D II 8752.

М. П. С.

РАЙОНЪ ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ

# ХАРЬКОВЪ-ХЕРСОНЪ

## ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІИ.

I. Экономическая записка.

II. Статистико-экономическіе матеріалы.

Съ 4 картами.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія и переплетная Ю. А. Мансфельдъ, ул. Гоголя, 9.
1913.

Районъ ж. д. Харьковъ-Херсонъ.

Д II 8752.

М. П. С.

РАЙОНЪ ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ

# ХАРЬКОВЪ-ХЕРСОНЪ

## ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІИ.

I. Экономическая записка.

II. Статистико-экономическіе матеріалы.

Лен. Гос. Ун-т
Научная
библиотека им.
Горького

Съ 4 картами.

ПРОВЕРКА 2007

БИБЛІОТЕКА ИМП. С.ПЕТЕРБ. УНИВЕРСИТЕТА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія и переплетная Ю. А. Мансфельдъ, ул. Гоголя, 9.
1913.

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

по проекту жел. дороги Харьковъ-Херсонъ.

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

## по проекту жел. дор. Харьковъ-Херсонъ.

---

Открытіе съ 1902 года непосредственнаго вывоза хлѣба заграницу изъ Херсонскаго морского порта чрезъ углубленный морской каналъ въ Днѣпровскихъ гирлахъ и усиливавшійся, начиная съ 1904 года, ростъ этого экспорта, должны были вскорѣ поставить на первую очередь вопросъ о соединеніи новаго порта прямымъ рельсовымъ путемъ съ хлѣбородными мѣстностями, тяготѣющими къ этому порту.

И дѣйствительно, уже въ 1905 г. инженерамъ Г. В. Адріанову и С. А. Чмутову предоставлено было право приступить къ производству техническихъ изысканій для проведенія желѣзно-дорожной линіи отъ Херсона черезъ Екатеринославъ на Харьковъ, и съ того же времени отъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій Херсонской и Екатеринославской губерній стали поступать ходатайства объ осуществленіи постройки этой линіи. Коммиссія о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ, разсмотрѣвъ, въ засѣданіяхъ 8 и 12 ноября 1911 г., ходатайство упомянутыхъ инженеровъ о разрѣшеніи имъ образовать акціонерное общество для постройки и эксплоатаціи желѣзной дороги Харьковъ-Херсонъ, выяснивъ, что вѣроятный чистый доходъ этой линіи долженъ быть достаточенъ для оплаты процентовъ и

погашенія на строительный капиталъ и значительнаго дивиденда въ пользу акціонеровъ, признала необходимость неотложнаго сооруженія этой желѣзной дороги, имѣющей крупное государственное и мѣстное значеніе.

Въ виду такого заключенія Коммиссіи о новыхъ жел. дорогахъ и принимая въ соображеніе, что выдача концессіи частному обществу на постройку и эксплоатацію линіи, проходящей въ мѣстности, обслуживаемой нынѣ исключительно казенными желѣзными дорогами, и конкуррирующей съ ними, представляетъ большія неудобства и не соотвѣтствуетъ правильному пониманію задачъ государственной желѣзнодорожной политики, Министерство Путей Сообщенія поставило на очередь вопросъ о сооруженіи этой линіи непосредственнымъ распоряженіемъ Правительства на средства казны, и съ этою цѣлью распорядилось произвести въ теченіе лѣта и осени 1912 года техническія изысканія и экономическое изслѣдованіе района будущей линіи.

Техническими изысканіями намѣченъ былъ рядъ варіантовъ линіи, изъ коихъ 2 главныхъ отличаются другъ отъ друга тѣмъ, что первый, начинаясь у ст. Мерефы, Харьково-Севастопольскаго уч. Южныхъ ж. д., предполагаетъ переходъ линіи черезъ Днѣпръ у г. Екатеринослава, а второй, избирая мѣстомъ примыканія новой линіи одну изъ станцій Харьково-Полтавскаго уч. Южныхъ ж. д., переходитъ черезъ Днѣпръ у г. Верхнеднѣпровска и включаетъ въ магистраль уже существующій нынѣ участокъ Екатерининской ж. д. отъ ст. Верховцева до ст. Николо-Козельска.

Къ этимъ двумъ главнымъ варіантамъ техническими изысканіями намѣчены еще многіе подварiанты, значеніе коихъ съ технической стороны было разсмотрѣно на совѣщаніи при Управленіи по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, и изъ всѣхъ комбинацій избранъ варіантъ, идущій отъ ст. Мерефы на Константиноградъ и Нижнеднѣпровскъ, а оттуда, по переходѣ черезъ Днѣпръ ниже Екатеринослава, на ст. Чертомлыкъ, Второй Екатерининской ж. д. и с. Ново-Воронцовку, въ Херсонъ.

Такъ какъ при сооруженіи новой желѣзнодорожной линіи вопросъ о ея направленіи долженъ рѣшаться не на основаніи однихъ техническихъ соображеній о длинѣ пути, о стоимости

работъ по ея постройкѣ и о тѣхъ или иныхъ удобствахъ ея примыканія къ существующимъ дорогамъ, но и экономическими соображеніями о выгодѣ того или иного направленія линіи съ точки зрѣнія общихъ и мѣстныхъ интересовъ и о вѣроятномъ грузооборотѣ на новой дорогѣ при разныхъ ея варіантахъ, то при экономическомъ изслѣдованіи района будущей линіи была предусмотрѣна возможность ея осуществленія по пяти варіантамъ и по этимъ пяти варіантамъ произведенъ былъ и подсчетъ вѣроятнаго грузооборота по линіи и финансовыхъ результатовъ ея эксплоатаціи. Варіанты эти нижеслѣдующіе:

*Варіантъ I*, отъ ст. Мерефы на Константиноградъ и Нижнеднѣпровскъ, съ переходомъ черезъ Днѣпръ ниже Екатеринослава, и затѣмъ по долинамъ рѣчекъ Мокрой Суры и Тритузной на Чертомлыкъ и Херсонъ, протяженіемъ, безъ Николаевской вѣтви, въ 489 верстъ.

*Варіантъ II, лит. а*, совпадающій въ сѣверной своей части, до Екатеринослава, съ предъидущимъ, отъ Екатеринослава уклоняется отъ послѣдняго на западъ и идетъ на Апостолово и оттуда направляется на Херсонъ по лѣвой сторонѣ Ингульца, протяженіемъ въ 503 версты.

*Варіантъ II, лит. б*, отличается отъ предъидущаго въ южной своей части, направляясь отъ Апостолова не по лѣвой, а по правой сторонѣ Ингульца, протяженіемъ въ 508 верстъ.

*Варіантъ III*, состоящій изъ двухъ участковъ, изъ коихъ первый направляется, по первоначальному предположенію, отъ ст. Люботинъ, Южныхъ ж. д., а по произведеннымъ техническимъ изысканіямъ—отъ ст. Огульцы, тѣхъ-же желѣзныхъ дорогъ, подходитъ къ г. Валкамъ съ восточной стороны, идетъ далѣе на Константиноградъ и затѣмъ на Верхнеднѣпровскъ, съ переходомъ черезъ Днѣпръ у этого города, послѣ чего примыкаетъ къ магистрали первой Екатерининской ж. д. у ст. Верховцево. Второй участокъ, по этому варіанту, начинается отъ ст. Николо-Козельска, Екатерининской ж. д., и направляется въ Херсонъ по правой сторонѣ Ингульца, сливаясь съ предъидущимъ варіантомъ лит. б, на разстояніи, приблизительно, 65 верстъ отъ Херсона. Протяженіе двухъ подлежащихъ постройкѣ участковъ новой линіи, по этому варіанту, составитъ всего 336 верстъ,

а длина всей магистрали, со включеніемъ 133 верстъ промежуточнаго участка Екатерининской дороги, составляетъ 469 вер., т. е. на 20 верстъ короче перваго варіанта и на 34 или 39 верстъ короче второго.

*Варіантъ IV*, отличается отъ III только въ сѣверной своей части. Начинаясь у ст. Ковягъ, Харьково-Николаевской ж. д., онъ обходитъ г. Валки съ запада, идетъ далѣе на ст. Карловку, Лозово-Полтавскаго участка Южныхъ ж. д., откуда, направляясь на Верхнеднѣпровскъ, сливается съ III варіантомъ приблизительно на 64 верстѣ отъ Верховцева. Протяженіе магистрали по этому послѣднему варіанту, со включеніемъ промежуточнаго участка Екатерининской ж. д., будетъ равняться 459 верстамъ, т. е. еще на 10 верстъ короче предъидущаго варіанта, а длина участковъ, подлежащихъ постройкѣ, составитъ всего 326 вер.

По всѣмъ этимъ варіантамъ предусмотрѣна возможность постройки вѣтви на Николаевъ отъ одной изъ ближайшихъ къ Херсону станцій новой линіи, длиною въ 52 или 77 верстъ, а по варіанту, идущему отъ Апостолова по правой сторонѣ Ингульца, предусмотрѣна возможность сооруженія еще особой вѣтви на Николо-Козельскъ, въ 30 или 46 верстъ длины.

Изъ перечисленныхъ пяти варіантовъ линіи, четыре нанесены на приложенныя къ экономическому изслѣдованію карты, при чемъ на картѣ № 2 нанесенъ I варіантъ, избранный Министерствомъ Путей Сообщенія, какъ наиболѣе удовлетворяющій требованіямъ желѣзно-дорожнаго вѣдомства, а на картѣ № 3—остальные три варіанта, кромѣ варіанта II лит. а (по лѣвой сторонѣ Ингульца), возможность избранія коего высшими Государственными Учрежденіями выяснилась уже по изготовленіи карты № 3. Но на основной 10-верстной картѣ Ген. Штаба, на которую фактически наносились районы, этотъ варіантъ обозначенъ наравнѣ съ прочими.

Для опредѣленія площадей тяготѣнія къ новой линіи при разныхъ ея варіантахъ на указанной 10-верстной картѣ наносились математически точныя грузораздѣльныя линіи между всѣми сосѣдними станціями, а площадь внутри этихъ грузораздѣльныхъ линій измѣрялась планиметромъ. Сельское населеніе

входящее въ составъ каждаго района, опредѣлялось умноженіемъ площади районовъ на среднюю плотность сельскаго населенія каждаго уѣзда, а городское населеніе причислялось къ тому району, въ границу котораго входитъ каждый городъ.

Вычисленныя такимъ теоретическимъ способомъ площади и населеніе районовъ подверглись нѣкоторымъ, впрочемъ, весьма незначительнымъ, измѣненіямъ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, выяснившимся при изслѣдованіи.

Результаты этихъ исчисленій помѣщены въ приложенной къ изслѣдованію *Таблицѣ XVI*, изъ которой видно, что варіанты III и IV, идущіе на Верхнеднѣпровскъ, обслуживаютъ въ общемъ итогѣ обоихъ своихъ участковъ меньшую площадь и меньшее число тяготѣющихъ къ нимъ жителей, но единственно лишь потому, что по этимъ варіантамъ, линіи, подлежащія къ постройкѣ, значительно короче. Если же сравнивать всѣ пять варіантовъ по площадямъ тяготѣнія и по числу жителей, приходящихся на версту пути, то существенной разницы между варіантами не замѣчается. Можно указать лишь на то, что оба западные варіанта, уклоняясь въ сѣверной своей части нѣсколько къ западу отъ центра Новомосковскаго уѣзда, захватываютъ въ районъ своего вліянія бо̀льшую площадь съ восточной стороны, а потому отличаются нѣсколько бо̀льшею площадью тяготѣнія, приходящеюся на версту пути, чѣмъ восточные варіанты, проходящіе посрединѣ площади, лишенной нынѣ рельсовыхъ путей. Если сравнивать варіанты по плотности населенія тѣхъ мѣстностей, черезъ которыя они трассированы, то окажется, что восточные варіанты проходятъ по мѣстностямъ нѣсколько меньше населеннымъ, такъ какъ плотность *сельскаго* населенія для этихъ варіантовъ замѣтно отстаетъ отъ плотности сельскаго населенія варіантовъ западныхъ, при чемъ для крайнихъ варіантовъ: самаго восточнаго (46,4 душъ сел. жит. на 1 кв. в.) и самаго западнаго (53,2 душъ сел. жит. на 1 кв. в.), эта разница довольно значительна. Но такъ какъ восточные варіанты включаютъ въ составъ своихъ районовъ большее число городовъ, и въ томъ числѣ столь крупный городской центръ, какъ Екатеринославъ, то даже при зачисленіи въ составъ тяготѣющаго къ нимъ населенія только

половины жителей г. Екатеринослава, эта разница въ населенности обслуживаемыхъ всѣми варіантами площадей почти совершенно исчезаетъ.

Площадь, пересѣкаемая всѣми перечисленными варіантами, заключаетъ въ себѣ значительныя части Валковскаго, Константиноградскаго, Новомосковскаго, Екатеринославскаго и Херсонскаго уѣздовъ, прихватывая при нѣкоторыхъ изъ варіантовъ еще незначительныя прилегающія къ нимъ окраины уѣздовъ: Харьковскаго и Зміевскаго — съ восточной стороны, и Богодуховскаго, Полтавскаго, Кобелякскаго и Верхнеднѣпровскаго уѣздовъ — съ западной стороны. Рѣка Днѣпръ пересѣкаетъ эту область почти по ея серединѣ, раздѣляя районъ на двѣ неравныя части: меньшую, сѣверовосточную, лежащую на лѣвой сторонѣ Днѣпра и потому названную въ этомъ изслѣдованіи *Лѣвобережной* частью района и нѣсколько большую, юго-западную, расположенную на правой сторонѣ Днѣпра,—*Правобережную*.

Какъ по естественнымъ, такъ и по экономическимъ своимъ условіямъ обѣ эти части довольно рѣзко отличаются другъ отъ друга.

Естественныя условія Лѣвобережной части нѣсколько болѣе благопріятствуютъ земледѣлію. Довольно тучный черноземъ, слабо пересѣченная мѣстность, болѣе нормальное распредѣленіе земельныхъ угодій и сравнительно бо̀льшее количество выпадающей атмосферной влаги представляются условіями болѣе благопріятными для земледѣлія и даютъ бо̀льшія гарантіи противъ неурожаевъ и бо̀льшую ихъ устойчивость, а отсутствіе въ краѣ полезныхъ ископаемыхъ, кромѣ камня и глины, не создали надлежащей почвы для широкаго развитія обрабатывающей промышленности. Болѣе древнее заселеніе края русскимъ племенемъ создало здѣсь, при отсутствіи крупныхъ городскихъ центровъ, довольно густое населеніе (около 64 душъ сел. нас. на 1 кв. в.).

Въ Правобережной части района перечисленныя выше естественныя условія менѣе благопріятны для земледѣлія, и если въ этой части района хлѣбные избытки, остающіеся отъ мѣстнаго продовольствія, болѣе значительны, то главнымъ образомъ лишь вслѣдствіе бо̀льшей экстенсивности хозяйства, расчитан-

наго на расширеніи посѣвовъ зерновыхъ хлѣбовъ, а также и вслѣдствіе болѣе рѣдкаго населенія (около 49 душъ сел. жит. на 1 кв. в.). Но зато здѣсь образовались такіе крупные городскіе центры, какъ Херсонъ и, въ особенности, Екатеринославъ, включеніе жителей которыхъ въ составъ мѣстнаго населенія поднимаетъ общую плотность населенія въ этой части района до уровня предъидущаго. Кромѣ того въ этой части района обнаружены разнообразныя минеральныя богатства, на основѣ которыхъ развились и процвѣтаютъ нынѣ многія отрасли обрабатывающей промышленности.

Такъ какъ главной задачей новой линіи ставится соединеніе прямымъ рельсовымъ путемъ крупнаго экспортнаго пункта по вывозу хлѣба, Херсона, съ хлѣбородными мѣстностями, то на состояніе сельскаго хозяйства въ районѣ, обслуживаемомъ проектированной линіей, должно быть обращено особое вниманіе. Съ этой точки зрѣнія необходимо обратить особое вниманіе на то, что вся область, въ которой предполагается провести новую линію, а именно губерніи: Харьковская, Полтавская, Екатеринославская и Херсонская, по избыткамъ своей хлѣбной производительности, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Россіи. По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета за 1906—1910 гг., значительно отстающимъ отъ дѣйствительности, чистый сборъ 7 продовольственныхъ хлѣбовъ въ этихъ губерніяхъ составляетъ въ среднемъ 2.392 пуд. хлѣба на 1 кв. версту, а хлѣбные избытки составляютъ 37,7 пуд. на душу. По хлѣбной своей производительности эта группа четырехъ губерній уступаетъ, и при томъ весьма незначительно, лишь группѣ трехъ сосѣднихъ губерній юго-западной Россіи: Кіевской, Подольской и Бессарабской, гдѣ чистый сборъ хлѣбовъ составляетъ 2.553 пуд. на 1 кв. версту, но гдѣ хлѣбныхъ избытковъ, благодаря большей густотѣ населенія, остается меньше, всего 28,3 пуд. на душу. По размѣрамъ хлѣбныхъ избытковъ, во всей Россіи можетъ быть поставлена впереди этого лишь группа четырехъ губерній и областей Сѣвернаго Предкавказья (Терская, Кубанская и Донская обл. и Ставропольская губ.), гдѣ избытки достигаютъ въ среднемъ 49,3 пуд. на душу, но лишь благодаря чрезвычайной рѣдкости населенія въ этой

мѣстности, а вовсе не по высотѣ производительности, которая составляетъ тамъ всего 1.279 пуд. на 1 кв. версту.

Тѣмъ не менѣе, несмотря на столь благопріятные выводы сравнительныхъ сопоставленій, нельзя не отмѣтить, что сельское хозяйство въ изслѣдуемой мѣстности находится въ положеніи еще очень далекомъ отъ процвѣтанія. Останавливаясь первоначально на Лѣвобережной части района, надо признать, что до послѣдняго времени уровень сельско-хозяйственной техники стоялъ здѣсь въ общемъ довольно не высоко. Въ предѣлахъ уѣздовъ Харьковской губерніи, какъ у частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, господствовало традиціонное трехполье съ посѣвомъ ограниченнаго числа зерновыхъ хлѣбовъ и съ рѣдкимъ примѣненіемъ удобренія. Начиная съ Константиноградскаго уѣзда и далѣе на югъ, въ крупныхъ экономіяхъ преобладала залежная система, а у крестьянъ такъ наз. „пестрополье“. Только немногія передовыя хозяйства вводили болѣе раціональные способы культуры, и между ними впереди другихъ стояло хозяйство Карловской экономіи герцоговъ Мекленбургъ-Стрелецкихъ, поставившее принципомъ своего хозяйства сбытъ продуктовъ не иначе, какъ въ переработанномъ видѣ. Но уже въ послѣднюю четверть прошлаго столѣтія, въ значительной мѣрѣ, подъ вліяніемъ пропаганды Харьковскаго и Полтавскаго сельско-хозяйственныхъ обществъ, многіе мѣстные помѣщики стали переходить къ улучшеннымъ пріемамъ по обработкѣ почвы, къ многопольнымъ сѣвооборотамъ, съ посѣвами пропашныхъ растеній и искусственныхъ травъ, и къ другимъ культурнымъ мѣрамъ для постановки всѣхъ отраслей своего хозяйства на болѣе раціональныя основы. Въ послѣднее же 10-лѣтіе это движеніе проникло и въ среду мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, въ особенности съ тѣхъ поръ, какъ земства энергично приступили къ созданію на мѣстахъ такъ называемыхъ „агрономическихъ организацій“. Состоящіе на земской службѣ участковые земскіе агрономы, посредствомъ чтеній, лекцій, курсовъ и личныхъ совѣтовъ, а главнымъ образомъ, организаціею показательныхъ полей и участковъ, стали вводить въ сознаніе населенія необходимость и полезность примѣненія усовершенствованныхъ способовъ обра-

ботки почвы для сохраненія въ ней влаги, посѣва улучшенныхъ сѣмянъ, выбора болѣе правильныхъ сѣвооборотовъ, введенія рядовыхъ посѣвовъ, чернаго пара, удобренія земли искусственными туками и т. д.

Мѣропріятія земства не ограничились сферою одного только полеводства, но распространились и на другія отрасли хозяйства: огородничество, садоводство, животноводство и т. д.

Для облегченія сельскимъ хозяевамъ, и въ особенности крестьянамъ, возможности слѣдовать указаннымъ совѣтамъ и примѣрамъ, уѣзды покрылись сѣтью земскихъ складовъ сѣмянъ и орудій, прокатныхъ и случныхъ пунктовъ и т. д., на что потребовались довольно крупныя суммы. Бюджеты трехъ мѣстныхъ губернскихъ земствъ на экономическія мѣропріятія сельско-хозяйственнаго характера за 10-лѣтіе съ 1901 по 1911 г. увеличились съ 115 тыс. руб. до 767 тыс. руб., а такіе же бюджеты 5 уѣздныхъ земствъ, за тотъ же періодъ, возрасли съ 32 тыс. до 182 тыс. руб. Такой ростъ общественныхъ суммъ, собираемыхъ исключительно путемъ самообложенія, свидѣтельствуетъ о прочности указаннаго движенія, что подтверждается также ежегодно увеличивающимся числомъ сельско-хозяйственныхъ обществъ такъ называемаго „малаго района“, членами котораго состоятъ, главнымъ образомъ, крестьяне.

Несомнѣнно, что кратко очерченное здѣсь выступленіе частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій съ энергичными мѣрами по улучшенію пріемовъ сельскаго хозяйства не можетъ не отразиться на увеличеніи производительности мѣстнаго сельскаго хозяйства, что, конечно, повліяетъ и на увеличеніе грузооборота проектированной линіи, сравнительно съ тѣмъ, который можетъ быть исчисленъ на основаніи статистическихъ данныхъ за прошлые годы. Количество сельскихъ продуктовъ, вывозимыхъ изъ района, должно будетъ несомнѣнно увеличиться, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличится и ввозъ предметовъ, требующихся для улучшеннаго хозяйства, какъ-то: земледѣльческихъ машинъ, желѣза, искусственныхъ туковъ и т. под.

Въ Правобережной части района сельское хозяйство вообще и земледѣліе въ частности находятся нынѣ въ нѣсколько худшемъ положеніи, чѣмъ въ выше описанной части района. Куль-

турныхъ растеній въ сѣвооборотѣ здѣсь меньше, болѣе или менѣе правильныя системы хозяйства встрѣчаются рѣже, урожайность хлѣбовъ и другихъ растеній стоитъ ниже и колебанія этихъ урожаевъ, отъ случайнаго изобилія къ полному недороду, здѣсь значительнѣе и чаще. Тѣмъ не менѣе сравнительная рѣдкость населенія и относительное многоземеліе даютъ въ результатѣ болѣе значительное количество избытковъ, вывозимыхъ изъ края. Къ этому надо прибавить, что отмѣченное выше движеніе къ интенсификаціи сельскаго хозяйства въ Лѣвобережной полосѣ района, обнаруживается и въ уѣздахъ Правобережной его части. Можно отмѣтить только, что движеніе началось здѣсь нѣсколько позднѣе, особенно въ средѣ уѣздныхъ земскихъ дѣятелей, и что оно наблюдается въ болѣе слабой мѣрѣ, менѣе систематично и распространяется еще не на всѣ отрасли сельскаго хозяйства. Но и здѣсь прогрессивность движенія проявляется очень ярко при сравненіи земскихъ смѣтныхъ ассигнованій за разные періоды. Такъ, смѣты на экономическія мѣропріятія сельскаго хозяйства за указанное 10-лѣтіе увеличились въ двухъ губернскихъ земствахъ съ 138 тыс. руб. въ 1901 г. до 585 тыс. руб. въ 1911 г., а смѣты этого разряда трехъ уѣздныхъ земствъ возрасли съ 23 тыс. руб. до 149 тыс. руб.

Въ области обрабатывающей промышленности обѣ части района занимаютъ обратное положеніе сравнительно съ тѣмъ, какое наблюдается въ ихъ сельскомъ хозяйствѣ. Въ Лѣвобережной части района значительно развиты и процвѣтаютъ лишь тѣ отрасли обрабатывающей промышленности, которыя заняты переработкой сырыхъ продуктовъ земледѣлія. Немногіе представители другихъ отраслей обрабатывающей промышленности группируются или въ сѣверо-восточномъ углу района, имѣя тяготѣніе къ Харькову и къ существующимъ тамъ станціямъ Южныхъ ж. д. (фаянсовый и стекляный заводы, паркетная, конфектная и ситценабивная фабрики и нѣсколько др.), или въ юго-западномъ углу, въ предмѣстіяхъ Екатеринослава, расположенныхъ на лѣвомъ берегу Днѣпра, лишь причисленныхъ въ административномъ отношеніи къ Новомосковскому уѣзду, но органически связанныхъ съ промышленною жизнью Правобереж-

ной части района. Изъ отраслей промышленности, обрабатывающихъ продукты сельскаго хозяйства, въ Лѣвобережной части района получили развитіе и находятся въ періодѣ роста только свеклосахарное, винокуренное и мукомольное производства.

Въ сѣверо-восточной части района, въ предѣлахъ Константиноградскаго уѣзда, имѣются три свеклосахарныхъ завода и строится четвертый, а въ прилегающихъ къ уѣзду мѣстностяхъ Богодуховскаго и Полтавскаго уѣздовъ расположены еще два такихъ же завода. Четыре изъ этихъ заводовъ изготовляютъ до $1^1/_2$ милл. пуд. сахарнаго песка, а рафинадное отдѣленіе одного изъ нихъ, кромѣ того, 465 тыс. пуд. рафинада. Три изъ нихъ потребляютъ около 800 тыс. пуд. каменнаго угля. Всѣ эти заводы расположены въ мѣстностяхъ, тяготѣющихъ къ существующимъ уже желѣзнымъ дорогамъ, такъ что прямого непосредственнаго вліянія на грузооборотъ новой линіи имѣть не будутъ. Можно лишь замѣтить, что благопріятныя для свекловичной культуры условія климата и почвы въ этой мѣстности должны способствовать возникновенію въ районѣ новой линіи новыхъ сахарныхъ заводовъ; это предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятно, что большинство сахарныхъ заводовъ этой мѣстности возникало непосредственно вслѣдъ за постройкой прилегающихъ къ нимъ желѣзныхъ дорогъ.

Довольно значительно развито здѣсь и винокуреніе. Въ среднемъ за два послѣдніе года, 8 винокуренныхъ заводовъ, расположенныхъ преимущественно въ сѣверной и сѣверо-восточной частяхъ этого района, выкуриваютъ около 25 милл. градусовъ спирта, часть котораго съ ближайшихъ заводовъ будетъ поступать на новую линію въ размѣрѣ производительности тѣхъ заводовъ, которые расположены въ районѣ дороги при разныхъ ея варіантахъ. Всѣ эти заводы потребляютъ болѣе 350 тыс. пуд. каменнаго угля.

Наиболѣе, развито однако, въ этой мѣстности мукомольное производство. До двадцати мѣстныхъ крупныхъ вальцовыхъ мельницъ вырабатываютъ около 8 милл. пуд. пшеничной муки, изъ которой только меньшая часть употребляется на мѣстѣ, а большая вывозится за предѣлы района, преимущественно въ сѣверо-западный край и Польшу, а отчасти на Кавказъ и въ Сред-

нюю Азію; остающіяся отъ мукомольнаго производства отруби, въ количествѣ не менѣе 3 милл. пуд., лишь въ незначительной части потребляются въ кормъ мѣстному скоту, а въ большей своей части также вывозятся желѣзными дорогами за предѣлы района, почти исключительно заграницу. Кромѣ упомянутыхъ крупныхъ вальцовыхъ мельницъ коммерческаго характера, всюду распространены здѣсь болѣе мелкія мельницы, преимущественно сельско-хозяйственнаго характера, перерабатывающія зерно въ муку и крупу исключительно для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, а два крупныхъ крахмальныхъ завода Карловской экономіи будутъ обслуживаться нынѣ существующими рельсовыми путями.

Въ Правобережной части района, въ противоположность Лѣвобережной, обрабатывающая промышленность развита очень значительно. Между различными отраслями этой промышленности первое мѣсто занимаетъ обработка металловъ и преимущественно желѣза. Желѣзодѣлательная промышленность распространена здѣсь во многихъ пунктахъ, между которыми на первомъ мѣстѣ стоятъ Екатеринославъ и Кривой Рогъ съ ихъ окрестностями; изъ нихъ Екатеринославъ лежитъ непосредственно на новой линіи, при первыхъ трехъ ея варіантахъ, а Кривой Рогъ расположенъ на участкѣ Екатерининской жел. дор., входящемъ въ составъ магистрали новой линіи при ея послѣднихъ двухъ варіантахъ. Снабженіе желѣзодѣлательныхъ заводовъ этихъ двухъ пунктовъ сырьемъ и горючимъ производится нынѣ чрезъ посредство Екатерининской ж. д., которая удержитъ за собой эту функцію и послѣ постройки линіи Харьковъ-Херсонъ, такъ что на долю новой линіи выпадетъ только вывозъ части издѣлій этихъ заводовъ, Но при громадныхъ оборотахъ мѣстной желѣзодѣлательной промышленности и эта доля желѣзнодорожной вывозной функціи будетъ весьма значительна.

Два огромныхъ металлургическихъ Екатеринославскихъ завода—Александровскій, въ Екатеринославѣ, и Днѣпровскій, въ с. Каменскомъ,—выплавляютъ ежегодно отъ 30 до 40 милл. пудовъ чугуна и въ послѣдніе годы выпускали на рынокъ болѣе 31 милл. пуд. желѣза, стали и т. д. и около 4 милл. пуд. го-

товыхъ металлическихъ издѣлій. Кромѣ этого въ Екатеринославѣ работаютъ еще 8 менѣе значительныхъ желѣзодѣлательныхъ и машиностроительныхъ заводовъ, выпускающихъ ежегодно до 300 тыс. пудовъ готовыхъ издѣлій, а въ Нижнеднѣпровскѣ 6 такихъ же, но болѣе крупныхъ заводовъ изготовляютъ болѣе 3 милл. пуд. самыхъ разнообразныхъ металлическихъ издѣлій. Часть производительности этихъ заводовъ должна будетъ поступить на линію Харьковъ-Херсонъ въ качествѣ транзитнаго груза, но нѣкоторая часть, въ предѣлахъ, вѣроятно, до 500 тыс. пуд. металла не въ дѣлѣ и, приблизительно, столько же металлическихъ издѣлій будутъ поступать на новую линію въ качествѣ мѣстнаго груза.

Промышленная дѣятельность Криворожскаго бассейна отразится исключительно на транзитныхъ операціяхъ новой дороги, особенно если будетъ для нея избранъ одинъ изъ послѣднихъ двухъ ея варіантовъ. Но въ Правобережной части района новой линіи расположены еще и другіе пункты довольно значительнаго развитія желѣзодѣлательной промышленности: Херсонъ, Никополь, весь округъ вокругъ Хортицы, Ново-Воронцовка, Орлофъ и др. Особенно быстро въ послѣдніе годы распространяются и развиваются здѣсь заводы по изготовленію земледѣльческихъ машинъ и орудій. Всѣ эти заведенія ежегодно выпускаютъ на рынокъ тысячами: дешевыя жнеи, такъ назыв. „лобогрѣйки“, букера, плуги, молотилки, вѣялки, сортировки и т. д. Прочно укрѣпившееся въ послѣднее время стремленіе сельскихъ хозяевъ поставить свое хозяйство на болѣе раціональныя основы вызвало огромный спросъ на улучшенныя земледѣльческія орудія, и если относительно многихъ другихъ отраслей промышленности можно высказывать опасеніе, что нынѣшній подъемъ ихъ производительности долженъ вскорѣ замѣниться регрессивнымъ теченіемъ, то относительно возникновенія въ ближайшемъ будущемъ новыхъ заводовъ земледѣльческихъ орудій и увеличенія производительности уже существующихъ заводовъ едва ли возможны какія либо сомнѣнія.

Кромѣ желѣзодѣлательной промышленности въ Правобережной части района новой линіи значительно развиты и нѣкоторыя другія отрасли промышленности. Усиленный спросъ

на строительные матеріалы создалъ здѣсь въ крупныхъ размѣрахъ лѣсопильное дѣло. Въ Екатеринославѣ и его окрестностяхъ въ настоящее время работаютъ 17 лѣсопильныхъ заводовъ, отчасти лишь удовлетворяющихъ мѣстнымъ нуждамъ, главнымъ же образомъ работающихъ на вывозъ. Въ Херсонѣ дѣйствуютъ 6 лѣсопильныхъ заводовъ, по общей своей производительности мало уступающихъ всѣмъ екатеринославскимъ заводамъ. Сооруженіе новой желѣзной дороги Харьковъ-Херсонъ должно будетъ, вѣроятно, вызвать нѣкоторыя перемѣщенія въ распредѣленіи лѣсопильнаго дѣла. Направленіе новой линіи на Верхнеднѣпровскъ должно будетъ отразиться на усиленіи лѣсопильнаго производства въ Верхнеднѣпровскѣ, а направленіе линіи на Екатеринославъ вызоветъ, вѣроятно, перемѣщеніе нѣкоторой части производительной дѣятельности екатеринославскихъ лѣсопильныхъ заводовъ въ Херсонъ, но въ какой именно мѣрѣ — предвидѣть эго затруднительно.

Значительно развито въ этой части желѣзнодорожнаго района и кирпичное производство. Благопріятныя условія для этой отрасли промышленности, дающія возможность екатеринославскимъ кирпичнымъ заводамъ выпускать на рынокъ свои издѣлія по цѣнамъ болѣе низкимъ, сравнительно съ сосѣдними центрами этого производства, вызвали существованіе въ Екатеринославѣ 13 довольно крупныхъ заводовъ, выпускающихъ до 45 милл. строительнаго и огнеупорнаго кирпича, часть котораго, за удовлетвореніемъ мѣстной потребности, поступаетъ на другіе рынки и вывозится по желѣзной дорогѣ. Борьба мѣстныхъ земствъ съ опустошительностью сельскихъ пожаровъ вызвала устройство (при земской субсидіи) многихъ сельскихъ заводовъ по изготовленію строительнаго кирпича и черепицы. Такихъ мелкихъ заводовъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ 1911 году числилось 57, а въ Херсонскомъ уѣздѣ 28.

Изъ многихъ другихъ отраслей мѣстной обрабатывающей промышленности заслуживаетъ особаго упоминанія, по обширности своихъ оборотовъ, мукомольное дѣло. Въ Екатеринославѣ и его пригородахъ 17 крупныхъ вальцовыхъ мельницъ выпускаютъ на рынокъ до 9 милл. пуд. муки, въ Херсонѣ 6 такихъ же мельницъ, по не полнымъ и значительно устарѣвшимъ

свѣдѣніямъ, производятъ болѣе 1 милл. пуд. муки. По оффиціальнымъ же свѣдѣніямъ на 1911 годъ, значительно преуменьшеннымъ, въ Екатеринославскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ работало кромѣ того 334 мельницы менѣе крупныхъ размѣровъ съ искусственными двигателями и съ общею ихъ производительностью въ 6.700 тыс. руб. въ годъ.

Важное значеніе проектированной линіи для оживленія торговыхъ оборотовъ выясняется изъ того, что при восточныхъ своихъ варіантахъ она соединяетъ прямымъ кратчайшимъ рельсовымъ путемъ три столь крупныхъ торговыхъ центра, какъ Харьковъ, Херсонъ и Екатеринославъ, а при западныхъ варіантахъ соединяетъ такимъ же путемъ два первыхъ пункта съ промышленно-торговымъ Криворожскимъ райономъ. Торговые обороты Харькова, съ его 5 ярмарками, опредѣляются въ 80 милл. руб. въ годъ; обороты же Екатеринослава и Херсона, по свѣдѣніямъ казенныхъ палатъ, собираемымъ для разверстки раскладочнаго сбора и завѣдомо преуменьшеннымъ, ислисляются для перваго въ 40½ милл., а для второго въ 30 милл. руб. въ годъ. Грузообороты по прибытію и отправленію товаровъ желѣзно-дорожнымъ путемъ и водою достигаютъ—въ Харьковѣ 51 милл., въ Екатеринославѣ 282 милл. и въ Херсонѣ 117 милл. пудовъ.

Торговые обороты 5 менѣе крупныхъ городскихъ поселеній, обслуживаемыхъ новой линіей при различныхъ ея варіантахъ (Валки, Константиноградъ, Новомосковскъ, Верхнеднѣпровскъ и Бериславъ), по фискальной оцѣнкѣ, достигаютъ въ общемъ итогѣ 28 милл. рублей въ годъ. Обороты сельской торговли въ 5 уѣздахъ, обслуживаемыхъ въ болѣе или менѣе значительной своей части новой линіей, Валковскомъ, Константиноградскомъ, Новомосковскомъ, Екатеринославскомъ и Херсонскомъ, въ общемъ итогѣ, по свѣдѣніямъ податныхъ учрежденій, достигаютъ 51½ милл. руб. въ годъ, при чемъ особенное оживленіе этой отрасли мѣстной экономической жизни наблюдается въ двухъ южныхъ уѣздахъ этой полосы: въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ 1910—1911 гг., въ среднемъ, 1187 сельскихъ торговыхъ заведенія произвели оборотовъ на 12¾ милл. руб., а въ Херсонскомъ 1989 заведеній имѣли, въ среднемъ, оборотовъ на 24¼ милл. руб. Къ этому надо прибавить, что приведенные

итоги надо считать завѣдомо сильно преуменьшенными и что въ ихъ составъ не включены еще многомилліонные обороты сельскаго населенія на ярмаркахъ и базарахъ.

Особенно важное значеніе будетъ имѣть проектированная желѣзная дорога на торговыя операціи Херсонскаго морского порта. Экспортная хлѣбная торговля этого порта съ 1902 по 1911 годъ увеличилась съ 2 милл. до 59½ милл. пуд. хлѣбнаго вывоза въ годъ. Весь херсонскій экспортъ направляется почти исключительно въ Англію и Германію, а въ порты Средиземнаго моря, гдѣ цѣны на пшеницу стоятъ выше, отправляется изъ Херсона не болѣе $1^1/_2 - 2\%$. Эта особенность херсонскаго хлѣбнаго экспорта объясняется мѣстными торговыми дѣятелями тѣмъ обстоятельствомъ, что Херсонскій портъ питается исключительно пшеницей, поступающей къ нему по Днѣпру изъ мѣстностей, производящихъ легковѣсные и мягкіе сорта этого хлѣба. Соединеніе Херсона желѣзно-дорожной линіей съ мѣстами производства пшеницы болѣе твердой и тяжеловѣсной, поставитъ, по ихъ мнѣнію, хлѣбную торговлю Херсона въ одинаковыя условія съ конкуррирующими портами—Николаевомъ и Одессой. Опрошенные, при спеціальной анкетѣ 1912 г., свѣдущіе люди, какъ связанные интересами съ Херсономъ, такъ и вполнѣ независимые въ этомъ отношеніи, подтвердили основательность этого соображенія. Одинъ изъ нихъ высказалъ при этомъ мнѣніе, что проектированная желѣзная дорога будетъ способствовать, кромѣ того, устойчивости херсонскаго хлѣбнаго рынка, обезпечивъ ему приливъ грузовъ въ періоды мѣстныхъ недородовъ и во время замерзанія Днѣпра.

Проектъ постройки желѣзной дороги Харьковъ-Херсонъ вызвалъ возраженія со стороны представителей интересовъ Николаевскаго порта и рѣчного судоходства въ низовьяхъ Днѣпра. Несомнѣнно, что новая желѣзно-дорожная линія отвлечетъ отъ Николаева часть грузовъ, почти исключительно хлѣбныхъ. Но эта потеря, составляющая естественное послѣдствіе всякаго, болѣе или менѣе крупнаго, экономическаго мѣропріятія, устранитъ тѣ затрудненія, которыя испытываетъ хлѣбный экспортъ въ Николаевскомъ портѣ въ моменты наплыва хлѣбныхъ грузовъ по Харьково-Николаевской желѣзной дорогѣ,

а при дальнѣйшемъ расширеніи этого порта пополнится, вѣроятно, приливомъ хлѣбныхъ грузовъ къ этому порту, благодаря сооруженію другихъ питательныхъ желѣзно-дорожныхъ путей къ Николаеву. Соображенія же представителей интересовъ Николаевскаго порта о преимуществахъ этого порта, сравнительно съ Херсонскимъ, слабо доказательны и во всякомъ случаѣ несвоевременны, послѣ того, какъ казною затрачено уже болѣе трехъ милл. руб. на углубительныя работы въ Днѣпровскихъ гирлахъ для того именно, чтобы создать морской портъ въ Херсонѣ.

На днѣпровскомъ судоходствѣ сооруженіе новой желѣзнодорожной линіи отразится конечно отвлеченіемъ нѣкотораго количества хлѣбныхъ грузовъ, а можетъ быть и уменьшеніемъ сплава лѣсныхъ грузовъ черезъ пороги. Послѣднее едва ли можетъ быть учтено заблаговременно; что же касается отвлеченія хлѣбныхъ грузовъ отъ Днѣпра, то наиболѣе вѣроятно предположеніе, что изъ 41 милл. пуд. этого грузооборота, желѣзная дорога, даже при наибольшемъ ея приближеніи къ Днѣпру, отниметъ не болѣе 9 милл. пудовъ, т. е. понизитъ грузооборотъ Днѣпра по хлѣбу на $^1/_4$ или $^1/_5$ нынѣшняго движенія. Во всякомъ случаѣ, удобства и дешевизна воднаго пути сравнительно съ желѣзно-дорожнымъ настолько значительны, что въ особомъ покровительствѣ рѣчное судоходство не нуждается.

Въ послѣдніе годы по Министерству Торговли и Промышленности на улучшеніе Херсонскаго порта было ассигновано: въ 1895 и 1896 гг. на углубленіе подхода съ моря къ Херсону до $17^1/_2$ фут.—2.189.750 руб.; въ 1903 году на углубленіе Херсонскаго морского канала до 24 фут.—4 милл. руб., изъ коихъ было израсходовано только 3 милл.; въ 1909 году на устройство набережной въ Херсонѣ — 915.500 руб. и, наконецъ, въ 1911 году на устройство перваго затона—142.200 руб. Расходовъ этихъ однако далеко недостаточно, чтобы привести Херсонскій портъ въ такое состояніе, какое требуется для перегрузки на морскія суда прибывающаго въ портъ хлѣба. Необходимы постройка хлѣбныхъ магазиновъ достаточной вмѣстимости для храненія хлѣбныхъ грузовъ, ожидающихъ погрузки на морскія суда, и элеваторовъ, подъемныхъ кранов, конвейеровъ и

иныхъ приспособленій для перегрузки, не говоря уже о проведеніи рельсовыхъ путей по портовой территоріи для непосредственнаго подхода поѣздовъ къ набережной, магазинамъ и элеваторамъ и свободнаго ихъ маневрированія. На всѣ эти приспособленія, по проекту инженеровъ Адріанова и Чмутова, предполагалось израсходовать до 5 милл. руб. Вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ въ положительномъ смыслѣ вопроса о сооруженіи проектированной дороги, необходимо, слѣдовательно, разрѣшить также вопросъ о томъ, произвести ли всѣ эти работы на средства казны или города, или же предоставить всѣ эти устройства, или часть ихъ, частной иниціативѣ, и въ послѣднемъ случаѣ—какъ обезпечить окончаніе устройства всѣхъ этихъ приспособленій ко времени открытія движенія по вновь сооруженной линіи. Если такого обезпеченія не будетъ, то справедливо можно ожидать, что открытіе движенія по этой линіи явится не благодѣяніемъ, а истиннымъ бѣдствіемъ какъ для производителей хлѣба и экспортеровъ, такъ и для желѣзнодорожнаго вѣдомства.

Необходимо также, ко времени открытія движенія по новой дорогѣ, разрѣшить въ положительномъ смыслѣ вопросъ о преобразованіи нынѣ дѣйствующей въ Херсонѣ таможенной заставы въ полноправную таможню, съ цѣлью предоставить возможность приходить въ Херсонскій портъ иностраннымъ судамъ не только съ балластомъ, какъ нынѣ, но и съ грузомъ товаровъ иностраннаго происхожденія, облагаемыхъ таможенной пошлиной. Эта мѣра не только можетъ повліять на пониженіе фрахтовъ, но и уменьшитъ, хотя бы и въ небольшой степени, неравномѣрное распредѣленіе желѣзно-дорожнаго движенія по двумъ направленіямъ.

Въ главахъ V и VI Матеріаловъ, прилагаемыхъ къ настоящей запискѣ, изложены въ подробностяхъ всѣ соображенія по исчисленію вѣроятнаго количества мѣстныхъ и транзитныхъ грузовъ на новой линіи. Итоги этихъ исчисленій, а также предположенія о вѣроятныхъ финансовыхъ результатахъ движенія по этой линіи, параллельно для всѣхъ пяти варіантовъ, представляются въ нижеслѣдующей таблицѣ:

## Сравненіе варіантовъ линіи по грузообороту и выручкѣ.

| | Варіантъ I. | Варіантъ II. Лит. а. | Варіантъ II. Лит. б. | Варіантъ III. | Варіантъ IV. |
|---|---|---|---|---|---|
| Длина пути (безъ вѣтвей) . . . . верстъ | 489 | 503 | 508 | 336 | 326 |
| Площадь тяготѣнія . . . . . кв. вер. | 15.158 | 15.369 | 16.264 | 11.216 | 10.750 |
| Число жител. въ районѣ . . . тыс. душъ | 876,9 | 895,0 | 927,6 | 653,0 | 628,4 |
| Въ томъ числѣ городскихъ . . „ „ | 174,2 | 174,2 | 174,2 | 60,9 | 56,1 |
| **Количество грузовъ:** | | | | | |
| Мѣстныхъ . . . . . тыс. пуд. | 59.475 | 60.939 | 64.379 | 53.680 | 52 392 |
| Транзитныхъ . . . . . „ „ | 38.892 | 82.794 | 82.794 | 69.590 | 69.590 |
| Итого . . . . „ „ | 98 367 | 143.733 | 147.163 | 123.270 | 121.982 |
| **Грузооборотъ:** | | | | | |
| Мѣстное движеніе . . . . тыс. пудо-вер. | 9.900.425 | 10.224.875 | 10.843.875 | 5.757.150 | 5.364.342 |
| Транзитное „ . . . . „ „ „ | 9.239.356 | 14.199 020 | 14 199.020 | 10.787.913 | 10 787.913 |
| Итого . „ „ „ | 19.139.781 | 24 223.895 | 25.042.895 | 16.545.063 | 16.052.255 |
| **Валовая выручка:** | | | | | |
| Отъ грузов. движен. мѣстнаго . . . руб. | 2.571.045 | 2.697.498 | 2.874.648 | 1.582 835 | 1.467 450 |
| „ „ „ транзитн. . . „ | 1.786.166 | 2.755.128 | 2.755.128 | 2.129.979 | 2.129.979 |
| „ пассаж. движенія . . . . . „ | 929.600 | 952.000 | 960.000 | 537.600 | 521.600 |
| „ дополнит. сборовъ . . . . . „ | 260.265 | 266.781 | 281.681 | 224.362 | 220.800 |
| „ прочихъ доходовъ . . . . . „ | 146.700 | 150.900 | 152.400 | 100.800 | 97.800 |
| Итого . . . . . „ | 5.693.776 | 6.822.307 | 7.023 857 | 4 575.576 | 4.437.629 |
| **Расходы:** | | | | | |
| Независящ. отъ движенія . . . . . руб. | 1.467.000 | 1.509.000 | 1.524.000 | 1.008.000 | 978 000 |
| Зависящ. „ „ . . . . „ | 1.883.000 | 2.209.000 | 2.265.000 | 1.422.000 | 1.379.000 |
| Итого . . . . . „ | 3.350.000 | 3.718.000 | 3.789.000 | 2.430.000 | 2.357.000 |
| **Чистый доходъ** . . . . . „ | **2.343.776** | **3.104.307** | **3.234.857** | **2.145.576** | **2.080.629** |
| **Средній пробѣгъ по линіи:** | | | | | |
| Мѣстныхъ грузовъ . . . . . верс. | 166 | 168 | 168 | 117 | 102 |
| Транзитныхъ . . . . . „ | 238 | 171 | 171 | 192 | 192 |
| **Средняя тарифная ставка:** | | | | | |
| Для мѣстн. грузовъ . . . . . коп. | 1 39 | 1 38,5 | 1 37,5 | 1 36 | 1 36,5 |
| „ транзитн. грузовъ . . . . . „ | 1 51 7 | 1 51,5 | 1 51,5 | 1 51 | 1 51 |
| **На одну версту пути причитается:** | | | | | |
| Площади тяготѣнія . . . . . кв. вер. | 31,0 | 30,6 | 32,0 | 33,4 | 33,0 |
| Населенія . . . . . душъ | 1.793 | 1.779 | 1.826 | 1.943 | 1.928 |
| Грузовъ: мѣстныхъ . . . . . тыс. пуд. | 121,6 | 121,2 | 126.7 | 159 8 | 160,7 |
| „ транзитныхъ . . . . „ „ | 80,2 | 164,6 | 164,6 | 207,1 | 215,4 |
| Валовой выручки . . . . . руб. | 11 644 | 13.563 | 13.826 | 13.617 | 13 612 |
| Чистаго дохода . . . . . „ | 4 793 | 6.171 | 6.368 | 6.385 | 6.382 |

Данныя этой таблицы весьма наглядно показываютъ экономическое значеніе и финансовую будущность новой желѣзнодорожной линіи при всѣхъ ея варіантахъ. Исчисленный, съ соблюденіемъ должной осторожности, валовой и частый вѣроятный будущій доходъ линіи свидѣтельствуетъ, что даже при выборѣ наименѣе доходного варіанта, чистый ея доходъ по магистрали оплатитъ проценты и погашеніе на капиталъ, затраченный на ея сооруженіе вмѣстѣ съ вѣтвью на Николаевъ. Надо къ этому прибавить, что подсчетъ вѣроятнаго грузооборота линіи произведенъ на основаніи статистическихъ данныхъ, относящихся преимущественно къ 1910 году, а по многимъ элементамъ подсчетовъ — даже къ болѣе отдаленному періоду 1905—1909 гг. Судя по росту желѣзно-дорожнаго движенія на линіяхъ южной Россіи въ послѣдніе годы (болѣе 2% прироста въ годъ), можно предполагать, что ко времени открытія движенія по вновь сооружаемой линіи ея грузооборотъ будетъ не менѣе какъ на 15% выше сравнительно съ исчисленнымъ нынѣ по устарѣвшимъ статистическимъ даннымъ. Такое предположеніе подтверждается и свѣдѣніями, собранными на мѣстѣ при экономическомъ изслѣдованіи района будущей линіи, констатировавшими значительное прогрессивное движеніе почти во всѣхъ отрасляхъ мѣстной добывающей и обрабатывающей промышленности, доходящее въ нѣкоторыхъ изъ нихъ до 50% увеличенія ихъ производительности за краткій періодъ въ 3—4 года.

Сравненіе между собою отдѣльныхъ варіантовъ линіи показываетъ, что восточные ея варіанты, переходящіе Днѣпръ у Екатеринослава, обслуживаютъ болѣе значительную площадь и большее количество населенія и собираютъ большее количество грузовъ, а слѣдовательно, удовлетворяютъ большему количеству интересовъ. Но преимущество это объясняется значительно большею протяженностью сооружаемой линіи. Если же сравнивать поверстную дѣятельность линіи, то преимущество перейдетъ на сторону западныхъ варіантовъ, съ новой переправой черезъ Днѣпръ у Верхнеднѣпровска; каждая верста пути по этимъ западнымъ варіантамъ линіи обслуживаетъ большую площадь тяготѣнія, большее число ея жителей, несмотря на отсутствіе крупныхъ городовъ по ея пути, собираетъ боль-

шее количество мѣстныхъ и транзитныхъ грузовъ и даетъ нѣсколько болѣе значительный доходъ. Эти преимущества западныхъ варіантовъ значительно умаляются не только соображеніями, изложенными въ технической запискѣ по сооруженію линіи, но и тѣмъ обстоятельствомъ, что ея грузооборотъ на $^2/_3$ составляется изъ транзитныхъ, а не мѣстныхъ грузовъ, причемъ половина ея транзита упадаетъ на перевозку въ Херсонъ криворожской руды. Если принять въ соображеніе, что по относительной ограниченности запасовъ этой руды, вопросъ о ея вывозѣ заграницу черезъ Черноморскіе порты можетъ быть всегда разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ и что во всякомъ случаѣ экспортъ руды долженъ быть сохраненъ за Николаевомъ, вслѣдствіе крупныхъ затратъ въ этомъ портѣ на техническія приспособленія по ея перегрузкѣ на морскія суда, то станетъ ясно, что финансовыя преимущества западныхъ варіантовъ значительно уменьшатся.

Оба подварiанта западнаго направленія линіи представляютъ ничтожныя различія, за исключеніемъ сокращенія на 10 верстъ пробѣга транзитныхъ грузовъ. Что же касается подварiантовъ восточнаго варіанта, то по величинѣ облуживаемой площади, по числу населенія, тяготѣющаго къ линіи, и по количеству привлекаемыхъ на линію грузовъ, впереди другихъ долженъ быть поставленъ варіантъ II лит. б, трассированный по правой сторонѣ Ингульца, т. е. тотъ, о преимуществѣ котораго высказывались представители Херсонскаго земства въ коммиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ въ 1911 году. Наименѣе выгоднымъ въ финансовомъ отношеніи оказывается варіантъ I, вслѣдствіе трассированія его направленія въ слишкомъ близкомъ сосѣдствѣ съ судоходною частью низовьевъ Днѣпра. Преимущества его однако заключаются въ сокращеніи длины линіи, а слѣдовательно, и пробѣга мѣстныхъ и транзитныхъ грузовъ, въ значительномъ преобладаніи мѣстнаго грузового движенія сравнительно съ транзитнымъ и, можетъ быть, въ нѣсколько болѣе оживленномъ пассажирскомъ движеніи, благодаря большей близости къ линіи такихъ промышленно-торговыхъ пунктовъ, какъ Никополь, Ново-Воронцовка и Берславъ. Кромѣ того при этомъ направленіи улучшаются условія привлеченія донецкихъ

грузовъ, въ количествѣ болѣе 40 милл. пуд. и съ валовою выручкою по линіи до 1½ милл. руб., къ болѣе удобнымъ и практически незамерзаемымъ портамъ Чернаго моря, о чемъ подробно говорится въ главѣ V Статистико-Экономическаго Изслѣдованія и возможность чего не учтена въ таблицѣ, какъ предположенія совершенно гадательнаго.

СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЕ

# МАТЕРІАЛЫ

## КЪ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗАПИСКѢ

по проекту жел. дороги Харьковъ-Херсонъ.

I

# Естественныя и географическія условія района.

*Сост. Ев. Вл. Святловскій.*

## Географическое мѣстоположеніе района.

Районъ, обнимающій всѣ варіанты проектированной линіи Харьковъ-Херсонъ, занимаетъ собой юго-западную окраину Харьковскаго и почти весь Валковскій уѣзды, Харьковской губерніи, центральную часть Константиноградскаго уѣзда, Полтавской губерніи, почти весь Новомосковскій уѣздъ, юго-восточную половину Верхнеднѣпровскаго и смежную съ нимъ сѣверо-западную и среднюю части Екатеринославскаго уѣздовъ, Екатеринославской губерніи, и, наконецъ, центральную часть Херсонскаго уѣзда, Херсонской губерніи, по теченію рѣки Ингульца. Сверхъ того въ районъ линіи, при томъ или иномъ ея варіантѣ, могутъ быть захвачены: небольшой западный клинъ Зміевскаго уѣзда, Харьковской губерніи, въ верховьяхъ р. Берестовой, узкая пріорельская полоса Кобелякскаго уѣзда, Полтавской губерніи, и небольшой уголъ на югѣ Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, прилегающій къ Кривому Рогу. Этотъ районъ тянется почти отъ г. Харькова, лежащаго подъ $50^0$ сѣверной широты и $6^0$ восточной долготы (Пулковскаго меридіана), и до г. Херсона, расположеннаго подъ $46{,}5^0$ сѣверной широты и $2{,}25^0$ восточной долготы. Слѣдовательно, районъ тянется съ С.-В. на Ю.-З., наискось меридіанальнаго направленія, на протяженіи почти $3^1/_2$ градусовъ широты и $3^3/_4$ градусовъ долготы.

Почти по своей серединѣ районъ этотъ пересѣкается долиною рѣки Днѣпра, текущаго здѣсь въ юго-восточномъ направленіи, отъ Верхнеднѣпровска на С.-З. до Екатеринослава на Ю.-В. Рѣка Днѣпръ раздѣляетъ, такимъ образомъ, весь районъ проектированной линіи на двѣ неравныя части: сѣверо-восточную, нѣсколько меньшую, заключающую части Харьковскаго, Валковскаго, Константиноградскаго, Кобелякскаго и Новомосковскаго уѣздовъ, и юго-западную, нѣсколько большую, обнимающую части Верхнеднѣпровскаго, Екатеринославскдго и Херсон-

скаго уѣздовъ. Обѣ эти части имѣютъ каждая нѣкоторыя свои особенности, какъ въ отношеніи рельефа, такъ и по своимъ сельскохозяйственнымъ и экономическимъ условіямъ, вслѣдствіе чего представляется болѣе удобнымъ о каждой изъ этихъ половинъ говорить отдѣльно. Въ дальнѣйшемъ, для краткости, принимая во вниманіе ихъ отношеніе къ раздѣляющему ихъ Днѣпру, первая половина будетъ называться лѣвобережной, а вторая правобережной частями района.

## Лѣвобережная часть района.

**Рельефъ, почва и ископаемыя богатства.** Самая сѣверная оконечность лѣвобережной части, Харьковскій уѣздъ, представляетъ собой волнистую равнину, изрѣзанную оврагами, съ замѣтнымъ уклономъ къ югу и юго-востоку. Почва уѣзда по преимуществу состоитъ изъ сѣрыхъ лѣсныхъ суглинковъ, и только къ востоку отъ Харькова лежитъ небольшая площадь чернозема. Развиты здѣсь также полосы песковъ и супесей, на которыхъ растутъ сосновые лѣса, и пойменныхъ почвъ, залегающихъ въ рѣчныхъ долинахъ. Среди мѣловыхъ отложеній во многихъ мѣстахъ попадаются здѣсь залежи огнеупорной и горшечной глины, разработка которыхъ производится внѣ предѣловъ описываемаго района.

Въ Валковскомъ уѣздѣ, лежащемъ къ юго-западу отъ Харьковскаго, рельефъ поверхности становится нѣсколько спокойнѣе, хотя и здѣсь сѣверная и восточная части уѣзда изрѣзаны довольно глубокими долинами и оврагами. Почва здѣсь, большею частью, черноземная и лишь къ сѣверу и западу отъ г. Валокъ лежитъ площадь сѣрыхъ лѣсныхъ земель, а въ восточной и юго-восточной части уѣзда, по лѣвому берегу р. Можа, тянется полоса песковъ. Окрестности г. Валокъ богаты обширными залежами огнеупорной глины. По сообщенію земской управы, широкій пластъ огнеупорной глины, мощностью въ нѣсколько саженъ, тянется отъ г. Валокъ, чрезъ Огульцы, до Новой Водолаги; изъ Валокъ эту глину возили раньше на заводъ Кузнецова въ Будахъ, но прекратили доставку по дороговизнѣ перевозки. Хорошія гончарныя глины встрѣчаются повсемѣстно въ уѣздѣ, снабжая матеріаломъ мѣстныхъ горшечниковъ и кирпичные заводы, отправляющіе свои издѣлія въ Харьковъ и другія мѣста. Кромѣ того близъ хутора Мануйлова-Буерака извѣстно мѣсторожденіе желѣзистаго краснаго песчаника. По срединѣ Валковскаго уѣзда, по направленію съ сѣвера на югъ, пролегаетъ водораздѣлъ, въ 115 саж. высоты надъ уровнемъ моря, между системами рѣкъ Днѣпра и Сѣвернаго Донца. По этому водораздѣлу, по границѣ Богодуховскаго и Харьковскаго уѣздовъ на сѣверѣ, и далѣе черезъ г. Валки прямо на югъ, шелъ нѣкогда древній Муравскій шляхъ, служившій большой дорогой, соединявшей Москов-

ское государство съ Крымомъ [1]). Поверхность почвы къ западу отъ этого водораздѣла медленно склоняется къ границѣ Полтавской губерніи, вблизи которой высота ея не превышаетъ уже 90—93 саженъ. Къ востоку отъ этой водораздѣльной линіи наблюдается сперва такой же склонъ на югъ и юго-востокъ, но, затѣмъ, не достигая береговъ Сѣвернаго Донца, протекающаго уже внѣ описываемаго района, этотъ склонъ исчезаетъ, и въ юго-западной части Зміевскаго уѣзда вновь появляются высоты, настолько значительныя, что отклоняютъ вблизи г. Зміева теченіе рѣки Сѣвернаго Донца отъ его первоначальнаго юго-западнаго направленія на юго-восточное.

Районъ проектированной дороги, переходя изъ Валковскаго уѣзда въ Константиноградскій, вмѣстѣ съ тѣмъ оставляетъ бассейнъ Сѣвернаго Донца и всецѣло переходитъ въ бассейнъ Днѣпра. Рельефъ становится при этомъ еще спокойнѣе. Здѣсь мы имѣемъ высокую (70—90 саженъ надъ уровнемъ моря) степную равнину съ общимъ склономъ на западъ и юго-западъ къ Днѣпру и съ слабѣе выраженной волнистостью.

Возвышенность эта, заполняющая весь Константиноградскій уѣздъ и ограниченная съ юга притокомъ Днѣпра р. Орелью, протекающею здѣсь въ направленіи съ востока на западъ, сама пересѣкается четырьмя параллельными долинами, идущими съ сѣвера на югъ, раздѣляющими такимъ образомъ уѣздъ на 4 параллельныхъ параллелограмма. По этимъ долинамъ протекаютъ, начиная съ востока: р. Орель, имѣющая въ верхнемъ своемъ теченіи меридіанальное направленіе и отдѣляющая здѣсь Полтавскую губернію отъ Харьковской, и затѣмъ правые притоки Орели: Богатая, Берестовая и Орчикъ. Всѣ эти рѣчки имѣютъ возвышенные и крутые правые берега, изрытые мѣстами глубокими оврагами, и пологіе лѣвые берега. Разница въ высотахъ между правыми и лѣвыми берегами этихъ рѣчекъ колеблется въ предѣлахъ 20—30 саж., напр., у г. Константинограда по р. Берестовой и у с. Климовки въ долинѣ р. Орчика [2]). Такое устройство поверхности Константиноградскаго уѣзда, являющагося въ этомъ отношеніи малой копіей устройства поверхности всей Полтавской губерніи съ ея параллельными притоками Днѣпра, имѣющими высокіе правые и низкіе лѣвые берега, не безразлично съ точки зрѣнія техническихъ условій проведенія здѣсь желѣзнодорожныхъ линій. Всякая дорога, направляемая по параллели съ запада на востокъ, пересѣкая послѣдовательно рядъ рѣчныхъ долинъ и водораздѣловъ между ними, вызываетъ необходимость излишняго развитія своей длины и значительныхъ

[1]) *Эварницкій.* Исторія запорожскихъ казаковъ, т. I, Спб. 1892. Этотъ шляхъ шелъ, минуя переправы, черезъ большія рѣки, по безлюдной степи, по „муравѣ", отъ чего, вѣроятно, и получилъ свое названіе.

[2]) Гипсометрическая карта Полтавской губерніи А. Тилло. Изд. Полт. Губ. Земства.

земляныхъ работъ при непрестанныхъ подъемахъ и спускахъ; линіи же меридіанальнаго направленія, съ слабымъ при томъ уклономъ на юго-западъ, могутъ быть легко проводимы какъ по долинамъ, такъ и по водораздѣламъ этихъ рѣкъ. Обстоятельство—весьма выгодное для проектированной желѣзной дороги Харьковъ-Херсонъ, имѣющей именно меридіанальное направленіе съ нѣкоторымъ уклономъ на юго-западъ.

По изслѣдованію научной экспедиціи, снаряженной на средства земства подъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева [1]), преобладающая въ Константиноградскомъ уѣздѣ почва — глубокій (3 — 4 и болѣе футовъ глубиною) горовой черноземъ самаго высшаго достоинства, съ наибольшимъ содержаніемъ гумуса ($7^1/_2$—$9^0/_0$), особенно въ наиболѣе возвышенной сѣверной и восточной частяхъ уѣзда. Только въ западной части уѣзда, склоняющейся къ долинѣ Ворсклы, протекающей въ сосѣднихъ Полтавскомъ и Кобелякскомъ уѣздахъ, простирается неширокая полоса долиннаго чернозема, менѣе глубокаго (2—3 фута) и менѣе богатаго гумусомъ ($2,_8$—$4,_7{}^0/_0$). Кромѣ того въ долинахъ упомянутыхъ выше рѣчекъ тянутся болѣе или менѣе узкія полосы пойменныхъ почвъ, песковъ, супесей и болѣе бѣднаго гумусомъ долиннаго чернозема. Пойменныя почвы здѣсь песчанисто-иловаты, сѣраго цвѣта, покрываютъ большую часть первыхъ террасъ упомянутыхъ рѣчекъ и изобильно покрыты луговою растительностью. Водораздѣлъ Орель-Ворскла, въ западной своей части, въ предѣлахъ преимущественно Кобелякскаго уѣзда, изобилуетъ небольшими мелкими котловинами съ застаивающейся въ нихъ солонцеватою водою. Ближе къ Днѣпру встрѣчаются часто настоящіе солонцы, въ видѣ небольшихъ пятенъ, разбросанныхъ по низменнымъ долинамъ; они не содержатъ въ себѣ вовсе гумуса, изобилуютъ кремнекислотой (до $76^0/_0$), глиноземомъ и другими солями.

Изъ полезныхъ ископаемыхъ здѣсь можно указать на глины различнаго достоинства, разрабатываемыя для выдѣлки кирпича во многихъ мѣстахъ (въ г. Константиноградѣ, въ м. Карловкѣ и др.). При с. Старовѣровкѣ, въ близкомъ сосѣдствѣ съ которымъ трассированы нѣкоторые изъ варіантовъ желѣзнодорожной линіи, земство устроило было черепичный заводъ, который вскорѣ затѣмъ закрыло по неудовлетворительному качеству изготовлявшихся изъ мѣстной глины издѣлій. Въ той же Старовѣровкѣ имѣются залежи фаянсовой глины и зернистаго кристаллическаго гипса, встрѣчающагося и у д. Надеждиной. Въ Старовѣровкѣ-же и при с. Берестовенькѣ обнаруживаются песчаники. На берегу Орели, при с. Большой Чернетчинѣ и при д. Дубовыя-Гряды, имѣется строительный и бутовый камень. Камень этотъ, главконитовый кремнисто-глинистый песчаникъ, зеленовато-сѣ-

[1]) Къ оцѣнкѣ земель Полтав. губ. Часть Естественно-Историческая, сост. подъ руков. проф. В. Докучаева. Вып. VII. Константиногр. уѣздъ. Полт. 1891.

рый—въ сыромъ и желтовато-сѣрый—въ сухомъ состояніи, относится къ нижнетретичнымъ пластамъ и похожъ на Харьковскій зеленовато-сѣрый песчаникъ; мѣстами мягкій, глинистый, онъ легко распадается въ дресву, мѣстами же въ немъ развивается кремнистый цементъ, и въ этомъ случаѣ онъ оказывается довольно прочнымъ камнемъ, годнымъ на постройки. Этотъ камень, иногда мягкій въ карьерахъ, полежавъ на воздухѣ, становится твердымъ и крѣпкимъ, что зависитъ отъ отложенія въ его порахъ аморфнаго кремнезема.

Въ предѣлахъ сосѣдняго Кобелякскаго уѣзда, также входящаго въ районъ дороги при западномъ ея варіантѣ, на побережьи рѣки Днѣпра, во многихъ мѣстахъ имѣются мѣсторожденія краснаго слоистаго гранита, который, между прочимъ, былъ употребленъ при постройкѣ желѣзнодорожнаго моста въ Екатеринославѣ. На рѣкѣ Ворсклѣ, близъ м. Бѣлики, также Кобелякскаго уѣзда, но уже внѣ предѣловъ района, имѣются залежи синей гончарной глины. Къ этому можно прибавить, что, по сообщенію землевладѣльца г. Бискупскаго, въ Бѣлуховской волости, Константиноградскаго уѣзда, замѣчены признаки желѣзной руды, содержащей отъ 40 до 50% металла, но она не разрабатывается.

Каменноугольная система изъ смежныхъ частей Екатеринославской и Харьковской губерній заходитъ также и въ предѣлы Константиноградскаго уѣзда [1]) и, судя по развѣдкамъ буреніемъ, несомнѣнно простирается въ юго-восточной части этого уѣзда до с. Перещепина, Новомосковскаго уѣзда, на р. Орели.

Каменноугольные пласты, захватывающіе эту часть Константиноградскаго уѣзда, принадлежатъ къ сѣверо-западнымъ окраинамъ обширнаго Донецкаго каменноугольнаго бассейна. Буровая скважина у с. Перещепина (на Полтавскомъ берегу р. Орели, въ долинѣ послѣдней), чтобы достигнуть каменноугольныхъ породъ, должна была углубиться на 87 саженъ (190 метровъ). Встрѣченныя буромъ каменноугольныя породы были сланцеватые песчаники съ прослойками каменнаго угля и сланцеватыя глины съ конкреціями сферо-сидерита. На основаніи положенія каменноугольныхъ пластовъ, проф. Гуровъ высказываетъ предположеніе, что въ другихъ частяхъ Константиноградскаго уѣзда каменный уголь долженъ, вѣроятно, встрѣчаться на менѣе значительной глубинѣ. Онъ полагаетъ, что развѣдочная буровая скважина, заложенная примѣрно при сліяніи р. Орели съ р. Орелькой (на границѣ между Константиноградскимъ и Новомосковскимъ уѣздами), или же у дер. Надеждиной (ниже по теченію р. Орели), могла бы окончательно рѣшить вопросъ о нахожденіи тамъ доброкачественнаго каменнаго угля, а также о глубинѣ его залеганія, о свойствѣ, мощности и числѣ его пластовъ. По всему вѣроятію,—говоритъ проф. Гуровъ,—найденный при этомъ каменный уголь долженъ быть сходенъ

---

[1]) *Гуровъ*. Геологическое описаніе Полтавской губерніи. Харьковъ, 1888 г.

по качеству съ углями с. Петровскаго (на р. Сѣверномъ Донцѣ) или с. Завидова (на р. Быкѣ), принадлежащими къ разряду сухихъ длиннопламенныхъ углей, дающихъ много газа.

Южнѣе Константиноградскаго уѣзда, отдѣляясь отъ него р. Орелью, лежитъ послѣдняя часть лѣвобережной половины района—Новомосковскій уѣздъ. Юго-западная часть этого уѣзда, лежащая къ югу отъ лѣваго притока Днѣпра р. Самары, представляетъ низменную равнину. По правому же берегу Самары простирается обширная возвышенная степь, круто падающая къ Самарѣ и полого понижающаяся на западъ — къ Днѣпру и на сѣверъ — къ Орели. Ближайшая къ Самарѣ возвышенная часть этой степи изрѣзана глубокими и узкими балками и оврагами, а остальная ея часть лишь слабо волниста.

Характеръ распредѣленія почвъ въ Новомосковскомъ уѣздѣ наблюдается приблизительно тотъ-же, что и въ Константиноградскомъ уѣздѣ. Какъ видно изъ изданной земствомъ почвенной карты Новомосковскаго уѣзда [1]), вся центральная его часть съ сѣверовосточнымъ угломъ и юго-восточный уголъ покрыты сплошнымъ „глинисто-горовымъ" черноземомъ съ содержаніемъ гумуса отъ 5 до 8%, причемъ въ сѣверовосточной части пятнами встрѣчаются островки еще болѣе жирнаго чернозема (болѣе 8% гумуса). Эта область сплошного господства жирнаго чернозема испещрена узкими развѣтвленіями балочнаго аллювія, съ 4—8% гумуса, отложившагося по дну балокъ и овраговъ. Сѣверныя и западныя окраины области господства горового чернозема, при приближеніи къ долинамъ Орели, Самары и Днѣпра, окаймлены болѣе узкими полосами долиннаго чернозема, обозначеннаго на картѣ подъ названіями сначала—„суглинистаго чернозема" (съ 4—5% гумуса), а затѣмъ, ближе къ рѣкамъ,—„черноземнаго суглинка" (съ 2—4% гумуса). Еще ближе къ рѣкамъ располагаются сплошныя полосы эолово-аллювіальныхъ образованій: довольно широкая (15—20 верстъ) по Днѣпру, болѣе узкая (8—15 вер.) по Самарѣ и совсѣмъ узкая (3—6 вер.) по Орели. Въ долинѣ Днѣпра въ аллювіальной полосѣ тянутся болѣе или менѣе значительныя площади сыпучихъ подвижныхъ песковъ (кучугуры), встрѣчающихся въ долинахъ Орели и Самары значительно рѣже. Нижнія прирѣчныя террасы покрыты пойменными почвами, названными на картѣ „лѣсными площадями" во вниманіе къ растущей большею частью на этой почвѣ древесной растительности. Въ долинѣ Днѣпра пойменная полоса тянется непрерывно, шириною въ 2—6 верстъ; по Самарѣ она нѣсколько уже и прерывистѣе, а по Орели выступаетъ лишь мѣстами небольшими площадями. По границѣ суглинисто-черноземной и аллювіальной полосъ, а слѣдовательно между второй и третьей террасами рѣчныхъ долинъ, обширными оазисами выступаютъ группы солонцовъ. Наибольшія ихъ скопленія наблюдаются

[1]) Почвенная карта Новомосковскаго уѣзда.

въ долинѣ Днѣпра у с. Шульговки, на югѣ отъ с. Петриковки и по линіи отъ с. Елизаветовки до с. Каменки; въ долинѣ Орели незначительныя выступленія солонцовъ наблюдаются по всему теченію рѣки, а болѣе крупныя въ нижнемъ ея теченіи у сс. Чернетчина, Гупаловка, Байбаковка и Могилевъ; въ долинѣ Самары отмѣчено лишь одно скопленіе солонцовъ, наибольшее въ уѣздѣ, вокругъ с. Знаменовки и у озера Соленый Лиманъ.

Глинисто-черноземная почва верхнихъ террасъ прирѣчныхъ долинъ, во время весенней распутицы, осеннихъ дождей и нерѣдкихъ здѣсь теплыхъ зимъ, размокаетъ и превращается въ липкую грязь, затрудняющую, а порой и вовсе прекращающую, всякое сообщеніе по первобытнымъ грунтовымъ дорогамъ. Особенно въ эти періоды года затруднителенъ переѣздъ черезъ солончаковыя мѣста, а лѣтомъ нѣкоторое затрудненіе встрѣчаютъ груженныя подводы при переѣздѣ черезъ сыпучіе пески, напр. по пути изъ зарѣчныхъ селеній въ г. Новомосковскъ.

Подпочвой въ Новомосковскомъ уѣздѣ является лессъ, а подъ нимъ бурые суглинки и третичные пески, песчаники и глины. Въ долинѣ Днѣпра выходятъ на поверхность граниты и другія кристаллическія породы древняго происхожденія; ими усѣяно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дно рѣки Днѣпра, что представляетъ опасность для судоходства, особенно при спадѣ воды. Разработка гранитнаго камня производится въ прибрежныхъ каменоломняхъ для мѣстныхъ нуждъ. Гранитныя обнаженія наблюдаются также и въ низовьяхъ Орели. Въ пріорельскихъ каменоломняхъ добывался, между прочимъ, камень при устройствѣ земствомъ каменной мостовой въ с. Могилевѣ. Обнаженія горныхъ породъ отмѣчены на почвенной картѣ уѣзда также въ долинахъ мелкихъ притоковъ р. Самары, выше и ниже г. Новомосковска, а также на правомъ склонѣ долины р. Кильчени. Изъ другихъ полезныхъ ископаемыхъ уѣзда имѣются свѣдѣнія о болотныхъ желѣзныхъ рудахъ (по Самарѣ), о гончарныхъ глинахъ средняго качества и о гипсѣ въ третичныхъ глинахъ возлѣ с. Попаснаго. Глины годныя для кирпича и черепицы встрѣчаются во многихъ мѣстахъ, напр., въ Афанасьевской и Голубовской волостяхъ. При содѣйствіи земства въ мѣстахъ нахожденія глинъ открываются кирпичные и черепичные заводы. Изъ доклада уѣздной земской управы собранію 1909 г. видно, что въ южномъ углу уѣзда, въ Любимовской волости, слѣдовательно, внѣ района дороги, имѣются залежи чистаго каолина.

**Гидрологія лѣвобережной части.** Соотвѣтственно описанному рельефу, сѣверная часть лѣвобережной половины района, Харьковскій и Валковскій уѣзды, орошаются рѣчками, принадлежащими къ бассейнамъ Сѣвернаго Донца и Днѣпра. Рѣчки эти большею частью незначительны и мелководны. Къ числу болѣе крупныхъ принадлежитъ

р. Можъ, берущая начало нѣсколько западнѣе г. Валокъ, орошающая восточную половину Валковскаго и южную окраину Харьковскаго уѣздовъ и впадающая въ рѣку Сѣверный Донецъ у г. Зміева. Западную половину Валковскаго уѣзда орошаютъ верховья р. Коломака, берущей начало неподалеку отъ истоковъ Можа, вблизи станціи Водяной, Харьково-Николаевской линіи, и впадающей за предѣлами района въ Ворсклу противъ г. Полтавы. По границѣ между Константиноградскимъ и Новомосковскимъ уѣздами протекаетъ р. Орель (притокъ Днѣпра съ лѣвой стороны). Она достаточно многоводна, но вслѣдствіе слабаго теченія заболачиваетъ мѣстами свои низменные берега, образуетъ заводи и обильно покрыта тростниками. Благодаря указаннымъ свойствамъ рѣки, сообщеніе обоихъ береговъ довольно затруднительно. У с. Перещепина еще въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія устроенъ былъ хорошій мостъ на соединенныя средства Полтавскаго и Екатеринославскаго земствъ; такая же переправа устроена недавно на соединенныя средства сосѣднихъ земствъ и у с. Лычкова. Въ другихъ мѣстахъ сосѣдніе жители пользуются сообщеніемъ черезъ рѣку при помощи многочисленныхъ паромовъ, изъ которыхъ въ м. Нефорошѣ устроено даже два, для сообщенія съ селами Чернетчиной и Гупаловкой отдѣльно. О притокахъ Орели, впадающихъ въ нее справа: Богатой, Берестовой и Орчикѣ, сказано было уже раньше, при описаніи рельефа Константиноградскаго уѣзда. Западную часть этого-же уѣзда орошаютъ незначительныя: Лепянка—правый притокъ Орели и Тагамлыкъ — лѣвый притокъ Ворсклы.

Новомосковскій уѣздъ орошается съ сѣвера упомянутой уже р. Орелью, отдѣляющей его отъ Константиноградскаго и Кобелякскаго уѣздовъ, на западѣ—Днѣпромъ, отдѣляющимъ его отъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, а на югѣ и юго-востокѣ р. Самарой, впадающей въ Днѣпръ въ предѣлахъ уѣзда немного ниже Екатеринослава. Внутренняя часть уѣзда изборождена незначительными рѣчками и пересыхающими лѣтомъ ручьями, изъ которыхъ можно назвать Кильченку, впадающую въ Самару, и Чаплинку, впадающую въ Днѣпръ.

Характеристика р. Орели изложена выше. Можно здѣсь лишь прибавить, что она доступна судоходству на протяженіи 41 версты до м. Царичанки.

Р. Самара судоходна на протяженіи не болѣе 39 верстъ отъ устья и имѣетъ двѣ пристани: Игрень и Рыбальскую. Въ ея долинѣ, на лѣвой сторонѣ, на востокъ отъ с. Знаменскаго, имѣется озеро Соленый Лиманъ въ $3^1/_2$ версты длины и около 2 верстъ ширины.

Р. Днѣпръ, омывающая уѣздъ на протяженіи по прямой линіи около 70—75 верстъ, а по фарватеру отъ Стараго Орлика до Лоцманской-Каменки 92 версты, судоходна отъ входа въ уѣздъ у устья Орели лишь до с. Лоцманская-Каменка, расположеннаго на правомъ берегу въ 4 верстахъ ниже устья Самары. Судоходство въ этой части

Днѣпра продолжается въ теченіе 8 мѣсяцевъ. По даннымъ Отдѣла водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній за 10 лѣтъ (съ 1891 по 1900 гг.) [1]), Днѣпръ свободенъ отъ льда въ Лоцм. Каменкѣ 239 дней, а въ Верхнеднѣпровскѣ 241 день. Время прекращенія навигаціи передъ замерзаніемъ колеблется въ Верхнеднѣпровскѣ въ предѣлахъ между 30 октября и 28 ноября, а начала навигаціи—между 27 февраля и 26 марта. Лѣвый берегъ Днѣпра испещренъ протоками, сухими старицами, заливами и мелкими озерами, почему во многихъ мѣстахъ трудно доступенъ съ берега. Этимъ объясняется незначительность, какъ по числу такъ и по оборотамъ, его лѣвыхъ пристаней. Изъ нихъ выдающимся грузооборотомъ отличается только пристань Нижнеднѣпровская, расположенная у лѣвобережнаго пригорода Екатеринослава и соединенная рельсами съ общею желѣзнодорожною сѣтью. Въ среднемъ ежегодно, за пятилѣтіе (1905—1909 гг.), по даннымъ судоходной статистики, съ этой пристани было отправлено груженыхъ судовъ 335 и прибыло 35, не считая 295 прибывшихъ и 2 отправленныхъ плотовъ. При этомъ съ пристани отправлено разныхъ грузовъ 5,6 милл. пудовъ и принято 5,4 милл. пудовъ, общею цѣнностью на $2^1/_2$ милл. руб. Остальныя лѣвобережныя пристани, судя по статистическимъ даннымъ, издаваемымъ Министерствомъ Путей Сообщенія, въ грузовомъ оборотѣ играютъ ничтожную роль. Изъ нихъ въ Каменкѣ зарегистрировано прибывшихъ и отправленныхъ судовъ въ среднемъ за годъ 13 (въ общемъ 33 т. п. груза), въ Куриловкѣ за всѣ пять лѣтъ 2 судна и 13 плотовъ (96 т. пуд. груза) и въ Паньковкѣ въ среднемъ 106 суденъ въ годъ (128 тыс. пуд. груза въ годъ, на сумму 425 т. рублей).

Доставляя такимъ образомъ окрестному населенію лишь очень слабыя услуги по отправкѣ и полученію грузовъ, Днѣпръ создаетъ тяжелыя условія для коммерческихъ сношеній между собою жителей обоихъ береговъ. На запросъ изслѣдователя о стоимости доставки спирта изъ с. Паньковки (на лѣвомъ берегу) въ г. Верхнеднѣпровскъ (на правомъ берегу), компетентный мѣстный корреспондентъ сообщилъ, что при 12-верстномъ разстояніи отъ завода до казеннаго склада въ Верхнеднѣпровскѣ заводчикъ получаетъ отъ казны на провозъ 2 коп. съ ведра $40^0$ спирта, а самъ сдаетъ перевозку подрядчику съ платою по 3 коп. за ведро. Подрядчику зимою по льду доставка обходится не дороже $^2/_3$ коп. съ ведра; но за то осенью, при бурной погодѣ, доставка ему обходится до 4 и 5 к. на ведро, такъ какъ на паромѣ 12 верстъ приходится итти иногда 3 дня. Бываетъ, однако, время, когда всякое сообщеніе прекращается, и тянется это время иногда полтора и два мѣсяца, напр., въ предыдущемъ году, съ 13-го октября до первой половины декабря, такъ какъ все время рѣка, то покрывалась льдомъ, то вскрывалась.

---

[1]) „Свѣдѣнія объ уровнѣ воды на внутр. водн. путяхъ съ 1891 по 1901 гг.“, Т. VI. Спб. 1911 г.

**Растительность лѣвобережнаго района.** Харьковскій уѣздъ можетъ быть причисленъ къ разряду мѣстностей, достаточно лѣсистыхъ. По свѣдѣніямъ Центральн. Статист. Комитета за 1887 г., слѣдовательно, нѣсколько устарѣвшимъ, подъ лѣсомъ и кустарникомъ тамъ числилось 49587 дес., или 17,0% его площади. Значительная часть этого лѣса расположена въ окрестностяхъ Харькова въ видѣ сосновыхъ боровъ и находится внѣ предѣловъ изслѣдуемаго района.

Въ Валковскомъ уѣздѣ, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, площадь лѣсовъ и кустарниковъ составляетъ 14,5% площади всего уѣзда, по свѣдѣніямъ же, полученнымъ отъ уѣздной управы во время анкеты 1912 года, тамъ нынѣ имѣется всего 23.889 дес. лѣса, или 10,7% площади уѣзда. Лѣсъ здѣсь почти исключительно дубовый и расположенъ по преимуществу въ сѣверныхъ и сѣверно-западныхъ волостяхъ, хотя имѣется онъ и въ предѣлахъ Ново-Водолажской, Новоселовской, Минковской и Валковской волостей, входящихъ въ районъ желѣзной дороги при всѣхъ трехъ ея варіантахъ.

Константиноградскій уѣздъ долженъ быть причисленъ къ разряду безлѣсныхъ, такъ какъ тамъ, по свѣдѣніямъ Центр. Статист. Комитета за 1887 г., подъ лѣсомъ и кустарникомъ числилось всего только 10.022 дес. (1,9%), а по свѣдѣніямъ земства за 1911 г. всего только 7.475 дес. (1,4%). Мѣстное населеніе вынуждено поэтому пользоваться привознымъ лѣсомъ, главнымъ образомъ изъ Кременчуга, частью же получаетъ его изъ сосѣднихъ, болѣе лѣсистыхъ уѣздовъ. Такъ напр., Константиноградское уѣздное земство, устраивая лѣтъ 10 тому назадъ свою телефонную сѣть, получило изъ сосѣдняго Полтавскаго уѣзда, изъ принадлежащей Крестьянскому банку лѣсной дачи при полустанкѣ Головачъ, 11.600 дубовыхъ столбовъ, обошедшихся въ 1 р. 90 к.—2 р. каждый. Затѣмъ при расширеніи сѣти въ теченіе 10 лѣтъ потребовалось еще до 11 тыс. столбовъ, которые, за отсутствіемъ продажнаго лѣса на мѣстѣ, приходилось подвозить изъ сосѣднихъ уѣздовъ Валковскаго, Полтавскаго и Миргородскаго, или выписывать изъ Минской губерніи. Сознаніе недостатка лѣса побуждаетъ мѣстныя крупныя экономіи закладывать искусственныя лѣсныя насажденія. Такъ, Карловской экономіей произведено искусственныхъ лѣсныхъ посадокъ 338½ дес.; незначительныя лѣсныя посадки произведены также въ имѣніяхъ Ольховомъ Рогѣ, Натальинѣ, Циглеровкѣ, Власовкѣ и др. Въ послѣдніе годы, при содѣйствіи Главнаго Упр. Землеустр. и Землед., производятся въ разныхъ частяхъ уѣзда усиленныя посадки лозы (шелюга), а отчасти и сосны, на песчаныхъ площадяхъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, но такъ какъ песчаныхъ площадей въ уѣздѣ немного, то эти посадки, весьма полезныя для мѣстныхъ жителей, особеннаго значенія въ общей экономикѣ уѣзда не играютъ.

Входящая въ районъ дороги южная часть Кобелякскаго уѣзда можетъ считаться совершенно безлѣсной, такъ какъ, по свѣдѣніямъ,

сообщеннымъ мѣстнымъ лѣсничествомъ, въ настоящее время въ 5 волостяхъ этого уѣзда, прилегающихъ къ рѣкѣ Орели, числится всего 9 лѣсныхъ урочищъ общею площадью всего въ 66 дес.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ 1887 г., числилось 31.263 дес. лѣса (5,2% площади уѣзда), что свидѣтельствуетъ также о полномъ недостаткѣ лѣса въ этой мѣстности. Однако, по свѣдѣніямъ, собраннымъ отъ мѣстныхъ лѣсничествъ при анкетѣ 1912 г., площадь лѣсовъ и кустарниковъ въ этомъ уѣздѣ опредѣлилась въ общемъ итогѣ въ 46.575 дес., т. е. въ $1^1/_2$ раза больше оффиціальныхъ данныхъ 1887 года. Наиболѣе обширная сплошная площадь лѣса расположена на лѣвомъ берегу р. Самары, въ 8—10 верстахъ на сѣверовостокъ отъ г. Новомосковска, такъ называемый Самарскій лѣсъ, тянущійся, широкою полосою въ 6—7 верстъ, на протяженіи болѣе 25 верстъ въ длину. Этотъ лѣсъ (преимущественно дубъ и сосна) находится подъ охраной лѣсоохранительнаго комитета съ установленной правильной системой лѣсного хозяйства. Менѣе значительныя лѣсныя площади встрѣчаются въ долинѣ Днѣпра, напр., въ предѣлахъ Каменской волости (1228 дес.), у с. Паньковки, въ имѣніи кн. Урусова (3000 д.) и т. д. Еще болѣе мелкія площади лѣса (отъ 20 до 460 дес.) тянутся прерывистыми полосами въ долинахъ Самары, Днѣпра и, отчасти, Орели. При спеціальной анкетѣ 1912 г. изъ 9 волостей, прилегающихъ къ тѣмъ же рѣчнымъ долинамъ, получены были свѣдѣнія о болѣе или менѣе удачныхъ опытахъ укрѣпленія песковъ посадкою, главнымъ образомъ, шелюга, а въ рѣдкихъ случаяхъ акаціи и сосны.

Изъ лѣсныхъ породъ чаще всего въ мѣстныхъ лѣсахъ встрѣчаются: дубъ, кленъ, чернокленъ, осина, ясень, липа, осокорь, тополь и нѣк. др. Хвойные лѣса (сосна) сплошными участками встрѣчаются лишь въ сѣверныхъ частяхъ района, въ предѣлахъ Харьковскаго и Валковскаго уѣздовъ, въ незначительномъ количествѣ имѣются въ Константиноградскомъ уѣздѣ на площадяхъ съ искусственными насажденіями, а въ Новомосковскомъ уѣздѣ кромѣ того и въ упомянутомъ Самарскомъ лѣсу. Среди высокоствольныхъ деревьевъ въ мѣстныхъ лѣсахъ развивается и кустарниковая растительность: орѣшникъ, бересклетъ, шиповникъ, тернъ, глодъ, жостеръ и др. Хозяйственное значеніе этой растительности, кромѣ сѣверныхъ окраинъ района и Самарскаго лѣса, почти совершенно ничтожно.

Общирныя площади сыпучихъ песковъ вдоль лѣвыхъ береговъ мѣстныхъ рѣкъ и рѣчекъ составляютъ зло не только отсутствіемъ растительности на засыпанныхъ пескомъ пространствахъ, но еще и тѣмъ, что пески засыпаютъ ближайшія поля, отнимая у населенія культурныя площади. Поэтому въ послѣднее время правительство и земство обратили серьезное вниманіе на облѣсеніе песчаныхъ площадей. Особенно дѣло облѣсенія песковъ двинулось съ того времени, когда съ 1899 г. вѣдомство государственныхъ имуществъ стало ока-

зывать этому дѣлу свое содѣйствіе, сначала отпускомъ посадочнаго матеріала, а затѣмъ и командированіемъ на мѣста спеціалистовъ для руководительства этимъ дѣломъ. Харьковскій и Валковскій уѣзды принадлежатъ къ мѣстностямъ съ сравнительно небольшими песчаными площадями. Въ первомъ изъ нихъ зарегистрировано 1.616 дес. песковъ, а во второмъ всего только 205 дес. Насажденія на пескахъ начались въ Харьковскомъ уѣздѣ въ 1901 году, а въ Валковскомъ въ 1904 г.; къ 1908 году уже произведены были насажденія въ первомъ изъ нихъ на пространствѣ 54 дес. сосною и 84 дес. шелюгомъ, а во второмъ 109 дес. сосною и 16 дес. шелюгомъ [1]). На работы по облѣсенію песковъ въ предѣлахъ всей Харьковской губерніи, гдѣ пески занимаютъ 112280 дес., было израсходовано: въ 1907 году 38.499 р., въ 1908 году 49.830 р. и въ 1909 году 56.762 руб., въ томъ числѣ губернскимъ и уѣздными земствами 11,4% казною 37,2% и владѣльцами земель 51,4% [2]).

По свѣдѣніямъ, полученнымъ при анкетѣ отъ завѣдующаго укрѣпленіемъ песковъ въ Екатеринославской губерніи Г. Н. Замніуса, въ Новомосковскомъ уѣздѣ общая площадь песковъ исчислена въ 18.642 дес. Изъ нихъ еще до начала систематическихъ работъ по укрѣпленію песковъ, т. е. до 1901 года, засажено было частными владѣльцами и сельскими обществами 4.402 дес. Начиная же съ 1901 по 1910 годъ, ежегодно обсаживалось шелюгомъ отъ 113 до 1304 дес. въ годъ, а всего за 10 лѣтъ, въ предѣлахъ 15 волостей, обсажено 3.579 дес., такъ что въ настоящее время изъ общей площади песковъ, имѣется укрѣпленныхъ посадками, уже около 43%.

**Климатъ лѣвобережной части района.** Изъ сравненія метеореологическихъ данныхъ, относящихся къ тремъ губерніямъ, изъ уѣздовъ которыхъ слагается описываемый районъ, можно заключить, что отдѣльныя мѣстности всей лѣвобережной части района, имѣя среднюю годовую температуру, колеблющуюся въ предѣлахъ около $+8^0$ по Ц., очень мало разнятся по климату другъ отъ друга и что поэтому, не дѣлая большой ошибки, можно принять за средніе и характерные для всей этой полосы выводы превосходной сельскохозяйственной метеорологической станціи, учрежденной при опытномъ полѣ Полтавскаго Общества Сельскаго Хозяйства, вблизи города Полтавы. Ея наблюденія показали, что лишь въ рѣдкія зимы (2 изъ 10) непрерывный снѣжный покровъ сохраняется зимою въ продолженіе не менѣе 3 мѣсяцевъ. Въ другія же зимы снѣгъ или устанавливается слишкомъ поздно, или таетъ среди зимы, оставляя поля оголенными или покрытыми ледяной корой. Озимые хлѣба поэтому часто страдаютъ отъ выморозокъ. Осад-

[1]) *В. А. Гурскій.* Очеркъ работъ по укрѣпленію и облѣсенію песковъ Харьковской губ. съ 1899 г. по 1908 г. Харьковъ 1909.

[2]) Обзоръ экономич. мѣропріятій Харьковск. земства за 1909 г

ковъ въ видѣ дождя и снѣга выпадаетъ здѣсь въ среднемъ около 500 мм. въ годъ; всего болѣе ихъ бываетъ въ іюнѣ, въ концѣ же лѣта и началѣ осени преобладаетъ ясная погода. Только къ концу осени погода переходитъ въ сырую, дожди становятся частыми, и хотя влаги выпадаетъ менѣе, чѣмъ въ іюнѣ, но испаряется она медленно. Осенью на черноземѣ нерѣдко бываетъ такая грязь, что движеніе грузовъ по дорогамъ пріостанавливается. Дождей выпадаетъ въ обыкновенные годы достаточно, но разъ или два въ десять лѣтъ бываютъ неурожаи отъ недостатка дождя въ нужное для растительности время.

Эти выводы, безспорные для мѣстностей, окружающихъ Полтаву, какъ основанные на долголѣтнихъ тщательныхъ наблюденіяхъ, можно распространить и на всю лѣвобережную часть района, съ тою лишь оговоркой, что по мѣрѣ удаленія на югъ указанныя неблагопріятныя для растительности климатическія условія усиливаются, такъ какъ на югѣ осадковъ выпадаетъ меньше (на 100 и болѣе мм. въ годъ), зимы становятся еще менѣе постоянными, и къ тому же на югѣ прибавляется вліяніе нерѣдко господствующихъ здѣсь изсушающихъ вѣтровъ; лѣтомъ, напр., въ Екатеринославской губерніи часто дуетъ гибельный для растеній сѣверо-восточный вѣтеръ.

Перемѣна климата къ худшему подтверждается многими наблюденіями и связывается съ уничтоженіемъ лѣсовъ, которые сохраняли влагу въ атмосферѣ и защищали мѣстность отъ холодныхъ сѣверныхъ и сухихъ восточныхъ вѣтровъ, и отъ распашки степей, изсушающей почву, что установлено проф. В. В. Докучаевымъ въ его изслѣдованіи „Наши Степи“. Въ архивѣ Харьковскаго Губернскаго Правленія есть одно старинное „дѣло“, удостовѣряющее, что изъ Чугуевскихъ садовъ (подъ г. Харьковомъ) ежегодно на подводахъ доставляли виноградъ къ столу Императрицы Екатерины II [1]). Теперь, съ истребленіемъ лѣсовъ и распашкой степей наблюдаются, кромѣ другихъ дурныхъ климатическихъ моментовъ, частые и сильные вѣтры, ничтожное количество выпадающей влаги, рѣзкія колебанія суточной температуры. Недостатокъ выпадающей влаги побуждаетъ Новомосковское уѣздное и Екатеринославское губернское земства выступать на помощь населенію ассигнованіемъ суммъ на рытье колодцевъ и устройство водоемовъ (преимущественно какъ мѣры противопожарной).

**Ходъ заселенія лѣвобережной части района.** Въ началѣ русской исторіи сѣверная часть района была заселена потомками аллановъ и бѣглыми изъ Черниговосѣверской и Переяславской земель, извѣстными подъ именемъ „бродниковъ“. Съ половины XIII вѣка мѣста эти запустѣли, войдя въ составъ татарскихъ кочевій. Въ

[1]) *Ю. Морозовъ*. Изслѣдованіе климата Харьковской губерніи, Труды Имп. Вольн. Экономич. Общества. 1866 г., т. III.

предѣлахъ нынѣшняго Харьковскаго уѣзда край вновь сталъ заселяться малороссійскимъ элементомъ въ первой половинѣ XVII вѣка. Возникло не только земледѣліе, но и появились различные промыслы, и населеніе группировалось въ большія слободы, такъ что и теперь при первой всеобщей переписи 1897 года 67,6% сельскихъ жителей уѣзда оказались живущими въ селеніяхъ свыше 1000 душъ и 37,2%—въ селеніяхъ свыше 3000 душъ. Преобладающей и нынѣ національностью являются здѣсь малороссы (83,6%).

Валковскій уѣздъ сталъ заселяться можетъ быть даже нѣсколько раньше Харьковскаго, ибо первыя опредѣленныя лѣтописныя извѣстія о поселеніи въ мѣстности, занимаемой нынѣ городомъ Валками, относится къ 1555 году. Поселенцами этихъ мѣстъ явились такъ называемые „черкассы", т. е. малороссы. Со времени организаціи Слободской Украйны Валки сдѣлались сотеннымъ городомъ Харьковскаго полка. Въ противоположность болѣе сѣвернымъ мѣстностямъ здѣсь населеніе селилось мелкими хуторами и селеніями и теперь только 42,3% живетъ въ поселеніяхъ, имѣющихъ болѣе 1000 душъ. Преобладаютъ здѣсь также малороссы (67,3%).

Константиноградскій уѣздъ въ сѣверо-западной своей части началъ заселяться русскимъ земледѣльческимъ элементомъ только въ началѣ XVIII вѣка, когда предпринято было устройство линіи крѣпостей, извѣстной подъ именемъ Украинской. Въ это время (1731 г.) была основана крѣпость на р. Берестовой, названная Бѣлевской. На ея мѣстѣ стоитъ теперь городъ Константиноградъ. Съ 1775 года здѣсь находилось главное управленіе вновь образованной Новороссійской губерніи, переведенное затѣмъ въ Елисаветградъ. Для закрѣпленія господства въ этой мѣстности великорусскаго элемента, рядомъ съ добровольнымъ поселеніемъ малороссовъ, сюда переселялись мѣрами правительства и великороссы, вслѣдствіе чего на ряду съ мелкими малорусскими поселками здѣсь образовались крупныя великорусскія села и слободы, сохранившія и до сихъ поръ великорусскій укладъ жизни и хозяйства; таковы села Старовѣровка, растянувшаяся у истока Берестовой на протяженіи болѣе 10 верстъ, сс. Залинейное и Русскій Орчикъ при впаденіи р. Орчика въ Орель и др. Въ послѣднія десятилѣтія XIX вѣка сюда стали переселятся нѣмцы-колонисты изъ сосѣдней Екатеринославской губерніи. Нынѣ 57,0% сельскаго населенія живетъ въ селеніяхъ свыше 1000 душъ. По національному составу въ населеніи уѣзда все-же преобладаютъ малороссы (87,3%); колонисты-же нѣмцы составляютъ всего только 1,5%.

Южная окраина описываемой лѣвобережной части, нынѣшній Новомосковскій уѣздъ, входила нѣкогда послѣдовательно въ область кочевій печенѣговъ, половцевъ, татаръ. Еще въ XVI вѣкѣ, когда граница Гетманщины проходила по рѣкѣ Орели, отдѣльные выходцы изъ Украйны занимали мѣстности, расположенныя къ сѣверу отъ

р. Орели. Съ образованіемъ Запорожской Сѣчи выходцы изъ Малороссіи стали поселяться и южнѣе р. Орели вплоть до привольныхъ луговыхъ и лѣсистыхъ мѣстностей по рѣкѣ Самарѣ. Вся эта полоса входила тогда въ составъ Самарской Паланки Запорожскаго войска. Въ лѣсахъ по Самарѣ укрывались русскіе старообрядцы. Вблизи Новомосковска сохранился Пустынно-Николаевскій монастырь, святыня Запорожскаго войска. Съ уничтоженіемъ Сѣчи районъ вошелъ въ составъ Азовской губерніи, и одно изъ запорожскихъ селеній Новоселицы было обращено въ городъ подъ именемъ Новомосковска. При Потемкинѣ городъ этотъ былъ временно переименованъ въ Екатеринославъ, а при перенесеніи Екатеринослава за Днѣпръ, на нынѣшнее мѣсто, прежнее названіе Новомосковска было возстановлено.

Въ цѣляхъ болѣе быстраго заселенія присоединенныхъ къ Россіи земель со временъ Екатерины II шла усиленная раздача земель крупными участками отдѣльнымъ лицамъ, что повело за собой установленіе здѣсь крѣпостного хозяйства, почти невѣдомаго въ остальныхъ частяхъ Новороссійскаго края.

Въ настоящее время (въ 1897 г.) 74,3% сельскаго населенія Новомосковскаго уѣзда живетъ въ поселеніяхъ свыше 1000 душъ въ каждомъ; изъ общаго числа жителей 94,6% принадлежитъ къ малороссійской національности, а 1,3% составляютъ колонисты-нѣмцы.

Не лишено значенія и слѣдующее наблюденіе. Въ южныхъ уѣздахъ Полтавской губерніи, Кременчугскомъ, Кобелякскомъ, Полтавскомъ и части Константиноградскаго до р. Берестовой, въ большомъ числѣ встрѣчаются поселенія и урочища, корни названій которыхъ носятъ несомнѣнные признаки татарскаго и тюркскаго происхожденія: Сенжары, Манжелея, Келеберда, Тагамликъ и т. д. Южнѣе же этихъ рѣкъ, начиная съ юго-восточной половины Константиноградскаго уѣзда и, въ особенности, въ Новомосковскомъ уѣздѣ, напротивъ того, села и деревни пестрятъ названіями, позаимствованными отъ мужскихъ и женскихъ именъ русскихъ святцевъ, напр., Николаевка, Александровка, Елизаветовка, Натальино и т. д. Не свидѣтельствуетъ-ли это, что русское племя въ своемъ движеніи на югъ отъ старыхъ займищъ, Кіева, Чернигова, Переяслава, занимало сначала мѣста, уже заселенныя прежними аборигенами или же покинутыя ими въ столь недавнія времена, что преданія объ ихъ заселеніи не успѣли изгладиться. Переваливъ же черезъ долины рр. Орели и Берестовой, русскіе поселенцы вступали въ совершенно безлюдныя степи, никѣмъ еще не заселенныя, или же такъ давно покинутыя осѣдлыми жителями, что преданія о нихъ совершенно изгладились. Поэтому эта область не только по справедливости носитъ названіе „Новороссіи“, какъ недавно занятая русскимъ племенемъ, но можетъ быть съ неменьшимъ правомъ названа и „Новой землей“, эксплоатація поверхности которой едва насчитываетъ 5—6 поколѣній въ прошломъ. Почва здѣсь, хотя уже да-

леко и не дѣвственна, но пока еще не истощена продолжительной хищнической культурой, населеніе свободно отъ традицій и „батьковскихъ завѣтовъ“ и, надо думать, что недавно начавшееся движеніе въ пользу примѣненія къ сельскому хозяйству новыхъ культурныхъ пріемовъ должно встрѣтить здѣсь болѣе благопріятныя условія и дать болѣе скорые и успѣшные плоды, чѣмъ въ мѣстахъ болѣе древнихъ поселеній.

## Правобережная часть района.

**Мѣстоположеніе.** Юго-западная, нѣсколько большая, половина района Харьково-Херсонской желѣзнодорожной линіи, по своему положенію къ Днѣпру названная правобережной, при различныхъ варіантахъ линіи заключаетъ въ себѣ почти весь Екатеринославскій уѣздъ, прилегающую къ нему неширокую полосу по восточной части Верхнеднѣпровскаго уѣзда, небольшой участокъ въ юго-восточномъ углу Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, въ томъ именно пунктѣ сліянія границъ трехъ уѣздовъ (Верхнеднѣпровскаго, Александрійскаго и Херсонскаго) у Кривого Рога, гдѣ эти три уѣзда оспариваютъ другъ у друга обладаніе драгоцѣнной жемчужиной этого края, территоріей мѣстечка Кривой Рогъ, и, наконецъ, значительную часть Херсонскаго уѣзда по р. Ингульцу до его впаденія въ Днѣпръ близъ г. Херсона. Очерченный такимъ образомъ районъ имѣетъ на картѣ видъ длинной полосы, простирающейся съ С. В. на Ю. З., расширяющейся посрединѣ, съуживающейся у сѣверной и южной своихъ оконечностяхъ, съ перехватомъ по срединѣ въ пунктѣ пересѣченія проектированной дороги съ существующей нынѣ линіей Екатерининской ж. д. Вообще можно сказать, что въ изслѣдуемый районъ входитъ вся площадь между р. Днѣпромъ на востокѣ и линіями желѣзныхъ дорогъ, нынѣ соединяющихъ Кременчугъ и Екатеринославъ съ Николаевымъ и Херсономъ, за исключеніемъ полосъ, которыя останутся въ области тяготѣнія къ Днѣпровскимъ пристанямъ и къ станціямъ нынѣ существующихъ дорогъ, и большая или меньшая ширина которыхъ будетъ находиться въ зависимости отъ избранія при постройкѣ новой дороги того или иного варіанта, при чемъ для всѣхъ варіантовъ зимою, въ періодъ прекращенія навигаціи по Днѣпру, юговосточная граница района будетъ отодвигаться до самаго Днѣпра.

**Рельефъ поверхности.** Очерченная мѣстность представляетъ далеко менѣе спокойный рельефъ, чѣмъ описанный выше рельефъ лѣвобережной части района. Если и эта мѣстность, такъ же какъ и предыдущая, можетъ быть названа степной, то необходимо указать на характерную особенность ея, заключающуюся въ томъ, что средняя

и южная части Екатеринославскаго уѣзда и прилегающія къ нимъ части Верхнеднѣпровскаго и Херсонскаго уѣздовъ прорѣзываются невысокимъ и пологимъ кряжемъ возвышенностей, пересѣкающихъ каменными грядами рѣки Днѣпръ и Ингулецъ, образуя на нихъ такъ называемые пороги. По этой линіи изъ нѣдръ земли выдвигаются отпрыски Авратынской возвышенности въ видѣ невысокихъ грядъ, сложенныхъ изъ кристаллическихъ породъ и тянущихся въ направленіи съ запада на востокъ. Благодаря этому, характерная особенность восточной части Херсонской и западной части Екатеринославской губерніи заключается въ рядѣ прорѣзывающихъ эти мѣстности глубокихъ балокъ, идущихъ параллельно другъ другу въ юго-восточномъ направленіи.

Верхнеднѣпровскій уѣздъ представляется въ видѣ плоской возвышенной степи, глубоко изрѣзанной долинами рѣчекъ и балокъ и довольно круто оканчивающейся у Днѣпра, образуя здѣсь высокій правый берегъ рѣки. Преобладающей почвой является черноземъ. Подпочву слагаютъ третичные пески, песчаники, глины, изъ подъ которыхъ на днѣ многихъ балокъ, а также мѣстами на берегу Днѣпра, выступаютъ граниты и другія кристаллическія породы.

Мѣстность Екатеринославскаго уѣзда такая же степь, слабопонижающаяся къ югу и тоже изрѣзанная глубокими балками, особенно по берегамъ Днѣпра. Поверхность покрыта черноземомъ, залегающимъ на лессѣ и бурыхъ суглинкахъ. Степь сложена изъ третичныхъ глинъ, песчаниковъ, песковъ и, частью, известняковъ, изъ подъ которыхъ на днѣ многихъ долинъ и балокъ, особенно тѣхъ, которыя впадаютъ въ Днѣпръ, а также по теченію самаго Днѣпра и Суры, выступаютъ граниты, гнейсы и другія кристаллическія породы.

Южная оконечность района, въ предѣлахъ Херсонскаго уѣзда, расположена по теченію Ингульца отъ впаденія въ него р. Саксагани до его устья, расположеннаго въ 12 верстахъ выше Херсона. Степь здѣсь медленно склоняется къ югу, по направленію къ Черному морю. Основаніе ея составляютъ кристаллическія породы, выступающія въ балкахъ и оврагахъ, а также по теченію рѣкъ въ видѣ крутыхъ и отвѣсныхъ скалъ и глыбъ. Въ междурѣчныхъ пространствахъ эти породы скрыты подъ мощной толщей песчано-глинистыхъ осадковъ, на которыхъ растилается верхній слой чернозема. Мѣстность представляетъ поэтому чередованіе ровной степи съ обрывистыми балками и глубокими каменистыми долинами.

**Геологія. Ископаемыя богатства края.** Правобережная половина района рѣзко отличается отъ лѣвобережной исключительнымъ богатствомъ и разнообразіемъ ископаемыхъ, заключающихся въ нѣдрахъ ея земли и во многихъ мѣстахъ обнажающихся на поверхности. Необходимо, слѣдовательно, съ нѣсколько большей обстоятельностью остановиться на геологическомъ и петрографическомъ описаніи этого

района. Обстоятельное и всеобъемлющее геологическое изслѣдованіе этой мѣстности произведено было только въ предѣлахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда проф. П. П. Пятницкимъ, принявшимъ участіе въ гидрологической экспедиціи, порученной Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ проф. А. В. Гурову съ цѣлью опредѣленія въ предѣлахъ губерніи мѣстъ нахожденія артезіанской воды [1]). Свѣдѣнія о геологическомъ строеніи и ископаемыхъ богатствахъ остальныхъ мѣстностей района приходится черпать изъ другихъ разрозненныхъ источниковъ и изъ данныхъ о фактической разработкѣ различныхъ ископаемыхъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ района. Наиболѣе громкою славою въ этой области пользуются знаменитыя по богатству содержанія желѣза и по ихъ доступности добыванія желѣзныя руды Криворожскаго района, расположеннаго въ видѣ трехъ узкихъ полосъ: по р. Ингульцу отъ Николо-Козельска до Кривого Рога, на протяженіи около 25 верстъ, затѣмъ по лѣвому притоку Ингульца рѣчкѣ Саксагани отъ м. Кривого Рога до с. Веселые-Терны, на протяженіи до 34 верстъ, и, наконецъ, въ верхнемъ теченіи другого лѣвобережнаго притока Ингульца, рѣчки Желтой, съ протяженіемъ еще недостаточно выясненнымъ. Всѣ эти мѣсторожденія Криворожской руды достаточно обслуживаются существующими нынѣ рельсовыми путями (Ингулецкимъ и Саксаганскимъ участками и Желтоводской вѣткой Екатерининской ж. д.), и потому, если въ настоящемъ изслѣдованіи и необходимо вкратцѣ коснуться этого руднаго района, то лишь въ виду того, что по одному изъ варіантовъ линіи Харьковъ - Херсонъ часть Екатерининской магистрали, проходящая мимо Кривого Рога, входитъ въ составъ новой линіи, соединяющей Харьковъ съ Херсономъ, а по другому варіанту предполагается возможность постройки особой вѣтки для соединенія магистрали съ Криворожскимъ бассейномъ, а слѣдовательно, производительность этого бассейна должна быть учтена при подсчетѣ грузооборота будущей дороги.

Геологическую основу всего изслѣдуемаго района составляетъ гранитъ, какъ первичный продуктъ образованія зємной коры, въ различныхъ его разновидностяхъ. На этой основѣ въ теченіе ряда геологическихъ эпохъ, подъ вліяніемъ разлагающаго дѣйствія атмосферы и воды, осадковъ и размывовъ, образовались слои болѣе верхнихъ пластовъ, гнейсовъ и кварцитовыхъ, аспидныхъ и др. сланцевъ. Дѣйствіемъ внутренняго ядра земли болѣе глубокіе пласты земной коры выдвигались на поверхность, а сжатіе земной коры при ея охлажденіи образовывало въ горизонтально расположенныхъ пластахъ отдѣльные сдвиги и складки, которые за симъ вновь нивелировались какъ химическимъ, такъ и механическимъ путями. Благодаря стеченію благо-

---

[1]) *П. П. Пятницкій.* Гидрогеологическое изслѣдованіе Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Харьковъ, 1895.

пріятныхъ условій, часть такихъ складокъ, заключавшихъ въ себѣ прослойки желѣзистыхъ кварцитовъ, выдвинута была на поверхность въ обрывистыхъ берегахъ Ингульца и обнаружила рудныя богатства всей округи. Хотя существованіе желѣзной руды въ долинѣ Ингульца извѣстно было со временъ путешествія по Новороссіи академика Гюльденштедта, но систематическая разработка ея возникла всего лишь въ началѣ 80 хъ годовъ прошлаго столѣтія, со времени образованія А. Н. Полемъ первой акціонерной компаніи для эксплоатаціи рудниковъ, заложенныхъ близъ Кривого Рога, въ Дубовой Балкѣ и Гданцевѣ, и открытія движенія по Криворожской, а нынѣ Екатерининской жел. дорогѣ.

Криворожская руда оказалась необыкновенно высокаго достоинства по большому содержанію въ ней желѣза (до 70%), но требующей болѣе значительныхъ затратъ на выплавку вслѣдствіе значительнаго содержанія въ рудѣ кремнезема (сообщ. инж. Павлова въ Кривомъ Рогѣ), и легко доступной для добыванія вслѣдствіе поверхностнаго ея залеганія. Въ большинствѣ рудниковъ добываніе руды и до сихъ поръ производится открытыми карьерами и только по истощеніи верхнихъ слоевъ добываніе производится въ закрытыхъ шахтахъ, глубина которыхъ въ самыхъ старыхъ рудникахъ не превышаетъ 100 саж. Въ настоящее время въ Криворожскомъ районѣ руда добывается на площади въ 12.282 дес. при $10^1/_2$ тыс. рабочихъ. По даннымъ, публикуемымъ Харьковскимъ Комитетомъ по вывозу кам. угля, руды и проч., въ 1910 году изъ Криворожскаго руднаго района вывезено было 258 милл. пуд. руды, на 109,6% больше сравнительно съ 1901 годомъ, такъ что за послѣднее десятилѣтіе разработка руды болѣе чѣмъ удвоилась. По частнымъ свѣдѣніямъ, добытымъ при настоящемъ изслѣдованіи на мѣстѣ, интенсивность роста добычи руды за послѣдніе два года и, въ особенности, за 1912 г., идетъ еще болѣе быстрыми шагами. Въ послѣднія 5 лѣтъ особенно усилился вывозъ криворожской руды заграницу, какъ по сухопутной границѣ, такъ и моремъ чрезъ Николаевъ. За эти послѣднія 5 лѣтъ, при средней ея годовой добычѣ въ 239 милл. пуд., изъ района вывезено было: на металлургическіе заводы юга Россіи въ среднемъ 174 милл. пуд. (73,1% о), на Привислянскіе заводы 17 милл. пуд. (7,1% о) и заграницу 47 милл. пуд. (19,8% о). въ томъ числѣ чрезъ Николаевъ 22,5 милл. пуд. (9,5% о).

Вопросъ о разрѣшеніи или воспрещеніи вывоза криворожской руды заграницу, въ связи съ опредѣленіемъ количества ея запасовъ, представляется однимъ изъ спорныхъ вопросовъ, раздѣляющихъ теоретическихъ и практическихъ дѣятелей по металлургической промышленности юга Россіи на два противоположныхъ лагеря. Еще недавно, лѣтъ 10 тому назадъ, на основаніи данныхъ о площади произведенныхъ развѣдокъ и о глубинѣ разработки руды въ дѣйствующихъ рудникахъ, запасъ криворожской руды, доступный разработкѣ, опредѣлялся всего лишь въ $3^1/_2$ милліарда пудовъ. Въ 1901 году Коммиссія подъ предсѣ-

дательствомъ горн. инж. С. Е. Зимовскаго, въ докладѣ XXV Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи, полагала, что этотъ запасъ, при тогдашнемъ развитіи южной металлургической промышленности, обезпечиваетъ ее рудою всего лишь на срокъ около 25 лѣтъ, и высказала поэтому заключеніе, что „вывозъ этой руды заграницу является въ высшей степени нежелательнымъ". Съ того времени взгляды Съѣзда горнопромышленниковъ измѣнились. Въ докладѣ Съѣзду 1909 года Комиссія, подъ предсѣдательствомъ того-же лица, имѣя въ виду, что исчисленные по новѣйшимъ даннымъ запасы криворожской руды опредѣляются нынѣ въ 12½ милліардовъ пудовъ, обезпечивающихъ потребность южной металлургической промышленности на 60 лѣтъ, высказала мнѣніе о безполезности и даже вредѣ воспрещенія вывоза руды за границу, такъ какъ даже при вывозѣ ежегодно до 60 милл. пудовъ срокъ обезпеченія заводовъ сократился-бы всего на 2 года, а между тѣмъ свободный вывозъ руды заграницу гарантируетъ нормальный ходъ этой отрасли добывающей промышленности и постоянство цѣнъ на руду внѣ зависимости отъ колебаній въ спросѣ на нее на отечественномъ рынкѣ. Въ послѣдніе годы новыя болѣе глубокія развѣдки даютъ основаніе къ исчисленію доступныхъ запасовъ руды въ Криворожскомъ бассейнѣ еще раза въ полтора выше предыдущаго и изложенный оптимистическій взглядъ на этотъ предметъ горнопромышленныхъ дѣятелей еще болѣе укрѣпился. Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ возбуждалъ поэтому ходатайства объ отмѣнѣ закона, воспрещавшаго вывозъ руды чрезъ таможни Царства Польскаго, и о безпрепятственномъ и безпошлинномъ вывозѣ криворожской руды чрезъ всѣ таможни Имперіи. Ходатайства эти не остались безплодными. Изъ отчета Комитета за 1911 годъ видно, что вывозъ руды изъ Николаевскаго порта въ этомъ году увеличился сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ на 6 милл. пудовъ, достигнувъ общей суммы 40 милл. пуд., а чрезъ Сосновицы по западной границѣ вывезено болѣе 17 милл. пуд.

Тѣмъ не менѣе при посѣщеніи Кривого Рога изслѣдователемъ желѣзнодорожнаго района Н. Г. Кулябко-Корецкимъ ему пришлось отъ мѣстныхъ опытныхъ горныхъ инженеровъ и крупныхъ дѣятелей въ этой отрасли промышленности слышать отзывы, діаметрально противоположные изложеннымъ, при чемъ вывозъ заграницу драгоцѣнной криворожской руды квалифицировался какъ недопустимое расточеніе народнаго богатства. И въ самомъ дѣлѣ, если для частнаго предпринимателя и промышленника срокъ въ 60 или даже 90 лѣтъ можетъ быть признанъ предѣльнымъ для предвидѣній въ области практическихъ мѣропріятій, то для государства обязательна другая болѣе осторожная точка зрѣнія. Къ тому-же, въ приведенныхъ мнѣніяхъ Съѣзда не принятъ въ соображеніе ростъ отечественной металлургической промышленности, столь настоятельно необходимой для

насъ при существующей ничтожной нормѣ душевого потребленія желѣза.

Въ средѣ криворожскихъ горныхъ дѣятелей высказываются опасенія и о другой бѣдѣ, надвигающейся на металлургическое дѣло. Въ послѣдніе годы наблюдается захватъ крупными металлургическими заводами, въ собственность или въ долгосрочную аренду, наиболѣе значительныхъ рудныхъ предпріятій. Если это движеніе пойдетъ тѣмъ-же темпомъ впередъ, то скоро наступитъ невозможность, или-же по крайней мѣрѣ затруднительность, возникновенія новыхъ металлургическихъ предпріятій по отсутствію или недостатку на рынкѣ свободной для продажи руды.

Криворожской рудой не ограничиваются рудныя богатства края. Въ южной части Екатеринославскаго уѣзда добывается марганцовая руда, по качеству своему значительно уступающая кавказской чіатурской рудѣ, но имѣющая предъ ней преимущество болѣе близкаго расположенія къ южно-русскимъ металлургическимъ предпріятіямъ, а также и къ нѣкоторымъ иностраннымъ, напр., силезскимъ.

Марганцевыя руды залегаютъ въ видѣ неправильныхъ стяженій въ песчано-глинистыхъ третичныхъ осадкахъ и образуютъ въ предѣлахъ района двѣ рудоносныя площади: одну бо́льшую, между рѣками Чертомлыкомъ и Соленой, и другую, меньшую, вблизи Никополя въ окрестностяхъ Красногригорьевки и ст. Марганецъ, Второй Екатерининской жел. дороги. Добыча марганцовой руды идетъ очень неравномѣрно въ связи съ неравномѣрнымъ спросомъ на нее, вслѣдствіе чего рудничныя предпріятія то возникаютъ, то закрываются, а дѣйствующіе рудники забрасываются. Періодъ 1906—1907 гг., когда чіатурскія марганцовыя мѣсторожденія бездѣйствовали по причинѣ политическихъ волненій на Кавказѣ, былъ періодомъ расцвѣта для никопольской руды; въ 1906 и 1907 годахъ эта руда вывозилась по желѣзной дорогѣ въ количествѣ 12—15 милл. пудовъ въ годъ, въ томъ числѣ моремъ чрезъ Николаевъ $2^1/_2$—$3^1/_2$ милл. пудовъ и чрезъ западную границу отъ $^3/_4$ до $2^3/_4$ милл. пудовъ. Иностранныя металлургическія предпріятія, стѣсненныя отсутствіемъ въ эти годы вывоза марганцевой руды съ Кавказа и неудовлетворявшіяся качествомъ никопольской руды, поспѣшили открыть для себя новые рынки полученія этой руды въ Бразиліи и Остъ-Индіи и, оборудовавъ эти новыя ея мѣсторожденія путями сообщенія и другими облегченіями, перестали нуждаться какъ въ кавказской, такъ и въ никопольской рудѣ, такъ что съ возстановленіемъ вывоза чіатурской руды на русскіе внутренніе заводы въ убыткѣ оказались по преимуществу владѣльцы рудниковъ Екатеринославскаго уѣзда. Въ послѣдніе годы вывозъ руды изъ Никопольскаго района сильно упалъ, уменьшившись съ 12—15 милл. пуд. до 8—9 милл. пуд. въ годъ. Нѣкоторые марганцовые рудники нынѣ бездѣйствуютъ. Судя по всему сказанному, приближеніе новой желѣзной

дороги къ области марганцовыхъ мѣсторожденій едва-ли поправитъ дѣла этой отрасли промышленности, упадокъ которой зависитъ не отъ мѣстныхъ, а отъ міровыхъ причинъ.

Въ той-же области мѣсторожденій марганцевой руды, по рѣкамъ Базавлуку, Чертомлыку и Каменкѣ, встрѣчаются гнѣздовыя залежи бураго желѣзняка, но онѣ не разрабатывались.

Криворожскій бассейнъ, прославившійся главнымъ образомъ качествомъ добываемой тамъ желѣзной руды, богатъ кромѣ того и другими минералами, доступными для добыванія въ выдвинутыхъ на поверхность пластахъ, сопутствующихъ рудоноснымъ пластамъ. Еще при Потемкинѣ командированный имъ въ Криворожскій районъ для изслѣдованія минеральныхъ богатствъ края ученый Левановъ находилъ при сліяніи Ингульца съ Саксаганью, кромѣ желѣзныхъ и серебряныхъ рудъ, еще мраморъ, аспидъ, каменный уголь и разныя краски. Современные намъ изслѣдователи называютъ болѣе 60 ископаемыхъ породъ, пригодныхъ для экономической разработки. Кромѣ строительнаго камня высокаго достоинства здѣсь имѣются известняки, пригодные для флюсовъ и для выработки извести, залежи аспиднаго сланца, азбестъ, бѣлый кварцъ, приближающійся къ горному хрусталю, разные виды минеральныхъ красокъ и разнаго качества глины, пригодныя для многихъ отраслей керамическаго производства. Лишь немногіе изъ перечисленныхъ видовъ минеральныхъ богатствъ Криворожскаго бассейна эксплоатируются въ настоящее время, но ихъ наличность въ краѣ даетъ основаніе надѣяться на предстоящій въ будущемъ дальнѣйшій расцвѣтъ промышленной жизни въ краѣ, прилегающемъ къ новой желѣзной дорогѣ.

Каменная гряда, пересѣкающая правобережный районъ и обнажающаяся въ прирѣчныхъ долинахъ, балкахъ и оврагахъ, даетъ почти повсемѣстно на площади района легкодоступный строительный матеріалъ въ видѣ гранита, а также и известняковъ различнаго качества. При анкетѣ 1912 г. изъ многихъ мѣстъ района получены свѣдѣнія о разрабатываемыхъ мѣстнымъ населеніемъ каменоломняхъ какъ для нуждъ самого населенія, такъ и для вывоза въ ближайшіе города и на желѣзнодорожныя станціи для нуждъ желѣзныхъ дорогъ.

Изъ почвенной карты Верхнеднѣпровскаго уѣзда, изданной Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ въ 1911 г., видно, что выступленіями кристаллическихъ породъ усѣянъ весь правый берегъ Днѣпра въ предѣлахъ этого уѣзда, отъ границъ Александрійскаго до границы Екатеринославскаго уѣздовъ; единичные выходы ихъ наблюдаются также въ долинахъ притоковъ Днѣпра: Самоткани, Омельника и Сухого Омельника и въ особенно большомъ количествѣ обнаруживаются эти выходы въ верхнихъ теченіяхъ Ингульца и его притока Саксагани. Всѣ эти мѣсторожденія горныхъ породъ, кромѣ ближайшихъ къ городу Верхнеднѣпровску береговъ Днѣпра и р. Самоткани,

довольно удалены отъ линіи проектированной желѣзной дороги; но за то въ районъ ея тяготѣнія входятъ верховья притока Днѣпра р. Базавлука, оба берега котораго сплошь покрыты обнаженіями кристаллическихъ породъ. Сообщенія, полученныя при анкетѣ 1912 года, указываютъ на разработку камня у Верхнеднѣпровска, въ пригородной Пушкаревской волости, по р. Самоткани, а также во многихъ другихъ мѣстахъ, лежащихъ уже внѣ района дороги. Въ долинѣ Самоткани, у сс. Вольныхъ Хуторовъ и Калужина, наблюдается гипсъ въ видѣ желваковъ, гнѣздящихся въ глинѣ.

Карта почвъ и рельефа Екатеринославскаго уѣзда показываетъ, что каменистыми выступами усѣянъ весь правый берегъ, а во многихъ мѣстахъ и самое ложе р. Днѣпра отъ границы Верхнеднѣпровскаго уѣзда до выхода Днѣпра изъ порожистой его части и даже нѣсколько ниже, напр., между сс. Верхнетарасовскимъ и Бѣленькимъ. Такія же каменистыя пятна отмѣчены на картѣ въ долинахъ Мокрой Суры со всѣми ея притоками и въ долинѣ Томаковки; лѣвый же берегъ р. Базавлука сплошь отмѣченъ каменистымъ. О фактической разработкѣ камня получены свѣдѣнія, относящіяся къ каменоломнямъ у г. Екатеринослава, у сс. Діевка и Каменское, по Днѣпру, и въ долинѣ Суры. Имѣются также свѣдѣнія о выходахъ гипса въ видѣ крупныхъ сростковъ въ третичныхъ глинахъ у Діевки, на Днѣпрѣ, и у с. Никольскаго, на Камышеватой Сурѣ.

Изъ Херсонскаго уѣзда при анкетѣ 1912 года получено много сообщеній о добываніи въ большомъ количествѣ зеленаго гранита и известняка какъ для мѣстныхъ нуждъ, такъ и для нуждъ желѣзной дороги, въ видѣ бутоваго и штучнаго камня въ предѣлахъ ближайшихъ къ Ново-Воронцовкѣ волостей: Нововоронцовской, Марьевской, Грушевской и Золотобалкской. Другой обширный районъ добыванія известковаго камня, хотя и мягкаго, но тѣмъ не менѣе пригоднаго для крестьянскихъ хозяйственныхъ построекъ, расположенъ по р. Висуни въ окрестностяхъ пос. Березнеговатаго. Тамъ-же имѣются мѣсторожденія камня—плитняка (плахи), годнаго для тротуаровъ; съ проведеніемъ желѣзной дороги вблизи карьеръ этого камня, онъ могъ бы, по мнѣнію мѣстнаго корреспондента, имѣть сбытъ въ городахъ. Прекрасный камень-дикарь имѣется также у береговъ Ингульца и Днѣпра при впаденіи перваго во второй въ предѣлахъ Никольской волости. Въ виду близости г. Херсона (12 вер.), этотъ камень могъ бы имѣть хорошій сбытъ въ городѣ, но, по словамъ мѣстнаго корреспондента, крестьяне собственныхъ каменоломенъ не имѣютъ, а экономіи за право выломки камня берутъ по 1 руб. отъ кубической сажени.

О глинахъ болѣе или менѣе высокаго качества получены при анкетѣ сообщенія изъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, гдѣ въ долинѣ Омельника, внѣ района проектированной дороги, у селеній Красный Кутъ и Вороново, наблюдается фарфоровая глина. Въ волостяхъ, со-

сѣднихъ съ с. Ново-Воронцовкой добывается глина для черепичныхъ заводовъ.

**Гидрологія**. Правобережная часть района проектированной линіи, описанная выше въ отношеніи рельефа, почвы, геологіи и богатствъ ископаемыхъ, составляетъ часть Новороссіи, лежащую вправо отъ теченія рѣки Днѣпра и принадлежащую исключительно къ его бассейну. Днѣпръ огибаетъ ее съ трехъ сторонъ, такъ какъ сначала течетъ въ направленіи съ С.-З. на Ю.-В., затѣмъ при входѣ въ порожистую свою часть измѣняетъ направленіе на меридіональное, т. е. течетъ прямо съ С. на Ю., и наконецъ, по выходѣ изъ пороговъ, принимаетъ направленіе съ С.-В. на Ю.-З. Единственный крупный въ этой мѣстности правый притокъ Днѣпра—Ингулецъ, беря начало въ сосѣднемъ Александрійскомъ уѣздѣ, неподалеку отъ г. Александріи, течетъ въ меридіональномъ направленіи съ сѣвера на югъ и впадаетъ въ Днѣпръ въ 16 верстахъ (по фарватеру) выше Херсона. Всѣ остальныя рѣки, орошающія описываемый участокъ Новороссіи, частью являются притоками Днѣпра, частью же притоками Ингульца.

Верхнеднѣпровскій уѣздъ орошается правыми притоками Днѣпра: Сухимъ Омельникомъ, Омельникомъ, Домотканью и Самотканью (у устья которой стоитъ г. Верхнеднѣпровскъ), текущими въ сѣверномъ и сѣверо-восточномъ направленіи, а затѣмъ лѣвыми притоками Ингульца, рр. Саксаганью съ Лозоваткой и Желтой, текущими въ юго-западномъ направленіи. Въ средней части уѣзда беретъ начало правый притокъ Днѣпра р. Бузулукъ (или Базавлукъ), который течетъ въ направленіи съ сѣвера на югъ, орошая восточную часть уѣзда, и затѣмъ, выходя изъ уѣзда, служитъ пограничной рѣчкой между сосѣдними Екатеринославскимъ и Херсонскимъ уѣздами, на границѣ которыхъ и впадаетъ въ Днѣпръ у м. Никополя. Всѣ эти рѣчки не судоходны.

Такимъ образомъ, возвышенность Верхнеднѣпровскаго уѣзда даетъ начало рѣкамъ, орошающимъ другіе уѣзды, тогда какъ нѣтъ ни одной рѣки, которая бы приносила въ этотъ уѣздъ свои воды извнѣ, если исключить Днѣпръ и незначительную часть Ингульца, протекающихъ по границамъ уѣзда, но не прорѣзывающихъ его площади. Если къ этому прибавить невыгодныя климатическія условія (см. ниже), то ясно, что уѣздъ долженъ терпѣть недостатокъ въ водѣ [1]).

Екатеринославскій уѣздъ, кромѣ пограничнаго, Днѣпра, орошается рѣкой Сурой, или Мокрой Сурой, впадающей въ Днѣпръ при селѣ Волоскомъ, въ 17 — 20 верстахъ ниже г. Екатеринослава, и ея безчисленными притоками, отчасти обращающимися лѣтомъ въ сухія глубо-

[1]) *Пятницкій.* Гидрогеологическое изслѣдованіе Верхнеднѣпровскаго уѣзда. 1895 года.

кія балки. Сура многоводна только весной. Къ бассейну Бузулука, протекающаго по западной границѣ уѣзда, относятся лѣвые его притоки Бузулучекъ, Соленая и другія болѣе мелкія рѣчки, съ перемѣнными въ разныхъ своихъ частяхъ названіями. Выше впаденія Бузулука въ Днѣпръ вливаютъ свои незначительныя воды мелкія рѣчки: Тамаковка, Каменная, Чертомлыкъ и др. Притоки Днѣпра въ этомъ уѣздѣ отличаются болотистыми берегами и образуютъ при впаденіи въ Днѣпръ такъ называемые „лиманы".

Входящая въ изслѣдуемый районъ восточная часть Херсонскаго уѣзда, кромѣ пограничнаго Днѣпра, орошается въ сѣверной своей части притоками Бузулука (Бузулучекъ, Желтенькая, Каменка и др.), а главнымъ образомъ р. Ингульцемъ съ его правымъ притокомъ Висунью. Ингулецъ, протекающій по всему уѣзду въ южномъ направленіи, имѣетъ крайне извилистое русло и ни одного притока съ лѣвой стороны.

Ингулецъ судоходенъ только на протяженіи 102 верстъ отъ устья до пристани при с. Евгеньевкѣ, Отобѣдовасильевской вол., въ 4 верстахъ выше впаденія въ него притока Висунь. Вслѣдствіе извилистости фарватера Ингульца, обилія по его теченію камней и мелей, судоходство по немъ представляетъ большія затрудненія. Мѣстное земство возбуждало ходатайства объ урегулированіи теченія рѣки на средства казны какъ на протяженіи, нынѣ доступномъ для судоходства, такъ, по мѣрѣ возможности, и далѣе, вверхъ по теченію. Въ послѣдніе годы нѣкоторыя мѣры въ этомъ направленіи были предприняты, но капитальное рѣшеніе вопроса объ улучшеніи условій судоходства по Ингульцу еще впереди. Всего на судоходной части рѣки имѣется 10 пристаней, съ регистраціей грузовъ. Изъ нихъ самая крупная, при с. Снигиревкѣ, даетъ $^{2}/_{3}$ судохо́дной работы для всего Ингульца. Въ среднемъ (1905—1909 гг.) по этой рѣкѣ ежегодно прибываетъ и отправляется, на 404 суднахъ, 1.764 т. пуд. разныхъ грузовъ, почти исключительно хлѣба (ячменя и пшеницы), на сумму 1.406 т. руб.

Главная рѣка района, Днѣпръ, заслуживаетъ особаго описанія. Въ верхней части своего теченія (въ предѣлахъ Новороссіи), Днѣпръ является уже весьма многоводнымъ и до г. Екатеринослава имѣетъ направленіе теченія на юго-востокъ. Русло рѣки здѣсь усѣяно камнями, весьма извилисто, безпрестанно дѣлится на рукава и образуетъ множество острововъ, затопляемыхъ весенними разливами. Нерѣдко рѣка течетъ по тремъ и четыремъ протокамъ одновременно и безпрестанно мѣняетъ фарватеръ, оставляя на мѣстѣ прежняго своего теченія озера и заливы.

Средняя часть рѣки, отъ Екатеринослава до г. Александровска, носитъ уже совершенно другой характеръ; здѣсь теченію ея приходится преодолѣвать цѣлый рядъ пороговъ, образованныхъ продолженіемъ гранитныхъ грядъ, о которыхъ шла рѣчь выше. Входя въ свою поро-

жистую часть ниже Екатеринослава, Днѣпръ перемѣняетъ прежнее свое юго-восточное направленіе на южное и сохраняетъ это меридіанальное направленіе до выхода изъ порожистой части, немного выше г. Александровска, послѣ чего дѣлаетъ крутой поворотъ на юго-западъ. Длина порожистой части Днѣпра достигаетъ 96 верстъ при общемъ среднемъ паденіи 19,3 дюйма на версту теченія. На всемъ протяженіи этой части рѣки русло ея окаймлено обрывистыми берегами, достигающими 30 саж. высоты надъ меженнымъ уровнемъ воды, причемъ правый берегъ большею частью круче лѣваго. Гранитныя гряды на каждомъ шагу прорѣзываютъ здѣсь русло рѣки сплошными „лавами", поверхность которыхъ бываетъ усѣяна множествомъ камней, оторванныхъ водою. Сплошныя лавы, загораживающія все русло рѣки отъ одного берега до другого, называются „порогами", лавы же, запруживающія лишь часть русла,—„заборами". Заборовъ насчитывается здѣсь свыше 30, а главныхъ пороговъ—9, причемъ пороги начинаются въ 17 верстахъ ниже Екатеринослава и оканчиваются верстахъ въ 15 выше Александровска.

Теченіе Днѣпра отъ Александровска до Днѣпровскаго Лимана имѣетъ общее направленіе на юго-западъ и среднее паденіе до 2,13 дюйма на версту. Характерной особенностью этой части рѣки являются мѣстныя расширенія ея долины, достигающія мѣстами 20 верстъ въ ширину и образующія весной огромныя озера. Послѣ спада вешнихъ водъ на мѣстѣ такихъ озеръ открываются луга, богатые травой, отчасти поросшіе камышемъ, осокорью, рѣдкой древесною растительностью и носящіе названіе „плавней". Такова низина, лежащая между Александровскомъ и устьемъ рѣки Конской (притокъ Днѣпра слѣва), называемая Великимъ Лугомъ. Въ строеніи этой части долины Днѣпра отмѣчается еще одна характерная особенность; устья рѣкъ и балокъ, впадающихъ въ Днѣпръ, образуютъ подобіе морскихъ лимановъ. Низовья такихъ рѣкъ и балокъ представляются значительно углубленными внутрь берега и являются какъ-бы заливами, заполненными водой, подпираемой съ Днѣпра даже при самомъ низкомъ уровнѣ воды въ немъ; теченія въ такихъ лиманахъ иногда вовсе не замѣтно.

Ниже Херсона Днѣпръ дѣлится на множество рукавовъ, такъ называемыхъ гирлъ, изъ которыхъ главныя Бѣлогрудское и Збурьевское. Изъ нихъ Бѣлогрудское и его отвѣтвленіе Рвачъ въ настоящее время углублены съ цѣлью дать въ Херсонскій портъ доступъ для глубоко сидящихъ морскихъ судовъ (до 24 футовъ осадки). Низменный лѣвый берегъ Днѣпра выдается въ море Кинбурнской косой, образующей южный берегъ Днѣпровско-Бугскаго лимана.

На верхнемъ плессѣ, выше пороговъ, Днѣпръ только двумя пристанями обслуживаетъ правобережную часть района, а именно: пристанью Екатеринославской съ Мандрыковкой и Новыми Кайдаками (въ случаѣ избранія для новой дороги Екатеринослава пунктомъ пере-

хода черезъ Днѣпръ), и пристанью Верхнеднѣпровской (при варіантѣ линіи на этотъ городъ), Екатеринославская пристань—одна изъ крупныхъ пристаней Днѣпра. По даннымъ судоходной статистики за 1905—9 гг., эта пристань (съ Мандрыковкой и Новымъ Кодакомъ) въ среднемъ принимаетъ и отпускаетъ въ годъ 2050 рѣчныхъ судовъ и 575 плотовъ, а грузовъ получаетъ и отпускаетъ 16.223 т. пуд., на сумму 8.373 тыс. руб. Обороты пристани Верхнеднѣпровска гораздо ниже; тамъ въ годъ приходитъ и выходитъ всего 200 судовъ и 8 плотовъ, съ грузомъ въ 336 тыс. пуд., стоимостью 458 т. руб. Хлѣбные грузы въ транспортныхъ оборотахъ этихъ пристаней не играютъ крупной роли, составляя для Екатеринослава 6,3% общаго оборота и для Верхнеднѣпровска 24,6%.

Судоходство на нижнемъ плессѣ Днѣпра развито нѣсколько въ большей мѣрѣ чѣмъ на верхнемъ, но разница между ними не такъ ужъ велика, если имѣть въ виду длину путей. На верхнемъ плессѣ, отъ Кременчуга до Екатеринослава, при длинѣ рѣчного пути въ 170 верстъ, имѣется на обоихъ берегахъ 27 пристаней (включая и Кременчугъ), которыя въ среднемъ принимаютъ и отправляютъ въ общей совокупности 7.965 судовъ и 1.215 плотовъ ежегодно и грузятъ и выгружаютъ 46,1 милл. пуд. разныхъ грузовъ, на сумму 21,5 милл. руб., въ томъ числѣ 4.462 т. пуд. хлѣбныхъ грузовъ. На нижнемъ плессѣ, ниже пороговъ, при длинѣ пути въ 294 версты, имѣется 29 пристаней, принимающихъ и отправляющихъ въ среднемъ ежегодно 21.687 судовъ и 1.119 плотовъ и грузящихъ и выгружающихъ 114,8 милл. пуд. грузовъ, на сумму 111,9 милл. пуд., въ томъ числѣ однихъ хлѣбныхъ грузовъ 52,5 милл. пуд. Оказывается, что на 1 версту пути приходится на верхнемъ плессѣ 270 т. пуд. грузовъ на 126 тыс. руб., а на нижнемъ 390 т. пуд. на 381 тыс. рублей. При этомъ хлѣбныхъ грузовъ на верхнемъ плессѣ перевозится только 9,7% всего грузового оборота, а на нижнемъ плессѣ 45,8%.

Изъ правобережныхъ пристаней нижняго плесса по хлѣбнымъ операціямъ выдѣляются: Херсонъ, получающій сверху и снизу ежегодно, въ среднемъ, 28.271 т. пуд. хлѣбныхъ грузовъ, затѣмъ Никополь, отправляющій внизъ 4.550 т. пуд., Берославъ—3.912 т. пуд., Ново-Воронцовка—1.888 т. пуд. и Кичкасъ—1.667 т. пуд.; остальныя правобережныя пристани отправляютъ менѣе милліона пудовъ хлѣба въ годъ.

Условія судоходства на нижнемъ Днѣпрѣ не вполнѣ благопріятны. Несмотря на южное положеніе, рѣка остается зимою скованной льдомъ на довольно продолжительное время. По десятилѣтнимъ наблюденіямъ, съ 1891 по 1900 гг., на 8 пунктахъ этого теченія рѣки навигаціонный періодъ въ сѣверной части плесса (отъ пороговъ до Никополя) мало чѣмъ разнится отъ періода въ болѣе сѣверной части Днѣпра, лежащей выше Екатеринослава до Кременчуга, и составляетъ 236—249 дней; Днѣпръ здѣсь замерзаетъ окончательно между 4 ноября и 29 декабря

и очищается окончательно отъ льда весною между 19 февраля и 22 марта. Въ южной части, между Каховкой и Херсономъ, періодъ навигаціи продолжается 264—269 дней, т. е. около 9 мѣсяцевъ. Самое раннее замерзаніе наблюдалось 15 ноября, и самое позднее 6 января; вскрытіе рѣки здѣсь колеблется въ предѣлахъ между 12 февраля и 19 марта (въ Каховкѣ отмѣчена даже въ 1896 г. очистка Днѣпра отъ льда 1-го апрѣля). При выходѣ Днѣпра изъ гирлъ въ Лиманъ, у Полицейско-Лоцмейстерскаго поста, на Черкасскомъ островѣ, въ $5^1/_2$ верстахъ отъ дер. Вяземки, навигаціонный періодъ продолжается даже 275 дней, при чемъ замерзаніе колеблется въ предѣлахъ между 20 ноября и 23 декабря, а окончательная очистка отъ льда—между 8 февраля и 12 марта. Отъ пороговъ до пристаней Малыя Гирлы и Большая Лепетиха фарватеръ рѣки мелокъ и покрытъ мелями и перекатами, не допускающими движенія глубоко сидящихъ судовъ, и только отъ упомянутыхъ пристаней ходятъ внизъ суда (шаланды), глубже сидящія въ водѣ, не плоскодонныя и приспособленныя къ плаванію въ открытомъ морѣ. Вслѣдствіе этого, въ прежнее время, до открытія морского порта въ Херсонѣ, когда экспортный хлѣбъ отправлялся съ Днѣпра каботажемъ въ Одессу, грузоотправители принуждены были въ М. Гирлахъ или Лепетихѣ перегружать свой хлѣбъ съ мелкихъ судовъ на болѣе глубоко сидящія, что удорожало фрахтъ. Съ устройствомъ морского порта въ Херсонѣ это неудобство было устранено, и теперь мелкосидящія суда безъ перегрузки доходятъ до Херсона, гдѣ и погружаютъ свой хлѣбъ прямо на морскіе пароходы. Но это улучшеніе вызвало кризисъ въ средѣ судовладѣльцевъ, упразднивъ потребность на Днѣпрѣ въ судахъ, приспособленныхъ для морского плаванія, и повело къ банкротству крупнѣйшихъ судовладѣльческихъ фирмъ. На нижнемъ Днѣпрѣ производятся дноуглубительныя работы, но работы эти идутъ медленно, а перестройка флота требуетъ тоже много времени. Благодаря этому, на нижнемъ Днѣпрѣ плаваютъ лишь небольшія суда. Въ среднемъ выводѣ, за вычетомъ грузовъ, идущихъ на плотахъ, на одно погруженное или выгруженное судно, приходится всего 4.737 пуд. груза (на верхнемъ плессѣ между Кременчугомъ и Екатеринославомъ всего 2.608 пуд.). Понятно, поэтому, что и рѣчные фрахты здѣсь высоки, колеблясь въ предѣлахъ отъ 2 до 5 коп. за пудъ за разстоянія въ 100—300 верстъ.

**Растительность**. Съ переходомъ черезъ Днѣпръ у Екатеринослава или Верхнеднѣпровска линія вступаетъ въ полосу абсолютнаго безлѣсья. Упомянутый раньше Самарскій лѣсъ, въ предѣлахъ Новомосковскаго уѣзда, и извѣстный Черный боръ близъ ст. Знаменка, въ Александрійскомъ уѣздѣ, представляются на югѣ послѣдними базисами, гдѣ лѣсная растительность успѣла отстоять свои позиціи въ борьбѣ съ степною травяною флорою. По статистическимъ даннымъ лѣсныя

„угодія“ продолжаютъ, правда, числиться и въ этихъ мѣстностяхъ: такъ, по даннымъ Центр. Стат. Ком. за 1887 г., числилось лѣсовъ и кустарниковъ: въ Екатеринославскомъ уѣздѣ 33.806 дес. (5,0% площади уѣзда), въ Верхнеднѣпровскомъ 6.461 дес. (1,0%), въ Херсонскомъ 11.964 дес. (0,7%) и въ Александрійскомъ 33.703 дес. (3,8%), а по современнымъ даннымъ, собраннымъ черезъ лѣсничихъ и полученнымъ отъ земства, въ Екатеринославскомъ уѣздѣ имѣется лѣсной площади 56.374 дес. (или 8,2% площади уѣзда), въ Верхнеднѣпровскомъ 12.519 дес. (или 1,8%), а въ Херсонскомъ 2,169 дес. (или 0,12%) лѣса и кустарниковъ и 77.991 дес. (или 4,1%) „плавней“. Разнообразіе этихъ цифровыхъ показателей, то повышающихся, то понижающихся въ теченіе времени въ разныхъ сосѣднихъ между собою уѣздахъ, свидѣтельствуетъ о неустановленности самихъ признаковъ, по которымъ регистрирующіе органы заносили отдѣльныя площади съ древесною растительностью къ разряду тѣхъ или другихъ угодій. Всѣ эти итоги составлялись путемъ суммированія небольшихъ участковъ, большею частью съ неопредѣленными очертаніями, расположенныхъ въ глубинѣ овраговъ, балокъ и въ рѣчныхъ долинахъ, гдѣ до сихъ поръ сохранилась рѣдкая древесная растительность, какъ остатокъ прежнихъ рощъ и лѣсовъ, нѣкогда настолько обширныхъ и густыхъ, что въ нихъ, во времена Запорожской Сѣчи, могли укрываться отъ татарскихъ набѣговъ немногочисленные выходцы изъ Гетманщины.

Преобладающія здѣсь лѣсныя породы тѣ же, которыя были перечислены при описаніи лѣвобережнаго района, кромѣ сосны, а именно: дубъ, кленъ, липа, ясень, берестъ, ива, съ сопутствующими имъ кустарниковыми породами.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о лѣсахъ получены были при анкетѣ отъ Херсонскаго лѣсоохранительнаго комитета по Херсонскому уѣзду. Изъ доставленной комитетомъ вѣдомости видно, что въ уѣздѣ подъ его надзоромъ состоитъ 279 лѣсныхъ дачъ и участковъ, площадью 38.376 дес., изъ коихъ 26.196 дес. расположены въ 8 приднѣпровскихъ волостяхъ и состоятъ изъ плавней, т. е. рѣдкой древесной растительности, почти исключительно вербы, осокоря и шелюга. Въ долинѣ Ингульца, въ предѣлахъ Александровской и Владимірской волостей, имѣется 6 казенныхъ дачъ и участковъ, общею площадью въ 3.511 дес., состоящихъ изъ искусственныхъ насажденій дуба, ясеня, осокоря, бѣлой акаціи и осины, въ возрастѣ 10—30 лѣтъ, а на одномъ участкѣ даже 60 лѣтняго осокоря, а также шелюга на пескахъ. Кромѣ того искусственныя насажденія имѣются на земляхъ Антоновскаго товарищества крестьянъ, въ Антоновской волости (до 11 дес.), въ имѣніи П. П. Юрицына, въ Владимірской волости (35 дес.), въ имѣніи, Вел. Князя Михаила Николаевича, Грушевкѣ (7 дес.) и въ имѣніи г. Фальцъ-Фейна въ Александровской волости. За рѣдкими исключеніями, всѣ лѣсныя площади Херсонскаго уѣзда хозяйственнаго значенія не имѣютъ.

Изрѣдка онѣ рубятся на дрова и на мелкія хозяйственныя постройки; но вообще свои потребности въ лѣсномъ матерьялѣ населеніе вынуждено удовлетворять привознымъ лѣсомъ, сплавляемымъ по Днѣпру.

Для отопленія жилыхъ строеній сельское населеніе, не имѣющее достаточныхъ средствъ къ пріобрѣтенію дорого стоющаго каменнаго угля, вынуждено замѣнять дрова „кизякомъ" домашняго приготовленія къ ущербу не только гигіены, но и сельскаго хозяйства, нуждающагося въ навозномъ удобреніи полей.

По составу травяной растительности степи нижняго Заднѣпровья мало разнятся отъ степей, охарактеризованныхъ въ очеркѣ природы лѣвобережной части района. Можно лишь упомянуть, что и здѣсь цѣлинныя степи постепенно исчезаютъ, что видно не только изъ высокаго процента посѣвной площади въ заднѣпровскихъ уѣздахъ, но и изъ упадка тонкоруннаго овцеводства, процвѣтавшаго въ этомъ краѣ еще на памяти нынѣшнихъ поколѣній.

Изъ свѣдѣній, любезно сообщенныхъ завѣдующимъ облѣсеніемъ песковъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ Г. Н. Замніусомъ, видно, что пески распространены въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ 5 приднѣпровскихъ волостяхъ, гдѣ подъ песчанными площадями находится 4.418 дес. На нихъ до 1901 г. было произведено посадокъ, въ Хортицкой, а отчасти въ Бѣленьской волостяхъ, на пространствѣ 250 дес., а съ 1901 по 1910 г. вновь произведены посадки въ одной Хортицкой волости на пространствѣ 43 дес. Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, въ 7 приднѣпровскихъ волостяхъ и на земляхъ г. Верхнеднѣпровска зарегистрировано 8.583 дес. песковъ. Изъ нихъ въ Бородаевской, Мишуринорогской и Куцеволовской волостяхъ, составляющихъ сѣверную окраину уѣзда, до 1901 года засажено было 1.071 дес., а съ 1901 по 1910 г. въ этихъ же трехъ волостяхъ вновь засажено шелюгомъ, а частью въ междурядьяхъ и высокоствольными деревьями, 442 дес.

**Климатъ.** Средняя температура года (отъ $+9{,}7^0$ до $+11{,}1$) въ этой части района выше, чѣмъ въ предъидущей. Зимы тѣмъ не менѣе здѣсь суровы и рѣки, замерзая въ ноябрѣ или декабрѣ, вскрываются только въ мартѣ. По даннымъ 12 существующихъ въ Херсонской губерніи метеорологическихъ станцій, ежегодные атмосферные осадки въ среднемъ составляютъ отъ 319 до 450 мм., т. е. чрезвычайно малы. Снѣжный покровъ лежитъ, однако, очень недолго, и часто среди зимы не бываетъ снѣга. Замѣчаются, такъ же какъ и въ лѣвобережной части, рѣзкія колебанія погоды, которыя объясняются вѣтрами: сѣвернымъ, несущимъ съ собой весною—утренники, а зимою морозы и вьюги, и восточнымъ, а также сѣверовосточнымъ, сухимъ, приносящимъ: зимой рѣзкій холодъ, а лѣтомъ удушливый жаръ, изсушающій посѣвы и травы („запалы").

Большое зло составляютъ здѣсь, какъ и въ лѣвобережной части, суховѣи, иногда въ короткое время губящіе урожай. Къ словамъ г. Пятницкаго, касающимся орографіи Верхнеднѣпровскаго уѣзда (см. гидрологія правобережной части), слѣдуетъ здѣсь прибавить еще слѣдующія отмѣченныя имъ характерныя особенности мѣстнаго климата, именно: 1) весна наступаетъ быстро, такъ что снѣговая вода стекаетъ по крутымъ долинамъ, мало всасываясь почвой, и 2) полезные для растительности дожди выпадаютъ здѣсь только весной и осенью, а лѣтніе дожди сопровождаются грозами и жарами, т. е. носятъ характеръ ливней и отдаютъ свою воду долинамъ, оставшаяся же на поверхности влага испаряется быстро. Если учесть все это, то выясняется, что населеніе должно терпѣть недостатокъ въ водѣ. Вслѣдствіе всѣхъ упомянутыхъ особенностей климата, виноградники мало распространены; въ Херсонскомъ, напр., уѣздѣ виноградниковъ имѣется 221,[illegible] дес. на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ и 332,[illegible] дес. на прочихъ земляхъ, или въ общемъ всего 554 дес.

**Историческія судьбы правобережной части района** нѣсколько разнятся отъ лѣвобережной. Послѣ распаденія Золотой орды мѣста эти остались во власти крымцевъ, которые сами подпали подъ владычество Турціи. Край былъ почти пустыненъ и только съ сѣвера на югъ черезъ степь шли транзитные пути изъ правобережной Гетманщины и Польши въ Крымъ; по этимъ путямъ чумаки ѣздили въ Крымъ за солью и рыбой. Въ мѣстахъ большихъ переправъ чрезъ Днѣпръ турецкое правительство, для охраны края отъ нашествія славянъ на югъ, устраивало укрѣпленія, въ томъ числѣ на мѣстѣ нынѣшнихъ Никополя и Берислава (крѣпость Кызы-Керменъ). Съ основанія, въ половинѣ XVI вѣка, на островѣ Хортицѣ Запорожской Сѣчи край сталъ медленно заселяться выходцами изъ гетманской Украйны и къ концу XVII вѣка подъ защитою Сѣчи находилось здѣсь уже до 4.000 зимовниковъ и до 60 селеній. Мѣстность между Днѣпромъ и Бугомъ входила въ составъ Ингульской или Перевизской паланки. Въ 1648 году въ верховьяхъ р. Желтой произошелъ знаменитый разгромъ польскаго войска Богданомъ Хмѣльницкимъ въ союзѣ съ крымцами, положившій начало отдѣленію Украйны отъ Польши и присоединенію ея къ Московскому государству. Въ началѣ XVIII вѣка Петръ I основалъ у устья Самары первое русское укрѣпленіе, Богородицкій ретраншементъ, уничтоженный по Прутскому договору. Затѣмъ, съ переходомъ всего Новороссійскаго края подъ власть Россіи и съ уничтоженіемъ Сѣчи въ 1775 году, ея земли вошли въ составъ Новороссійской и Азовской губерній, съ главнымъ городомъ Екатеринославомъ. Раздача ранговыхъ земель служилымъ и вліятельнымъ при дворѣ лицамъ и привлеченіе переселенцевъ, между прочимъ нѣмцевъ-колонистовъ, сербовъ (въ Елисаветградскомъ и Александрійскомъ

уѣздахъ), молдаванъ, болгаръ и др., способствовали заселенію края. Въ первой половинѣ XIX вѣка въ составъ поселенцевъ края вошли и колонисты евреи, надѣленные землею въ цѣляхъ привлечь эту національность къ занятіямъ земледѣліемъ. Преобладающій потокъ все-же шелъ изъ Малороссіи. Нынѣ въ составѣ населенія Екатеринославскаго уѣзда малороссы составляютъ 77,7%, нѣмцы-колонисты 7,8%, молдаване 0,7%, а въ составѣ населенія Херсонскаго уѣзда—малороссы—73,1%, евреи—7,7% нѣмцы—4,4% и молдаване 1,1%.

Земельный просторъ, съ которымъ встрѣтились здѣсь новые поселенцы, и крупное землевладѣніе какъ результатъ раздачи рановыхъ земель, отразились прежде всего на характерѣ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Рѣдкость мѣстнаго населенія, отдаленность пунктовъ сбыта хлѣбныхъ продуктовъ и несовершенство первобытныхъ путей сообщенія, особенно въ періоды гнилыхъ непостоянныхъ зимъ, вызывали невыгодность усиленнаго полеводства, продукты котораго не имѣли сбыта, а обиліе травяной растительности на цѣлинныхъ ковыльныхъ земляхъ способствовало процвѣтанію скотоводства, вслѣдствіе чего главнымъ занятіемъ населенія оставалось разведеніе рогатаго скота и, въ особенности, тонкорунное овцеводство. Развитіе хлѣбнаго экспорта, сначала въ Одессѣ, затѣмъ, послѣ углубленія Очаковскаго бара, -въ Николаевѣ, а въ послѣдніе годы, послѣ углубленія Днѣпровскихъ гирлъ,—и въ Херсонѣ, коренным образомъ измѣнили условія сбыта земледѣльческихъ продуктовъ. Въ томъ же направленіи, еще съ большимъ эффектомъ, воздѣйствовало на мѣстную жизнь проведеніе въ 70-хъ и 80-хъ годахъ прошлаго вѣка желѣзнодорожныхъ магистралей Харьково-Николаевской и Екатерининской. Распашка полей пошла усиленнымъ темпомъ, цѣлинныя земли постепенно стали исчезать, земельная рента поднялась быстро въ гору, и степное разведеніе скота и въ особенности овецъ, начиная съ послѣдней четверти прошлаго XIX вѣка, стало экономически невыгоднымъ и нынѣ свелось къ ничтожнымъ размѣрамъ.

Рядомъ съ этимъ, и почти одновременно, въ экономической жизни края произошла еще и другая эволюція. Богатые желѣзисто-кварцитовые сланцы, заключающіе въ себѣ до 70% желѣза и обнажающіеся въ крутыхъ обрывахъ долины Ингульца у с. Кривого Рога, издавна обращали на себя вниманіе, но эксплоатація ихъ была до послѣдняго времени немыслима по дороговизнѣ и даже невозможности массоваго подвоза топлива, необходимаго для выплавки чугуна, и дешевизны руды, не допускавшей ея вывоза въ отдаленныя мѣсторожденія каменнаго угля. Напрасно мѣстный землевладѣлецъ А. Н. Поль въ 60—70-хъ годахъ прошлаго столѣтія предпринималъ усилія создать при столь неблагопріятныхъ условіяхъ выработку драгоцѣнной руды. Лишь по прошествіи 15 лѣтъ усиленной агитаціи и затраты всѣхъ доступныхъ средствъ ему удалось въ 1881 г. образовать первое

акціонерное товарищество на капиталы, полученные въ Парижѣ; но только съ открытіемъ движенія по Криворожской (нынѣ Екатерининской) желѣзной дорогѣ, связавшей Кривой Рогъ съ Донецкимъ каменноугольнымъ бассейномъ, добыча руды была, наконецъ, сдвинута съ мертвой точки. Съ этого времени въ теченіе неполныхъ 30 лѣтъ рудное дѣло въ Кривомъ Рогѣ и его окрестностяхъ по Ингульцу и Саксагани пошло гигантскими шагами впередъ; вокругъ многочисленныхъ рудниковъ возникло множество крупныхъ и мелкихъ промышленныхъ предпріятій и бывшій еще недавно полупустынный край занялъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди промышленныхъ округовъ Россіи. Подъ вліяніемъ Кривого Рога въ Екатеринославѣ и его окрестностяхъ, на правомъ и лѣвомъ берегу Днѣпра, образовался другой еще болѣе богатый промышленный центръ, а у м. Никополя, въ районѣ добычи марганцевой руды, возникъ третій, гораздо менѣе значительный, центръ промышленной жизни. Такъ какъ проектированная желѣзная дорога Харьковъ-Херсонъ должна будетъ проходить или непосредственно чрезъ эти промышленные центры или же вблизи ихъ, то это обстоятельство не можетъ не быть учтено при выясненіи вѣроятнаго будущаго экономическаго значенія линіи.

Земельный просторъ этого края, отмѣченный раньше, и затруднительность во многихъ его мѣстахъ добыванія воды повліяли въ томъ смыслѣ, что первые поселенцы края селились на новыхъ мѣстахъ крупными поселеніями. Этотъ характеръ разселенія сельскихъ жителей сохранился и до настоящаго времени. По даннымъ Первой всеобщей переписи Россіи 1897 г., въ поселеніяхъ, имѣвшихъ въ то время не менѣе 1000 душъ жителей, состояло въ Екатеринославскомъ уѣздѣ 72,7% сельскаго населенія, въ Верхнеднѣпровскомъ 62,7%, въ Херсонскомъ 66,8% и въ Александрійскомъ 68,0%.

Насколько описанныя выше разнообразныя экономическія условія края благопріятствуютъ росту сельскихъ поселеній вообще и крупныхъ въ особенности, это видно уже изъ того, что за 14 лѣтъ, протекшихъ со времени Первой всеобщей переписи, приростъ сельскаго населенія шелъ здѣсь быстрѣе роста городовъ, несмотря даже на присутствіе столь крупныхъ промышленныхъ и торговыхъ центровъ, какъ Екатеринославъ, Николаевъ и Херсонъ. Это видно изъ слѣдующей таблицы.

| У Ѣ З Д Ы: | приростъ населенія за 14 лѣтъ (въ %) городского | сельскаго. |
|---|---|---|
| Екатеринославскій . . . . . | 34,0 | 40,7 |
| Верхнеднѣпровскій . . . . . | 91,0 | 42,2 |
| Херсонскій . . . . . | 21,7 | 36,5 |
| Александрійскій . . . . . | 29,6 | 28,4 |

Еще очевиднѣе выступаетъ эта-же тенденція при сравненіи числа жителей за оба періода въ отдѣльныхъ крупныхъ сельскихъ поселеніяхъ Херсонскаго уѣзда:

| Названіе поселеній. | Волости. | жителей по свѣд.: переписи 1897 г. | земства 1911 г. | % прироста. |
|---|---|---|---|---|
| Новая Одесса. | Ново-Николаевская . . | 5.504 | 10.113 | 84,1 |
| Ново-Николаевка. | Тоже . . . . . | 5.284 | 7.360 | 71,8 |
| Кривой Рогъ. | Криво-Рожская . . . . | 14.937 | 25.488 | 70,6 |
| Богоявленскій. | Засельск. (Бѣлозер.) . | 7.385 | 11.969 | 62,3 |
| Явкино. | Тоже . . . . . | 3.342 | 5.339 | 59,7 |
| Широкое. | Широковская. . . . . | 7.723 | 12.061 | 58,0 |
| Костромка. | Покровская . . . . . | 5.592 | 8.513 | 52,2 |
| Заселье. | Засельск. (Бѣлозер). . | 3.738 | 5.685 | 52,2 |

Эти факты даютъ основаніе высказать надежду, что будущее развитіе и процвѣтаніе края не будетъ покоиться на одномъ развитіи земледѣльческой культуры, но также на развитіи и процвѣтаніи и другихъ отраслей экономической дѣятельности, на торговлѣ и промышленности, чему проведеніе новой желѣзной дороги дастъ только новый толчекъ.

II.

# Сельское хозяйство.

*Составилъ Н. Г. Кулябко-Корецкій.*

## Хлѣбная производительность района.

**Мѣсто, занимаемое райономъ въ ряду другихъ областей съ хлѣбными избытками.** Районъ, обслуживаемый проектированной ж. д. Харьковъ-Херсонъ, заключаетъ въ себѣ, при различныхъ варіантахъ линіи, отъ 80 до 89 % сельскаго населенія, что одно уже само по себѣ выдвигаетъ доминирующую роль сельско-хозяйственной промышленности въ этомъ районѣ.

Значеніе сельско-хозяйственной промышленности въ этой именно мѣстности станетъ еще болѣе очевиднымъ, если обратить вниманіе на высокую относительную производительность мѣстнаго сельскаго хозяйства. Четыре губерніи, прорѣзываемыя проектированной линіей (Харьковская, Полтавская, Екатеринославская и Херсонская), достаточно извѣстны высокимъ плодородіемъ своей почвы, но онѣ выдѣляются также среди большинства прочихъ губерній Европейской Россіи размѣрами своихъ хлѣбныхъ избытковъ. По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета [1]), въ среднемъ за истекшее пятилѣтіе 1906—1910 г.г., чистаго (безъ сѣмянъ) сбора продовольственныхъ хлѣбовъ (безъ озимаго ячменя, овса и картофеля) приходилось на душу населенія: въ Харьковской губ. 21,73 пуда, въ Полтавской—24,84 пуда, въ Екатеринославской 47,01 пуда и въ Херсонской—42,38 пуда. Насколько вообще высоки эти показатели средней хлѣбной производительности, можно судить уже изъ того, что при средней душевой нормѣ, по тѣмъ же даннымъ Ц. Ст. Комитета, для всей Россіи всего только въ 18,21 пуда, за то же пятилѣтіе изъ Россіи было вывезено заграницу 2.922 милл. пудовъ хлѣбныхъ продуктовъ, что составитъ въ среднемъ на 1 душу 3,56 пуда вывезенныхъ „избытковъ“ въ годъ. Если исключить 3 губерніи и области

[1]) „Статистич. Ежегодникъ Россіи 1911 г.“

Сѣвернаго Кавказа, справедливо заслуживающія названія „житницы" Европы и выбрасывающія туда ежегодно колоссальныя количества хлѣба, то въ остальной Европейской Россіи найдется всего только 5 губерній, душевая норма хлѣбной производительности которыхъ превышаетъ норму наименѣе богатой въ этомъ отношеніи губерніи изслѣдуемаго района, т. е. Харьковской; но изъ этихъ пяти губерній три: Уфимская (21,80 пуда чистаго сбора на душу), Самарская (28,29 п.) и Донская область (41,90 п.), имѣютъ высокую душевую норму только вслѣдствіе своей слабой населенности (отъ 24,8 до 27,4 душъ жит. на 1 кв. вер.) и лишь двѣ сосѣднія съ Херсонской—Подольская (22,78 п. на душу) и Бессарабская (45,45 п.) губерніи—имѣютъ указанные высокіе показатели дѣйствительно лишь вслѣдствіе высокой производительности своихъ полей; при этомъ относительно послѣдней губерніи приходится сдѣлать еще оговорку, что она занимаетъ свое выдающееся въ этомъ отношеніи положеніе главнымъ образомъ благодаря обильнымъ урожаямъ кукурузы, т. е. наименѣе питательнаго и наименѣе цѣннаго хлѣбнаго продукта.

Еще болѣе рельефно можно оттѣнить отличительныя особенности четырехъ губерній нашего района, если, соединивъ ихъ въ одну группу, сравнить эту группу съ тремя другими группами губерній Европейской Россіи, имѣющихъ вообще избытки хлѣбной производительности, а именно, включивъ въ первую группу 9 губерній нижняго Поволжья и Пріуралья (Уфимскую, Оренбургскую, Самарскую, Симбирскую, Пензенскую, Саратовскую, Тамбовскую, Воронежскую и Курскую), во вторую группу 4 губерніи Сѣвернаго Кавказа и нижняго Дона (Кубанскую, Терскую и Донскую области и Ставропольскую губ.) и въ третью группу—3 губерніи юго-западной Россіи (Кіевскую, Подольскую и Бессарабскую). Сравненіе это видно изъ нижеслѣдующей таблички:

| Группы губерній. | Площадь въ кв. вер. | Населеніе тыс. душъ. | Ср. чист. сб. хлѣб. тыс. пуд. | Причитается пуд. На 1 кв. в. | На 1 душу. |
|---|---|---|---|---|---|
| 1) 9 губ. Пріуралья и Поволжья | 715.744,1 | 25.492,0 | 642.317,1 | 897 | 25,2 |
| 2) 4 губ. Сѣв. Кавказа и низ. Дона | 339.773,4 | 8.811,1 | 434.665,8 | 1.279 | 49,3 |
| 3) 3 губ. юго-зап. Россіи. . . . | 120.714,5 | 10.948,2 | 308.161,5 | 2.553 | 28,3 |
| 4) 4 губ. нашего района . . . . | 209.647,6 | 13.548,6 | 501.413,4 | 2.392 | 37,7 |

Изъ этой таблички видно, что изучаемый районъ уступаетъ только одному юго-западному району по количеству хлѣба, получаемаго съ одной квадратной версты, и уступаетъ при томъ весьма незначительно (2.392 пуда вмѣсто 2.553 пуд.); по количеству же собираемаго хлѣба на 1 душу населенія онъ уступаетъ одному только району Сѣвернаго Кавказа исключительно лишь вслѣдствіе слабой населенности этой области, собирающей съ одной и той же единицы поверхности почти вдвое меньшее количество хлѣба.

Послѣдніе два столбца рѣзко отмѣчаютъ характерныя особенности изучаемаго района новой дороги. Онъ по производительности почвы уступаетъ сосѣдней группѣ 3 юго-западныхъ губерній, хотя и весьма незначительно, всего на 6,3%, но значительно стоитъ впереди по размѣрамъ своихъ избытковъ, благодаря меньшей населенности. По размѣрамъ же своихъ избытковъ онъ уступаетъ только группѣ прикавказскихъ губерній, значительно менѣе его населенныхъ, хотя почти вдвое менѣе производительныхъ съ точки зрѣнія количества получаемыхъ тамъ изъ почвы продовольственныхъ продуктовъ. Главная же по пространству группа хлѣбныхъ губерній, простирающаяся отъ Курска до Уфы и отъ Пензы до Воронежа, стоитъ неизмѣримо ниже изучаемаго района какъ по производительности сельскаго хозяйства, такъ и по размѣрамъ избытковъ своихъ продовольственныхъ продуктовъ.

Уже это грубое сопоставленіе валовыхъ цифръ показываетъ, что линія Харьковъ-Херсонъ, проектированная въ цѣляхъ соединенія крупнаго хлѣбнаго экспортнаго порта южной Россіи съ мѣстами производства этихъ хлѣбныхъ продуктовъ, намѣчена въ точномъ соотвѣтствіи съ поставленными ей задачами. Такъ какъ это-же сопоставленіе показываетъ, что проектируемая желѣзная дорога будетъ пересѣкать область, занимающую выдающееся положеніе по своей хлѣбной производительности и по количеству своихъ хлѣбныхъ избытковъ, то поэтому изслѣдованіе вопроса о количествѣ этихъ избытковъ, подлежащихъ къ вывозу изъ района, требуетъ наиболѣе тщательнаго и подробнаго изученія. Изслѣдованію будутъ подлежать, конечно, не цѣлыя губерніи, а лишь тѣ уѣзды и даже части ихъ, которыя войдутъ въ составъ района проектируемой дороги, т. е. юго-западная часть Харьковскаго уѣзда, почти весь Константиноградскій, южная часть Кобелякскаго, почти весь Новомосковскій. почти весь Екатеринославскій, юго-восточная окраина Верхнеднѣпровскаго и восточная часть Херсонскаго уѣздовъ.

**Хлѣбная производительность района по даннымъ Центр. Стат. Комитета.** Для опредѣленія размѣра средняго чистаго сбора хлѣбовъ изслѣдуемой мѣстности у насъ обыкновенно прибѣгаютъ къ статистическимъ даннымъ, публикуемымъ Ц. Ст. Комитетомъ въ его ежегодныхъ изданіяхъ по урожаю въ Россіи. Этотъ источникъ представляетъ то преимущество, что свѣдѣнія Комитета собираются съ давняго времени по однообразной формѣ и программѣ повсемѣстно въ Россіи, такъ что ни одна даже незначительная часть производительной территоріи не ускользаетъ отъ регистраціи. Но данныя этой однообразно-проводимой регистраціи нуждаются обыкновенно въ существенныхъ поправкахъ, во-первыхъ, вслѣдствіе извѣстной склонности регистрирующихъ органовъ къ пониженію своихъ показаній, особенно при сообщеніи данныхъ о крестьянскомъ хозяйствѣ, а, во-вторыхъ, вслѣдствіе неприспособленности однообразныхъ формъ отчетности къ

мѣстнымъ особенностямъ разныхъ территорій нашего обширнаго отечества.

При экстенсивности сельскаго хозяйства въ Россіи, различія метеорологическихъ условій каждаго года вліяютъ на результаты урожая съ особенной силой, почему и колебанія этихъ урожаевъ у насъ особенно значительны. При столь большихъ колебаніяхъ средніе выводы слѣдуетъ получать изъ болѣе или менѣе значительнаго числа годовъ. Даже выводы, полученные изъ данныхъ за пятилѣтіе, не могутъ почитаться вполнѣ соотвѣтствующими дѣйствительности, вслѣдствіе того что, благодаря періодичности высокихъ и низкихъ урожаевъ, въ это пятилѣтіе случайно можетъ войти рядъ годовъ съ высокимъ или низкимъ урожаемъ, существенно отклоняющихъ въ ту или другую сторону средній выводъ. Но, съ другой стороны, необходимо также остерегаться отъ вывода среднихъ изъ ежегодныхъ данныхъ за очень продолжительное время, такъ какъ, устраняя при этомъ вліяніе временныхъ метеорологическихъ причинъ, въ средній выводъ вносится вліяніе причинъ болѣе „постояннаго“ характера, наприм., общаго прогресса или регресса сельскаго хозяйства въ данной мѣстности, такъ что средній выводъ, полученный изъ данныхъ за слишкомъ длинный рядъ годовъ, можетъ оказаться устарѣвшимъ и несоотвѣтствующимъ современной дѣйствительности. Для устраненія тѣхъ и другихъ неудобствъ наилучшій способъ вывода среднихъ будетъ тотъ, при которомъ изъ показаній объ урожаѣ за 7 послѣдовательныхъ лѣтъ выключаются максимальный и минимальный показатели, относящіеся къ годамъ, находившимся подъ вліяніемъ исключительно благопріятныхъ и исключительно неблагопріятныхъ условій, и средній выводъ исчисляется изъ остальныхъ 5 лѣтъ, находившихся въ болѣе или менѣе нормальныхъ условіяхъ для данной мѣстности.

На основаніи этихъ правилъ изъ данныхъ о чистомъ сборѣ хлѣбовъ въ Россіи, опубликованныхъ Ц. Ст. Комитетомъ за 1905—1911 г.г. [1]) составлены средніе выводы о чистомъ (кромѣ сѣмянъ) сборѣ главнѣйшихъ хлѣбовъ (озимой ржи, озимой пшеницы, яровой пшеницы, ячменя, гречихи, проса, кукурузы, картофеля и овса) въ 10 уѣздахъ изслѣдуемаго района, помѣщенные въ Приложеніи. (См. *Табл. II. Разд. В.*). При этомъ оказалось, что всѣхъ перечисленныхъ продовольственныхъ хлѣбовъ за исключеніемъ овса, не причисляемаго Ц. Ст. Комитет. къ продовольственнымъ хлѣбамъ, но со включеніемъ картофеля, по переводѣ послѣдняго на продовольственный хлѣбъ, по расчету 5 пуд. картофеля за пудъ хлѣба, получается въ изслѣдуемыхъ уѣздахъ въ среднемъ въ годъ:

[1]) Урожай 19 . . г.; вып. I „Озимые хлѣба и сѣно“, и вып. II „Яровые хлѣба“ за 1905—1911 г.г. Изд. Ц. Ст. Ком.

Средн. годов. чист. сборъ продовол. хлѣбовъ и картоф., по дан. Ц. Ст. Ком. за 1905—1911 г.г.

| У Ѣ З Д Ы: | Всего пудовъ: | Причит. на 1 душу: всего населенія: | сельск. населен.: |
|---|---|---|---|
| Харьковскій . . . . . | 4.224.989 | 8,7 | 17,5 |
| Валковскій . . . . . | 4 095.715 | 22,3 | 23,6 |
| Зміевскій . . . . . | 8.323.984 | 27,6 | 29,8 |
| Константиноградскій . . . . | 14.955.759 | 47,3 | 48,8 |
| Кобелякскій . . . . . | 6.879.540 | 23,2 | 24,7 |
| Новомосковскій . . . . . | 14.588.246 | 37,6 | 40,4 |
| Екатеринославскій . . . . . | 15.121.298 | 30,5 | 44,0 |
| Верхнеднѣпровскій . . . . . | 15.312.686 | 50,3 | 52,5 |
| Херсонскій . . . . . | 36.413.911 | 46,8 | 62,9 |
| Александрійскій . . . . . | 19.335.271 | 36,1 | 38,5 |

**Сопоставленіе данныхъ Ц. Ст. Комитета съ свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ.** Хотя эти среднія выведены съ соблюденіемъ возможно наибольшей осторожности для устраненія вліянія „перемѣнныхъ причинъ“, тѣмъ не менѣе, прежде чѣмъ пользоваться ими для опредѣленія мѣстныхъ избытковъ, подлежащихъ вывозу, необходимо еще подвергнуть критикѣ тѣ данныя, изъ которыхъ выведены эти свѣдѣнія. Такъ какъ Ц. Ст. Комитетъ опредѣляетъ валовой сборъ путемъ приблизительнаго подсчета площади посѣвовъ и средней урожайности даннаго года у владѣльцевъ и крестьянъ, то надлежитъ прежде установить насколько правиленъ учетъ Комитетомъ посѣвно площади. На такую провѣрку наталкиваютъ въ особенности данныя по посѣвной площади въ Кобелякскомъ уѣздѣ за избранный въ данномъ случаѣ періодъ лѣтъ съ 1905—1911 г.г. Изъ *Разд. Б. Табл. II.* Приложеній видно, что за это семилѣтіе посѣвная площадь въ 6 уѣздахъ увеличилась, а въ 4 уменьшилась, и что въ то время, какъ въ 9 уѣздахъ, кромѣ Кобелякскаго, эти колебанія размѣровъ площади въ предѣлахъ 0,2—15,8% не выходятъ изъ рамокъ довольно правдоподобныхъ временныхъ измѣненій въ строѣ мѣстныхъ хозяйствъ подъ вліяніемъ временныхъ же причинъ, въ Кобелякскомъ уѣздѣ пониженіе общей посѣвной площади почти на одну треть (31,4%) не можетъ не поразить наблюдателя. Замѣчательно при этомъ, что пониженіе посѣвной площади въ этомъ уѣздѣ обнаруживается не только для посѣвовъ почти всѣхъ родовъ растеній во владѣльческихъ хозяйствахъ, но также для нѣкоторыхъ хлѣбовъ и у крестьянъ. Разсматривая въ подробностяхъ показанія Комитета объ измѣненіяхъ площадей посѣва изъ года въ годъ, мы наблюдаемъ ничѣмъ не мотивированные огромные скачки цифръ въ рядѣ послѣдовательныхъ годовъ. Если останавливаться только на пяти главныхъ хлѣбахъ, то колебанія эти окажутся слѣдующія:

На крестьянскихъ земляхъ:

| | 1905 г. | 1906 г. | 1907 г. | 1908 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1911 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Рожь озим. . . . . дес. | 23.893 | 22 933 | 23.394 | 17.135 | 17.804 | 13.728 | 17.580 |
| Пшеница оз. . . . . „ | 904 | 1.309 | 2.540 | 988 | 1.724 | 754 | 1.225 |
| Пшеница яров. . . . „ | 42.005 | 40.701 | 43.784 | 47.676 | 43.368 | 43.255 | 43.734 |
| Ячмень . . . . . „ | 16.586 | 16.202 | 17.302 | 20.667 | 20.719 | 18.617 | 17.886 |
| Овесъ . . . . . „ | 1.593 | 1.693 | 2.121 | 2.283 | 2.188 | 2.307 | 2.073 |

На владѣльческихъ земляхъ:

| | 1905 г. | 1906 г. | 1907 г. | 1908 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1911 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Рожь озим. . . . . дес. | 25.339 | 16.171 | 14.822 | 12.788 | 10.674 | 8.680 | 9.488 |
| Пшеница оз. . . . . „ | 3.520 | 7.042 | 5.202 | 3.822 | 2.730 | 2.004 | 2.038 |
| Пшеница яров. . . . „ | 50.043 | 36.288 | 25.768 | 28.594 | 23.379 | 24.915 | 24.996 |
| Ячмень . . . . . „ | 18.196 | 10.044 | 10.590 | 11.578 | 9.368 | 8.960 | 7.324 |
| Овесъ . . . . . „ | 10.245 | 6.232 | 2.864 | 3.213 | 2.788 | 2.794 | 7.057 |

Если бы уменьшеніе площади посѣвовъ, напр., ржи, у крестьянъ почти на одну треть, а у владѣльцевъ даже почти на двѣ трети, сопровождалось бы увеличеніемъ посѣвовъ другихъ хлѣбовъ, особенно яровой пшеницы, то такое явленіе могло бы обозначать энергичную перестройку системы мѣстнаго хозяйства по тѣмъ, или инымъ соображеніямъ. Но такъ какъ столь крупное уменьшеніе ржаныхъ посѣвовъ нисколько не компенсируется въ помѣщичьихъ хозяйствахъ увеличеніемъ посѣвовъ другихъ хлѣбовъ и въ ничтожной мѣрѣ компенсируется въ крестьянскихъ, то подобная эволюція мѣстнаго полеводства, если бы она сколько нибудь соотвѣтствовала дѣйствительности, не могла бы обозначать ничего иного, кромѣ глубокой катастрофы въ мѣстной экономической жизни. Такъ какъ никакихъ иныхъ признаковъ подобной катастрофы въ мѣстной жизни не наблюдается, то является безусловная неизбѣжность объяснить обнаруженныя колебанія цифръ иными причинами путемъ сопоставленія данныхъ Ц. Ст. Комитета съ данными изъ другихъ источниковъ.

По счастливому стеченію обстоятельствъ, данныя Ц. Ст. Комитета возможно сопоставить съ данными подворныхъ переписей, производившихся Статистическимъ Бюро Полтавскаго земства въ 1900 году (Вторая подворная перепись) и въ 1910 году (Третья подворная перепись). Земскія подворныя переписи въ Полтавской губерніи не различаютъ хозяйствъ по сословіямъ владѣльцевъ, а лишь по величинѣ владѣній, и преслѣдуютъ цѣли сплошной переписи всѣхъ хозяйствъ въ уѣздѣ. При переписи 1900 года въ Кобелякскомъ уѣздѣ было зарегистрировано всего 271.428 дес. удобной земли, т. е. 80,7% площади всего уѣзда, а при переписи 1910 года; 289.548 дес., или 86,1% площади уѣзда; слѣдовательно, данныя земскихъ переписей, не охватившихъ, къ сожалѣнію, всѣхъ хозяйствъ уѣзда, должны дать величины ниже дѣйствительныхъ; но во всякомъ случаѣ не можетъ быть сомнѣнія, что зарегистрированныя переписями площади посѣва каждаго растенія дѣйствительно въ годъ переписи засѣвались указан-

нымъ растеніемъ. Параллельное сопоставленіе показаній Ц. Ст. Комитета и земскихъ подворныхъ переписей за указанные два года, раздѣленные другъ отъ друга десятилѣтіемъ, показываетъ, насколько первыя немотивировано уклоняются отъ послѣднихъ, а именно:

Посѣвная площадь въ Кобелякскомъ уѣздѣ составляла:

| Родъ хлѣбовъ. | въ 1900 г. Ц. С. Ком. | въ 1900 г. 2-я подв. переп. | въ 1910 г. Ц. С. Ком. | въ 1910 г. 3-я подв. переп. |
|---|---|---|---|---|
| Рожь озимая . . . дес. | 42.858 | 50.353 | 22.308 | 35.379 |
| Пшеница озимая . „ | 6.655 | 2.105 | 2.758 | 1.453 |
| Пшеница яровая . „ | 70.334 | 82.666 | 68.170 | 97.733 |
| Ячмень . . . . . „ | 27.002 | 29.703 | 27.577 | 36.258 |
| Гречиха . . . . . „ | 3.976 | 5.174 | 1.868 | 2.536 |
| Просо . . . . . „ | 2.889 | 2.319 | 2.293 | 2.058 |
| Кукуруза . . . . . „ | 137 | ? | 105 | 148 |
| Овесъ . . . . . „ | 5.973 | 3.516 | 5.101 | 5.204 |
| Картофель . . . . „ | 3.807 | 685 | 3.047 | 841 |
| Итого . дес. | 163.631 | 176.521 | 133.227 | 181.610 |
| % къ площади уѣзда . | 48,7 | 52,5 | 39,6 | 54.0 |

Сопоставленіе этихъ одновременно полученныхъ данныхъ по двумъ источникамъ даетъ обильный матеріалъ для критики пріемовъ регистраціи, практикуемыхъ Ц. Ст. Комитетомъ. Изъ этого сопоставленія видно, что въ 1900 г. данныя Ц. Ст. Комитета въ общемъ итогѣ, хотя и выразились въ меньшей величинѣ, но еще не очень отставали отъ итоговъ земской переписи, всего на 7,3%; однако и тогда уже можно было съ очевидностью усмотрѣть, что Ц. Ст. Комитетомъ не было зарегистрировано $7^1/_2$ тыс. дес. ржаныхъ посѣвовъ, $12^1/_2$ тыс. дес. посѣвовъ яровой пшеницы, $2^1/_2$ тыс. дес. посѣвовъ ячменя и почти столько же посѣвовъ овса, дѣйствительно произведенныхъ и фактически зарегистрированныхъ земскими статистиками. Отступленія въ противоположную сторону въ цифрахъ площадей менѣе распространенныхъ культуръ, какъ то: посѣвовъ озимой пшеницы, проса, кукурузы и, отчасти, овса, площади коихъ, по регистраціи Ц. Ст. Комитета, оказываются нѣсколько большими, чѣмъ по регистраціи земской, могутъ быть отчасти объяснены неполнотою земской переписи, которая не обняла всѣхъ хозяйствъ уѣзда и отъ которой ускользнули почти исключительно только болѣе крупныя помѣщичьи хозяйства, по преимуществу культивирующія перечисленные роды растеній. Несоразмѣрно значительный недочетъ по земской статистикѣ посѣвовъ картофеля можетъ, кромѣ того, объясняться и тѣмъ, что по земской переписи посѣвы картофеля заносились въ эту рубрику только въ случаяхъ,

когда они встрѣчались на полевыхъ угодіяхъ, посѣвы же его на пріусадебныхъ земляхъ зачислялись въ категорію огородовъ.

Сравненіе данныхъ тѣхъ же двухъ источниковъ для 1910 года обнаруживаетъ еще болѣе значительные недочеты въ правительственной статистикѣ. Тогда какъ по земской переписи площадь посѣвовъ въ Кобелякскомъ уѣздѣ за эти 10 лѣтъ даже нѣсколько увеличилась, хотя можетъ быть и по причинѣ болѣе тщательной регистраціи, по даннымъ Ц. Ст. Комитета за тотъ-же годъ она поразительно сократилась, уменьшившись почти на 30 тыс. десятинъ, или болѣе чѣмъ на 1/6 прежней площади. Точность земской регистраціи не можетъ подлежать сомнѣнію, такъ какъ производилась спеціалистами на мѣстѣ путемъ опроса самихъ хозяевъ и перекрестной провѣрки ихъ показаній; поэтому очевидно, что Центральный Комитетъ при своей регистраціи упустилъ по крайней мѣрѣ 48 тыс. десятинъ дѣйствительно произведенныхъ посѣвовъ, въ томъ числѣ по наиболѣе распространеннымъ хлѣбамъ: 13 тыс. дес. посѣвовъ ржи, около 20 тыс. дес. яровой пшеницы и болѣе 8½ тыс. дес. ячменя.

По мнѣнію полтавскихъ земскихъ статистиковъ неполнота регистраціи Ц. Ст. Комитетомъ посѣвной площади, а, слѣдовательно, также и валового и чистаго сбора хлѣбовъ въ Кобелякскомъ уѣздѣ, можетъ найти лишь слѣдующее вѣроятное объясненіе. Въ бланкахъ, разсылаемыхъ Ц. Ст. Комитетомъ въ волостныя правленія, въ заголовкахъ графъ, требующихъ заполненія, значатся только крестьянскія надѣльныя земли и земли владѣльческія, а такъ какъ въ Кобелякскомъ уѣздѣ имѣется значительный контингентъ земель казачьихъ (158.594 дес., или 51,2% всей распредѣленной площади уѣзда), то у многихъ регистраторовъ могло естественно возникать сомнѣніе относительно того, въ какую изъ этихъ графъ заносить казачьи земли. Съ одной стороны, несомнѣнно, что казаки причисляются у насъ къ крестьянскому сословію, но съ другой стороны, столь же несомнѣнно, что земли ихъ не „надѣльныя“, а собственныя „владѣльческія“, хотя еще недавно обремененныя нѣкоторыми законными ограниченіями, нынѣ упраздненными. Весьма возможно и даже вѣроятно, что регистраторы въ различныхъ волостяхъ и въ различные годы разрѣшали это недоразумѣніе въ ту или другую сторону, а иногда и вовсе не включали казачьи земли, посѣвы и т. д. въ вѣдомости „ибо начальство объ этомъ не спрашивало“. Правильно или неправильно такое объясненіе, во всякомъ случаѣ этотъ недочетъ посѣвной площади, а слѣдовательно и суммы валового сбора, указываетъ на крупные дефекты нашей правительственной статистики объ урожаяхъ.

Сравненіе правительственной и земской переписи по Константиноградскому уѣзду не обнаруживаетъ такого недочета, но показываетъ также крупныя различія въ площадяхъ посѣвовъ отдѣльныхъ хлѣбовъ. Это видно изъ слѣдующей таблички:

| Родъ растеній. | 1900 г. Ц. С. Комит. | 1900 г. 2-я подв. переп. | 1910 г. Ц. Ст. Комит. | 1910 г. 3-я подв. переп. |
|---|---|---|---|---|
| Рожь озимая . . . дес. | 46.393 | 43.570 | 46.571 | 35.784 |
| Пшеница озим. . . „ | 10.751 | 8.706 | 18.592 | 8.401 |
| Пшеница яров. . . „ | 128.374 | 119.269 | 134.181 | 157.170 |
| Ячмень . . . . . „ | 49.309 | 50.249 | 59.686 | 64.944 |
| Гречиха . . . . . „ | 2.589 | 2.306 | 1.681 | 1.074 |
| Просо . . . . . „ | 5.202 | 5.312 | 6.791 | 5.945 |
| Кукуруза . . . . „ | 942 | ? | 792 | 1.562 |
| Овесъ . . . . . „ | 17.786 | 12.980 | 21.712 | 17.302 |
| Картофель . . . . „ | 5.355 | 1.969 | 8.214 | 2.285 |
| Итого . дес. | 266.701 | 244.361 | 298.220 | 294.467 |

Оказывается, что при незначительной разницѣ въ общемъ итогѣ, объясняемой можетъ быть не полной регистраціей посѣвовъ картофеля по земской статистикѣ, оба источника тѣмъ не менѣе даютъ большія разногласія для посѣвовъ отдѣльныхъ хлѣбовъ. При этомъ данныя Ц. Ст. Комитета значительно выше земскихъ для ржи, озимой пшеницы, ячменя и картофеля и значительно ниже для яровой пшеницы и ячменя, т. е. для двухъ наиболѣе распространенныхъ культуръ въ уѣздѣ.

Къ сожалѣнію, для подобной же провѣрки свѣдѣній Ц. Ст. Комитета по другимъ уѣздамъ, входящимъ въ районъ дороги, источниковъ не имѣется, такъ какъ въ остальныхъ губерніяхъ, кромѣ Полтавской, земскихъ сплошныхъ переписей за послѣдніе годы не производилось. Во всякомъ случаѣ, и указанныхъ примѣровъ достаточно, чтобы относиться не особенно довѣрчиво къ свѣдѣніямъ по сельско-хозяйственной статистикѣ, публикуемымъ ежегодно Ц. Ст. Комитетомъ.

Большія сомнѣнія вызываютъ также данныя Ц. Ст. Комитета объ урожайности посѣвовъ, т. е. о количествѣ собраннаго съ десятины валового и чистаго сборовъ. Для провѣрки данныхъ этого рода имѣется однако обильный матеріалъ, заключающійся въ публикаціяхъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и мѣстныхъ земствъ. Къ сожалѣнію, данныя этихъ двухъ источниковъ основаны не на сплошныхъ регистраціяхъ учитываемаго явленія, а на разрозненныхъ сообщеніяхъ случайныхъ добровольныхъ корреспондентовъ, распредѣленныхъ къ тому же весьма неравномѣрно по территоріямъ какъ всей Россіи, такъ и отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ. Надо, впрочемъ, оговориться, что въ южныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ мѣстностяхъ, которыхъ касается настоящее изслѣдованіе, число корреспондентовъ довольно значительно какъ у мѣстныхъ земствъ, такъ и у вѣдомства земледѣлія. Къ тому же регистрація сельско-хозяйственныхъ явленій производится этими учрежденіями уже долгіе годы, и опытность, пріобрѣтенная за это время большинствомъ корреспондентовъ, служитъ значительной гарантіей близости ихъ показаній къ дѣйствительности. Единственное

сомнѣніе, часто высказываемое по адресу этихъ корреспондентовъ, заключается въ томъ, что, принадлежа въ большинствѣ случаевъ къ числу болѣе передовыхъ мѣстныхъ хозяевъ, они изъ опыта собственнаго хозяйства выносятъ нѣсколько оптимистическій взглядъ на положеніе сельскаго хозяйства въ своей округѣ и склонны поэтому къ нѣкоторымъ преувеличеніямъ своихъ количественныхъ показаній. Не вдаваясь въ разборъ этого предположенія, входящаго въ область психологіи, можно тѣмъ не менѣе предположить, безъ риска получить преувеличенный выводъ, что дѣйствительность находится между этими крайними выводами, и для учета сельской производительности даннаго района принять величину среднюю между этими двумя крайностями.

Для настоящаго изслѣдованія добытъ еще одинъ источникъ провѣрки статистическихъ данныхъ Ц. С. Комитета. Въ цѣляхъ выясненія условій экономической жизни района желѣзной дороги Харьковъ-Херсонъ, кромѣ личнаго посѣщенія изучаемыхъ мѣстностей, предпринята была еще спеціальная письменная анкета въ видѣ разсылки, черезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ, особыхъ опросныхъ „Программъ", касающихся 20 главныхъ вопросовъ мѣстной экономической жизни [1]). Уѣздныя земскія управы въ большинствѣ случаевъ любезно отнеслись къ предложенной анкетѣ и разослали опросныя программы въ своихъ уѣздахъ съ такимъ расчетомъ, чтобы получить отвѣты по возможности изъ каждой волости. Всего въ 7 уѣздахъ разослано было до 300 экз. „Программъ", отъ 20 до 35 на уѣздъ. Ко времени составленія настоящей главы изслѣдованія отвѣтовъ получено всего 88, изъ которыхъ, впрочемъ, 16 относятся къ мѣстностямъ, не входящимъ въ раіонъ желѣзной дороги Харьковъ-Херсонъ ни по одному изъ ея варіантовъ. Наибольшее число отвѣтовъ (31) получено изъ Новомосковскаго уѣзда, наименьшее—изъ Екатеринославскаго (6) и изъ Валковскаго уѣзда (1), при чемъ изъ послѣдняго получено сообщеніе отъ уѣздной земской управы, обнимающее весь Валковскій уѣздъ. Во второмъ вопросѣ этой программы корреспонденты, по преимуществу земскіе агрономы, секретари мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, волостныя правленія, а отчасти и добровольцы изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, доставили, между прочимъ, свѣдѣнія о среднемъ, высшемъ и низшемъ урожаѣ въ ихъ мѣстности по наблюденіямъ за послѣднія 5—10 лѣтъ. Среднія, выведенныя изъ этихъ показаній, дали новый источникъ для провѣрки данныхъ объ урожайности хлѣбовъ, публикуемыхъ Ц. Ст. Комитетомъ.

Въ *Таблицѣ III* Приложеній къ настоящему изслѣдованію сдѣлано

---

[1]) „Программа эконом. обслѣдованія района проектиров. жел. дор. Харьковъ-Херсонъ" напечатана въ Приложеніяхъ къ настоящему изслѣдованію.

сопоставленіе данныхъ объ „урожайности“ восьми главныхъ хлѣбовъ и картофеля, по даннымъ Ц. С. Комитета за 5 послѣднихъ лѣтъ (1907—1911 гг.), съ таковыми-же данными за то-же пятилѣтіе нашего вѣдомства земледѣлія и мѣстныхъ земствъ, а также съ результатами анкеты по 6 уѣздамъ за 5—10 лѣтъ. Изъ этой таблицы видно, что изъ 419 случаевъ, при которыхъ оказалось возможнымъ сравнить среднія данныя Ц. Ст. Комитета съ средними данными каждаго изъ остальныхъ источниковъ, только въ 89 случаяхъ (21,2%), данныя Ц. Ст. Комитета оказались выше показаній остальныхъ источниковъ. Достойно вниманія то, что въ большинствѣ случаевъ такія превышенія данныхъ Ц. Ст. Комитета относятся къ урожаямъ преимущественно на крестьянскихъ земляхъ, и чаще всего встрѣчаются при сопоставленіи ихъ съ данными земскихъ управъ. Такъ, напр., по Константиноградскому уѣзду земскія статистическія данныя ниже данныхъ Ц. Ст. Комитета (въ предѣлахъ отъ 0,6—8,9 пуд. на дес.) по четыремъ хлѣбамъ, а также по картофелю, въ Кобелякскомъ уѣздѣ (въ предѣлахъ отъ 0,9—2,9 пуд.) по тремъ хлѣбамъ и еще по картофелю, въ Новомосковскомъ уѣздѣ по всѣмъ рѣшительно хлѣбамъ (въ предѣлахъ отъ 2,7—20,6 пуд.) и также по картофелю, въ Екатеринославскомъ уѣздѣ по пяти хлѣбамъ (отъ 0,3—10,2 пуд.) и по картофелю, въ Херсонскомъ уѣздѣ по 6 хлѣбамъ (отъ 3,4—15,3 пуд.) и въ Александрійскомъ уѣздѣ по всѣмъ хлѣбамъ (отъ 4,3—11,2 пуд.) кромѣ картофеля. Такимъ образомъ данныя земства во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Харьковскаго и Валковскаго, даютъ для крестьянскаго хозяйства въ большинствѣ случаевъ болѣе низкіе показатели урожайности сравнительно съ Ц. Ст. Комитетомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и съ большею частью показаній другихъ источниковъ, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сравнительно, правда, немногихъ, эта разница доходитъ до 10, до 15 и даже до 20 пудовъ на десятину. Но такъ какъ въ общемъ, по всѣмъ источникамъ, показанія Ц. Ст. Комитета болѣе чѣмъ въ 3/4 сопоставленій все же таки оказываются ниже прочихъ, то повидимому указанная выше презумпція о понижательной тенденціи сообщеній Ц. Ст. Комитета остается въ своей силѣ. Наилучшій выходъ изъ затруднительнаго положенія, въ которомъ находится изслѣдователь въ виду столь разнорѣчивыхъ показаній, заключается въ томъ, чтобы изъ данныхъ по всѣмъ 4 источникамъ вывести общія среднія и соотвѣтственно этимъ среднимъ вычислить коэффиціенты поправокъ къ цифрамъ средняго чистаго сбора, выведеннымъ изъ данныхъ Ц. Ст. Комитета.

Если примѣнить этотъ методъ поправки къ цифрамъ приведенной выше таблицы чистаго сбора продовольственныхъ хлѣбовъ и картофеля въ 10 взятыхъ для изслѣдованія уѣздахъ, то получится нижеслѣдующая таблица, которою и придется пользоваться для учета мѣстныхъ хлѣбныхъ избытковъ въ районѣ проектированной дороги.

Средн. чист. сборъ продов. хлѣбовъ и картоф. по дан. Ц. Ст. Ком. исправлен. по другимъ источникамъ.

| У Ѣ З Д Ы: | Всего пудовъ | Причитается на 1 душу всего населенія: | сельск. населенія. |
|---|---|---|---|
| Харьковскій . . . . . | 4.777.557 | 9,9 | 19,9 |
| Валковскій . . . . . | 4.445.059 | 24,2 | 25,6 |
| Зміевскій . . . . . | 9.078 247 | 30,1 | 36,0 |
| Константиноградскій . . . . . | 15.787.924 | 50,0 | 51,5 |
| Кобелякскій [1]) . . . . . | 7.183.152 | 24,3 | 25,7 |
| Новомосковскій . . . . . | 15.013.303 | 38,7 | 41,5 |
| Екатеринославскій . . . . . | 16.181.136 | 32,7 | 47,1 |
| Верхнеднѣпровскій . . . . . | 16.527.296 | 54,3 | 56,7 |
| Херсонскій . . . . . | 40.280.441 | 51,8 | 69,5 |
| Александрійскій . . . . . | 19.367.905 | 36,6 | 38,6 |

Для выясненія будущихъ взаимоотношеній желѣзной дороги и района, ею обслуживаемаго, недостаточно установленія этихъ валовыхъ цифръ, а необходимо войти въ детальное разслѣдованіе условій всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства вообще и полеводства въ частности въ мѣстностяхъ, тяготѣющихъ къ проектированной линіи. Для удобства изложенія полезно разсмотрѣть эти стороны мѣстной жизни въ лѣвобережной и правобережной частяхъ района отдѣльно, такъ какъ эти части района не только различаются между собою въ географическомъ и вообще физическомъ отношеніяхъ, но, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, существенно отличаются другъ отъ друга и въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

## Сельское хозяйство въ лѣвобережной части района.

**Землевладѣніе и землепользованіе.** Въ лѣвобережной части района линія пролегаетъ по преимуществу по мѣстностямъ преобладанія мелкаго землевладѣнія и мелкаго сельскаго хозяйства.

Изъ свѣдѣній Центр. Ст. Комитета за 1905 г. (см. *Табл. I. Разд. II и III.*) видно, что крестьянамъ разныхъ наименованій надѣльной и собственной земли принадлежало: въ Харьковскомъ уѣздѣ 68,7%

[1]) Собственно говоря, по Кобелякскому уѣзду необходимо было бы внести еще поправку на увеличеніе площади посѣвовъ соотвѣтственно итогамъ земской подворной переписи. Но такое примѣненіе двухъ односторонніхъ поправокъ, тѣмъ болѣе къ уѣзду, входящему въ районъ дороги лишь по нѣкоторымъ варіантамъ, можетъ вызвать упрекъ въ тенденціозности. Во всякомъ случаѣ, ошибка здѣсь не можетъ быть велика въ виду незначительности площади уѣзда, входящаго въ сферу вліянія линіи, и незначительности продовольственныхъ избытковъ въ этомъ густо населенномъ уѣздѣ.

всей земли въ уѣздѣ, въ Валковскомъ 70,1%, въ Зміевскомъ 71,8%[1]), въ Константиноградскомъ 59,1%, въ Кобелякскомъ 74,1% и въ Новомосковскомъ 57,1%. По болѣе новымъ даннымъ изъ другихъ источниковъ, крестьянскихъ надѣльныхъ, казачьихъ, собственныхъ, купленныхъ и товарищескихъ земель имѣется нынѣ въ Константиноградскомъ уѣздѣ 63,1%, въ Кобелякскомъ уѣздѣ 73,5% и въ Новомосковскомъ 71,6%.

Еще болѣе значительныя относительныя величины должны получиться, если имѣть въ виду не юридическое владѣніе землею, а фактическое веденіе на немъ хозяйства, такъ какъ крестьяне, являющіеся за единичными исключеніями мелкими владѣльцами, обрабатываютъ, кромѣ своихъ земель, еще болѣе или менѣе значительныя площади помѣщичьихъ земель, арендуемыхъ ими на условіяхъ или долгосрочной аренды или краткосрочной такъ наз. „съемки“ земли на 1, 2 или 3 года.

По даннымъ Ц. Ст. Комитета за 1911 годъ (см. *Табл. II Разд. А.*), въ Харьковскомъ уѣздѣ крестьянскіе посѣвы занимаютъ 80,0% всей посѣвной площади уѣзда, въ Валковскомъ 71,6%, въ Константиноградскомъ 53,3%, въ Кобелякскомъ 61,7% и въ Новомосковскомъ 68,4%.

Процентныя величины, относящіяся къ тремъ послѣднимъ уѣздамъ, вызываютъ недоумѣніе, такъ какъ онѣ ниже величинъ, приводимыхъ раньше для площадей крестьянскаго землевладѣнія, и могли бы быть объяснены не иначе какъ предположеніемъ, что мѣстные крестьяне сдаютъ значительную часть своихъ земель въ пользованіе лицамъ другихъ сословій. Но такъ какъ мѣстныя наблюденія не даютъ основанія для такого предположенія, въ значительномъ по крайней мѣрѣ масштабѣ, то остается лишь это противорѣчіе отнести къ установленной раньше неточности правительственной регистраціи посѣвной площади. Не лишнимъ будетъ поэтому привести здѣсь данныя о посѣвной площади въ двухъ уѣздахъ Полтавской губерніи по земской подворной переписи 1910 года. Сословныя отличія при земскихъ переписяхъ Полтавской губерніи не принимались въ соображеніе, переписанныя-же хозяйства дѣлились на разряды по величинѣ ихъ посѣвныхъ площадей. При этомъ оказалось, что въ Кобелякскомъ уѣздѣ изъ 33.943 переписанныхъ хозяйствъ, производившихъ посѣвы, 68,1% имѣли не болѣе 6 дес. посѣва, а 81,8%—не болѣе 9 дес., тогда какъ крупныхъ хозяйствъ съ посѣвною площадью въ 50 и болѣе десятинъ было только 153, или 0,45% всѣхъ перечисленныхъ хозяйствъ. Для Константиноград-

[1]) Зміевскій уѣздъ входитъ въ районъ дороги только незначительною своею частью, не достигающею и 1% всей его территоріи, и притомъ лишь самымъ западнымъ своимъ угломъ, клиномъ вдающимся между Валковскимъ и Константиноградскимъ уѣздами. Въ виду этого, чтобы не усложнять изложенія, въ дальнѣйшемъ будетъ приниматься предположеніе, что условія хозяйства въ этомъ уголкѣ Зміевскаго уѣзда не представляютъ существенныхъ отличій отъ условій хозяйства въ обоихъ сосѣднихъ съ нимъ уѣздахъ.

скаго уѣзда, гдѣ крупное землевладѣніе распространено гораздо больше, чѣмъ въ Кобелякскомъ, соотвѣтственныя относительныя величины получены при переписи 1910 года нѣсколько иныя; такъ хозяйствъ съ посѣвомъ менѣе 6 дес. оказалось всего только 59,3 % и хозяйствъ съ посѣвомъ менѣе 9 дес. 76,5 %, но за то хозяйствъ крупныхъ съ посѣвомъ свыше 50 дес. зарегистрировано 423, или 1,3 % всѣхъ хозяйствъ, имѣвшихъ посѣвы.

Какъ ни разнорѣчивы эти показанія изъ разныхъ источниковъ, тѣмъ не менѣе они согласно свидѣтельствуютъ, что въ лѣвобережной части района преобладаетъ мелкое сельское хозяйство. Въ сѣверной и сѣверо-западной частяхъ района въ распоряженіи мелкихъ хозяевъ находятся около 3/4 обрабатываемой подъ полеводство почвы, а въ Харьковскомъ уѣздѣ даже 4/5. Въ мѣстностяхъ, лежащихъ на югъ отъ трехъ сѣверныхъ уѣздовъ, это преобладаніе нѣсколько ослабѣваетъ: въ Константиноградскомъ уѣздѣ—благодаря расположенію въ средней и сѣверо-восточной его частяхъ крупнаго Карловскаго имѣнія съ площадью въ 57 тыс. дес., изъ которыхъ только небольшая часть, примѣрно около 1/4 земель, по старой традиціи и съ цѣлью поддержанія добрососѣдскихъ отношеній, сдается крестьянамъ въ аренду на сравнительно льготныхъ условіяхъ, а въ Новомосковскомъ уѣздѣ—вслѣдствіе довольно большого числа крупныхъ дворянскихъ имѣній, сохранившихся тамъ еще въ рукахъ прежнихъ владѣльцевъ дворянъ въ количествѣ даже нѣсколько большемъ, чѣмъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ всего района, не исключая даже правобережной его части [1]).

Выборки изъ изданій Ц. Ст. Комитета за послѣднее семилѣтіе даютъ возможность подмѣтить эволюцію въ распредѣленіи посѣвныхъ площадей за это время въ изслѣдуемомъ районѣ. Если исключить Кобелякскій уѣздъ, гдѣ, какъ уже выяснено, въ правительственной регистраціи посѣвной площади оказались очевидныя неправильности, то въ остальныхъ уѣздахъ лѣвобережной части района обнаруживается (см. *Табл. II, Разд. Б.*) увеличеніе посѣвной площади у крестьянъ во всѣхъ уѣздахъ безъ исключенія и уменьшеніе ея у владѣльцевъ во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Валковскаго, гдѣ оказалось сравнительно незначительное ея увеличеніе всего на 2 тыс. дес. безъ малаго. Наибольшее увеличеніе площади крестьянскихъ посѣвовъ за это семилѣтіе наблюдается въ Валковскомъ и въ многоземельныхъ Константиноградскомъ и Новомосковскомъ уѣздахъ, что выразилось въ приростѣ крестьянскихъ посѣвовъ на 12,8—16,9 % первоначальной площади. Въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ наблюдается и наибольшее паденіе площади

[1]) По даннымъ Ц. Ст. Комитета за 1905 г. (См. *Табл. I. Разд. II.*) въ Новомосковскомъ уѣздѣ въ рукахъ дворянъ—собственниковъ числилось 36,6 % всѣхъ земель уѣзда, тогда какъ въ другихъ, наиболѣе „дворянскихъ“ уѣздахъ всего района, Константиноградскомъ, Екатеринославскомъ и Верхнеднѣпровскомъ, дворянскія владѣнія занимаютъ отъ 32,3 до 33,6 % ихъ площади.

владѣльческихъ посѣвовъ, что находится, очевидно, въ непосредственной связи съ распродажею дворянскихъ земель лицамъ другихъ сословій и преимущественно крестьянамъ, сопровождающейся раздробленіемъ болѣе или менѣе крупныхъ имѣній на мелкія владѣнія. Въ общемъ для всего лѣвобережнаго района (за исключеніемъ Кобелякскаго уѣзда) эволюція въ размѣрахъ посѣвной площади за истекшее семилѣтіе выразилась въ увеличеніи крестьянской посѣвной площади почти на 61 тыс. дес. (или 9,1%) и ея уменьшеніе у владѣльцевъ на 36½ тыс. дес. (или 10,6%).

**Полеводство. Культурныя растенія.** Въ предѣлахъ изслѣдуемаго района культивируются въ сельскомъ хозяйствѣ самыя разнообразныя растенія. Кромѣ 9 главныхъ „продовольственныхъ" хлѣбовъ, овса и картофеля, чистый сборъ коихъ включенъ въ таблицу, приложенную къ настоящему изслѣдованію (см. *Табл. II, Разд. В.*), въ сравнительно небольшихъ, правда, количествахъ, производятся на полевыхъ угодіяхъ еще посѣвы сахарной свеклы, гороха, бобовъ, чечевицы, затѣмъ различныхъ текстильныхъ и масличныхъ растеній; льна, конопли, рапса, рыжея, сурѣпы, горчицы, сорго и много разнаго рода кормовыхъ растеній: люцерны, вики въ чистомъ видѣ и въ смѣси съ овсомъ и другими злаками, могара, клевера, костра, кормовой свеклы, кормовой кукурузы и т. д.

Озимое поле занимаетъ здѣсь меньшую площадь сравнительно съ яровымъ. Только въ Харьковскомъ уѣздѣ, по даннымъ за 1911 годъ, озимыми хлѣбами занято 48% посѣвной площади; но отсюда, чѣмъ далѣе на югъ и на западъ, тѣмъ относительная площадь подъ озимью понижается. Въ Валковскомъ уѣздѣ подъ озимыми хлѣбами состоитъ уже только около ⅓ поля (31% о), въ Константиноградскомъ уѣздѣ немного болѣе ⅕ поля (21% о), въ Кобелякскомъ уѣздѣ 21%, и, наконецъ, въ Новомосковскомъ менѣе 12%. Соотвѣтственно этому понижается и процентъ ржаныхъ посѣвовъ, падая съ 40% въ Харьковскомъ уѣздѣ до 10% въ Новомосковскомъ. То же наблюдается и съ посѣвами озимой пшеницы, которые въ Харьковскомъ и Валковскомъ уѣздахъ занимаютъ 8% площади, а далѣе на югъ падаютъ до 5 и даже до 2% и ниже (въ уѣздѣ Новомосковскомъ 1,4%). См. Прил. *Табл. I Разд. А.*

Отмѣченное явленіе, т. е. вытѣсненіе озимой ржи и озимой пшеницы яровыми растеніями, по мѣрѣ движенія на югъ и на западъ, наблюдается какъ на владѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ поляхъ, съ тѣмъ различіемъ, что въ хозяйствахъ землевладѣльческихъ эта тенденція проявляется болѣе рѣзко.

На самой сѣверной окраинѣ района, въ предѣлахъ Харьковскаго уѣзда, яровой клинъ занятъ главнымъ образомъ посѣвами овса и ячменя. Начиная же съ Валковскаго уѣзда и далѣе на югъ, наблюдается интенсивный переходъ къ посѣвамъ яровой пшеницы, которая

постепенно занимаетъ первое мѣсто среди культивируемыхъ растеній; въ Валковскомъ уѣздѣ яровая пшеница занимаетъ еще только 28% посѣвной площади, въ Константиноградскомъ—46%, въ Кобелякскомъ 48% и, наконецъ, въ Новомосковскомъ даже 55%.

Изъ различныхъ сортовъ пшеницы въ Харьковскомъ уѣздѣ высѣваютъ, по сообщенію двухъ корреспондентовъ, опрошенныхъ при спеціальной анкетѣ 1912 года, преимущественно яровую бѣлоколоску и гарновку, а изъ озимыхъ сортовъ—сандомирку. Въ Валковскомъ уѣздѣ, по сообщенію уѣздной земской управы, воздѣлываютъ пшеницу яровую бѣлоколоску и озимую красную остистую. Въ Константиноградскомъ уѣздѣ, по такимъ же свѣдѣніямъ, сѣютъ яровую бѣлоколоску (6 сообщ.), арнаутку (6 сообщ.), особенно въ послѣднее время, когда стала выясняться слабая урожайность бѣлоколоски, затѣмъ такъ называемую„ полтавку", выведенную на Полтавскомъ Опытномъ Полѣ (3 сообщ.), ульку (1 сообщ.) и „кубанку" (1 сообщ.). Изъ озимыхъ сортовъ получены сообщенія о посѣвахъ: красной безостой (2 сообщ.) красной остистой (1 сообщ.) озимой бѣлоколоски (1 сообщ), а въ послѣднее время высоколитовки (1 сообщ.). Изъ Новомосковскаго уѣзда наибольшее число сообщеній имѣется о посѣвахъ яровой ульки (6 сообщ.), бѣлоколоски (4 сообщ.), или бѣлокорки (2 сообщ.), что повидимому относится къ одному и тому-же сорту сѣмянъ, носящихъ въ разныхъ мѣстахъ различныя названія; сѣютъ также бѣлую гирку (3 сообщ.), но мѣстами ее выводятъ изъ сѣвооборота по слабой ея урожайности; арнаутку сѣютъ мало, такъ какъ она подвергается „запалу". Что-же касается озимой пшеницы, то ея въ Новомосковскомъ уѣздѣ или вовсе не сѣютъ (1 сообщ.) или сѣютъ только красную.

Посѣвы ячменя, занимающіе въ Харьковскомъ и Валковскомъ уѣздахъ третье мѣсто въ порядкѣ распространенія культурныхъ растеній, въ болѣе южныхъ районахъ, въ Константиноградскомъ и Кобелякскомъ уѣздахъ, привлекаютъ вниманіе хозяевъ почти въ равной мѣрѣ съ посѣвами ржи и только въ Новомосковскомъ уѣздѣ они становятся рѣшительно на второе мѣсто въ ряду культурныхъ растеній, окончательно оттѣсняя рожь на третье мѣсто.

Овесъ только въ Харьковскомъ уѣздѣ играетъ видную роль среди хозяйственныхъ растеній, занимая, какъ въ крестьянскихъ, такъ и въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, около 18% посѣвной площади; но уже начиная съ Валковскаго уѣзда, посѣвы овса падаютъ до 8% посѣвной площади и, постепенно понижаясь въ болѣе южныхъ и западныхъ уѣздахъ, почти совсѣмъ исчезаютъ какъ съ крестьянскихъ, такъ и съ владѣльческихъ полей, такъ что въ Новомосковскомъ уѣздѣ они занимаютъ у землевладѣльцевъ только 4%, а у крестьянъ даже только 1% всей посѣвной площади (3,9% у владѣльцевъ и 1,1% у крестьянъ).

Прочіе хлѣба и растенія играютъ количественно совершенно незначительную роль. Посѣвы проса только въ уѣздахъ Харьковской

губерніи занимаютъ около 4—5% посѣвной площади, да и то по преимуществу въ крестьянскихъ хозяйствахъ, а въ прочихъ уѣздахъ едва превышаютъ 1—2%. Гречиха только въ Валковскомъ уѣздѣ на крестьянскихъ поляхъ высѣвается въ размѣрѣ 3,6% площади, а въ помѣщичьихъ хозяйствахъ этого уѣзда и въ прочихъ уѣздахъ какъ на экономическихъ, такъ и на крестьянскихъ поляхъ едва занимаетъ 1% площади и даже значительно меньше. Важную роль въ мѣстномъ хозяйствѣ могли бы играть посѣвы кукурузы и картофеля, какъ пропашныхъ растеній, улучшающихъ почву, но, въ переживаемый нынѣ періодъ времени посѣвы кукурузы, какъ будетъ болѣе подробно указано далѣе, только начинаютъ входить въ мѣстный полевой сѣвооборотъ, а картофель, занимающій, по даннымъ Ц. Ст. Комитѣта, отъ 2 до 5% площади, главнымъ образомъ въ сѣверныхъ уѣздахъ района, культивируется преимущественно въ экономіяхъ, имѣющихъ винокуренные или крахмальные заводы, число которыхъ не велико.

Посѣвы масличныхъ растеній играютъ въ мѣстномъ полевомъ сѣвооборотѣ совершенно незамѣтную роль, о чемъ будетъ сказано болѣе подробно далѣе. Въ послѣдніе годы, съ устройствомъ въ сѣверной части района нѣсколькихъ сахарныхъ заводовъ, въ сѣвооборотѣ появилось новое растеніе, знаменующее поворотъ во всей системѣ хозяйства окрестныхъ мѣстностей, а именно сахарная свекла. По даннымъ двухъ земскихъ подворныхъ переписей въ Константиноградскомъ уѣздѣ было подъ сахарной свеклой въ 1900 году 2.182 дес. (или менѣе 1% зарегистрированной посѣвной площади), а въ 1910 г. 5.003 дес. (или около 1,6% ея).

**Урожайность хлѣбовъ и растеній** въ разсматриваемой части района отличается тою-же особенностью, которая констатируется всѣми изслѣдователями почти повсемѣстно въ Россіи, а именно тѣмъ, что въ степени урожайности почти всѣхъ хлѣбовъ между владѣльческими посѣвами, съ одной стороны, и крестьянскими, съ другой, наблюдается весьма крупная разница. Въ среднемъ для 5 главныхъ хлѣбовъ урожайность крестьянскихъ полей на 20,7% ниже урожайности владѣльческихъ. Больше всего урожайность крестьянскихъ полей отступаетъ отъ урожайности владѣльческихъ при посѣвѣ озимой пшеницы 24,7% о, а въ наиболѣе благопріятномъ въ этомъ отношеніи положеніи находятся посѣвы яровой пшеницы, урожайность которыхъ у крестьянъ отступаетъ отъ урожайности у владѣльцевъ только на 15,5%. Такимъ образомъ въ мѣстахъ рѣшительнаго преобладанія посѣвовъ яровой пшеницы надъ прочими различіе между крестьянскими и владѣльческими посѣвами нѣсколько сглаживается.

Урожайность главныхъ хлѣбовъ, въ наибольшемъ количествѣ культивируемыхъ въ лѣвобережномъ районѣ, не отличается большою высотою. Если судить о высотѣ урожаевъ по среднимъ даннымъ за

послѣднее семилѣтіе, то самымъ урожайнымъ хлѣбомъ изъ 5 главныхъ, здѣсь культивируемыхъ, окажется наименѣе распространенный, а именно овесъ. Частные землевладѣльцы собираютъ съ овсяныхъ полей до 75 пудовъ валового сбора съ десятины, да и на крестьянскихъ поляхъ онъ даетъ болѣе 60 пуд. на дес. Въ истекшее 7-лѣтіе наибольшій средній урожай овса получался въ Константиноградскомъ уѣздѣ (85,6 пуд. съ десятины у владѣльцевъ и 66,5 пуд. у крестьянъ), а наименьшій урожай далъ за это время овесъ въ Харьковскомъ уѣздѣ (66,9 пуд. у владѣльцевъ и 60,3 пуд. у крестьянъ). Такимъ образомъ незначительность посѣвовъ овса въ данной мѣстности и даже почти полное его исчезновеніе изъ сѣвооборота въ южныхъ уѣздахъ района никакъ не можетъ быть объяснено неприспособленностью этого растенія къ мѣстнымъ почвеннымъ и метеорологическимъ условіямъ. Тутъ вліяютъ, вѣроятнѣе всего, болѣе низкія рыночныя цѣны на овесъ сравнительно съ остальными злаковыми растеніями, а, главнымъ образомъ, отсутствіе мѣстнаго спроса, объясняемое упадкомъ коневодства и, особенно, коннозаводства у мѣстныхъ землевладѣльцевъ и неприхотливостью на кормъ крестьянской лошади, довольствующейся по преимуществу однимъ сѣномъ и изрѣдка соломенной сѣчкой, приправленной небольшимъ количествомъ муки, половы или отрубей. Замѣчаемое въ самые послѣдніе годы стремленіе къ улучшенію качества мѣстной рабочей лошади внесеніемъ улучшенныхъ кровей должно, надо полагать, вызвать параллельное увеличеніе посѣвовъ овса.

Вторымъ по урожайности хлѣбомъ оказывается здѣсь ячмень, посѣвы котораго расширяются по мѣрѣ движенія на югъ. Одна десятина этого злака даетъ на владѣльческихъ поляхъ въ среднемъ во всемъ районѣ 70 пуд., при чемъ наивысшій урожай этого хлѣба наблюдается въ Константиноградскомъ уѣздѣ (79,5 пуд.) и Новомосковскомъ (70,6 пуд.), а въ трехъ болѣе сѣверо-восточныхъ уѣздахъ колеблется между 66,1 и 67,6 пуд. съ десятины. У крестьянъ этотъ хлѣбъ, какъ указано уже было выше, даетъ нѣсколько меньшій урожай въ предѣлахъ отъ 54,0 пуд. въ Валковскомъ уѣздѣ до 60,0 пуд. въ Константиноградскомъ.

Остальные хлѣба, высѣваемые въ разсматриваемой мѣстности въ болѣе значительныхъ количествахъ, т. е. озимая рожь, озимая пшеница и яровая пшеница, уступаютъ по урожайности предыдущимъ двумъ и въ среднемъ для всего района даютъ довольно близкіе другъ къ другу показатели своей урожайности, хотя и колеблющіеся довольно чувствительно для отдѣльныхъ уѣздовъ. На владѣльческихъ земляхъ по степени своей урожайности они располагаются въ такомъ порядкѣ, что нѣсколько большіе урожаи (65,5 п. съ дес.) даетъ рожь, засимъ слѣдуетъ озимая пшеница (64,5 п.) и, наконецъ, яровая пшеница (60,2 п.), тогда какъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ наблюдается почти обратный порядокъ: впереди идетъ яровая пшеница (52,4 п. съ дес.), затѣмъ

рожь (50,6 п.) и, наконецъ, озимая пшеница (48,8 п.). Объясняется это, вѣроятно, тѣмъ, что владѣльцы отводятъ подъ озимь большею частью паровое, нѣсколько отдохнувшее отъ посѣвовъ поле, а въ стремленіи расширить посѣвы самаго ходкаго на рынкѣ хлѣба—яровой пшеницы, пренебрегаютъ выборомъ подъ нее поля и болѣе тщательной его обработкой; крестьяне-же, стѣсняемые малоземельемъ, сѣютъ часто озимь не на паровомъ полѣ, а тотчасъ же по снятіи предыдущаго урожая, иногда даже просто „наволокомъ“, не подготовивъ даже пашни плугомъ. Сравненія между собою среднихъ поуѣздныхъ данныхъ объ урожайности этихъ трехъ хлѣбовъ показываютъ, что урожайность озимей довольно рѣзко падаетъ съ сѣвера на югъ. Такъ, рожь на владѣльческихъ земляхъ въ двухъ сѣверныхъ уѣздахъ, Харьковскомъ и Валковскомъ, и въ среднемъ—Константиноградскомъ, даетъ 65,4—79,2 пуд. на дес., а въ Кобелякскомъ и Новомосковскомъ только 52,7—54,4 пуд., а на крестьянскихъ въ первой группѣ 55,8—59,0 пуд., а во второй только всего 38,9—40,5 пуд. на дес. Озимая пшеница точно также даетъ владѣльцамъ въ первой группѣ 66,9—72,0 пуд. на дес., и во второй только 56,9—58,7 п., а крестьянамъ въ первой группѣ 50,5—54,4 пуд., и во второй 42,1—46,3 пуд. на дес. Та-же группировка уѣздовъ сохраняется при сопоставленіи показателей урожайности яровой пшеницы въ крестьянскихъ хозяйствахъ: въ 3 сѣверныхъ уѣздахъ она колеблется въ предѣлахъ 53,3—55,8 пуд. съ дес., тогда какъ въ Кобелякскомъ и Новомосковскомъ уѣздахъ она падаетъ ниже 50 пуд. на дес. (49,9 п. въ первомъ и 48,5 п. во второмъ), но эта группировка уѣздовъ нарушается для урожайности посѣвовъ яровой пшеницы у владѣльцевъ; нѣсколько высшими урожаями выдѣляются здѣсь, кромѣ Константиноградскаго (67,4 п. на дес.) и Харьковскаго (63,0 п.), еще Новомосковскій (60,2 п.), тогда какъ Валковскій уѣздъ (59,8 п.) переходитъ въ группу менѣе урожайныхъ, рядомъ съ Кобелякскимъ (59,4 п.).

**Годовыя колебанія среднихъ урожаевъ.** Помимо сравнительно довольно невысокой урожайности хлѣбовъ въ хозяйствахъ района, особенно крестьянскихъ, эти хозяйства страдаютъ еще весьма значительно отъ неравномѣрности этихъ урожаевъ и значительныхъ ихъ колебаній изъ года въ годъ. Замѣчательно то, что не только урожаи отдѣльныхъ хозяевъ въ различные годы отклоняются отъ средней въ ту или другую сторону весьма значительно, но даже среднія погодныя показанія для каждаго хлѣба и уѣзда значительно уклоняются въ ту или другую сторону отъ средней, выведенной за все семилѣтіе.

Если мы разницу между наивысшимъ и наинизшимъ урожаями даннаго хлѣба въ уѣздѣ за эти семь лѣтъ выразимъ въ видѣ процента къ средней за все семилѣтіе и опредѣлимъ такимъ образомъ *амплитуду* колебаній даннаго хлѣба въ уѣздѣ, то окажется, что наибольшими уклоненіями въ ту и другую сторону отличаются урожаи

озимой пшеницы. У владѣльцевъ эта амплитуда доходитъ до 84,5 %, т. е., что наивысшій и наинизшій средніе годовые урожаи этого хлѣба отличаются отъ средняго болѣе чѣмъ на 42% этой средней въ ту и въ другую стороны. У крестьянъ эта амплитуда доходитъ до 123,2%, т. е. высшій и низшій урожаи озимой пшеницы здѣсь разнятся отъ средней въ ту и въ другую стороны больше чѣмъ на 61%.

Самымъ устойчивымъ по урожайности хлѣбомъ оказывается здѣсь ячмень, причемъ и колебанія его средней годовой урожайности въ крестьянскихъ хозяйствахъ очень незначительно разнятся отъ колебаній во владѣльческихъ; эти колебанія для владѣльческихъ посѣвовъ ячменя выражаются амплитудой въ 63,5%, а для крестьянскихъ въ 68,8%.

Яровая пшеница по устойчивости немногимъ отличается отъ ячменя, причемъ разница между владѣльческими и крестьянскими посѣвами здѣсь почти совершенно исчезаетъ. Амплитуда колебаній среднихъ урожаевъ яровой пшеницы составляетъ на владѣльческихъ земляхъ 70,0%, а на крестьянскихъ только всего 69,3%.

За то рожь по условіямъ своей урожайности ближе приближается къ озимой пшеницѣ, какъ съ точки зрѣнія размѣровъ амплитуды, такъ и значительнаго отличія въ худшую сторону крестьянскихъ посѣвовъ, сравнительно съ владѣльческими; амплитуда колебаній ея урожайности составляетъ для владѣльческихъ посѣвовъ 76,7%, а для крестьянскихъ даже 96,1%.

Все это свидѣтельствуетъ, что въ изслѣдуемой мѣстности озимые посѣвы выдѣляются вообще меньшею устойчивостью и большею зависимостью отъ перемѣнчивыхъ метеорологическихъ условій, а яровые посѣвы, даже болѣе нѣжныхъ растеній, какъ пшеница, даютъ гораздо болѣе ровные урожаи и болѣе надежно обезпечиваютъ трудъ земледѣльца. Этимъ можетъ быть и объясняется незначительная величина озимаго клина въ поляхъ мѣстныхъ хозяевъ и преобладаніе посѣвовъ яровой пшеницы и ячменя, не только какъ ходкихъ на рынкѣ, но и какъ болѣе надежныхъ въ полѣ.

Если разсматривать то же явленіе въ плоскости территоріальныхъ отличій, то окажется, что большею устойчивостью урожаевъ выдѣляются сѣверо-восточные уѣзды. На владѣльческихъ поляхъ наименьшая амплитуда колебаній наблюдается въ Константиноградскомъ уѣздѣ, благодаря, вѣроятно, значительному числу образцовыхъ хозяйствъ въ этомъ уѣздѣ. Здѣсь средняя амплитуда колебаній урожайности всѣхъ 5 главныхъ хлѣбовъ составляетъ всего 57,1%, тогда какъ въ сосѣднихъ Валковскомъ и Кобелякскомъ уѣздахъ она составлаетъ 65,3% и 74,2%, а въ Харьковскомъ уѣздѣ она еще нѣсколько выше, достигая 75,3%; но наиболѣе она высока въ самой южной части этого района въ Новомосковскомъ уѣздѣ, составляя здѣсь 79,1% поуѣздной средней. Почти такое же соотношеніе устойчивости урожаевъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ

наблюдается и въ крестьянскомъ хозяйствѣ; только тамъ наименьшая амплитуда колебаній урожаевъ 5 главныхъ хлѣбовъ приходится на Валковскій уѣздъ (76,1%); близка къ этой величинѣ и амплитуда колебаній урожаевъ въ сосѣднихъ съ нимъ Харьковскомъ (80,0%) и Константиноградскомъ (84,3%) уѣздахъ, но значительно поднимается въ юго-западныхъ уѣздахъ, т. е. въ Кобелякскомъ (88,3%) и въ особенности въ Новомосковскомъ (92,5%), который и для крестьянскихъ хозяйствъ оказывается въ этомъ отношеніи наименѣе благопріятнымъ, какъ и для владѣльческихъ.

**Современное состояніе сельскаго хозяйства по даннымъ спеціальной анкеты 1912 г.** Приведенныя интересныя цифровыя сопоставленія, обрисовывающія состояніе полеводства въ уѣздахъ лѣвобережной части района и роль въ этомъ полеводствѣ отдѣльныхъ культуръ, можно дополнить нѣкоторыми чертами, облекающими въ конкретныя формы тѣ выводы, которые получены изъ сопоставленія абстрактныхъ цифровыхъ величинъ. Матеріаломъ для такого конкретнаго описанія полеводства могутъ послужить отвѣты агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ, волостныхъ правленій и частныхъ землевладѣльцевъ, опрошенныхъ при спеціальной анкетѣ, предпринятой въ районѣ въ 1912 году. Сообщенія эти представляютъ большой интересъ, обрисовывая довольно рѣзкими чертами именно современное состояніе сельскаго хозяйства въ большей части изслѣдуемаго района, какъ въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ, такъ и у крестьянъ.

Въ Харьковскомъ уѣздѣ въ пяти сѣверо-западныхъ волостяхъ уѣзда, находящихся внѣ района дороги, какъ на владѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ поляхъ, господствуетъ традиціонное трехполье и преобладаетъ ручной посѣвъ сѣмянъ, но и тамъ съ 1908 года наблюдается, какъ въ экономіяхъ, такъ и у крестьянъ, стремленіе увеличить удобреніе полей, установить болѣе раціональный сѣвооборотъ и производить опыты примѣненія искусственныхъ туковъ. Всѣ эти улучшенія одинъ корреспондентъ объясняетъ вліяніемъ совѣтовъ и указаній недавно передъ тѣмъ приглашеннаго земскаго агронома. Не безъ вліянія, судя по отчетамъ агрономовъ, представленнымъ ими на разсмотрѣніе уѣздному земскому собранію, оказалась и дѣятельность низшей сельскохозяйственной школы въ заштатномъ г. Золочевѣ, а также дѣятельность показательныхъ полей, которыя стали устраиваться въ этомъ уѣздѣ мѣстнымъ земствомъ съ 1904 года. Корреспондентъ Харьковскаго уѣзда, сообщающій свѣдѣнія изъ Мерефинской волости, входящей частью въ районъ проектированной дороги, утверждаетъ, что въ хозяйствахъ мѣстныхъ экономій уже замѣтенъ переходъ къ улучшенной зерновой системѣ хозяйства и что нѣкоторые изъ владѣльцевъ перешли къ четырехполью, съ пропашными растеніями (картофелемъ и кормовою свеклой) въ сѣвооборотѣ, а другіе къ шестиполью съ тѣми же про-

пашными растеніями и посѣвомъ травъ. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ, по сообщенію того же корреспондента, господствуетъ традиціонное трехполье, но нѣкоторые, какъ онъ выражается, „отрубники“ вводятъ, при содѣйствіи земскаго агронома, въ своихъ хозяйствахъ четырехполье съ пропашными растеніями.

Въ Валковскомъ уѣздѣ, по сообщенію уѣздной управы, въ крестьянскихъ хозяйствахъ преобладаетъ уже четырехполье, а у землевладѣльцевъ многополье съ посѣвомъ травъ. Поля обычно удобряются навозомъ, а иногда и томасшлакомъ. Обработка земли повсюду ведется усовершенствованными орудіями, а овраги и пески постепенно приводятся въ культурное состояніе.

Въ Константиноградскомъ уѣздѣ прогрессъ въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ проявляется съ особенной интенсивностью, выдѣляющею этотъ уѣздъ изъ ряда прочихъ уѣздовъ изслѣдуемаго района, вслѣдствіе чего на сельскомъ хозяйствѣ этого уѣзда необходимо остановиться нѣсколько подробнѣе.

Наибольшею извѣстностью здѣсь издавна пользуются выдающіеся порядки въ хозяйствѣ Карловской экономіи, владѣющей болѣе чѣмъ $^1/_{10}$ площади всего уѣзда и издавна ведущей весьма интенсивное хозяйство. По сообщенію главноуправляющаго этого имѣнія, тамъ установленъ слѣдующій девятипольный сѣвооборотъ: 1) удобренный паръ, 2) озимая пшеница, 3) сахарная свекла, 4) разные яровые хлѣба, 5) яровая пшеница, 6) черный паръ, 7) рожь, 8) картофель и 9) яровая пшеница. Кромѣ того тамъ уже издавна производились въ обширныхъ размѣрахъ посѣвы люцерны, а съ 1908 года предприняты посѣвы виковой смѣси на площади въ 1300 дес. Для удобренія, кромѣ навоза, примѣняется суперфосфатъ и томасшлакъ. Для посѣва употребляются отборныя сѣмена; посѣвъ производится рядовыми сѣялками; уборка и молотьба исключительно машинная. Все хозяйство основано на принципѣ использованія продуктовъ полеводства въ собственныхъ промышленныхъ заведеніяхъ, для чего при имѣніи учреждены два сахарныхъ завода и строится третій, двѣ мельницы для крупчатой муки и для ржаного помола, винокуренный заводъ, два крахмальныхъ завода и два кирпичныхъ завода.

Подъ вліяніемъ примѣра Карловской экономіи и большинство остальныхъ землевладѣльцевъ уѣзда, сохранившихъ въ своихъ рукахъ большею частью довольно крупныя имѣнія, съ теченіемъ времени постепенно переходили отъ господствовавшей прежде переложной системы хозяйства, сначала, къ простой зерновой, а затѣмъ и къ улучшенной, вводя многополье, со включеніемъ въ сѣвооборотъ пропашныхъ растеній и посѣвныхъ травъ. Улучшенія эти въ помѣщичьемъ хозяйствѣ констатируютъ всѣ корреспонденты, за исключеніемъ одного, изъ Тагамликской волости, сообщившаго, что у мѣстныхъ владѣльцевъ господствуетъ простая зерновая система хозяйства безъ опредѣленнаго

сѣвооборота. Корреспонденты изъ всѣхъ другихъ волостей, гдѣ имѣются владѣльческія имѣнія, единогласно утверждаютъ, что если не всѣ, то во всякомъ случаѣ многіе изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ заводятъ у себя въ послѣднее время правильные сѣвообороты, отъ четырехполья до девятиполья, примѣняютъ удобреніе полей навозомъ, а часто и искусственными туками, вводятъ черный паръ, тщательнѣе производятъ пахоту, обращаютъ вниманіе на качество посѣвныхъ сѣмянъ, посѣвы производятъ исключительно рядовыми сѣялками, а уборку и молотьбу машинами, вводятъ въ сѣвооборотъ новыя растенія, практикуютъ посѣвы травъ, чаще всего вики и люцерны, и даже производятъ опыты новыхъ способовъ ухода за полевыми растеніями, вродѣ окучиванія и т. д.

Примѣръ землевладѣльцевъ, а главнымъ образомъ энергичное содѣйствіе улучшенію сельско-хозяйственной культуры со стороны земства и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, отразились замѣтно на подъемѣ этой культуры и у крестьянъ и у мелкихъ владѣльцевъ. По мнѣнію одного корреспондента, землевладѣльца изъ Бѣлуховской вол., „могущественнымъ факторомъ“ подъема сельскаго хозяйства въ послѣдніе годы явился выходъ крестьянъ на отруба и хутора. О вліяніи на состояніе хозяйства перехода на отруба упоминаетъ также въ своемъ отвѣтѣ и Руновщанское сельско-хозяйственное общество; другіе же корреспонденты прогрессивное теченіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ приписываютъ по преимуществу дѣятельности земскихъ агрономовъ и общему подъему интереса къ сельскому хозяйству, вызванному возникновеніемъ въ уѣздѣ значительнаго числа сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго района. Наконецъ, нѣкоторые изъ корреспондентовъ, какъ на сильнѣйшій стимулъ къ введенію улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ, указываютъ на истощенность крестьянскихъ полей, явившуюся слѣдствіемъ безпрерывныхъ посѣвовъ, безсистемности сѣвооборотовъ и недостатка удобренія, благодаря чему крестьянскія поля засорены березкой, полевымъ горошкомъ и, главнымъ образомъ, овсюгомъ. Изъ всѣхъ корреспондентовъ этого уѣзда только три не сообщаютъ особыхъ свѣдѣній объ улучшеніяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ; всѣ же остальные упоминаютъ о тѣхъ или иныхъ улучшеніяхъ въ этомъ хозяйствѣ, напримѣръ, объ увеличеніи удобренія полей, иногда даже искусственными туками (1 кор.), о введеніи многополья, о включеніи въ сѣвооборотъ корнеплодовъ и пропашныхъ растеній, а также травосѣянія, объ улучшеніи посѣвныхъ сѣмянъ, о посѣвахъ преимущественно рядовыми сѣялками, о машинной уборкѣ и молотьбѣ хлѣба и т. д.

Уже не столь отрадную картину полеводства даютъ сообщенія корреспондентовъ изъ Новомосковскаго уѣзда. Говоря о помѣщичьемъ хозяйствѣ, они еще часто упоминаютъ о господствѣ на экономическихъ земляхъ залежной системы, пестрополья, или простого неулучшеннаго

трехполья безъ удобренія; но, впрочемъ, и здѣсь большинство говоритъ о замѣчаемомъ въ нѣкоторыхъ крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ переходѣ къ улучшенной зерновой системѣ, о введеніи хотя бы частичнаго удобренія, объ опытахъ травосѣянія и посѣва корнеплодовъ, а въ одномъ случаѣ упоминается и о черномъ парѣ.

Что же касается крестьянскаго хозяйства, то среди отзывовъ корреспондентовъ уже значительно преобладаютъ неблагопріятныя сообщенія. Такъ, корреспондентъ Чернетчинской вол., называя систему хозяйства мѣстныхъ крестьянъ трехпольемъ, добавляетъ, что ведется оно „безъ системы". Корреспондентъ, описывающій хозяйство въ пяти пріорельскихъ волостяхъ, примыкающихъ къ Константиноградскому уѣзду, называетъ систему мѣстнаго крестьянскаго хозяйства „вольной"; корреспондентъ изъ Афанасьевской вол., указывая на засоренность и истощенность крестьянскихъ полей, объясняетъ это тѣмъ, что крестьяне чередуютъ посѣвы хлѣбовъ безъ опредѣленнаго порядка, часто сѣя хлѣбъ по хлѣбу, а когда земля истощится, пускаютъ ее въ толоку на 2—3 года; корреспондентъ изъ Александровской вол., называя мѣстное крестьянское хозяйство „залежнымъ" и „пестропольемъ", прибавляетъ, что „травосѣяніемъ не занимаются". Такого же рода отзывы получены почти изъ всѣхъ волостей. Корреспонденты изъ Петроковской и Шульговской волостей даже откровенно называютъ систему мѣстнаго крестьянскаго хозяйства „хищнической". Тѣмъ не менѣе большинство этихъ же корреспондентовъ, на ряду съ столь неблагопріятными отзывами о господствующемъ или преобладающемъ типѣ мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, упоминаютъ однако-же объ отдѣльныхъ улучшеніяхъ, постепенно вводимыхъ въ ихъ мѣстностяхъ въ хозяйствахъ крестьянъ и мелкихъ собственниковъ. Для улучшенія почвы нѣкоторые хозяева стали удобрять ее навозомъ, чего прежде не было (корр. Дмухайловской, Магдалиновской и Голубовской вол.), другіе оставляютъ часть земли подъ паромъ (корр. Гупаловск., Подгороднянск. вол.), а въ рѣдкихъ случаяхъ примѣняютъ даже черный паръ (Преображенск. в.), болѣе своевременно пашутъ землю (Могилевск. в.), вводятъ въ сѣвооборотъ новыя культуры съ цѣлью поднять производительность почвы, какъ-то кукурузу (сообщенія объ этомъ получены изъ 13 волостей), картофель (3 сообщ.), кормовую свеклу (1 сообщ.), овощи и бахчу (5 сообщ.). О лучшемъ подборѣ или объ очисткѣ посѣвныхъ сѣмянъ не говоритъ ни одинъ корреспондентъ, но о введеніи рядового посѣва упоминается въ 6 сообщеніяхъ. Кромѣ рядовыхъ сѣялокъ 6 корреспондентовъ упоминаютъ вообще о введеніи въ крестьянское хозяйство улучшенныхъ орудій и машинъ, главнымъ образомъ, впрочемъ, въ цѣляхъ облегченія процесса уборки урожая.

Говоря обо всѣхъ этихъ улучшеніяхъ, большинство корреспондентовъ прибавляетъ, что движеніе къ этому улучшенію стало замѣчаться лишь недавно, не далѣе 2—3, много если 5—10 лѣтъ, и вызвано

было по преимуществу сознаніемъ необходимости улучшенія истощенной непрерывными посѣвами почвы и безплодностью всякихъ иныхъ способовъ борьбы съ засоренностью полей, по преимуществу овсюгомъ. Нѣкоторые изъ нихъ говорятъ о пропагандѣ улучшеній и о помощи въ послѣднемъ со стороны органовъ правительства и земства, упоминаютъ о вліяніи примѣра со стороны сосѣднихъ экономій (сообщ. изъ Подгороднянской вол.), а одинъ корреспондентъ (изъ Спасской вол.) отмѣчаетъ вліяніе перехода крестьянъ на отруба.

Въ заключеніе этой характеристики мѣстнаго крестьянскаго хозяйства можно привести почти дословно отзывы двухъ волостныхъ правленій, наиболѣе благопріятно и разносторонне обрисовывающихъ современное состояніе мѣстнаго крестьянскаго хозяйства. Новомосковское волостное правленіе пишетъ: „Домохозяева изъ крестьянъ пашутъ землю желѣзными плугами, большинство системы „Сака"; посѣвы производятъ часто руками, а больше сѣялками разныхъ фирмъ; уборка производится косами, а большинство жатвенными машинами; многіе изъ домохозяевъ лѣтъ 5 тому назадъ, какъ начали производить посѣвы кукурузы и кормовыхъ бураковъ, что развивается въ крестьянствѣ хорошо. Вызвано это исключительно тѣмъ, что на земляхъ появилось много сорныхъ травъ. О распространеніи посѣва кукурузы и другихъ подобныхъ растеній толкуютъ мѣстные агрономы съ примѣненіемъ показательныхъ полей. Ухудшенія полеводства не замѣчается". Магдалиновское волостное правленіе также сообщаетъ: „Системы полеводства въ районѣ описываемой волости нѣтъ, такъ какъ нѣтъ характерныхъ признаковъ, опредѣляющихъ ее; сѣвооборота тоже нѣтъ— пестрополье. Но улучшенныя культуры есть у тѣхъ и другихъ (т. е. въ экономіяхъ и у крестьянъ), кукуруза и бахчи, навозное удобреніе, рядовыя и дисковыя сѣялки, жатки-лобогрѣйки и сноповязалки и молотьба преимущественно машинами. Время введенія улучшенія—лѣтъ 10. Распространеніе—среднее. Прочность устойчива. Причины, вызвавшія улучшеніе, — засоренность почвы. Содѣйствуетъ распространенію улучшеній—земство. Условія, препятствующія ихъ распространенію, — отдаленіе желѣзныхъ дорогъ. Замѣчается истощеніе почвы".

**Содѣйствіе прогрессивнымъ теченіямъ въ сельскомъ хозяйствѣ со стороны земства.** Всѣ приведенныя выше выдержки и извлеченія изъ сообщеній мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ дѣятелей и учрежденій съ несомнѣнностью свидѣтельствуютъ о широкомъ движеніи къ большей интенсификаціи сельскаго хозяйства, проявляющемся въ настоящее время въ средѣ какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ сельскихъ хозяевъ описываемаго района. Хотя въ приведенныхъ выдержкахъ и указывается въ нѣкоторыхъ случаяхъ на причины возникновенія этого движенія, на время его зарожденія и на степень его прочности, тѣмъ не менѣе, чтобы убѣдиться въ справедливости этихъ мнѣній,

основанныхъ часто на слишкомъ субъективныхъ и ограниченныхъ наблюденіяхъ, необходимо войти въ разсмотрѣніе этого движенія съ болѣе широкой и объективной стороны.

Еще не такъ давно сельское хозяйство данной мѣстности представляло довольно однообразную и неутѣшительную картину. Землевладѣльцы и крупные арендаторы въ большинствѣ случаевъ сдавали значительную часть своихъ полевыхъ угодій въ такъ называемую „съемку" сосѣднимъ крестьянамъ, а на оставленныхъ въ своемъ распоряженіи земляхъ вели хозяйство въ лучшихъ случаяхъ по системѣ традиціоннаго трехполья, большею частью безъ удобренія полей или даже по переложной системѣ, возстановляя продуктивныя силы земли путемъ простого ихъ „отдыха". Крестьяне-же и мелкіе владѣльцы, стѣсняемые малоземеліемъ, истощали землю ежегодной вспашкой втеченіе длинныхъ періодовъ времени безъ отдыха, сѣя очень часто хлѣбъ по хлѣбу или придерживаясь даже такъ называемаго пестрополья; только въ сѣверныхъ частяхъ района, въ мѣстахъ болѣе стараго заселенія, въ мелкомъ хозяйствѣ замѣчалось исключительное господство традиціоннаго трехполья, но при полномъ почти отсутствіи удобренія полей.

Попытки, большею частью весьма неудачныя, перейти къ болѣе совершеннымъ формамъ землепользованія, обнаруживались среди болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ еще въ первые годы по уничтоженіи крѣпостного права и перехода къ вольнонаемному труду. Но это движеніе, многократно осмѣянное печатью подъ кличкою введенія такъ называемаго „раціональнаго" хозяйства, оставляло ничтожные слѣды и только въ очень немногихъ крупныхъ хозяйствахъ, какъ, напримѣръ, въ Карловской экономіи, улучшенія въ хозяйствѣ настойчиво проводились, несмотря на убыточность большинства опытовъ. Лишь съ теченіемъ времени, вмѣстѣ съ увеличеніемъ цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства, съ возвышеніемъ ренты и подъемомъ цѣнъ на землю и на рабочій трудъ, явилась возможность примѣнять къ сельскому хозяйству болѣе совершенные и дорогіе пріемы.

Видную роль въ этомъ движеніи, по крайней мѣрѣ въ сѣверной части района, сыграли нѣкоторыя сельско-хозяйственныя общества. Полтавское общество сельскаго хозяйства еще въ 1885 году, при содѣйствіи земства, а затѣмъ при нѣкоторомъ пособіи отъ Департамента Земледѣлія, учредило подъ городомъ Полтавой Опытное Поле, которое поставило своей задачей, главнымъ образомъ, выясненіе производительности посѣвовъ въ зависимости отъ способовъ приготовленія пашни, времени посѣва, сортовъ хозяйственныхъ растеній и разнообразнаго чередованія плодосмѣновъ. Труды этого Опытнаго Поля пріобрѣли очень широкую популярность и внесли не мало свѣта въ среду болѣе образованной части сельскихъ хозяевъ. По примѣру Полтавскаго общества и Харьковское общество сел.-хоз. и сел.-хоз. промыш-

ленности, открытое въ 1880 г., пыталось учредить опытныя поля въ предѣлахъ Харьковской губерніи, но, не имѣя широкаго матеріальнаго содѣйствія со стороны земства, оно вынуждено было пользоваться услугами своихъ сочленовъ изъ землевладѣльцевъ; эти послѣдніе предоставляли въ распоряженіе общества участки своей земли, на которыхъ своими-же средствами закладывали опыты по программѣ общества. Вслѣдствіе неорганизованности такихъ опытовъ и отсутствія научной подготовки у исполнителей ихъ, эти попытки особыхъ результатовъ не дали. Только въ послѣдніе 2—3 года, когда учрежденіе на научныхъ началахъ опытныхъ полей въ Харьковской губерніи перешло въ руки земства, мѣстное опытное дѣло поставлено на болѣе прочное основаніе и приступлено къ устройству въ Харьковской губерніи, по примѣру Полтавской, трехъ районныхъ опытныхъ полей и къ обсужденію, пока еще безрезультатному, вопроса объ устройствѣ подъ Харьковомъ, на совокупныя средства государства и земства, областного Опытного Поля съ огромнымъ бюджетомъ въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей единовременныхъ и постоянныхъ расходовъ.

Растущее истощеніе полей, нераціонально эксплоатируемыхъ, постепенное ихъ засореніе сорными травами и совершенная нерентабельность сельскаго хозяйства на старыхъ традиціонныхъ началахъ при возросшей цѣнѣ на землю и крупной задолженности землевладѣльцевъ, вызвали встрѣчное движеніе со стороны самихъ сельскихъ хозяевъ къ введенію улучшеній, рекомендуемыхъ агрономами и разрабатываемыхъ въ широко распространившихся во всѣхъ уѣздахъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Естественнымъ вдохновителемъ, проводникомъ и поощрителемъ этого движенія явилось земство, основанное на принципѣ самоуправленія, при которомъ представители общества путемъ самообложенія имѣютъ возможность собирать средства для болѣе или менѣе широкой постановки агрономической помощи всему сельскому населенію безъ различія сословій и размѣровъ землевладѣнія.

Движеніе въ пользу привлеченія земскихъ средствъ къ агрономической помощи, возникшее въ Москвѣ и другихъ болѣе сѣверныхъ губерніяхъ еще въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, получило болѣе широкое распространеніе въ губерніяхъ изслѣдуемаго района лишь въ концѣ 90-хъ годовъ и въ первое десятилѣтіе нынѣшняго вѣка.

Въ Приложеніяхъ къ настоящему изслѣдованію *(см. Табл. V)* сведены въ таблицы данныя о смѣтныхъ назначеніяхъ на разнаго рода экономическія мѣропріятія вообще и сельско-хозяйственныя въ частности въ 4 губерніяхъ и 10 уѣздахъ, большими или меньшими частями входящихъ въ площадь изслѣдуемаго района. Данныя эти взяты за три періода времени, за 1901, 1906 и 1911 годы, отдѣленные другъ отъ друга пятилѣтіями, для того чтобы путемъ сравненія выяснить, какъ постепенно въ земствѣ возникали въ каждое пятилѣтіе все но-

выя потребности въ этой области и съ какою интенсивностью въ этотъ краткій періодъ времени возрастали земскіе расходы вообще и затраты ихъ на экономическія мѣропріятія, въ частности, вопреки даже дѣйствовавшему въ это время закону о предѣльности земскаго обложенія.

По Кобелякскому уѣзду ни въ Петербургѣ, ни на мѣстѣ не удалось добыть позднѣйшихъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ послѣ 1908 года и поэтому нѣтъ возможности прослѣдить поступательное движеніе земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій по этому уѣзду за послѣднее пятилѣтіе. Вслѣдствіе этого, въ видахъ болѣе полнаго освѣщенія роли уѣздныхъ земствъ Полтавской губерніи въ этомъ движеніи, въ таблицу включены данныя о смѣтныхъ назначеніяхъ за этотъ періодъ уѣзднаго земства сосѣдняго Полтавскаго уѣзда, незначительная площадь котораго входитъ отчасти въ районъ изучаемой линіи при одномъ изъ ея варіантовъ на м. Карловку.

Общіе итоги земскихъ смѣтъ за десятилѣтіе, охваченное таблицей, возрасли въ этой мѣстности въ чрезвычайной степени. Останавливаясь первоначально на губернскихъ смѣтахъ, надо указать, что смѣта Харьковскаго губ. земства возрасла за это 10-лѣтіе на 62,1%, смѣта Полтавскаго губ. земства 94,4%, а Екатеринославскаго губ. земства даже на 204,6%, т. е. увеличилась въ 3 раза. Ростъ уѣздныхъ смѣтъ въ большинствѣ уѣздовъ шелъ даже еще интенсивнѣе. Онѣ увеличились за это 10-лѣтіе въ Харьковскомъ уѣздѣ на 213,8%, въ Валковскомъ на 123,5%, въ Константиноградскомъ на 226,0%, въ Полтавскомъ на 245,0%, а въ Новомосковскомъ даже на 310,9%, т. е. болѣе чѣмъ въ 4 раза.

Параллельно съ этимъ, въ нѣкоторыхъ земствахъ даже еще болѣе быстрымъ темпомъ, шелъ ростъ земскихъ расходовъ на экономическія мѣропріятія вообще и, въ частности, на спеціальныя мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства. Подробный анализъ земскихъ расходовъ на экономическія мѣропріятія общаго, не спеціально сельскохозяйственнаго характера занялъ бы здѣсь слишкомъ много мѣста, а потому достаточно указать лишь на то, что въ приложенной къ сему таблицѣ въ категорію этихъ расходовъ „экономическаго“ характера включены: расходы по земской статистикѣ и по естественно-экономическимъ изслѣдованіямъ, расходы по содержанію профессіональныхъ школъ, кромѣ сельско-хозяйственныхъ, на разнаго рода мѣропріятія по кустарной промышленности, затѣмъ на мѣры по улучшенію грунтовыхъ дорогъ, т. е. такъ называемая дорожная повинность, расходы по мѣропріятіямъ, касающимся переселенія и разселенія сельскихъ жителей, и, наконецъ, расходы по ветеринарной организаціи, которые, собственно говоря, слѣдовало бы отнести къ категоріи мѣръ, касающихся сельскаго хозяйства, но которые сознательно выключены оттуда отчасти потому, что они по многимъ признакамъ могутъ быть причислены къ разряду „обязательныхъ“ земскихъ повинностей, главнымъ же обра-

зомъ потому, что по крупной своей величинѣ, будучи отнесены къ разряду расходовъ сельско-хозяйственнаго характера, они затемнили бы послѣдніе и затруднили бы ихъ анализъ. Размѣры этихъ общеэкономическихъ земскихъ расходовъ большею частью весьма значительны, превышая въ Харьковскомъ губернскомъ земствѣ по смѣтѣ на 1911 г. 500 тыс. рублей, въ Полтавскомъ губернскомъ — 600 тыс. руб., а въ Екатеринославскомъ даже 1 милл. рублей. Въ уѣздныхъ земствахъ эти расходы значительно меньше, но все же колеблются въ предѣлахъ отъ 13 тыс. руб., въ Валковскомъ уѣздѣ, до 69 тыс. руб., въ Полтавскомъ, Ростъ расходовъ этого рода за истекшее десятилѣтіе выражается для трехъ губернскихъ земствъ вмѣстѣ въ 60% смѣты 1900 года, причемъ въ Екатеринославскомъ земствѣ онъ былъ особенно значителенъ; экономическія ассигнованія тамъ увеличились почти въ 3 раза (на 181,4%). Въ уѣздныхъ земствахъ они удвоились (увеличились на 95,2%). Къ этому слѣдуетъ добавить, что внесенными въ таблицу суммами не исчерпываются всѣ земскіе расходы экономическаго характера, такъ какъ къ нимъ можно отнести еще многіе другіе, напримѣръ, земскіе расходы изъ спеціальныхъ страховыхъ суммъ на распланированіе селеній послѣ пожаровъ, на распространеніе огнестойкихъ строеній, поощреніе кирпичнаго и черепичнаго производствъ, на устройство колодцевъ, водоемовъ и т. д.

Земскіе расходы на мѣропріятія исключительно сельско-хозяйственнаго характера для удобства ихъ обозрѣнія разбиты въ таблицѣ на 8 группъ. Въ группу *лит. А.* включены расходы по содержанію агрономическихъ организацій, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, куда вошли расходы на жалованье и разъѣзды агрономовъ и спеціальныхъ инструкторовъ и ихъ помощниковъ, на содержаніе агрономическихъ и экономическихъ совѣтовъ, на обзаведеніе служащихъ пособіями по ихъ спеціальностямъ, приборами, библіотеками и т. д.

Вначалѣ разсматриваемаго 10-лѣтія въ большинствѣ земствъ расходы этого рода почти отсутствовали и появились большею частью въ первое пятилѣтіе, съ 1901—1906 г., но особенно развились во второе пятилѣтіе, составляя въ настоящее время болѣе 20% всѣхъ расходовъ земствъ на сельско-хозяйственныя мѣропріятія. Въ этой группѣ сосредоточены расходы по содержанію техническихъ силъ, при посредствѣ которыхъ земства проводятъ въ сельское населеніе практическія мѣры по улучшенію сельско-хозяйственной техники. Судя по господствующему въ земской средѣ настроенію, эти расходы быстро продолжаютъ расти, вслѣдствіе увеличенія персонала агрономовъ, инструкторовъ и т. д. и, надо думать, что по смѣтамъ 1913 года эта группа расходовъ долженъ быть еще болѣе значительна.

Наиболѣе крупную по своей суммѣ группу расходовъ составляютъ тѣ, которые соединены подъ *лит. Б.* подъ общимъ названіемъ „агрономическія мѣропріятія“. Въ общей совокупности они поглоща-

ютъ больше 1/3 всѣхъ земскихъ расходовъ разсматриваемой категоріи (34,1%). Сюда входятъ расходы земствъ на конкретныя мѣры по содѣйствію всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, связаннымъ съ полеводствомъ, садоводствомъ, лѣсоводствомъ, огородничествомъ и т. д. Наиболѣе крупной подгруппой здѣсь являются расходы по устройству и содержанію „опытныхъ" и „показательныхъ" полей и „показательныхъ участковъ", какъ мѣръ, наиболѣе дѣйствительнымъ образомъ содѣйствующихъ, съ одной стороны, выясненію наилучшихъ условій веденія мѣстнаго хозяйства, а съ другой—пропагандѣ фактами провѣренныхъ и доказанныхъ наилучшихъ пріемовъ хозяйства, приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ. Въ эту же категорію расходовъ внесены денежныя назначенія на устройство выставокъ, на распространеніе улучшенныхъ орудій, сѣмянъ, удобренія и пр., на мѣропріятія по улучшенію плодоводства, лѣсоводства, по принятію мѣръ борьбы съ вредителями и градобитіями и, наконецъ, по улучшенію условій хлѣбной торговли. Всѣ эти категоріи расходовъ встрѣчаются въ смѣтахъ отдѣльныхъ земствъ и за разные годы въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ мѣняющимся взглядамъ тѣхъ или другихъ земствъ на превалирующее значеніе тѣхъ или иныхъ мѣръ въ данной мѣстности и въ данное время. Но въ послѣдніе 2—3 года начинаетъ, повидимому, устанавливаться довольно однообразный взглядъ на разграниченіе въ этой области дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. Уѣздныя земства сосредоточиваютъ свои силы по преимуществу на устройствѣ „показательныхъ" полей и участковъ въ видахъ пропаганды безспорныхъ пріемовъ хозяйства, рентабельность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію. Рядомъ съ этимъ идетъ снабженіе населенія улучшенными сѣменами и орудіями, очистка сѣмянъ, устройство прокатныхъ пунктовъ для снабженія населенія орудіями обработки почвы и уборки урожая и т. д. Губернскія же земства, поощряя путемъ денежныхъ пособій уѣздныя земства въ упомянутыхъ выше ихъ мѣропріятіяхъ, принимаютъ на себя еще, кромѣ того, непосильныя для уѣздовъ расходы по устройству „опытныхъ" полей, преслѣдующихъ цѣли выясненія вопросовъ, подлежащихъ еще дальнѣйшей разработкѣ.

Такъ Полтавское Опытное Поле, послѣ 25 лѣтней работы при денежномъ содѣйствіи по преимуществу мѣстнаго земства, преобразовано нынѣ въ „Опытную Станцію" съ многочисленнымъ научнымъ персоналомъ, содержимымъ на средства государства, взамѣнъ чего Полтавское губернское земство учредило въ разныхъ частяхъ губерніи три районныхъ опытныхъ поля, требующія значительныхъ ассигнованій на ихъ устройство, оборудованіе и содержаніе. Къ тому-же приступило и Харьковское губернское земство, постепенно устраивающее также три районныхъ поля, а Екатеринославское губернское земство, имѣя на своемъ иждивеніи Верхнеднѣпровское Опытное Поле, устраиваетъ рядъ порайонныхъ опытныхъ полей въ разныхъ частяхъ губерніи, оказы-

ваетъ пособія уѣзднымъ земствамъ на содержаніе опытныхъ полей, устроенныхъ уже самими уѣздными земствами, и подготовляетъ средства для открытія опытной станціи въ Екатеринославѣ.

Въ группу *лит. В.* включены всѣ расходы земствъ на распространеніе спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, куда включены расходы по устройству и содержанію сельско-хозяйственныхъ школъ, по устройству курсовъ и чтеній сельско-хозяйственнаго характера, на музеи и коллекціи, преслѣдующія тѣ же цѣли, и на изданіе, поощреніе и распространеніе сельско-хозяйственной литературы. Расходы этого рода производятся преимущественно губернскими земствами, въ особенности тѣми, которыя учредили и содержатъ въ предѣлахъ своихъ губерній сельско-хозяйственныя школы различнаго типа и различныхъ спеціальностей. По смѣтѣ на 1911 годъ расходы этого рода Полтавскаго губ. земства составляли 74,5 т. руб., или около 25% всѣхъ расходовъ земства по сельскому хозяйству, а въ Екатеринославскомъ земствѣ даже 122,3 т. руб., или 38,3% этого бюджета.

Въ слѣдующую группу расходовъ *лит. Г.* включены расходы земства на меліораціи. Въ общемъ расходы эти не велики и составляютъ для земствъ даннаго района всего 3,1% общихъ расходовъ разсматриваемой категоріи, при чемъ выдѣляются только расходы Полтавскаго губернскаго земства на осушеніе болотъ, облѣсеніе песковъ и укрѣпленіе овраговъ, составляющіе по смѣтѣ послѣдняго года 23,1 тыс. руб., или 7,6% всѣхъ расходовъ этой категоріи. Въ другихъ земствахъ эта группа расходовъ незначительна, благодаря тому, что планомѣрную борьбу съ песками и оврагами приняло на себя государство, возлагая на земство и на землевладѣльцевъ лишь часть расходовъ на эти мѣры.

Въ группу *лит. Д.* включены расходы по содѣйствію улучшенію животноводства. Составляя въ общемъ 12,1% всѣхъ земскихъ расходовъ этого рода, эти суммы распредѣляются между отдѣльными земствами довольно неравномѣрно, изъ чего можно заключить, что взгляды земскихъ дѣятелей на характеръ земской помощи въ этой области далеко еще не установились. Исключеніемъ здѣсь является Харьковское губернское земство, которое выработало планомѣрный проектъ мѣропріятій по улучшенію животноводства на совокупныя средства казны, губернскаго и уѣздныхъ земствъ, съ осуществленіемъ коего расходы земствъ Харьковской губерніи должны будутъ значительно возрасти. Но и до осуществленія этого плана расходы Харьковскаго губернскаго земства по этой статьѣ выдѣляются своими размѣрами изъ ряда другихъ. Въ смѣту 1911 года оно внесло на мѣропріятія по улучшенію породъ скота 53,5 т. руб., или 21,8% всѣхъ своихъ сельско-хозяйственныхъ расходовъ. Другое губернское земство изслѣдуемаго района, Полтавское, ограничилось внесеніемъ въ смѣту на этого рода расходы, въ томъ числѣ и на улучшеніе мѣстнаго птицеводства, всего только 23,6 т. руб., или 7,8%, а Екатеринославское губернское земство ассиг-

новало на этотъ предметъ всего только 2,6 тыс. руб. Изъ уѣздныхъ земствъ въ этой группѣ расходовъ выдѣляется Константиноградское, ассигновавшее на этотъ отдѣлъ хозяйства 22,4 тыс. руб., или 28,3%, а затѣмъ Харьковское и Новомосковское уѣздныя земства, назначившія хотя и меньшія суммы, а именно 12,2 и 8,6 тыс. руб., но при меньшемъ ихъ общемъ бюджетѣ на сельско-хозяйственныя мѣропріятія, составляющія болѣе 1/3 этихъ бюджетовъ.

Послѣднюю группу земскихъ расходовъ этого рода, на которой по ея величинѣ можно еще остановить вниманіе, составляетъ группа *лит. Е.*, объединяющая пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ, учрежденнымъ какъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, такъ и въ сельскихъ поселеніяхъ, изъ которыхъ сельскія общества получили нынѣ спеціальное наименованіе обществъ „малаго района". Въ эту рубрику таблицы вошли лишь общія пособія этимъ обществамъ, не имѣющія спеціальнаго назначенія, такъ какъ послѣднія, напр., пособія на опытныя поля, выставки и т. д., отнесены въ другія группы соотвѣтственно спеціальному ихъ назначенію. Группа этихъ расходовъ весьма производительна, такъ какъ составляетъ средство привлечь къ дѣлу содѣйствія улучшенію сельскаго хозяйства добровольныхъ сотрудниковъ земства въ лицѣ членовъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, и возбуждаетъ въ косной средѣ земледѣльцевъ интересъ къ дѣлу улучшенія ихъ собственнаго хозяйства; она заняла замѣтное мѣсто въ земскихъ бюджетахъ лишь въ самое послѣднее время. Въ настоящее время, по смѣтамъ 1911 года, расходы трехъ губернскихъ и пяти уѣздныхъ земствъ лѣвобережнаго района на этотъ предметъ опредѣлены въ суммѣ 77,1 тыс. руб., или 7,4% всѣхъ расходовъ на сельскохозяйственныя мѣропріятія, а 10 лѣтъ тому назадъ они въ этихъ земствахъ едва составляли 10,1 тыс. руб. Въ этой группѣ расходовъ впереди другихъ идетъ Полтавское губернское земство, которое еще въ 1901 году расходовало по этой статьѣ 7,2 тыс. руб., а къ 1911 году подняло сумму этихъ расходовъ до 41,7 тыс. руб. Субсидируя издавна Полтавское общество сел. хоз., оно всегда имѣло въ немъ свѣдущаго сотрудника по разработкѣ назрѣвающихъ вопросовъ, входящихъ въ его компетенцію, дѣятельнаго исполнителя по проведенію въ жизнь земскихъ мѣропріятій этого характера и вліятельнаго ходатая о земскихъ нуждахъ въ центральныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Полтавское губернское земство было здѣсь также первое, выработавшее правила о назначеніи субсидій всѣмъ возникающимъ въ губерніи сельско-хозяйственнымъ обществамъ на приглашеніе секретарей-спеціалистовъ, подъ условіемъ представленія земству ежегодныхъ отчетовъ объ ихъ дѣятельности. Мѣра эта оказалась весьма цѣлесообразной, вызвавъ энергичную группировку болѣе сознательныхъ элементовъ сельскаго населенія въ спеціальные союзы. Примѣръ Полтавскаго земства нашелъ затѣмъ широкое примѣненіе въ другихъ земствахъ, благодаря чему весь изу-

чаемый районъ покрылся довольно густою сѣтью союзовъ, преслѣдующихъ изученіе условій мѣстнаго сельскаго хозяйства, распространяющихъ здравыя о немъ понятія и примѣненіемъ принципа взаимопомощи содѣйствующихъ достиженію задачъ, недоступныхъ единичнымъ сельскимъ хозяевамъ.

Конечно, всѣ описанныя вкратцѣ мѣропріятія земства по оказанію помощи сельскому населенію потребовали отъ мѣстнаго населенія довольно крупныхъ матеріальныхъ жертвъ. Если всѣ расходы населенія по губернскимъ и уѣзднымъ смѣтамъ на 1911 годъ отнести къ числу жителей отдѣльныхъ уѣздовъ, то окажется, что наибольшіе расходы на земскія мѣропріятія исключительно сельско-хозяйственнаго характера несетъ населеніе Константиноградскаго уѣзда, а именно 33,4 коп. на душу въ годъ, въ томъ числѣ 8,4 коп. по губернской смѣтѣ и 25,0 коп. по уѣздной, что на семью въ 6 душъ составитъ ровно 2 руб., сумму далеко не малую въ скудномъ бюджетѣ сельскаго жителя. Каждый сельскій житель Новомосковскаго уѣзда обложенъ налогомъ на этотъ предметъ въ 16,5 коп., въ томъ числѣ 10,1 коп. по губернской смѣтѣ; житель Харьковскаго уѣзда обложенъ налогомъ въ 14,7 коп., въ томъ числѣ 7,5 коп. по губернской смѣтѣ и, наконецъ, житель Валковскаго уѣзда тратитъ на это общее дѣло всего только 11,0 коп., въ томъ числѣ 7,5 коп. по губернской смѣтѣ и всего 3,5 коп. по уѣздной.

**Содѣйствіе сельскому хозяйству со стороны сельскохозяйственныхъ обществъ.** Въ дѣлѣ содѣйствія успѣхамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства земство имѣетъ энергичныхъ сотрудниковъ въ лицѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ губернскихъ, уѣздныхъ и деревенскихъ, или, какъ стали ихъ называть нынѣ, обществъ „малаго района". О значеніи ихъ дѣятельности въ разныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства говорится въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ отдѣльно. Здѣсь же необходимо только особо отмѣтить значеніе въ мѣстной сельско-хозяйственной жизни двухъ губернскихъ обществъ, Полтавскаго и Харьковскаго.

Полтавское общество, помимо разработки многихъ важныхъ вопросовъ, часто въ сотрудничествѣ съ губернскимъ земствомъ, выдѣлилось изъ ряда другихъ подобныхъ обществъ созданіемъ Полтавскаго Опытного Поля и руководительствомъ его дѣятельностью въ теченіе болѣе 25 лѣтъ. Практическіе результаты дѣятельности этого поля много способствовали популяризаціи опытнаго дѣла, которое нынѣ широко ставится всюду на югѣ Россіи, щедро субсидируемое правительствомъ и земствомъ, тогда какъ Полтавскому обществу приходилось начинать это дѣло при крайне скудныхъ средствахъ и при полной невыясненности путей его осуществленія. Другое дѣло, въ которомъ Полтавское общество явилось также піонеромъ, заключается въ насажденіи въ губерніи чистокровной и полукровной каракульской овцы, о чемъ подробнѣе будетъ сказано ниже, въ отдѣлѣ, посвящен-

номъ животноводству. Наконецъ это общество явилось опять піонеромъ въ третьей области, въ созданіи популярнаго спеціальнаго періодическаго органа, посвященнаго сельскому хозяйству. Издаваемый обществомъ еженедѣльный журналъ „Хуторянинъ“ успѣлъ привлечь къ сотрудничеству солидныя научныя силы и при очень скудныхъ средствахъ и крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, вызываемыхъ необходимостью распространенія органа на общелитературномъ русскомъ языкѣ среди сплошного малорусскаго населенія, тѣмъ не менѣе создалъ себѣ громкую популярность не только въ Полтавской губерніи, но и на всемъ югѣ Россіи и вызвалъ болѣе или менѣе удачныя подражанія въ сосѣднихъ губерніяхъ.

На ряду съ Полтавскимъ обществомъ нельзя здѣсь не упомянуть и о Харьковскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. Учрежденное въ 1880 году, это общество въ послѣднее время задалось, кромѣ теоретической разработки текущихъ вопросовъ мѣстнаго хозяйства, также цѣлымъ цикломъ практическихъ задачъ въ сферѣ содѣйствія сельскимъ хозяевамъ, какъ изъ числа землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ, въ проведеніи въ жизнь мѣропріятій по улучшенію разнообразныхъ отраслей этого хозяйства. Развившись нынѣ въ крупное учрежденіе, обладающее немалыми собственными средствами, въ томъ числѣ собственнымъ большимъ доходнымъ домомъ на одной изъ главныхъ улицъ г. Харькова, и получая значительныя субсидіи на нѣкоторыя свои предпріятія отъ казны, земства и частныхъ предпринимателей, это общество проявляетъ свою дѣятельность на многихъ поприщахъ. По послѣднему выпущенному въ свѣтъ отчету своему за 1909—10 г. [1]) оно имѣло втеченіи академическаго года 134 засѣданія Общихъ своихъ собраній, собраній Совѣта и разныхъ Отдѣленій и Коммиссій, заслушало въ Общихъ собраніяхъ 39 докладовъ по экономическимъ, финансовымъ и желѣзнодорожнымъ вопросамъ, по общественной агрономіи, по животноводству, по опытному дѣлу, по селекціи сѣмянъ, по удобренію, по энтомологіи, плодоводству, цвѣтоводству, винокуренію, по кооперативному дѣлу и по сельско-хозяйственному образованію. При обществѣ дѣйствовали; 1) Отдѣленіе животноводства, 2) Отдѣленіе садоводства и огородничества, 3) Винокуренное отдѣленіе, 4) Комитетъ по содѣйствію сельской кооперації, 5) Сельско-хозяйственное бюро по консультаціи и по снабженію хозяевъ сѣменами, туками и орудіями, 6) Контрольная сѣменная станція, 7) Складъ наглядныхъ пособій по сельскому хозяйству съ мастерскою, 8) Тарифное бюро, 9) Лабораторія по винокуренному дѣлу, 10) Племенная книга рогатаго скота, 11) Селекціонная станція, 12) Сѣть опытныхъ участковъ по культурѣ картофеля, 13) Союзъ сельск. хозяевъ по раціональному кормленію скота, 14) Инструкторы-спеціалисты по разнымъ отраслямъ хозяйства.

[1]) Труды Харьк. о-ва сельск. хоз. 1910 г., вып. III. Харьковъ 1911.

Общество издаетъ періодическія изданія: „Хлѣборобъ“, „Справочный листокъ по хлѣбной торговлѣ“ и „Труды“, и ежегодно устраиваетъ выставки рогатаго скота и свиней, а также овощей, ягодъ и цвѣтовъ.

Обороты по нѣкоторымъ отраслямъ дѣятельности общества были весьма значительны и непрерывно растутъ. Такъ сѣменная контрольная станція изслѣдовала въ 1908—9 году 1035 образцовъ, а въ 1909—10 году уже 1930 образцовъ; ею составлены коллекціи культурныхъ и сорныхъ растеній, при чемъ въ числѣ послѣднихъ имѣется 104 названія сорныхъ растеній, сѣмена коихъ встрѣчаются въ посѣвныхъ сѣменахъ мѣстныхъ культурныхъ растеній. Обороты состоящаго при немъ сельско-хозяйственнаго бюро въ 1908—9 г. составляли 227 т. руб., а въ 1909—10 г. возрасли до 384 т. руб., при чемъ въ послѣднемъ изъ этихъ годовъ сѣмянъ было продано 92.958 пуд. на 191 т. руб., а разныхъ удобрительныхъ туковъ 326.748 пуд. на сумму болѣе 144 т. руб. „Справочный Листокъ по хлѣбной торговлѣ“ въ 1910 г. расходился въ количествѣ 3.502 экз., а журналъ „Хлѣборобъ“ въ количествѣ 4.339 экземпляровъ.

Направленіе дѣятельности уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ недостаточно еще опредѣлилось. Въ большинствѣ случаевъ они являются органами проведенія въ жизнь предначертаній земства и находятся въ тѣсной связи съ мѣстными земскими агрономическими или сельско-хозяйственными бюро и отдѣленіями, сосредоточивая свою дѣятельность на томъ кругѣ вопросовъ, которыми наиболѣе интересуются вліятельные или энергичные земскіе гласные. Константиноградское сельско-хозяйственное общество направило, напримѣръ, главную свою энергію на развитіе хлѣбныхъ операцій, о чемъ будетъ подробнѣе сказано въ главѣ, посвященной хлѣбной торговлѣ; другія общества заботятся о созданіи въ уѣздномъ городѣ сельско-хозяйственной библіотеки и музея, о распространеніи улучшенныхъ сѣмянъ, о полученіи справочныхъ биржевыхъ цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства и т. д.

Кругъ дѣятельности обществъ такъ назыв. „малаго района“, вслѣдствіе недавняго ихъ возникновенія, также не вполнѣ еще опредѣлился. Собирая членскими взносами ничтожныя суммы, понижающіяся иногда до 7—10 руб. въ годъ, они живутъ почти исключительно на счетъ земскихъ субсидій и выполняютъ главнымъ образомъ функціи исполнительныхъ органовъ участковыхъ агрономовъ, завѣдуя, подъ ихъ руководствомъ, показательными полями, прокатными и случными пунктами, складами сѣмянъ и орудій, являясь иногда посредниками по пріобрѣтенію населеніемъ орудій и сѣмянъ и по сбыту хлѣбныхъ продуктовъ. Нѣкоторыя изъ нихъ успѣли, при содѣйствіи земства и кредитныхъ товариществъ, обзавестись въ центральныхъ волостныхъ селахъ и мѣстечкахъ собственными домами съ обширными для деревни помѣщеніями для своихъ собраній, лекцій, чтеній и выставокъ, организація коихъ также возлагается иногда на нихъ.

**Содѣйствіе сельскому хозяйству правительственныхъ учрежденій.** Недостатокъ матеріальныхъ средствъ земства, стѣсненнаго ограниченностью предметовъ земскаго обложенія и узкими рамками закона о предѣльности земскаго обложенія, вынуждалъ земскія учрежденія при всѣхъ своихъ мѣропріятіяхъ на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства обращаться съ ходатайствами о матеріальномъ пособіи къ высшему правительственному органу, завѣдующему земледѣліемъ. И надо сказать, что бывшее Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ шло часто на встрѣчу этимъ ходатайствамъ, выдавая земствамъ и мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ субсидіи на содержаніе школъ, питомниковъ, опытныхъ полей, на устройство выставокъ и т. д., командируя въ распоряженіе этихъ учрежденій спеціалистовъ и обильно снабжая ихъ литературой, а въ Харьковской губерніи содержало на свой счетъ среднее сельско-хозяйственное училище. Но крайняя ограниченность бюджета этого Министерства имѣла послѣдствіемъ то, что его пособія стояли всегда ниже потребностей и далеко не удовлетворяли обращавшихся къ нему ходатайствъ.

Положеніе радикально измѣнилось, когда съ преобразованіемъ Министерства въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, послѣднее энергично принялось за землеустроительныя работы и широкою рукою стало поощрять выходъ общинниковъ на отруба и выселеніе на хутора. Для болѣе успѣшнаго осуществленія своихъ задачъ, оно стало входить въ соглашеніе съ мѣстными земствами для совмѣстныхъ дѣйствій, принимая на себя болѣе или менѣе значительную часть расходовъ по содержанію учрежденій, которыя мѣстныя земства считали полезными въ видахъ споспѣшествованія мѣстному сельскому хозяйству вообще. При этомъ обыкновенно земства условіемъ совмѣстной дѣятельности ставили принципъ оказыванія помощи всему населенію независимо отъ того, соотвѣтствуютъ ли эти мѣропріятія спеціальнымъ задачамъ землеустроительнаго вѣдомства. Несмотря, однако, на такое различіе основныхъ задачъ двухъ вѣдомствъ, совмѣстная ихъ работа протекаетъ, повидимому, безъ особыхъ препятствій; благодаря же такому соглашенію, средства, затрачиваемыя земствами на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства, получили весьма значительное приращеніе.

Изъ журнала Харьковской губернской землеустроительной коммиссіи отъ 20 марта 1912 года видно, что на означенный годъ землеустроительныя работы предположены были въ Харьковскомъ уѣздѣ на пространствѣ 21.007 дес., при 2.932 домохозяевахъ, а въ Валковскомъ уѣздѣ на площади въ 20.468 дес., при 3.629 домохозяевахъ. Всѣ работы по Харьковскому уѣзду предположены были, впрочемъ, въ сѣверной его части, не тяготѣющей къ проектированной линіи желѣзной дороги, а въ Валковскомъ уѣздѣ работы эти разбросаны въ разныхъ частяхъ уѣзда всего въ 7 пунктахъ, изъ чего можно предположить, что въ

районѣ дороги, въ предѣлахъ Харьковской губерніи, „движеніе на отруба“ идетъ не особенно интенсивно.

Въ Полтавской губерніи, напротивъ того, мѣстная землеустроительная коммиссія работаетъ наиболѣе энергично именно въ мѣстностяхъ, входящихъ въ районъ проектированной дороги. Пропаганда отрубовъ и хуторовъ нашла здѣсь для себя особенно благопріятную почву, благодаря склонности къ индивидуализму мѣстнаго малорусскаго населенія, которое, и помимо поощреній сверху, охотно стремилось всегда поселяться на хуторахъ, тамъ, гдѣ этому благопріятствовали мѣстныя условія, да и въ крупныхъ поселеніяхъ отдѣльные домохозяева по возможности всегда стремились огораживаться отъ сосѣдей большими участками усадебной земли, или такъ называемыми „левадами“. Насколько въ Полтавской губерніи распространеніе хуторскихъ хозяйствъ было сильно еще до землеустроительныхъ мѣропріятій правительства, это видно изъ того, что еще до ихъ возникновенія въ 14 уѣздахъ губерніи, кромѣ Роменскаго, такихъ хуторскихъ хозяйствъ, владѣющихъ землею въ количествѣ менѣе 50 десятинъ на каждое, было 35.635, изъ коихъ болѣе половины сосредоточены въ трехъ южныхъ уѣздахъ губерніи, а именно: въ Кобелякскомъ уѣздѣ 10.344 хуторскихъ хозяйствъ, въ Полтавскомъ 6.265 и въ Константиноградскомъ 2.364 хозяйства [1]). Благодаря этимъ мѣстнымъ благопріятнымъ условіямъ, дѣятельность Полтавской губернской землеустроитель нойкоммиссіи съ первыхъ же дней ея работы пошла усиленнымъ темпомъ, и къ 1912 году „землеустроительныхъ“ хозяйствъ въ губерніи оказалось уже 41.831, или болѣе 10% всѣхъ хозяйствъ.

Особенно успѣшно шло дѣло насажденія новыхъ условій землепользованія въ Константиноградскомъ уѣздѣ, гдѣ къ 1 января 1912 года въ разрядѣ „землеустроенныхъ“ зачислено было 12.869 хозяйствъ, или 40,2% всѣхъ хозяйствъ уѣзда. Въ 78 имѣніяхъ и общихъ владѣніяхъ, разверстанныхъ между этими домохозяевами было 88.890 дес. земли, что составитъ 165 разверстанныхъ владѣній на одно бывшее единичное владѣніе и 6 дес. 2.156 кв. саж. на „землеустроеннаго“ домохозяина.

Въ Кобелякскомъ уѣздѣ къ 1912 году закончено было разверстаніе 34 владѣній, общею площадью въ 12.210 дес,, распредѣленныхъ между 2.461 домохозяиномъ, что составило 72 разверстанныхъ владѣнія на одно бывшее единичное владѣніе, а средній „землеустроенный“ участокъ опредѣлился въ 4 дес. 2.307 саж. [2]).

Изъ этого видно, что размѣры „землеустроенныхъ“ хозяйствъ даже для малоземельной Полтавской губерніи представляются очень

[1]) Обзоръ арганом. помощи хоз. единоличнаго влад. Полт. губ. за 1911 г. Состав. А. А. Высоцкій, под. ред. В. Н. Дьякова. Полтава 1912 г.

[2]) „Вѣдомость районовъ землеустройства въ Полтавской губерніи до 31 декабря 1911 г.“, изд. Полтавск. губ. землеустроит. коммиссіи.

незначительными. Къ этому можно еще прибавить, что и распредѣленіе угодій въ этихъ отрубныхъ владѣніяхъ не вполнѣ оказывается благопріятнымъ. Въ то время, какъ, по даннымъ Ц. Ст. Комитета за 1887 г., въ Константиноградскомъ уѣздѣ подъ усадьбами значилось 3,0% и подъ дорогами и прочими неудобными землями 3,5%, а въ Кобелякскомъ уѣздѣ подъ этими категоріями значилось 1,5% и 3%, въ „землеустроенныхъ" нынѣ владѣніяхъ въ первомъ уѣздѣ оказалось подъ усадьбами 10,7% и подъ дорогами и проч. 4,5%, а во второмъ подъ тѣми и другими угодіями оказалось 17,4% и 7,6%. Такимъ образомъ площадь полевыхъ угодій, составляя во всемъ Константиноградскомъ уѣздѣ 93,5%, понизилась въ землеустроенныхъ хозяйствахъ до 84,8%, а въ Кобелякскомъ уѣздѣ съ 95,5% до 75,6%. Сравненіе съ данными подворной переписи угодій въ этихъ уѣздахъ, произведенной въ 1910 году, даетъ такія же неблагопріятныя, хотя для Кобелякскаго уѣзда и не столь рѣзко выраженные выводы. По этимъ сопоставленіямъ площадь полевыхъ угодій, остающихся за вычетомъ усадебъ и неудобныхъ земель, у выдѣленныхъ на отруба домохозяевъ понизилась въ Константиноградскомъ уѣздѣ съ 94,1% до 84,8%, а въ Кобелякскомъ уѣздѣ съ 88,2% до 75,0%.

Такія рѣзкія измѣненія въ распредѣленіи угодій, сопровождающія землеустроительныя работы въ Полтавской губерніи, должны, надо полагать, помимо всякихъ поощрительныхъ мѣропріятій, вызвать среди землеустроенныхъ домохозяевъ естественное стремленіе къ энергичной интенсификаціи хозяйства съ цѣлью получить съ меньшей площади земли большее количество продуктовъ или продуктовъ большей цѣнности, хотя бы только для того, чтобы поддержать свой standart of life на прежнемъ уровнѣ. Этотъ процессъ долженъ будетъ вызвать, вѣроятно, въ ближайшіе же годы усиленное движеніе грузовъ на вновь устроенной желѣзной дорогѣ въ видѣ возрастанія вывоза сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, хлѣба, овощей, скота, мяса и т. д., и обратнаго ввоза потребныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ предметовъ, какъ то: землеудобрительныхъ туковъ, земледѣльческихъ машинъ, строительныхъ матеріаловъ и пр.

Къ этому надо прибавить, что землеустроительныя коммиссіи, кромѣ межевыхъ работъ по разверстанію отрубныхъ участковъ, производятъ еще рядъ меліоративныхъ работъ по прокладкѣ дорогъ, рытью колодцевъ, устройству запрудъ, осушенію болотъ и т. п., и расходуютъ значительныя суммы на выдачу ссудъ и пособій единичнымъ домохозяевамъ для устройства усадебъ, а также мѣстнымъ земствамъ на разныя экономическія мѣропріятія и на содержаніе и расширеніе мѣстныхъ агрономическихъ организацій. Такъ, напр., въ Полтавской губерніи по смѣтѣ на 1913 годъ изъ суммъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед. испрашивалось на этотъ предметъ по Кобелякскому уѣзду 24.310 руб., кромѣ ссуды въ 20.000 руб. на

развитіе дѣятельности земскаго склада земледѣльческихъ машинъ, орудій и сѣмянъ, а по Константиноградскому уѣзду 50.200 руб., кромѣ такой же ссуды въ 20.000 руб. на тотъ же предметъ. [1])

**Агрономическія организаціи.** Изложенныя выше свѣдѣнія о расходахъ земства и правительственныхъ органовъ на воспособленіе мѣстному сельскому хозяйству слѣдуетъ дополнить краткимъ очеркомъ современнаго состоянія той спеціальной организаціи, посредствомъ которой проводятся въ жизнь предначертанія по улучшенію условій сельскаго хозяйства, и краткимъ же обзоромъ итоговъ дѣятельности этихъ органовъ въ области улучшеній мѣстнаго полеводства. Нижеприводимыя свѣдѣнія почерпнуты изъ разныхъ оффиціальныхъ источниковъ, преимущественно изъ докладовъ и отчетовъ земскихъ управъ, агрономическихъ и экономическихъ совѣтовъ и отдѣленій, журналовъ агрономическихъ совѣщаній и т. п.

Въ Харьковской губ. въ 1911 году на службѣ земствъ числилось 46 участковыхъ агрономовъ, изъ коихъ почти 1/3 часть, а именно 14 приходилось на долю Волчанскаго уѣзда, уже много лѣтъ идущаго впереди другихъ въ дѣлѣ насажденія всякаго рода прогрессивныхъ мѣропріятій на пользу мѣстнаго населенія. Но и остальные уѣзды въ послѣднее время начали энергично увеличивать свой агрономическій персоналъ, благодаря чему на 1912 годъ предположено было увеличить общее число агрономовъ въ губерніи до 67, въ томъ числѣ въ Харьковскомъ уѣздѣ до 8 и въ Валковскомъ до 5. Такъ какъ одна изъ главныхъ задачъ земскихъ агрономовъ и инструкторовъ заключается въ распространеніи знаній при помощи чтеній и бесѣдъ, то не лишнимъ будетъ упомянуть, что въ 1911 году въ Валковскомъ уѣздѣ въ 10 селеніяхъ устроено было 32 чтенія и бесѣды, на которыхъ присутствовало 4.163 слушателя, а въ Харьковскомъ уѣздѣ на 70 чтеніяхъ и 59 бесѣдахъ въ 40 селеніяхъ перебывало 5.239 слушателей. Помимо безплатной раздачи мелкихъ брошюръ и наставленій по разнымъ спеціальностямъ сельскаго хозяйства, агрономы устраивали при своихъ участкахъ и при мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ спеціальныя небольшія библіотеки, большею частью въ размѣрѣ 100—400 названій книгъ въ каждой. Такихъ библіотечекъ въ Харьковскомъ уѣздѣ, по неполнымъ свѣдѣніямъ, имѣется уже 13, а въ Валковскомъ 24.

Важною отраслью дѣятельности участковыхъ агрономовъ является устройство учрежденій показательнаго характера. Задача этихъ учрежденій заключается въ томъ, чтобы наглядно показать, какія улучшенія въ области полеводства и въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства оказы-

[1]) Журналъ смѣтн. агроном. совѣщанія при Полт. губ. землеустр. ком, 5 и 6 Іюня 1912 г.

ваются безусловно рентабельными и, слѣдовательно, могутъ рекомендоваться для подражанія. Показательныя поля устраиваются въ Харьковской губерніи на мелкихъ участкахъ крестьянской земли и преслѣдуютъ задачи указать раціональные методы веденія вообще цѣлаго крестьянскаго хозяйства; показательные же участки задаются болѣе элементарной задачей указать вліяніе какого-либо одного пріема сельско-хозяйственной культуры на приростъ доходности хозяйства. Какъ тѣ, такъ и другіе не требуютъ отъ земства большихъ расходовъ, такъ какъ хозяйство на показательныхъ участкахъ, а обыкновенно и на показательныхъ поляхъ, ведется силами самого хозяина, предоставившаго земству свой участокъ земли, при чемъ земство только гарантируетъ хозяину сумму, соотвѣтствующую арендной платѣ за землю, и уплачиваетъ дополнительное вознагражденіе лишь за труды по учету разныхъ элементовъ хозяйства, а также снабжаетъ, въ случаѣ необходимости, это хозяйство соотвѣтственными орудіями, сѣменами, туками и т. д.

Первое показательное поле, Непокритянское, было открыто въ Харьковскомъ уѣздѣ въ 1904 г., а въ 1911 г. ихъ было уже въ губерніи 47, въ томъ числѣ въ Харьковскомъ уѣздѣ 8 и въ Валковскомъ 11.

Показательныхъ участковъ въ 1911 году заложено было гораздо больше, а именно 2.359 во всей Харьковской губерніи, въ томъ числѣ въ Харьковскомъ уѣздѣ 183 и въ Валковскомъ 111. Задачей имъ ставилось пропагандированіе удобренія полей минеральными туками (томасшлакомъ) и улучшеніе пріемовъ полеводства введеніемъ въ сѣвооборотъ кормовыхъ растеній: люцерны, клевера, сорго и другихъ, всего до 20 сортовъ разныхъ травъ и растеній. Для обсѣмененія этихъ участковъ кормовыми травами и растеніями, какъ однолѣтними, такъ и многолѣтними, было безплатно, или по пониженной цѣнѣ, роздано 510 пудовъ разныхъ сѣмянъ на сумму 1.939 руб., въ томъ числѣ въ Харьковскомъ уѣздѣ на 150 руб. и въ Валковскомъ на 226 руб.

Въ цѣляхъ распространенія въ населеніи свѣдѣній объ улучшенныхъ машинахъ и орудіяхъ, съ одной стороны, а съ другой, для облегченія малосостоятельнымъ хозяевамъ возможности пользоваться болѣе дорогими машинами, на земскія агрономическія организаціи возлагалось устройство „прокатныхъ“ пунктовъ, гдѣ населеніе могло бы получать на прокатъ, т. е. за извѣстную плату, разные ассортименты орудій для обработки почвы, для посѣва и уборки урожая, для очистки сѣмянъ и т. под. Всего въ 1911 году въ губерніи дѣйствовали 131 прокатный пунктъ, въ томъ числѣ въ Харьковскомъ уѣздѣ 15 и въ Валковскомъ 26. Всего на этихъ прокатныхъ пунктахъ предоставлено было въ пользованіе населенію 607 разнаго рода орудій, которыя можно разбить на 32 категоріи, въ томъ числѣ 200 рядовыхъ сѣялокъ, 97 тріеровъ, 33 сортировки и т. д. Стоимость всѣхъ орудій, сосредоточенныхъ на этихъ прокатныхъ пунктахъ, оцѣнивалась въ 33.634 р., за ихъ поль-

зованіе получено чистой выручки 1.523 рубля, причемъ на тріерахъ и сортировкахъ пропущено было 96.909 пуд. разнаго рода сѣмянъ.

Въ 1911 году было устроено въ Харьковской губ., при содѣйствіи агрономической организаціи, 27 мѣстныхъ выставокъ, большею частью по животноводству, въ томъ числѣ по 2 выставки въ Харьковскомъ и Валковскомъ уѣздахъ.

Въ послѣднее десятилѣтіе въ деревенской жизни обнаружилась сильная тяга къ устройству всякаго рода кооперативовъ. По отчету экономическаго отдѣла Харьковской губ. управы, на 1 января 1912 года въ губерніи активно работало 1 областное сельско-хозяйственное общество, 9 уѣздныхъ и 46 обществъ „малаго района", въ томъ числѣ въ Харьковскомъ уѣздѣ 7 обществъ малаго района и въ Валковскомъ 2. Мелкихъ кредитныхъ товариществъ въ губерніи было 176, въ томъ числѣ въ Харьковскомъ уѣздѣ 19 и въ Валковскомъ 6, а сельскихъ потребительныхъ товариществъ 46, въ томъ числѣ въ Харьковскомъ уѣздѣ 8 и въ Валковскомъ 2. За одинъ только 1911 годъ въ губерніи было открыто новыхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ 7, кооперативовъ 25 и потребительныхъ обществъ 6.

Конечно, въ дѣятельности многихъ изъ перечисленныхъ кооперативныхъ учрежденій, при внимательномъ наблюденіи, можно найти не мало ошибокъ и другихъ недочетовъ, объясняемыхъ новизною дѣла. Необходимо, однако, отмѣтить отсутствіе свѣдѣній или слуховъ о какихъ либо злоупотребленіяхъ въ этихъ учрежденіяхъ, что въ извѣстной мѣрѣ можетъ быть объяснено тѣмъ, что дѣятельность всѣхъ этихъ недавно народившихся учрежденій находится подъ гласнымъ надзоромъ и руководительствомъ земскихъ и правительственныхъ органовъ, т. е. земскихъ и правительственныхъ агрономовъ и инспекторовъ мелкаго кредита.

Въ Полтавской губ. земская агрономическая организація сдѣлала еще болѣе успѣшные шаги впередъ. Число агрономовъ въ губерніи къ концу 1911 года достигло 65, въ томъ числѣ въ одномъ Константиноградскомъ уѣздѣ ихъ было, кромѣ уѣзднаго земскаго агронома, еще 10 участковыхъ агрономовъ и при нихъ 16 агрономическихъ старостъ, получившихъ большею частью низшее сельско-хозяйственное образованіе. На 1913 годъ предположено довести число участковыхъ агрономовъ въ губерніи до 75, въ томъ числѣ въ Константиноградскомъ уѣздѣ до 11-ти участковыхъ, кромѣ уѣзднаго, и въ Кобелякскомъ уѣздѣ до 6, въ томъ числѣ 2 въ двухъ вновь образуемыхъ участкахъ.

Сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго района къ этому времени было въ губерніи 241 и изъ нихъ 18 приходилось на Константиноградскій уѣздъ и 11 на Кобелякскій.

Показательныхъ полей, заложенныхъ на счетъ землеустроительныхъ учрежденій и на средства земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, тоже въ большинствѣ случаевъ почерпавшихъ средства изъ

ѣемской кассы, было во всей губерніи 475, въ томъ числѣ въ Константиноградскомъ уѣздѣ 101 поле и въ Кобелякскомъ 30.

Число показательныхъ участковъ не поддается точному учету, такъ какъ подвергается постояннымъ колебаніямъ и не во всѣхъ уѣздахъ точно подсчитано. Зарегистрированное правительственнымъ агрономомъ число ихъ дошло въ 1911 году до 5.110, причемъ по нѣкоторымъ уѣздамъ свѣдѣній или вовсе не получено, или получены далеко неполныя. Въ Константиноградскомъ уѣздѣ ихъ зарегистрировано въ 1911 году, 160, а въ 1912 году число ихъ, по словамъ уѣзднаго агронома, превысило 250. Особенно многочисленны были показательные „люцерники", имѣвшіе своей задачей пропаганду посѣвовъ люцерны; по удостовѣренію правительственнаго агронома, были случаи, что на показательныхъ люцерникахъ, при 5 укосахъ въ лѣто, собиралось, по переводѣ на сѣно, до 600 и болѣе пудовъ кормового продукта.

Для распространенія улучшенныхъ сѣмянъ въ губерніи открыто 164 пункта ихъ продажи, въ томъ числѣ въ Константиноградскомъ уѣздѣ 19 и въ Кобелякскомъ 4, а для распространенія улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій открыто 288 прокатныхъ пунктовъ, снабженныхъ 29 разными категоріями орудій, въ томъ числѣ въ Константиноградскомъ уѣздѣ 22 пункта и въ Кобелякскомъ уѣздѣ 7.

Общихъ и спеціальныхъ курсовъ по сельскому хозяйству вообще и по отдѣльнымъ отраслямъ его въ 9 уѣздахъ было въ 1911 году 9, въ томъ числѣ въ Константиноградскомъ уѣздѣ въ селѣ Тагамлыкѣ— двухнедѣльные курсы по сельскому хозяйству вообще и въ Кобелякскомъ уѣздѣ, при низшей сельско-хозяйственной школѣ, по земледѣлію. Отдѣльныя же чтенія по неполному подсчету, въ 9 только уѣздахъ, производились въ 331 пунктѣ, при чемъ въ 11 уѣздахъ число чтеній превышало 2014, въ томъ числѣ въ Константиноградскомъ уѣздѣ до 600 чтеній и бесѣдъ.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ земская агрономическая организація находится еще въ первомъ періодѣ своего созиданія. Только очередное земское собраніе 1910 года увеличило число земскихъ агрономовъ съ 3 до 7 и раздѣлило уѣздъ на 7 агрономическихъ участковъ, съ возложеніемъ функцій уѣзднаго агронома на завѣдывающаго Новомосковскимъ участкомъ. На каждый участокъ пришлось отъ 4 до 8 волостей, при чемъ въ мѣстностяхъ съ хуторнымъ населеніемъ размѣры участка приняты меньшіе, во вниманіе къ тому, что посѣщеніе отдѣльныхъ поселеній требуетъ здѣсь больше разъѣздовъ. Организація эта осуществилась полностью только къ концу 1911 г., такъ какъ мѣста участковыхъ агрономовъ долгое время оставались незанятыми за отсутствіемъ кандидатовъ и частью только временно замѣщались практикантами. Только, когда земское собраніе 1911 года повысило вознагражденіе агрономовъ съ 1.500 руб. до 1.800 руб. въ годъ, земской управѣ удалось замѣстить вакантныя мѣста.

Обязанности агрономовъ заключались въ веденіи временныхъ агрономическихъ курсовъ (въ 1911 году такіе курсы организованы были только въ с. Петриковкѣ съ 9 по 25 мая при 103 слушателяхъ, въ томъ числѣ 5 женщинъ), въ устройствѣ бесѣдъ и чтеній (51 чтеніе при 2.569 слушателяхъ), въ устройствѣ и руководствѣ показательными полями (10 полей, общею площадью въ 15½ дес.) и показательныхъ участковъ (31 участокъ съ посѣвами люцерны, костра, кормовой свеклы и кукурузы), въ распространеніи литературы (на книги израсходовано за годъ 105 руб.), въ распространеніи улучшенныхъ сѣмянъ (всего 26 лицамъ безплатно роздано 82 пуда сѣмянъ, на сумму 187 р.) и т. д. Для очистки посѣвныхъ сѣмянъ земство содержало передвижные тріеры, сдаваемые въ наемъ, съ платою по 1 копѣйкѣ съ пуда очищенныхъ сѣмянъ. Услугами земскихъ тріеровъ воспользовалось 40 частныхъ владѣльцевъ, 469 мелкихъ собственниковъ и 1.123 крестьянъ-общинниковъ, при чемъ за осень 1911 и за весну 1912 года очищено было болѣе 135 тыс. пудовъ посѣвныхъ сѣмянъ. Въ 1911 году въ уѣздѣ числилось 6 сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго района, 24 кредитныхъ товарищества, 2 ссудо-сберегательныхъ товарищества, 2 земскія кассы мелкаго кредита и 10 потребительныхъ товариществъ. Изъ 6 сельско-хозяйственныхъ обществъ, только 3, въ составѣ 189 членовъ, были болѣе дѣятельны и представили отчеты, изъ которыхъ видно, что дѣятельность ихъ была довольно разносторонняя; они устраивали чтенія, составляли сельско-хозяйственныя библіотеки, устроили для членовъ экскурсію на Екатеринославскую областную выставку 1910 года, завѣдывали показательными полями и случными пунктами, являлись посредниками по покупкѣ членами общества земледѣльческихъ машинъ, орудій и сѣмянъ, а одно изъ нихъ устроило заводъ для выдѣлки цементной черепицы.

**Кормовыя средства и травосѣяніе.** Изъ *Разд. IV.* и *V. Таблицы I* Приложеній видно, что всѣ уѣзды лѣвобережной части района чрезвычайно обдѣлены кормовою площадью. Подъ выгонами въ нихъ числится отъ 2 до 4 процентовъ общей площади, за исключеніемъ Новомосковскаго уѣзда, расположеннаго вдоль низменныхъ береговъ Днѣпра и Орели, а частью и Самары, площадь выгоновъ въ которомъ поднимается до 6 %; спеціальныхъ-же сѣнокосныхъ угодій числится самое ничтожное количество, въ предѣлахъ отъ 2½ до 5 % площади уѣзда. Пока въ этой мѣстности существовали цѣлинныя земли и господствовало переложное хозяйство, недостатокъ въ естественныхъ лугахъ и сѣнокосахъ не только не ощущался, но по избытку выпасовъ населеніе держало большія стада рогатаго скота и въ особенности овецъ. Теперь, когда всѣ поля распаханы и при господствующемъ трехпольѣ на паровомъ клину, или на такъ называемой толокѣ, прозябаетъ лишь жалкая растительность преимущественно изъ сор-

ныхъ травъ, населеніе несомнѣнно должно испытывать недостатки кормовыхъ средствъ для прокормленія даже сокращеннаго количества скота. Только въ послѣдніе годы, съ возникновеніемъ въ уѣздахъ агрономическихъ организацій, началось здѣсь движеніе въ пользу искусственнаго травосѣянія.

По этому поводу по спеціальной анкетѣ 1912 года получены лишь разрозненныя свѣдѣнія. Корреспонденты Харьковскаго уѣзда сообщаютъ, что, какъ общее правило, избытка кормовъ не имѣется, и солома и сѣно потребляются въ собственномъ хозяйствѣ; лишь одинъ корреспондентъ прибавляетъ, что мѣстныя экономіи продаютъ небольшое количество соломы „своимъ" крестьянамъ, а другой изъ Мерефинской вол., говоритъ, что хотя сѣна не хватаетъ для прокормленія даже своего скота, но нѣкоторые крестьяне возятъ его на продажу въ Харьковъ, продавая его тамъ по 30—50 коп. за пудъ. За то всѣ корр. не упускаютъ случая упомянуть, что послѣдніе годы, со времени „агрикультурныхъ" мѣропріятій земства, начались незначительные посѣвы травъ какъ на показательныхъ поляхъ и участкахъ, такъ и независимо отъ нихъ, при чемъ изъ посѣвныхъ травъ, по сообщенію 1 корр., населеніе предпочитаетъ люцерну.

Изъ Валковскаго уѣзда земская управа сообщаетъ, что избытки соломы ближайшія къ Харькову селенія возятъ на продажу въ городъ, гдѣ на солому всегда имѣется спросъ. Искусственное травосѣяніе настолько развито, что въ послѣдніе три года земскимъ складомъ продавалось сѣмянъ этихъ травъ на 7.000—9.000 руб. въ годъ. По линіи Харьково-Николаевской жел. дороги, чуть-ли не каждый хозяинъ имѣетъ люцерники. Кромѣ люцерны сѣютъ вику яровую, кормовую свеклу, сорго, кукурузу на зеленый кормъ. Луга и выпасы улучшаются посѣвомъ смѣсей (клеверъ, овсяница, сборная ежа, костеръ безостый, райграссъ и др.).

Почти всѣ корреспонденты изъ Константиноградскаго уѣзда констатируютъ недостатокъ сѣна и избытокъ соломы, которая частью скармливается скотомъ въ видѣ сѣчки, частью идетъ на крыши, топливо и подстилку, а въ экономіяхъ значительной частью сгниваетъ безъ пользы. Тѣмъ не менѣе изъ Машевской и Тагамликской волостей, прилегающихъ къ Полтавскому уѣзду, получены сообщенія, что значительное количество сѣна въ непрессованномъ видѣ отправляется въ Полтаву. Много имѣется изъ этого уѣзда сообщеній и объ искусственномъ травосѣяніи. Въ образцовой Карловской экономіи съ 1908 года производится посѣвъ виковой смѣси на пространствѣ 1300 дес., а еще раньше производились обширные посѣвы люцерны. О посѣвѣ вики съ овсомъ, а также могара и сорго имѣются сообщенія изъ Машевской, Песчанской, Петровской, Руновской и Тагамликской волостей, а изъ Бѣлуховской, Песчанской и Руновской вол.—о посѣвахъ люцерны. Травосѣяніемъ занимаются не только крупные

владѣльцы, но и мелкіе, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, причемъ траву сѣютъ для себя, а не на продажу. Изъ Машевской волости сообщаютъ, что продажное сѣно отчасти прессуется, а изъ Бѣлуховской и Нефорощанской волостей имѣются извѣстія, что въ экономіяхъ закладываютъ изъ кукурузы силосы.

Изъ Новомосковскаго уѣзда отзывовъ о недостаткѣ кормовъ получено немного; только изъ Могилевской, Новомосковской и Паньковской волостей корреспонденты сообщаютъ о недостаткѣ кормовъ вообще, или о недостаткѣ ихъ только у крестьянъ, или же о недостаткѣ только въ неурожайные годы; остальные же корреспонденты свидѣтельствуютъ о вывозѣ сѣна на продажу, причемъ изъ Чернетчинской, Дмухайловской, Губинихской, Голубовской, Чаплинской и Афанасьевской волостей сѣно возятъ въ Екатеринославъ на разстояніе 50—80 и болѣе верстъ. О сбытѣ сѣна въ Екатеринославъ сообщается также и изъ ближайшихъ къ нему волостей: Каменской, Іосифовской и Мануйловской. Изъ Афанасьевской, Губинихской и Голубовской волостей возятъ на продажу сѣно и въ Новомосковскъ, а изъ Александровской вол. возятъ немного сѣна и соломы въ Павлоградъ.

Объ искусственномъ травосѣяніи изъ числа 31 корр. упоминаютъ 11; всѣ они говорятъ о незначительности этихъ посѣвовъ и о томъ, что начались они недавно, 3—4 года тому назадъ, „благодаря агрономамъ“, и только одинъ корр. изъ Бабайковской вол. пріурочиваетъ начало этихъ посѣвовъ къ 1900 году. Изъ посѣвныхъ травъ чаще всего упоминаются люцерна (7 сообщ.) и могаръ (6 сообщ.); кромѣ того имѣется по 1 сообщенію о посѣвахъ вики, клевера, чумизы и сорго. Посѣвы эти производятся какъ въ экономіяхъ, такъ и у крестьянъ. О продажѣ продуктовъ травосѣянія упоминаетъ лишь одинъ корр. изъ Афанасьевской вол., сообщающій, что въ мѣстныхъ экономіяхъ незначительная часть посѣва травъ сдается „на скосъ“ ближайшимъ крестьянамъ. Остальные же корреспонденты говорятъ, что урожаи посѣвныхъ травъ потребляются въ собственномъ хозяйствѣ.

**Спеціальныя культуры.** Хотя въ мѣстныхъ хозяйствахъ, какъ было уже указано, и замѣчается большое разнообразіе разныхъ культуръ, но площади посѣвовъ этихъ культуръ въ общемъ совершенно ничтожны. Болѣе другихъ могли бы заслуживать вниманія посѣвы масличныхъ и текстильныхъ растеній—льна, конопли, подсолнуха и другихъ. Изъ нихъ болѣе распространены посѣвы льна и конопли, но, какъ видно изъ *Разд. А Таблицы II*, площади ихъ посѣвовъ только въ Константиноградскомъ и Кобелякскомъ уѣздахъ превышаютъ 1% общей посѣвной площади; въ другихъ же уѣздахъ они не достигаютъ и этой величины. Еще не такъ давно, когда въ описываемой мѣстности сохранялись цѣлинныя земли и господствовало залежное хозяйство, въ

крупныхъ и среднихъ экономіяхъ обширныя площади земель, никогда не распахивавшихся, или лѣтъ по 5, 10 и болѣе сдававшихся гуртовщикамъ подъ выпасъ скота, поднимались тяжелымъ плугомъ и засѣвались льномъ, который давалъ обильные урожаи сѣмени, достигавшіе 100 и болѣе пудовъ на десятинѣ. При сравнительно высокихъ цѣнахъ на льняное сѣмя оно во многихъ хозяйствахъ составляло главный доходъ экономіи и продавалось для экспорта заграницу. Въ настоящее время, за исчезновеніемъ цѣлинныхъ земель и многолѣтнихъ толокъ, посѣвы льна стали менѣе выгодными по незначительной ихъ урожайности и по ничтожной разности въ цѣнахъ на ленъ, сравнительно съ пшеницей. Посѣвы же льна, такъ называемаго въ этой мѣстности „долгунца“, для полученія волокна, какъ въ прежнее время, такъ и теперь, не считались и не считаются выгодными и потому серьезной роли въ мѣстныхъ хозяйствахъ не имѣютъ.

Конопля, хотя и распространена нѣсколько въ большей мѣрѣ, чѣмъ ленъ, но и она культивируется преимущественно въ крестьянскихъ хозяйствахъ и большею частью на пріусадебныхъ, сильно унавоженныхъ участкахъ, при чемъ сборъ волокна и сѣмени едва покрываетъ мѣстныя потребности.

Столь распространенныя на юго-востокѣ Европейской Россіи, какъ напр., на Сѣверномъ Кавказѣ, въ Донской области и въ другихъ прилегающихъ къ ней губерніяхъ, посѣвы подсолнуха, питающіе тамъ многочисленные маслобойные заводы, напротивъ того, въ изслѣдуемой мѣстности почти вовсе не встрѣчаются, что можетъ быть объясняется тѣмъ, что посѣвы эти сильно истощаютъ почву.

Посѣвы другихъ масличныхъ растеній: рапса, рыжея, сурѣпы, горчицы, встрѣчаются лишь какъ рѣдкія исключенія и при малой своей распространенности представляютъ для сельскихъ хозяевъ значительныя затрудненія по сбыту урожая. Вообще можно сказать о всей категоріи масличныхъ растеній, что въ мѣстномъ товарообмѣнѣ они значительной роли не играютъ, а потому въ настоящемъ изслѣдованіи едва заслуживаютъ даже выше приведенныхъ о нихъ краткихъ замѣчаній.

Обширныя плантаціи сахарной свеклы встрѣчаются въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ сахарнымъ заводамъ. Бываютъ, впрочемъ, случаи закладки плантацій свеклы въ мѣстностяхъ, отдаленныхъ отъ заводовъ на 100 и болѣе верстъ, но при условіи соединенія этихъ мѣстностей желѣзной дорогой.

О другихъ спеціальныхъ культурахъ, напр., табаководствѣ и т. под., свѣдѣній на мѣстѣ не собрано; повидимому, эти культуры вовсе отсутствуютъ въ изучаемомъ районѣ. Чтобы исчерпать весь полученный при анкетѣ 1912 года матеріалъ, можно упомянуть о сообщеніи Валковской земской управы, указавшей на то, что нѣкоторые крестьяне, производящіе посѣвы искусственныхъ травъ, оставляютъ часть этихъ

посѣвовъ, преимущественно люцерны и вики, на сѣмена, какъ для собственной надобности, такъ и на продажу.

**Переработка продуктовъ полеводства** довольно распространена въ данной округѣ. Значительная часть зерновыхъ продуктовъ, картофеля и упомянутыхъ масличныхъ сѣмянъ перерабатывается здѣсь на мѣстѣ. О современномъ положеніи промышленности, перерабатывающей мѣстные сельскіе продукты, будетъ подробно сказано въ главѣ, посвященной описаніямъ обрабатывающей промышленности. Здѣсь достаточно будетъ сказать, что стремленіе къ переработкѣ продуктовъ полеводства на мѣстѣ и къ продажѣ произведеній сельскаго хозяйства въ переработанномъ видѣ весьма сильно распространено, вслѣдствіе чего число промышленныхъ заведеній этого рода. какъ то: мельницъ, винокуренныхъ заводовъ, а отчасти крахмальныхъ заводовъ и маслобоенъ, здѣсь довольно значительно. Такъ напр., по даннымъ „Стат. Ежегодника“ Полт. Губ. Земства за 1910 годъ, (стр. 143), при перевѣсѣ вывоза надъ ввозомъ по желѣзнымъ дорогамъ въ предѣлахъ губерніи за 1908 годъ въ 23.913 тыс. пудовъ хлѣбныхъ продуктовъ вообще, было ихъ вывезено въ видѣ зерна только всего 11,889 тысячъ пудовъ, или 49,7% вывоза, а остальные 50,3% т. е. болѣе $^1/_2$, а именно 12.024 тыс. пуд., были вывезены въ видѣ муки, крупы, отрубей и прочихъ хлѣбныхъ остатковъ. Имѣются многія экономіи, какъ напр. Карловская въ Константиноградскомъ уѣздѣ, которыя принципомъ хозяйства ставятъ непремѣнный сбытъ продуктовъ хозяйства лишь въ переработанномъ видѣ.

**Садоводство, огородничество и бахчеводство.** Несмотря на въ высшей степени благопріятныя почвенныя и климатическія условія изучаемаго района для широкаго развитія садоводства и плодоводства, эти столь прибыльныя отрасли сельско-хозяйственной промышленности здѣсь чрезвычайно слабо развиты. Въ былыя времена любители изъ крупныхъ землевладѣльцевъ заводили въ своихъ имѣніяхъ обширные плодовые сады, пріобрѣтавшіе громкую извѣстность по высокому качеству и обилію выращиваемыхъ въ нихъ фруктовъ. Таковы, напр., извѣстные сады Каразина, въ Богодуховскомъ уѣздѣ, Харьковской губ., Кащенки, въ Новомосковскомъ уѣздѣ, и много другихъ. Большая часть этихъ садовъ находится нынѣ въ запущеніи или же совершенно исчезла и замѣнена небольшимъ числомъ болѣе мелкихъ плодовыхъ заведеній, открытыхъ съ промышленными цѣлями въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ напр., въ Кременчугѣ (садовое заведеніе Рамма) и др.

Еще болѣе удивительно наблюдаемое въ этомъ районѣ пренебреженіе къ садоводству и плодоводству со стороны крестьянъ, въ огромномъ большинствѣ принадлежащихъ къ малороссійской націо

нальности, традиціонная любовь которой къ украшенію своихъ усадебъ зеленью достаточно хорошо извѣстна.

Изъ шести корреспондентовъ Харьковскаго уѣзда, доставившихъ свѣдѣнія по анкетѣ 1912 года, только одинъ, изъ Карасевской волости въ районѣ станціи Казачья Лопань, упоминаетъ о небольшомъ фруктовомъ садѣ мѣстнаго землевладѣльца, сдающаго фрукты въ аренду за 150—200 р., причемъ фрукты эти сбываются въ г. Харьковѣ, и другой, приблизительно изъ той же мѣстности, а именно изъ Рагозянской волости, свидѣтельствуетъ о нѣсколькихъ небольшихъ садахъ у мѣстнаго землевладѣльца и у крестьянъ, доставляющихъ небольшое количество фруктъ на подводахъ въ Харьковъ и Богодуховъ.

Въ самые послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Харьковской губерніи крестьяне обратили вниманіе на культуру земляники. По наблюденіямъ Отдѣленія садоводства Харьков. сельскохоз. общества [1]) въ губерніи опредѣлилось два района воздѣлыванія этой ягоды, а именно: районъ вокругъ слободы Боромля, Ахтырскаго уѣзда, выпускающій на рынокъ ежегодно до 15 тыс. пуд. ягоды, и Харьковскій пригородный районъ, поставляющій въ городъ до 25 тыс. пудовъ. Въ цѣляхъ содѣйствія расширенію и улучшенію этой отрасли садоводства Харьк. сельско-хоз. общество устроило въ 1908 году опытъ небольшой выставки этихъ ягодъ въ сл. Боромлѣ, а въ 1910 г., съ 29мая по 2 іюня, базаръ-выставку земляники въ Харьковѣ. Кромѣ того общество исходатайствовало командировку въ губернію отъ Департамента Земледѣлія спеціалиста для изслѣдованія положенія и нуждъ садоводства въ губерніи, вообще, и само предприняло частичное обслѣдованіе культуры многоплодной земляники и условій ея сбыта съ цѣлью выяснить необходимыя мѣры по оказанію содѣйствія улучшенію и расширенію этой культуры и по организаціи посредничества по сбыту продуктовъ.

По газетнымъ сообщеніямъ въ послѣдніе два-три года начинаетъ образовываться въ Харьковской губерніи еще третій районъ промышленной земляничной культуры вдоль желѣзнодорожной линіи Харьковъ-Полтава, въ окрестностяхъ станцій Ковяги-Коломакъ, слѣдовательно, въ предѣлахъ Валковскаго уѣзда. Такъ какъ посадка ягодъ легче всего можетъ развиваться въ окрестностяхъ крупныхъ городскихъ центровъ, или вблизи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ путей сообщенія, допускающихъ возможность быстрой доставки на рынокъ продуктовъ этой культуры въ свѣжемъ видѣ, то можно предполагать, что проведеніе новой магистрали отъ Харькова на юго-западъ вызоветъ образованіе вдоль этой линіи новыхъ центровъ такой же культуры.

Валковская уѣздная земская управа доставила по анкетѣ 1912 г. очень краснорѣчивое сообщеніе о развитіи въ уѣздѣ садоводства, зна-

[1]) „Труды“ Харьк. Общ. Сельск. Хоз. 1910 г., вып. III, Харьк., 1911 г., стр. 121 и слѣд.

чительно, впрочемъ, окрашенное, какъ и ея сообщеніе о многихъ другихъ отрасляхъ мѣстнаго хозяйства, нѣкоторымъ субъективизмомъ. По этому сообщенію, садоводство составляетъ излюбленное занятіе сельскихъ жителей всего уѣзда, а особенно сѣверной и сѣверо-восточной его части, и въ послѣднее время сильно прогрессируетъ, благодаря, между прочимъ, закладкѣ показательныхъ садовъ. Въ уѣздѣ числится подъ садоводствомъ до 7 тыс. десятинъ и въ послѣдніе годы много заложено новыхъ молодыхъ садовъ. Изъ сортовъ яблокъ здѣсь разводятся: ворвулька, кармазка поздняя и ранняя, титовка, анисовка, зеленка, антоновка, стклянка; изъ сортовъ грушъ встрѣчаются: лѣсная красавица, бергамоты, безсѣмянка, гливы разныя, крымка; изъ сортовъ сливъ—разные ранніе сорта, ренглоды, угорка. Процвѣтаетъ и культура ягодъ, главнымъ образомъ малины. Фрукты изъ уѣзда вывозятся въ Харьковъ, Константиноградъ и далѣе на югъ: въ Павлоградъ, Екатеринославъ, Александрію, Кременчугъ, Кривой Рогъ, Николаевъ, Бахмутъ, Харцызскъ и т. д. Были случаи отправки фруктъ и на сѣверъ, въ Москву. Точно такъ-же, по сообщенію управы, развиты въ уѣздѣ огородничество, бахчеводство и пчеловодство. Пасѣкъ имѣется 623 съ 16.825 ульями, изъ коихъ 1402 рамочныхъ. Подъ бахчами занято до 500 дес. въ уѣздѣ, и арбузы, дыни и огурцы вывозятся въ Харьковскую, Полтавскую и Екатеринославскую губерніи, а также частью и на сѣверъ.

Всѣ корреспонденты Константиноградскаго уѣзда, доставившіе свѣдѣнія по анкетѣ 1912 года, за исключеніемъ двухъ (изъ Натальинской и Тагамликской волостей), заявляютъ, что несмотря на благопріятныя почвенныя и климатическія условія и на склонность населенія къ садоводству, эта отрасль хозяйства развивается слабо и ограничивается удовлетвореніемъ лишь мѣстныхъ потребностей. Препятствіями для ея развитія они считаютъ отсутствіе спроса и отдаленность пунктовъ сбыта. Только изъ прилегающей къ г. Константинограду Натальинской вол. получено сообщеніе, что небольшое количество фруктъ сбывается сельскимъ населеніемъ на городскихъ базарахъ, а изъ Тагамликской вол. одна экономія отправляетъ небольшое количество яблокъ, грушъ, вишенъ и, отчасти, сливъ въ Полтаву. Корр. изъ послѣдней волости прибавляетъ, что мѣстные крестьяне такъ мало выращиваютъ у себя огородныхъ овощей, что для собственныхъ надобностей привозятъ ихъ изъ Полтавы.

Всѣ корреспонденты Новомосковскаго уѣзда свидѣтельствуютъ объ отсутствіи у нихъ промышленныхъ садовъ и о слабомъ развитіи огородничества, удовлетворяющаго лишь незначительнымъ мѣстнымъ потребностямъ. Только корр. изъ Дмухайловской вол., И. Трепке, упоминаетъ о значительныхъ посѣвахъ въ селѣ Дмухайловкѣ чеснока, который вывозится въ Полтаву, Кобеляки, Екатеринославъ и Новомосковскъ.

Выше было уже упомянуто о дѣятельности Харьковскаго общества

сельскаго хозяйства въ области мѣръ по улучшенію мѣстнаго садоводства. Болѣе существенны мѣропріятія въ этомъ направленіи мѣстныхъ земствъ. Изъ свода земскихъ расходовъ на экономическія мѣропріятія, приложеннаго къ настоящему изслѣдованію (см. *Табл. V*), видно, что Харьковское губернское земство въ 1911 г. ассигновало на разнаго рода мѣропріятія по садоводству, главнымъ образомъ на содержаніе губернскаго инструктора по садоводству и въ пособіе на тотъ же предметъ уѣзднымъ земствамъ, 11.990 руб. Если къ этому прибавить 5.000 руб. расходовъ этого земства на школу садоводства, включенныхъ въ другую рубрику таблицы, то окажется, что общій расходъ земства на эту отрасль достигаетъ почти 17.000 руб. Харьковское уѣздное земство назначило на тотъ же предметъ 1.400 руб., въ томъ числѣ 1.000 руб. на содержаніе инструктора, а Валковское 1.850 руб., въ томъ числѣ 500 руб. на борьбу съ вредителями садовыхъ растеній.

Значительно активнѣе въ этой области оказываются Полтавскія земства. Губернское земство еще въ концѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія устроило въ Полтавѣ образцовую школу садоводства, выпускающую большое число теоретически и практически свѣдущихъ садоводовъ, заслужившихъ среди мѣстныхъ садовладѣльцевъ хорошую репутацію. Эта школа, обладая 18 десятинами культурнаго сада въ городской чертѣ, получаетъ на свое содержаніе изъ губернскихъ земскихъ суммъ отъ 21 до 22 тыс. руб. ежегодно, не считая единовременныхъ ассигновокъ въ 2—6 и болѣе тыс. руб. на возведеніе новыхъ построекъ и другія улучшенія. Общій расходъ губернскаго земства на мѣропріятія по садоводству въ 1911 году опредѣлился въ 30.701 руб.

Константиноградское уѣздное земство содержитъ на свой счетъ спеціальную школу садоводства, съ годовымъ бюджетомъ болѣе 12 тыс. руб., предоставивъ въ распоряженіе этой школы такъ называемый „казенный садъ“ въ г. Константиноградѣ.

Остается еще добавить, что Полтавское общество сельскаго хозяйства имѣетъ въ своемъ составѣ особое Отдѣленіе садоводства, ежегодно устраивающее въ г. Полтавѣ небольшія выставки по плодоводству, виноградарству, огородничеству и цвѣтоводству.

Въ Екатеринославской губерніи земскіе расходы по этой отрасли мѣстнаго хозяйства значительно меньше, чѣмъ въ сосѣднихъ Харьковской и Полтавской. По смѣтамъ на 1911 годъ губ. земство ассигновало всего только 3.060 руб., въ томъ числѣ 800 руб. въ пособіе двумъ уѣзднымъ земствамъ на приглашеніе инструкторовъ по садоводству, а Новомосковское земство всего только 2.697 руб.

**Животноводство.** Статистическія данныя по животноводству настолько малоудовлетворительны, что ими опасно руководствоваться при характеристикѣ особенностей отдѣльныхъ мѣстностей. Однообразно собранныя данныя, касающіяся главныхъ видовъ скота по всѣмъ

уѣздамъ изучаемаго района, значительно устарѣли, такъ какъ относятся къ 1900 году. Болѣе позднія данныя, относящіяся къ 1910 и 1911 гг., добыты изъ разныхъ источниковъ и далеко не для всѣхъ уѣздовъ; они помѣщены въ Приложеніяхъ (см. *Табл. IV*) рядомъ съ предъидущими. Въ общемъ можно замѣтить, что рогатый скотъ составляетъ здѣсь во всѣхъ уѣздахъ болѣе половины всего стада, конечно, при условіи, если мелкій скотъ, т. е. овецъ и свиней, для полученія общаго итога, перевести на крупный, что и сдѣлано въ таблицахъ, по расчету 10 овецъ или 5 свиней на 1 голову крупнаго скота. При такомъ расчетѣ рогатый скотъ составляетъ въ лѣвобережномъ районѣ, по даннымъ 1900 года, отъ 52,6% (Валковск. у.) до 63,9% (Кобелякск. у) всего стада. Особенно много рогатаго скота (65,3%) содержитъ крестьянское населеніе Кобелякскаго у. Судя по даннымъ Третьей подворной переписи Полтавскаго земства и по даннымъ оффиціальной статистики Екатеринославской губернской администраціи, за время съ 1900 года по 1910 и 1911 гг. количество рогатаго скота всюду, какъ въ процентномъ отношеніи ко всему скоту, такъ большею частью и въ абсолютныхъ величинахъ, уменьшилось; въ Константиноградскомъ уѣздѣ оно съ 53,7% упало до 50,4%, въ Кобелякскомъ уѣздѣ съ 63,9% уменьшилось до 61,4%, а въ Новомосковскомъ уѣздѣ, если вѣрить оффиціальнымъ цифрамъ, оно понизилось особенно значительно, упавши съ 58,0% до 38,4%.

Такое пониженіе количества рогатаго скота въ составѣ мѣстныхъ стадъ свидѣтельствуетъ о постепенной замѣнѣ рогатаго скота лошадьми, какъ полевой рабочей силы. Этой замѣнѣ должно было въ значительной степени способствовать повсемѣстное введеніе при обработкѣ почвы усовершенствованныхъ плуговъ Сакка и др. фирмъ взамѣнъ прежняго тяжелаго малороссійскаго плуга. Соотвѣтственно этому теченію, во всѣхъ уѣздахъ района замѣчается какъ абсолютное, такъ и относительное увеличеніе количества лошадей, которыя въ 1900 году составляли отъ 16,0% (въ Кобелякскомъ у.) до 33,1% (въ Валковскомъ у.) общаго стада, а въ 1910—11 гг. уже отъ 23,4% до 50,5% въ трехъ уѣздахъ, по которымъ имѣются позднѣйшія свѣдѣнія.

Овцеводство, составлявшее въ 1900 году въ мѣстномъ стадѣ довольно замѣтную величину, доходившую въ Новомосковскомъ, Константиноградскомъ и Кобелякскомъ уѣздахъ до 11—14% общаго стада, за истекшее десятилѣтіе очень замѣтно упало и къ настоящему времени составляетъ въ этихъ уѣздахъ всего только отъ 5,6 до 10,4% всего стада. Сравненіе двухъ земскихъ подворныхъ переписей Полтавскаго земства за 1900 и 1910 года показываетъ, что за это десятилѣтіе сельскіе хозяева Кобелякскаго уѣзда потеряли 37.500 овецъ, или болѣе $^1/_3$ прежняго числа, а хозяева Константиноградскаго уѣзда даже 100.000 штукъ овецъ, или почти 50% прежняго стада. Такую же почти потерю (98.000 штукъ) испытали и хозяева Новомосковскаго уѣзда.

Болѣе благопріятное заключеніе даетъ сравненіе статистическихъ

данныхъ о состояніи мѣстнаго свиноводства. Только въ Кобелякскомъ уѣздѣ эта отрасль хозяйства упала какъ въ абсолютныхъ, такъ и въ относительныхъ величинахъ. Въ остальныхъ же уѣздахъ, въ которыхъ статистическій матеріалъ даетъ возможность дѣлать сравнительные выводы, количество свиней какъ абсолютно, такъ и относительно увеличилось.

Въ общемъ итогѣ, несмотря на значительное паденіе овцеводства и на уменьшеніе количества рогатаго скота, животноводство въ Кобелякскомъ и Константиноградскомъ уѣздахъ все-таки за истекшее десяти лѣтіе нѣсколько увеличилось, особенно въ послѣднемъ. Но зато въ Новомосковскомъ уѣздѣ убыль рогатаго скота и овецъ была настолько значительна, что не покрылась приростомъ лошадей и свиней.

При спеціальной анкетѣ 1912 года мѣстнымъ корреспондентамъ были предложены три вопроса, относящіеся къ животноводству, изъ коихъ первый относился къ сбыту скота въ живомъ и битомъ состояніи, второй касался переработки и сбыта разныхъ продуктовъ скотоводства: молочныхъ скоповъ, шерсти, кожи и т. д., а третій содержалъ въ себѣ тѣ же вопросы, касающіеся птицеводства.

По Харьковскому уѣзду получены 2 сообщенія объ откормѣ значительнаго количества рогатаго скота на мѣстныхъ винокуренныхъ заводахъ для отправки его въ живомъ видѣ по желѣзной дорогѣ на ближайшіе и болѣе отдаленные мясные рынки, преимущественно въ Харьковъ и Москву. Независимо отъ этого, всѣ корреспонденты этой губерніи, какъ изъ мѣстностей, тяготѣющихъ къ новой линіи, такъ и находящихся внѣ этого тяготѣнія, утверждаютъ, что хотя спеціальнаго откорма скота въ мѣстныхъ экономіяхъ и у крестьянъ не существуетъ, но тѣмъ не менѣе и тѣ и другіе сбываютъ избытки своего скотоводства, какъ то бракованныхъ лошадей, воловъ и коровъ, и приплодъ овецъ и свиней, частью въ Харьковъ, отправляя ихъ туда гономъ, частью по желѣзной дорогѣ въ Харьковъ и Москву. Въ волостяхъ, ближайшихъ къ Харькову, или находящихся на линіи желѣзныхъ дорогъ, имѣются какъ экономіи, такъ и отдѣльныя крестьянскія хозяйства, отправляющія въ Харьковъ свѣжее молоко, а также масло и творогъ, для потребностей городскихъ жителей. Сбытъ живой птицы и яицъ, повидимому, существуетъ здѣсь повсемѣстно, хотя и въ довольно ограниченномъ размѣрѣ. Изъ мѣстностей, ближайшихъ къ Харькову, или соединенныхъ съ нимъ желѣзно-дорожнымъ путемъ, птица и яица возятся въ Харьковъ самими крестьянами домохозяевами, а въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ сбываются разъѣзднымъ скупщикамъ.

Въ Константиноградскомъ уѣздѣ значительный сбытъ скота въ живомъ видѣ производитъ Карловская экономія; по сообщенію главноуправляющаго, экономія продаетъ ежегодно отъ 60 до 70 ремонтныхъ лошадей, до 400 штукъ кормленныхъ свиней, въ 6—7 пудовъ вѣса каждая, и до 350 старыхъ откормленныхъ воловъ, въ 40 пудовъ вѣсомъ

каждый. Изъ другихъ мѣстъ уѣзда сбытъ по желѣзной дорогѣ откормленнаго рогатаго скота встрѣчается лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ сахарные или винокуренные заводы; въ другихъ же мѣстностяхъ спеціальный откормъ скота для продажи практикуется только по отношенію къ свиноводству; остальной же скотъ продается, въ сравнительно небольшомъ количествѣ, изъ экономій—большею частью только бракованный, а у крестьянъ—иногда и молоднякъ. Одинъ изъ корреспондентовъ (изъ Тагамликской вол.) прибавляетъ, что разведеніе скота для продажи въ послѣднее время значительно уменьшилось и перестало быть прибыльнымъ, вслѣдствіе увеличенія распашки и соотвѣтственнаго уменьшенія выпасовъ, а также вслѣдствіе дороговизны земли и высокихъ цѣнъ на хлѣбъ. Молочные скопы вывозятся только изъ мѣстностей, прилегающихъ къ Полтавскому уѣзду (изъ Тагамликской и Машевской вол.), въ городъ Полтаву для потребностей городскихъ жителей, а изъ мѣстностей, прилегающихъ къ желѣзнымъ дорогамъ, также и въ Харьковъ; Карловская экономія ежедневно отправляетъ въ Харьковъ молоко на разстояніе 177 вер. по желѣзной дорогѣ, всего до 4.000 пудовъ въ годъ, но эта отрасль хозяйства считается экономіей малодоходной. О сбытѣ птицы въ живомъ, а зимою и въ битомъ состояніи, а также яицъ, имѣются сообщенія почти изъ всѣхъ частей Константиноградскаго уѣзда, причемъ въ болѣе близкихъ мѣстностяхъ къ Полтавѣ или къ желѣзнодорожнымъ станціямъ птица и продукты птицеводства вывозятся большею частью самими домохозяевами, а въ остальныхъ мѣстахъ продаются заѣзжимъ скупщикамъ изъ Харькова, Константинограда, Полтавы и даже Екатеринослава, откуда, на разстояніи болѣе 90 верстъ, наѣзжаютъ скупщики яицъ въ м. Нефорощу.

При подворной переписи Полтавскаго земства 1910 года оказалось, что въ Константиноградскомъ уѣздѣ только 8,₇% переписанныхъ хозяйствъ не имѣютъ вовсе птицы, а въ 36.832 остальныхъ хозяйствахъ оказалось при переписи 429.000 куръ, около 27.000 утокъ, около 17.000 гусей и 2.000 индѣекъ, что составитъ на 100 хозяйствъ: 1.170 куръ, 73 утки, 47 гусей и 6 индѣекъ. Изъ этого очевидно, насколько въ мѣстномъ хозяйствѣ разведеніе куръ преобладаетъ надъ разведеніемъ остальныхъ породъ птицы.

По даннымъ той же переписи 1910 г., въ Кобелякскомъ уѣздѣ 17,₇% переписанныхъ хозяйствъ вовсе не держатъ птицы, а остальныя 30.771 хозяйство имѣли въ моментъ переписи 305.457 куръ, 22,855 утокъ, 8.221 гусей и 1.590 индѣекъ, что на 100 хозяйствъ составитъ 993 курицы, 74 утки, 27 гусей и 5 индѣекъ, изъ чего видно, что въ Кобелякскомъ уѣздѣ птицеводство замѣтно отстаетъ отъ птицеводства въ болѣе богатомъ Константиноградскомъ уѣздѣ.

Въ Полтавѣ существуетъ особое общество Птицеводства, ежегодно устраивающее выставки домашней птицы и распространяющее гнѣзда

улучшенныхъ породъ, а Департаментъ Земледѣлія содержитъ на свой счетъ въ Полтавской губерніи особаго спеціалиста по птицеводству.

Изъ Новомосковскаго уѣзда только одинъ корр. (изъ Паньковской вол.) сообщаетъ о спеціальномъ промыслѣ откорма скота: именно мѣстная экономія князя Урусова откармливаетъ при винокуренномъ заводѣ до 800 головъ рогатаго скота въ годъ и продаетъ его скупщикамъ на мѣстѣ (по 5 руб. за пудъ), скупщики же на свой счетъ отправляютъ этотъ скотъ гономъ въ Екатеринославъ на разстояніе около 45 верстъ. Та-же экономія продаетъ до 100 штукъ въ годъ кормленныхъ іоркширскихъ свиней; овецъ же и козъ экономія продаетъ на племя. Изъ остальныхъ мѣстъ уѣзда почти всѣ корреспонденты сообщаютъ о продажѣ, какъ экономіями, такъ и крестьянами, живого скота на ярмаркахъ и базарахъ, откуда скупщики отправляютъ его гономъ преимущественно въ Екатеринославъ, частью же, изъ болѣе восточныхъ волостей, въ Павлоградъ, изъ центральныхъ волостей—въ Новомосковскъ, а изъ сѣверныхъ, прилегающихъ къ Полтавской губ., на базары и ярмарки въ Царичанку, Китай-Городъ и Кобеляки. Скотъ продается въ этихъ случаяхъ не кормленный, но по возможности послѣ нѣкотораго нагуливанія. Довольно значительное количество свиней отправляется почти изъ всѣхъ волостей на подводахъ въ Екатеринославъ ,причемъ часто, передъ продажей, свиней подкармливаютъ. О продажѣ овецъ имѣется гораздо меньше свѣдѣній, причемъ нѣкоторые корреспонденты упоминаютъ о значительномъ упадкѣ мѣстнаго овцеводства, а корр. Преображенской и Попасновской вв. добавляютъ, что, благодаря содѣйствію земства, крестьяне разводятъ полукровки каракульской овцы, продавая въ обѣихъ волостяхъ до 800 смушковъ въ годъ. Относительно продуктовъ скотоводства можно вообще сказать, что въ небольшомъ количествѣ всюду на базарахъ и ярмаркахъ, а также и на мѣстѣ пріѣзжимъ скупщикамъ, населеніе продаетъ незначительное количество кожъ, шерсти, смушковъ и т. д.; изъ Бабайковской и Могилевской волостей эти продукты возятъ на базары въ м. Царичанку, Кобелякскаго у., а изъ другихъ волостей—въ Екатеринославъ и Новомосковскъ. Изъ Попасновской вол. мѣстная экономія отправляетъ на рынокъ до 1.000 пуд. тонкорунной шерсти.

О продажѣ масла и творога имѣется немного сообщеній, главнымъ образомъ изъ волостей, прилегающихъ къ Екатеринославу и Новомосковску, причемъ корреспонденты жалуются на невыгодность этого промысла вслѣдствіе затруднительности и дороговизны доставки продуктовъ въ упомянутые города при болѣе отдаленныхъ разстояніяхъ. Изъ Паньковской волости мѣстная экономія отправляетъ молочные скопы въ Екатеринославъ на своихъ подводахъ, продавая молоко по 1 руб. за ведро, творогъ по 3 руб., а масло по 18 руб. за пудъ. Судя по значительному числу сообщеній о сбытѣ куръ, гусей, утокъ и куриныхъ яицъ,

надо думать, что птицеводство составляетъ въ деревняхъ Новомосковскаго уѣзда довольно замѣтную отрасль хозяйства. Корреспонденты изъ Гупаловской, Преображенской, Новомосковской и Мануйловской волостей утверждаютъ, что эта отрасль хозяйства прогрессируетъ количественно, а частью и качественно.

О выращиваніи гусей и утокъ преобладаютъ сообщенія изъ сѣверныхъ волостей, повидимому, благодаря обилію водоемовъ въ долинѣ Орели. Сбытъ производится какъ черезъ посредство пріѣзжихъ скупщиковъ, такъ и непосредственно самими крестьянами домохозяевами, отправляющими живую птицу на подводахъ въ Екатеринославъ и Новомосковскъ. Изъ волостей Могилевской, Новоподражанской и Бабайковской птицу и яица возятъ въ ближайшіе пункты Кобелякскаго уѣзда, напримѣръ, въ Царичанку и Китай-Городъ, а скупщики въ эти волости наѣзжаютъ изъ Кобелякъ. Хотя нѣкоторые корреспонденты и жалуются на дороговизну доставки птицы въ городъ на большихъ разстояніяхъ, но цѣны на нихъ, повидимому, не особенно низки; корр. изъ Новомосковской вол. говоритъ, напр., что на базарѣ въ г. Новомосковскѣ куры продаются по 80 к.,гуси по 1 р. 50 к. и утки по 70 к. штука, а яица по 2 рубля сотня. Корр. изъ Петриковской вол. выражаетъ мнѣніе, что цѣны на мѣстѣ могли бы значительно подняться, если-бы въ дѣло сбыта внесенъ былъ принципъ кооперацiи.

Мѣстныя земства предпринимаютъ разнообразныя мѣры по развитію и улучшенію почти всѣхъ отраслей скотоводства. Еще въ тѣ времена, когда непосредственное участіе земства въ экономическихъ мѣропріятіяхъ по улучшенію мѣстнаго хозяйства не находило почти никакого мѣста въ земскихъ смѣтахъ, эти земства, подъ давленіемъ требованій правительства, принимали на себя расходы по огражденію мѣстнаго скотоводства отъ вторженія въ предѣлы губерній эпизоотій, почему и земскіе расходы на ветеринарную часть составляли какъ бы отдѣлъ ихъ „обязательныхъ" расходовъ. Съ теченіемъ времени, когда, совмѣстными усиліями правительства и земства, граница огражденія отечественнаго скотоводства отъ занесенія чумной эпизоотіи постепенно передвигалась на востокъ, полицейскія мѣропріятія противъ заноса чумы потеряли свое острое государственное значеніе, но среди сельскихъ хозяевъ самостоятельно возникла потребность въ леченіи скота отъ всякихъ болѣзней, благодаря чему лечебныя занятія ветеринарнаго персонала стали увеличиваться на счетъ полицейскихъ функцій ветеринаровъ, и земскія смѣты на ветеринарію не только не уменьшились, но и продолжали возрастать, хотя и не въ одинаковой мѣрѣ. По смѣтамъ на 1911 годъ на этотъ предметъ было назначено: Харьковскимъ губ. земствомъ 140,6 тыс. руб., Полтавскимъ 86,2 тыс. руб., а Екатеринославскимъ даже 399,1 тыс. руб. Расходы уѣздныхъ земствъ тоже оказываются весьма разнообразными; такъ Харьковское уѣздное земство назначило по смѣтѣ 1911 года 33,4 тыс. руб., тогда какъ Валковское

признало достаточнымъ сумму 7,6 тыс. руб. Въ предѣлахъ Полтавской губ. Константиноградское земство назначило 12,7 тыс, руб. и Полтавское 7,7 тыс. руб., Кобелякское же земство по смѣтѣ 1906 года ограничилось ассигнованіемъ 5,5 тыс. руб. Изъ уѣздовъ Екатеринославской губ. Новомосковское земство назначило на 1911 г. 14,0 тыс. руб. Если губернскія смѣты распредѣлить равномѣрно на всѣ уѣзды каждой губерніи и прибавить соотвѣтственную долю на уѣзды, входящіе въ настоящее изслѣдованіе, въ дополненіе къ расходамъ уѣздныхъ земствъ, то окажется, что въ 5 уѣздахъ, входящихъ въ предметъ изслѣдованія, по смѣтамъ 1911 года назначено на ветеринарію 122,0 тыс. руб., въ томъ числѣ по губернскимъ смѣтамъ 73,2 тыс. руб., а по уѣзднымъ 48,8 тыс. руб., а такъ какъ въ этихъ 5 уѣздахъ общее количество крупнаго и мелкаго скота, по переводѣ послѣдняго на крупный, по даннымъ 1900 года, было 612,9 тыс. головъ, то оказывается, что земства тратятъ на санитарно-лечебную часть около 20 коп. въ годъ на каждую голову скота.

Но, помимо врачебно-санитарныхъ расходовъ, земства въ послѣднее время постепенно увеличивали свои расходы на мѣропріятія по улучшенію мѣстнаго скотоводства, прибавляя къ числу бывшихъ обязательныхъ расходовъ по содержанію „земскихъ“ конюшенъ вѣдомства Государственнаго Коннозаводства еще нѣкоторыя суммы на улучшеніе коневодства въ интересахъ сельско-хозяйственныхъ и на поддержаніе и улучшеніе другихъ отраслей животноводства. Какъ видно изъ приложеннаго къ настоящему изслѣдованію свода земскихъ расходовъ на экономическія мѣропріятія (см. въ Приложеніяхъ *Табл. V*), губернскія земства назначили на этотъ предметъ въ Харьковской губ. 55,7 тыс. руб., въ Полтавской 23,1 тыс. руб. и въ Екатеринославской губ. 2,6 тыс. руб., а уѣздныя земства Харьковское 12,4 тыс. руб., Валковское 0,6 тыс. руб., Константиноградское 22,4 тыс. руб., Полтавское 3,7 тыс. руб., Кобелякское (по смѣтѣ 1906 года) 0.8 тыс. руб. и Новомосковское 7,7 тыс. руб.

Въ счетъ расходовъ этого рода входятъ издержки земства на содержаніе инструкторовъ-спеціалистовъ, на выставки животноводства, на выдачу премій и, главнымъ образомъ, на покупку и содержаніе производителей, съ цѣлью поднятія качества мѣстныхъ породъ скота. При выборѣ производителей и при выдачѣ премій земства преслѣдуютъ, конечно, задачи улучшенія породъ скота въ направленіи потребностей мѣстнаго сельскаго хозяйства. По коневодству земства содѣйствуютъ распространенію полукровныхъ арденовъ, першероновъ и полурысистыхъ лошадей русскихъ породъ. По выбору же производителей для улучшенія рогатаго скота въ мѣропріятіяхъ земства можно подмѣтить два теченія: во первыхъ, улучшеніе сѣрой украинской породы скота въ самой себѣ, при чемъ имѣются въ виду высокія качества этого скота, какъ рабочей силы и какъ мясной породы, а также его выносливость и приспособленность къ неблагопріятнымъ условіямъ содер-

жанія, а во вторыхъ, улучшеніе молочности рогатаго скота, внесеніемъ кровей симментальской, швицкой, холмогорской и другихъ молочныхъ породъ. По овцеводству, въ виду неблагопріятныхъ мѣстныхъ условій для развитія тонкоруннаго мериносоваго овцеводства, заботы земства сосредоточиваются главнымъ образомъ на улучшеніи смушковой овцы, по преимуществу каракульской породы. По свиноводству земства содѣйствуютъ по преимуществу распространенію іоркширской крупной и средней свиньи и въ гораздо меньшей мѣрѣ беркширской. Въ незначительной степени земства оказываютъ содѣйствіе улучшенію мѣстнаго птицеводства и пчеловодства, не выработавъ, повидимому, опредѣленнаго еще направленія для этой отрасли своей дѣятельности.

Помимо непосредственныхъ расходовъ на всѣ означенныя мѣропріятія, земства возбуждаютъ непрестанныя ходатайства передъ правительственными учрежденіями, какъ-то передъ Департаментомъ Земледѣлія и передъ Государственнымъ Коннозаводствомъ, о назначеніи денежныхъ субсидій на земскія мѣропріятія этого рода, о снабженіи земскихъ пунктовъ производителями, соотвѣтственно потребностямъ сельскаго хозяйства, о командированіи спеціалистовъ и т. д. Надо прибавить, что со стороны Департамента Земледѣлія земства встрѣчали почти всегда предупредительное отношеніе къ своимъ ходатайствамъ, особенно къ тѣмъ, которыя подкрѣплялись соотвѣтственными смѣтными назначеніями, свидѣтельствующими о томъ, что данная потребность дѣйствительно назрѣла и земства сознаютъ необходимость извѣстныхъ затратъ на ея удовлетвореніе. Что же касается Государственнаго Коннозаводства, то оно, преслѣдуя свои спеціальныя задачи обезпеченія арміи лошадьми извѣстнаго типа, охотнѣе идетъ навстрѣчу земскимъ ходатайствамъ по преимуществу въ случаяхъ, когда послѣднія не идутъ въ разрѣзъ съ его собственными задачами.

Не входя, по недостатку мѣста, въ подробное изложеніе разнообразныхъ конкретныхъ мѣропріятій, предпринимаемыхъ отдѣльными земствами въ цѣляхъ улучшенія мѣстныхъ породъ скота, достаточно остановиться здѣсь на докладѣ Харьковской губернской управы 1911 г. о выработанныхъ ею на 1912 годъ мѣропріятіяхъ по животноводству для всей губерніи, что дастъ понятіе о томъ направленіи, въ какомъ обрисовывается дѣятельность всѣхъ мѣстныхъ земствъ въ этой отрасли мѣстнаго хозяйства. Земство вошло съ Департаментомъ Земледѣлія въ соглашеніе, по которому на казну выпадаетъ 50% общеодобренной смѣты расходовъ по животноводству, 25% этой смѣты упадаетъ на губернское земство, а остальные 25% возлагаются на уѣзды. По выработанной сообща смѣтѣ на 1912 годъ, она для всей губерніи выразилась въ суммѣ 249 тыс. руб., въ томъ числѣ на Харьковскій уѣздъ 24.265 р. и на Валковскій 49.629 руб. На счетъ этихъ суммъ предположены какъ единовременные, такъ и постоянные расходы на оборудованіе и содержаніе „опорныхъ“ пунктовъ, снабжающихъ земства чисто-

кровными производителями, на пріобрѣтеніе племенного матеріала, на содержаніе случныхъ пунктовъ въ указанныхъ уѣздными земствами мѣстностяхъ, на устройство выставокъ и на выдачу премій за одобренныхъ производителей. Въ эту же сумму включены еще расходы на субсидію Харьковскому обществу сельскаго хозяйства по веденію племенной книги рогатаго скота и по устройству областной выставки, по содержанію губернскаго зоотехника, по обслѣдованію мѣстнаго животноводства и т. д.

Дѣятельными помощниками земства въ его заботахъ объ улучшеніи мѣстнаго животноводства являются сельско-хозяйственныя общества. Недавно лишь возникшія, но быстро размножающіяся сельско-хозяйств. общества „малаго района" охотно берутъ на себя функціи по завѣдыванію и надзору за случными пунктами, плодотворные результаты коихъ становятся болѣе обезпеченными, лишь со времени появленія этихъ мѣстныхъ органовъ надзора за ними. Но и болѣе крупныя сельско-хозяйственныя общества принимаютъ въ области мѣропріятій по животноводству весьма дѣятельное участіе.

Харьковское общество сельскаго хозяйства имѣетъ въ своемъ составѣ особое отдѣленіе животноводства, принявшее на себя задачи по устройству племенныхъ выставокъ разныхъ породъ скота, по веденію племенной книги крупнаго рогатаго скота и по организаціи среди хозяевъ контрольныхъ союзовъ раціональнаго кормленія скота. Для этой послѣдней цѣли оно исходатайствовало пособіе отъ Департамента Земледѣлія на приглашеніе двухъ контроль-ассистентовъ, имѣющихъ своей задачей изученіе условій раціональнаго кормленія мѣстнаго скота, консультацію по устройству скотныхъ дворовъ и необходимыхъ принадлежностей кормленія скота и по выбору рецептовъ корма скота соотвѣтственно задачамъ хозяйства.

Полтавское сельско-хозяйственное общество, кромѣ устройства общихъ и спеціальныхъ выставокъ, оказало крупную услугу мѣстному овцеводству, взявъ на себя иниціативу по распространенію каракульской овцы. Еще въ 80 хъ годахъ прошлаго столѣтія, тотчасъ же вслѣдъ за занятіемъ русскими войсками Мервскаго оазиса и окончаніемъ постройки Средне-Азіатской военной жел. дороги изъ Красноводска въ Туркестанъ черезъ Бухарскія владѣнія, оно командировало вглубь невѣдомаго дотолѣ Бухарскаго оазиса двухъ своихъ сочленовъ для пріобрѣтенія небольшого числа гнѣздъ чистокровной каракульской овцы съ цѣлью улучшенія мѣстной породы рѣшетиловской смушковой овцы. Неоднократно повторяя затѣмъ подобныя же командировки для подновленія каракульской крови, Полтавское общество нашло послѣдователей среди другихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ юга Россіи, а также среди земствъ южныхъ губерній, благодаря чему каракульская овца, какъ чистокровная, такъ и полукровная, составляетъ въ настоящее время нерѣдкое явленіе у многихъ сельскихъ хозяевъ на югѣ Россіи.

Всѣ эти дружныя мѣропріятія разныхъ вѣдомствъ и учрежденій, а въ особенности участіе въ дѣлѣ улучшенія животноводства мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго района, не могутъ, надо думать, остаться безслѣдными. Улучшеніе же качества скота, а слѣдовательно, и подъемъ его производительности и доходности, должны вѣроятно отразиться и на грузооборотѣ желѣзной дороги, имѣющей задачей вывозъ изъ края произведеній сельско-хозяйственной промышленности.

## Сельское хозяйство въ правобережной части района.

**Землевладѣніе и землепользованіе.** Сельское хозяйство въ правобережной части изслѣдуемаго района многими своими признаками довольно рѣзко отличается отъ только что описаннаго сельскаго хозяйства лѣвобережной части.

Прежде всего уже изъ валовыхъ статистическихъ цифръ о посѣвахъ, публикуемыхъ Ц. Ст. Комитетомъ, до очевидности обнаруживается значительно большая экстенсивность мѣстнаго сельскаго хозяйства. Несмотря на меньшую плотность населенія и значительно большее преобладаніе частновладѣльческихъ земель надъ крестьянскими, здѣсь, вопреки выступающихъ изъ этихъ обстоятельствъ весьма естественныхъ предположеній, относительная площадь посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ, картофеля и масличныхъ растеній оказывается значительно большей, чѣмъ въ лѣвобережной части района. Тамъ, подъ этими посѣвами во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Новомосковскаго, въ 1911 г. находилось только всего отъ 37,5% до 48,6% всей площади уѣздовъ и лишь въ Новомосковскомъ уѣздѣ эта относительная величина переходила нѣсколько за 50%; здѣсь же подъ посѣвомъ означенныхъ растеній въ 1911 г. было въ разныхъ уѣздахъ отъ 53,0% до 60,4% общаго пространства уѣздовъ [1]).

Такое же отличіе наблюдается и при сопоставленіи площадей посѣва въ этихъ уѣздахъ съ площадями пахоти, что, впрочемъ, не представляется столь же характернымъ вслѣдствіе неопредѣленности признаковъ, по которымъ наша оффиціальная статистика относитъ разныя земли къ этому виду угодій. Гораздо характернѣе сопоставленіе площади посѣва съ числомъ жителей въ этихъ уѣздахъ. Оказывается, что въ лѣвобережной полосѣ въ разныхъ уѣздахъ приходится отъ 47 до 88 дес. посѣва на 100 душъ сельскаго населенія, между тѣмъ, какъ въ правобережной части на 100 душъ этого населенія приходилось въ 1911 г. въ Екатеринославскомъ уѣздѣ 106 дес. посѣва, въ Верхнеднѣпровскомъ 133 дес., а въ Херсонскомъ даже 165 дес.

[1]) Приложенія, *Разд. А, Табл. II.*

Точно также, въ противоположность предъидущему району, здѣсь наблюдается замѣтное увеличеніе владѣльческихъ посѣвовъ надъ крестьянскими; только въ Екатеринославскомъ уѣздѣ площадь крестьянскихъ посѣвовъ нѣсколько превышаетъ половину общей посѣвной площади, составляя 54,4% ея, а въ Верхнеднѣпровскомъ и Херсонскомъ она едва достигаетъ $^2/_5$ этой площади (40,0% и 39,2%).

Послѣднія относительныя величины вызываютъ вновь сомнѣніе въ точности статистическихъ данныхъ, съ которыми приходится здѣсь оперировать. Дѣло въ томъ, что, по даннымъ Ц. Ст. Комитета, не только въ области землепользованія крестьяне правобережной части района уступаютъ свое преобладаніе элементу помѣстному, но и въ области землевладѣнія. По статистикѣ землевладѣнія, собранной Ц. Ст. Комитетомъ въ 1905 г., въ рукахъ у крестьянъ надѣльныхъ и собственныхъ земель оказалось: въ Екатеринославскомъ уѣздѣ 57,1% всей площади уѣзда, въ Верхнеднѣпровскомъ 41,0% и въ Херсонскомъ 43,3%. Но по позднѣйшимъ даннымъ, извлеченнымъ изъ статистическихъ Приложеній къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ мѣстныхъ губернаторовъ, обнаруживается, что въ 1910—1911 г.г. сословное распредѣленіе землевладѣній представляется уже въ иномъ видѣ: въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ рукахъ у крестьянъ сосредоточено уже 69,2% площади уѣзда, въ Верхнеднѣпровскомъ—59,2% и въ Херсонскомъ—53,3%. Конечно, въ столь короткій періодъ времени, обнимающій всего 5—6 лѣтъ, такого рѣзкаго переворота въ распредѣленіи землевладѣнія между сословіями не могло произойти и потому объясненіе этихъ различій приходится искать въ неточности пріемовъ регистраціи различныхъ вѣдомствъ. Можно лишь замѣтить, что правобережная часть района отличается большею относительною площадью крупнаго землевладѣнія и землепользованія, чѣмъ лѣвобережная, и большей площадью посѣвовъ, приходящихся на душу населенія и на общую площадь цѣлыхъ уѣздовъ.

**Полеводство. Распредѣленіе культурныхъ растеній.** Преобладаніе посѣвовъ пшеницы выдѣляется здѣсь гораздо рѣзче, чѣмъ въ лѣвобережной части; пшеница занимаетъ здѣсь во всѣхъ уѣздахъ значительно болѣе половины всѣхъ посѣвовъ, а именно: въ Екатеринославскомъ у. 60,0%; въ Верхнеднѣпровскомъ—65,2%; и въ Херсонскомъ—53,2%, причемъ въ первыхъ двухъ уѣздахъ озимой пшеницы сѣется совершенно ничтожное количество, а въ Херсонскомъ она занимаетъ болѣе $^1/_5$ части пшеничныхъ посѣвовъ. Рожь сѣется здѣсь въ незначительномъ количествѣ, всего отъ 7,5% до 12,3% посѣвной площади въ разныхъ уѣздахъ; вторымъ же хлѣбомъ, болѣе распространеннымъ здѣсь, оказывается ячмень, подъ который въ разныхъ уѣздахъ отводятъ отъ 17,3% до 28,1% всей засѣянной площади. Прочія культуры играютъ ничтожную роль въ общемъ сѣвооборотѣ мѣстнаго хозяйства и даже подъ овесъ отводится здѣсь только 3—3,5% посѣвной площади. Вопреки ожи-

даніямъ, и посѣвы кукурузы здѣсь ничтожны, поднимаясь нѣсколько лишь въ Екатеринославскомъ (3,2%) и понижаясь въ Херсонскомъ (1,3%).

Такъ какъ избытки пшеницы и ячменя вывозятся заграницу, то указанное распредѣленіе посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ отразится на характерѣ желѣзнодорожнаго движенія хлѣбныхъ грузовъ въ южной половинѣ линіи. Движеніе хлѣбныхъ грузовъ къ порту будетъ здѣсь преобладать надъ обратнымъ движеніемъ еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ сѣверной половинѣ дороги.

Довольно значительные посѣвы озимой пшеницы въ Херсонскомъ уѣздѣ вызываютъ ту особенность этого уѣзда, сравнительно съ двумя остальными уѣздами района, лежащими на сѣверъ отъ него, что здѣсь озимый клинъ оказывается значительно больше. Подъ оба озимые хлѣба здѣсь отводится около 1/4 поля (25,4% у владѣльцевъ и 22,0% у крестьянъ), тогда какъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ весь озимый клинъ занимаетъ у владѣльцевъ 11,9% посѣвной площади и у крестьянъ 8,4%, а въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ у первыхъ 12,9%, а у крестьянъ 9,4%. Въ площадяхъ посѣвовъ остальныхъ хлѣбовъ существенной разницы не замѣчается.

Всѣ эти заключенія имѣютъ, впрочемъ, только относительное значеніе вслѣдствіе слабой достовѣрности статистическаго матеріала, на которомъ они основаны. При описаніи сельскаго хозяйства въ лѣвобережной части района была уже доказана слабая достовѣрность нѣкоторыхъ данныхъ Ц. Ст. Комитета о посѣвныхъ площадяхъ путемъ сравненія ихъ съ подсчетами земской подворной переписи 1910 г. по Кобелякскому уѣзду. Здѣсь, въ правобережной части района, представляется такой-же случай сопоставленія результатовъ одновременной правительственной и земской регистраціи посѣвной площади по Верхнеднѣпровскому уѣзду въ томъ-же 1910 году. Именно, въ отчетѣ Агрономическаго отдѣла Верхнеднѣпровской уѣздной земской управы за означенный годъ приведены, между прочимъ, и нѣкоторыя статистическія данныя о площадяхъ, находившихся подъ посѣвомъ различныхъ растеній въ томъ году въ уѣздѣ, какъ на крестьянскихъ, такъ и на владѣльческихъ земляхъ отдѣльно. Хотя способъ сопоставленія этихъ данныхъ въ отчетѣ не свидѣтельствуетъ о достаточной научной и практической подготовкѣ гг. земскихъ агрономовъ къ исполненію статистическихъ работъ, возложенныхъ на нихъ земскою управою и которыми они, какъ сами заявляютъ, тяготятся, видя въ нихъ постороннее для себя дѣло, тѣмъ не менѣе, эти данныя, какъ собранныя на мѣстѣ людьми, непосредственно изучавшими мѣстное сельское хозяйство, внушаютъ значительное довѣріе. Данныя эти приведены въ отчетѣ для крестьянскаго хозяйства въ абсолютныхъ цифрахъ, а для частновладѣльческаго въ процентахъ. Въ нижеприведенной таблицѣ эти данныя сопоставлены съ свѣдѣніями о посѣвныхъ площадяхъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ 1910 году, опубликованными въ изданіяхъ Ц. Ст. Комитета:

| Родъ растеній. | На крестьянскихъ земляхъ (десят.) | | На владѣльческихъ земляхъ (въ %%) | |
|---|---|---|---|---|
| | Данныя Зем. Агрон. отд. | Данныя Ц. С.. Ком. | Данныя Зем. Агрон. о.д. | Данныя Ц. Ст. Ком. |
| Пшеница яровая | 113.379 | 96.561 | 60,8 | 49,6 |
| Ячмень | 39.477 | 30.405 | 15,4 | 11,4 |
| Рожь озимая | 20.176 | 15.031 | 7,0 | 9,6 |
| Просо | 4.453 | 2.075 | 2,2 | 1,8 |
| Овесъ | 4.272 | 2.979 | 4,7 | 6,1 |
| Кукуруза | 3.783 | 801 | 1,3 | 2,7 |
| Пшеница озимая | 2.207 | 1.246 | 5,0 | 4,6 |
| Гречиха | 1.876 | 1.271 | 0,3 | 0,1 |
| Рыжей | 1.141 | — | — | 0,1 |
| Ленъ | 398 | 240 | 0,5 | 0,8 |
| Сѣянныя травы | 175 | — | — | 3,0 |
| Сурѣпа | 64 | — | — | — |
| Паръ черный и зеленый | — | — | — | 8,5 |
| Картофель | — | 1.769 | 2,5 | 0,4 |
| Горохъ, чечев., огород. и пр. | — | — | — | 1,3 |
| Конопля | — | 1.021 | 0,3 | — |
| Итого | 191.401 | 153.399 | 100,0 | 100,0 |

Сопоставленіе приведенныхъ въ этой таблицѣ цифровыхъ данныхъ правительственной и земской регистраціи посѣвной площади показываетъ, что Ц. Ст. Комитетомъ упущено 38.002 дес., или 19,9% крестьянскихъ посѣвовъ, несомнѣнно имѣвшихъ мѣсто въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ 1910 году, при чемъ недочетъ коснулся преимущественно наиболѣе распространенныхъ въ уѣздѣ посѣвовъ пшеницы и ячменя. Допущено-ли подобное-же упущеніе и при регистраціи частновладѣльческихъ посѣвовъ, этого изъ таблицы усмотрѣть нельзя, такъ какъ Агрономическимъ отдѣломъ управы не приведены въ отчетѣ абсолютныя цифры зарегистрированныхъ имъ владѣльческихъ посѣвовъ. Но изъ крупной разницы въ процентахъ посѣвныхъ площадей по ячменю и пшеницѣ можно предположить, что если недочеты были допущены и по этой категоріи явленій, то главнымъ образомъ они касались именно этихъ двухъ культуръ.

Выводъ этотъ не лишенъ значенія съ точки зрѣнія задачъ настоящаго изслѣдованія, такъ какъ даетъ вѣсское основаніе предполагать, что подсчетъ вѣроятныхъ хлѣбныхъ грузовъ будущей желѣзной дороги, произведенный на основаніи, главнымъ образомъ, статистическихъ данныхъ Ц. Ст. Комитета, окажется значительно ниже дѣйствительнаго.

На заданный при спеціальной анкетѣ 1912 г. вопросъ о преобладающихъ въ посѣвѣ сортахъ пшеницы получено изъ правобережной части района немного отвѣтовъ и при томъ достаточно разнорѣчивыхъ. Одинъ корр., изъ Бородаевской вол., Верхнеднѣпровскаго у., прямо заявилъ, что мѣстныя сѣмена пшеницы не имѣютъ названія. Изъ корр. Екатеринославскаго у. 2 сообщаютъ о яровой улькѣ, а остальные дали

сѣменамъ названія: „мягкая", „безостая" и бѣлоколоска (по 1 сообщ.), а для озимой пшеницы—банатка (2 сообщ.), сандомирка и красноколоска (по 1 сообщ.). Изъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда больше всего сообщеній (5) получено объ улькѣ, при чемъ корр. изъ Веселотерновской вол. поясняетъ, что улька занимаетъ первое мѣсто какъ по распространенію, такъ и по урожайности; другіе корреспонденты изъ этого уѣзда упоминаютъ о бѣлоколоскѣ (3 сообщ.), гиркѣ (2 сообщ.) и о недавно появившейся „бѣлотуркѣ" (1 сообщ.); изъ озимыхъ сортовъ называютъ только банатку (2 сообщ.). Въ Херсонскомъ уѣздѣ, судя по числу отзывовъ, наиболѣе распространена яровая улька (8 сообщ.), затѣмъ „бѣлокорка" (4 сообщ.) и банатка, арнаутка и крымка (по 2 сообщ.); кромѣ того, по одному сообщенію получено о гарновкѣ и о желтоколосой остистой. О сѣменахъ озимой пшеницы изъ Херсонскаго уѣзда получено 4 сообщенія—по 2 о банаткѣ и о сандомиркѣ.

**Урожайность хлѣбовъ.** Правобережная часть района отличается отъ лѣвобережной не только размѣрами посѣвной площади и указанными выше особенностями господствующаго сѣвооборота, но и сравнительно болѣе низкой урожайностью почти всѣхъ главныхъ хлѣбовъ. Если валовой сборъ всѣхъ 9 главныхъ хлѣбовъ раздѣлить на посѣвную площадь этихъ же хлѣбовъ, то получится средняя урожайность всѣхъ этихъ посѣвовъ безъ различія рода растеній, и если эту среднюю урожайность всѣхъ хлѣбовъ въ 5 уѣздахъ лѣвобережнаго района сравнить съ такою же среднею урожайностью тѣхъ же хлѣбовъ въ трехъ правобережныхъ, то окажется, что она въ послѣднихъ уѣздахъ на 22,7% ниже, чѣмъ въ первыхъ, такъ какъ въ лѣвобережной части района она составляетъ въ среднемъ для всѣхъ хлѣбовъ 47,7 пуд. на десятину, а въ правобережной только всего 36,9 пуд. на дес. Достойно вниманія, что у крестьянъ эта разница значительно слабѣе, чѣмъ у владѣльцевъ. Такъ, у крестьянъ правобережной полосы урожайность ихъ посѣвовъ (30,9 пуд. на дес.) отстаетъ отъ урожайности крестьянскихъ посѣвовъ лѣвобережной полосы (41,2 пуд.) всего лишь на 25,0%, тогда какъ у землевладѣльцевъ той-же правобережной полосы средняя урожайность всѣхъ хлѣбовъ (41,5 пуд. на дес.) отстаетъ отъ урожайности полей владѣльцевъ лѣвобережной полосы (59,5 пуд. на дес.) на 30,2%. Сопоставленіе это даетъ основаніе предположить, что, при равныхъ естественно-географическихъ условіяхъ, культурные пріемы хозяйства двухъ сравниваемыхъ полосъ у землевладѣльцевъ представляютъ нѣсколько большія различія, чѣмъ у крестьянъ. Повидимому, таково-же должно быть и впечатлѣніе, вызываемое сопоставленіемъ сообщеній мѣстныхъ корреспондентовъ, полученныхъ при спеціальной анкетѣ 1912 года, о чемъ будетъ сказано ниже.

**Годовыя колебанія среднихъ урожаевъ.** Незначительность озимыхъ посѣвовъ въ правобережной части района объясняется, повидимому, неустойчивостью урожаевъ озимыхъ хлѣбовъ въ мѣстности съ непостоянной зимней погодой; частыя вымерзанія и вымоканія озимей отъ гололедицъ и раннихъ оттепелей должны отвращать мѣстныхъ хозяевъ отъ посѣвовъ столь неблагонадежныхъ растеній. И дѣйствительно, насколько можно судить по даннымъ Ц. Ст. Комитета за семилѣтіе 1905—1911 гг., уклоненія годовыхъ урожаевъ отъ средняго за все семилѣтіе здѣсь особенно значительны по преимуществу именно для озимыхъ хлѣбовъ. Въ то время, какъ средняя амплитуда колебаній для озимой ржи на крестьянскихъ посѣвахъ въ 5 лѣвобережныхъ уѣздахъ составляетъ 96,1% средняго урожая, для 3 южныхъ уѣздовъ она поднимается до 137,9%. Для ржаныхъ посѣвовъ на владѣльческихъ земляхъ эта разница еще болѣе значительна; въ лѣвобережныхъ уѣздахъ она составляетъ 76,7%, а въ правобережныхъ 125,4% средняго урожая. Для озимой пшеницы на крестьянскихъ посѣвахъ разница амплитуды колебанія въ этихъ двухъ частяхъ всего изучаемаго района не такъ значительна только потому, что и въ лѣвобережной части района она необыкновенно высока, подтверждая установившійся взглядъ о неблагонадежности во всей этой области посѣвовъ озимой пшеницы, очень часто измѣняющей надежды самыхъ рачительныхъ хозяевъ.

Что же касается колебаній урожая яровыхъ хлѣбовъ, то въ большинствѣ случаевъ они даже нѣсколько ниже въ разсматриваемомъ районѣ, сравнительно съ предыдущимъ, и это преимущество правобережнаго района сравнительно съ лѣвобережнымъ наиболѣе рѣзко сказывается въ посѣвахъ двухъ наиболѣе распространенныхъ хлѣбовъ: яровой пшеницы и ячменя. Этотъ выводъ далеко не безразличенъ при разсмотрѣніи вопроса объ обезпеченіи будущей желѣзной дороги болѣе или менѣе равномѣрнымъ притокомъ грузовъ. Оказывается, что наиболѣе культивируемые въ разсматриваемой мѣстности хлѣба, поступленіе коихъ на будущую желѣзную дорогу должно будетъ преимущественно обезпечивать ей валовые сборы, должно явиться вмѣстѣ съ тѣмъ для этой дороги менѣе колеблющимся изъ года въ годъ грузомъ въ количественномъ отношеніи.

**Современное состояніе сельскаго хозяйства по даннымъ спеціальной анкеты 1912 г.** Переходя отъ анализа цифрового матеріала къ изложенію результатовъ спеціальной анкеты, предпринятой въ 1912 году для выясненій условій мѣстнаго сельскаго хозяйства, необходимо отмѣтить, что только по Верхнеднѣпровскому уѣзду полученныя сообщенія касаются сельскаго хозяйства большинства волостей, входящихъ въ районъ проектируемой дороги; изъ этого уѣзда, кромѣ 8 сообщеній изъ мѣстностей, лежащихъ внѣ границъ района, получено

13 сообщеній, касающихся сельскаго хозяйства въ 11 волостяхъ (изъ 16), болѣе или менѣе прилегающихъ и входящихъ въ составъ изучаемаго района. Изъ Херсонскаго уѣзда получено меньше сообщеній, а именно 15, ихъ коихъ 5 нужно исключить, какъ относящихся къ болѣе отдаленнымъ частямъ уѣзда, не входящимъ въ районъ новой линіи, но корреспондентами изъ этого уѣзда въ большинствѣ случаевъ явились земскіе агрономы и сельско-хозяйственныя общества, сообщавшія свѣдѣнія, касающіяся болѣе значительныхъ площадей, обнимающихъ отъ 2 до 8 волостей каждое. Только изъ Екатеринославскаго уѣзда получено сравнительно мало сообщеній, всего 6, и при томъ почти исключительно изъ восточной части уѣзда, вслѣдствіе чего предпринятой анкетой охвачены мѣстности, тяготѣющія по преимуществу къ наиболѣе восточному варіанту линіи.

Корреспонденты Верхнеднѣпровскаго уѣзда на вопросъ о господствующей системѣ мѣстнаго хозяйства большею частью отвѣчали, что, собственно говоря, никакой системы полеводства въ ихъ районѣ не замѣчается какъ у большей части крестьянъ, такъ въ значительной мѣрѣ даже у крупныхъ землевладѣльцевъ. Правильнаго сѣвооборота, говоритъ одинъ изъ корреспондентовъ, во всѣхъ трехъ знакомыхъ ему волостяхъ почти ни одинъ хозяинъ не имѣетъ, навозное удобреніе примѣняется чрезвычайно рѣдко, а объ удобреніи искусственными туками никто не думаетъ; вспашка подъ озимь нерѣдко производится передъ самымъ посѣвомъ, новыхъ культурныхъ растеній почти не вводится и даже трехполье и подъемъ пашни подъ ярь указываютъ уже на нѣкоторый прогрессивный шагъ сравнительно съ сосѣдями. Другіе корреспонденты даютъ приблизительно такіе же малоутѣшительные отзывы о преобладающемъ въ ихъ мѣстности уровнѣ сельскаго хозяйства. Но при этомъ почти всѣ они, за исключеніемъ одного, отмѣчаютъ появившееся въ послѣдніе годы стремленіе къ постановкѣ хозяйства на болѣе раціональныя основанія. Уже многіе крестьяне стали пріобрѣтать улучшенныя орудія, а нѣкоторые изъ нихъ заводятъ паръ, примѣняютъ, хотя и въ небольшихъ размѣрахъ, навозное удобреніе, вводятъ въ сѣвооборотъ пропашныя растенія и даже прибѣгаютъ къ опытамъ по введенію чернаго пара. Еще чаще замѣчается улучшеніе въ хозяйствахъ крупныхъ экономій. Указывается на введеніе въ нѣкоторыхъ экономіяхъ многополья (6—12 полей) со включеніемъ въ сѣвооборотъ пропашныхъ растеній и кормовыхъ травъ. Большая часть этихъ улучшеній, особенно у крестьянъ, началась не болѣе 5 лѣтъ тому назадъ, со времени введенія земской участковой агрономической организаціи. Побудительными мотивами для введенія указанныхъ улучшеній выставляется замѣчаемое въ послѣднее время истощеніе почвы, благодаря господствовавшей хищнической культурѣ, засореніе полей сорными травами и преимущественно овсюгомъ, стремленіе къ сохраненію влаги въ почвѣ, а также высокія арендныя и съемныя цѣны на

землю, не покрываемыя доходами съ хозяйства при старыхъ его пріемахъ, а, наконецъ, и высокія цѣны на рабочія руки, вызывающія примѣненія машинной обработки почвы и уборки хлѣбовъ. Примѣры хозяевъ, получающихъ бо̀льшіе урожаи послѣ введенія улучшеній, дѣйствуютъ, говоритъ одинъ корреспондентъ, очень заразительно на сосѣдей.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ Екатеринославскаго уѣзда, изъ которыхъ получены сообщенія, точно также у большинства хозяевъ, какъ изъ крупныхъ владѣльцевъ, такъ и изъ крестьянъ, господствуетъ еще прежній хищническій способъ веденія хозяйства. Правильнаго сѣвооборота почти не существуетъ; чаще встрѣчается двухполье и пестрополье; часто сѣется хлѣбъ по хлѣбу, иногда $^2/_3$ всей пахоти отводится подъ яровую пшеницу, удобренія почти вовсе нѣтъ, отчасти вслѣдствіе отдаленности полей. Но въ послѣдніе годы, по сообщенію одного корреспондента—даже съ 1902 года, а по сообщенію другихъ—со времени полученія сельскими хозяйствами агрономической помощи со стороны правительства и земства, замѣчается поворотъ къ улучшеніямъ. Эти улучшенія, ограничивавшіяся въ прежнее время преимущественно введеніемъ машинъ, распространились въ послѣднее время и на другіе пріемы въ хозяйствѣ, на установленіе болѣе правильныхъ сѣвооборотовъ, на введеніе въ эти сѣвообороты пропашныхъ растеній, на примѣненіе не только навознаго удобренія, но и удобренія томасшлакомъ, на лучшую очистку сѣмянъ, введеніе пара, рядового посѣва и т. д. При этомъ нѣкоторые корреспонденты отмѣчаютъ, что примѣры повышенныхъ урожаевъ, получающихся послѣ введенія въ сѣвооборотъ пропашныхъ растеній, рядового посѣва и т. д., дѣйствуютъ особенно заразительно на сосѣдей. Препятствіями къ болѣе быстрому введенію улучшеній служатъ, по словамъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, отдаленность полей и дороговизна рабочихъ рукъ, благодаря чему эффектъ, получаемый отъ улучшеній, едва покрываетъ расходы по ихъ введенію.

Большинство корреспондентовъ изъ Херсонскаго уѣзда рисуетъ болѣе или менѣе такую же картину современнаго состоянія сельскаго хозяйства въ своихъ мѣстностяхъ. По ихъ словамъ, нѣкоторые землевладѣльцы не ведутъ никакого хозяйства, а извлекаютъ изъ земли доходъ сдачей ея въ аренду крестьянамъ на короткіе сроки; другіе ведутъ хозяйство безъ системы, мѣняя основы его „по вдохновенію“, какъ сказано въ сообщеніи Садовскаго сельско-хозяйственнаго общества изъ Никольской волости. Но почти всѣ корреспонденты въ то-же время отмѣчаютъ обнаружившееся въ послѣдніе годы движеніе къ улучшеніямъ, которыя заключаются въ тѣхъ же пріемахъ, указанныхъ при описаніи хозяйства въ двухъ предыдущихъ уѣздахъ. Такъ изъ посада Березнеговатаго земскій участковый агрономъ сообщаетъ, что въ области его наблюденія, распространяющагося на 5 окрестныхъ волостей, „почти всѣ крупныя помѣщичьи хозяйства перешли къ улуч-

шенному полеводству; сѣвообороты преобладаютъ шестипольные съ нѣкоторыми варіантами, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и потребностей владѣльцевъ, а въ послѣднее время и крестьянское населеніе обратило самое серьезное вниманіе на улучшеніе полеводства; многіе вводятъ паръ, пропашныя растенія, особенно кукурузу, а также посѣвныя травы". Не мало, сообщаетъ онъ, введенію этихъ улучшеній способствуетъ земство, снабжая населеніе посѣвнымъ матеріаломъ въ кредитъ и устанавливая другія поощрительныя мѣры. Такіе же отзывы о начавшемся въ послѣдніе годы движеніи въ сторону улучшенія сельскаго хозяйства у крестьянъ и владѣльцевъ получены почти отъ всѣхъ корреспондентовъ, главнымъ же образомъ отъ земскихъ агрономовъ и ихъ помощниковъ, причемъ всѣ они отмѣчаютъ вліяніе на это движеніе содержимой земствомъ агрономической организаціи.

**Содѣйствіе успѣхамъ сельскаго хозяйства со стороны мѣстныхъ земствъ и правительства. Агрономическія организаціи.** Земства правобережной части района, не менѣе чѣмъ лѣвобережныя, оказываютъ въ послѣдніе годы содѣйствіе успѣхамъ сельскаго хозяйства. Можно сказать даже больше; Херсонское губернское земство, а отчасти и Екатеринославское губернское, раньше многихъ другихъ прониклись сознаніемъ необходимости прійти съ своими матеріальными средствами на помощь сельскому хозяйству. Уже въ 1901 г. въ бюджетѣ Херсонскаго губернскаго земства затраты на эту отрасль земскаго дѣла фигурируютъ въ крупной суммѣ 103,7 тыс. руб. Главное вниманіе этого земства въ то время сосредоточено было на содѣйствіи распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній. Еще въ началѣ своей дѣятельности Херсонское земство основало близъ г. Херсона земское сельско-хозяйственное училище съ программой средне-учебнаго заведенія; по смѣтѣ 1901 г. на его содержаніе было уже назначено 45.810 руб. За истекшее 10-лѣтіе это училище значительно расширено, такъ что по смѣтѣ 1911 года на его содержаніе назначена сумма болѣе чѣмъ вдвое превышающая предыдущую, а именно 92.311 руб. Но и на экономическую организацію Херсонское губернское земство обратило вниманіе раньше другихъ. Уже въ 1901 году оно содержало губернскаго агронома съ помощниками и губернскаго энтомолога, на что по смѣтѣ того года назначило 13.558 руб. Екатеринославское губернское земство въ то время значительно еще отставало въ этой области, и сельско-хозяйственный бюджетъ его въ 1901 году не превышалъ 34,0 тыс. руб. Уѣздныя земства правобережной полосы района также не выработали тогда еще опредѣленнаго взгляда на задачи земства въ этой области и ограничивались случайными ассигнованіями подъ вліяніемъ временныхъ настроеній.

За истекшее съ тѣхъ поръ десятилѣтіе взгляды земскихъ дѣятелей на задачи земства въ этой области въ достаточной мѣрѣ выяснились

и по земскимъ бюджетамъ на 1911 годъ можно составить довольно ясное представленіе о томъ направленіи, въ которомъ обрисовывается эта дѣятельность въ настоящее время.

На содержаніе губернской агрономической организаціи въ 1911 г. Екатеринославское губернское земство назначило болѣе 47 тыс. руб., въ томъ числѣ на содержаніе губернскаго агронома и всего персонала агрономическаго бюро и при немъ музея по агрономіи 7.800 руб., а въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе уѣздныхъ агрономовъ и на прочіе расходы, связанные съ агрономическою организаціей, опредѣлило 39,4 тыс. руб. Эта организація къ 1912 году значительно расширилась, такъ какъ при губернской управѣ организовано особое бюро по гидротехническимъ мѣропріятіямъ земства.

Почти въ три раза бо̀льшую сумму Екатеринославское губ. земство тратитъ на конкретныя мѣропріятія, осуществляемыя персоналомъ упомянутой организаціи, а именно 128 тыс. руб., въ томъ числѣ на опытныя и показательныя поля губернскаго земства 81 т. руб.

Немногимъ меньшую сумму, а именно 122 т. р., Екатеринославское губернское земство назначило въ 1911 г. на распростаненіе сельско-хозяйственныхъ знаній. Въ этомъ числѣ заключаются расходы въ 44 т. рублей на содержаніе Верхнеднѣпровской сельско - хозяйственной школы средняго типа и около 20 тыс. руб. на устройство и содержаніе Каменской низшей сельско-хозяйственной школы. Кромѣ этого губернское земство внесло въ смѣту 40 т. руб. для образованія особаго фонда на постройку низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, которыя оно намѣрено постепенно открывать въ будущемъ.

Изъ остальныхъ статей этой части бюджета Екатеринославскаго губернскаго земства заслуживаетъ вниманія назначеніе 13 тыс. руб. на мѣропріятія по улучшенію условій хлѣбной торговли, въ томъ числѣ на созывъ областного съѣзда по хлѣбной торговлѣ и на содержаніе „сельскохозяйственной агентуры“ въ С. А. Соединенныхъ Штатахъ. На прочія мѣропріятія: по улучшенію животноводства, по меліораціи, по метеорологіи и по выдачѣ пособій сельско - хозяйственнымъ обществамъ, Екатеринославское губернское земство тратитъ сравнительно незначительныя суммы.

Въ общемъ итогѣ Екатеринославское губернское земство на всѣ мѣропріятія сельско-хозяйственнаго характера назначило по смѣтѣ на 1911 годъ 319,4 тыс. руб., или 8,6% всего своего годового бюджета.

Почти такой же строй бюджета на сельско - хозяйственныя мѣропріятія имѣетъ и Херсонское губернское земство. При общемъ бюджетѣ на сельско-хозяйственныя мѣропріятія въ губерніи, по смѣтѣ на 1911 г., въ 266 тыс. руб. (8,5% всей смѣты), оно половину этой суммы, а именно 132,7 тыс. руб., расходуетъ на мѣропріятія по распространенію сельско - хозяйственныхъ знаній, въ томъ числѣ на упомянутое уже среднеучебное сельско-хозяйственное заведеніе въ Херсонѣ 92 тыс. руб.

и на содержаніе Ямчитской низшей сельско-хозяйственной школы въ с. Кривомъ-Рогѣ 32 тыс. руб. На содержаніе губернской агрономической организаціи и въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на тотъ-же предметъ по губернской смѣтѣ 1911 г. ассигновано 30,4 тыс. руб. и, наконецъ, на конкретныя мѣропріятія, выполняемыя личнымъ составомъ этихъ организацій, ассигновано по той же смѣтѣ 98 тыс. руб. Прочія отрасли мѣропріятій, играющія видную роль въ дѣятельности земствъ лѣвобережной части района, какъ напр., мѣры по меліораціи, метеорологіи и по животноводству, въ разсматриваемомъ бюджетѣ почти вовсе не затронуты.

Уѣздныя земства правобережной части района, т. е. Екатеринославское, Верхнеднѣпровское и Херсонское, на мѣропріятія сельскохозяйственнаго характера затрачивали по смѣтамъ 1911 г. отъ 33 до 58 т. руб., или отъ 3,3% до 7,8% общаго итога всѣхъ своихъ смѣтныхъ назначеній.

Изъ этой послѣдней суммы отъ 30 до 53% шло на содержаніе агрономическихъ организацій и отъ 17 до 40% на конкретныя мѣропріятія, осуществлявшіяся при содѣйствіи означенныхъ организацій, т. е. на устройство и содержаніе показательныхъ полей и участковъ, на распространеніе орудій, сѣмянъ, саженцевъ и т. под. Остальныя стороны земской дѣятельности въ области сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій нашли, по примѣру мѣстныхъ губернскихъ земствъ, довольно слабое отраженіе въ уѣздныхъ земскихъ смѣтахъ означеннаго года, и только Херсонское уѣздное земство отвело видную долю своего сельско-хозяйственнаго бюджета, а именно 19 т. руб. (40%), на мѣропріятія по улучшенію мѣстнаго животноводства.

Несмотря, однако, на отмѣченную неполноту обслуживанія земствами правобережной части района всѣхъ сторонъ сельско-хозяйственныхъ потребностей населенія, расходы земствъ на эту отрасль мѣстнаго общественнаго хозяйства мало уступаютъ расходамъ на этотъ предметъ лѣвобережныхъ уѣздовъ. Не включая городскихъ жителей, а разлагая земскіе расходы на сельско-хозяйственныя мѣропріятія по смѣтамъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ 1911 г. на число однихъ сельскихъ жителей, получимъ, что каждый сельскій обыватель Екатеринославскаго уѣзда вносилъ въ среднемъ на эту потребность въ кассу губернскаго земства 11,2 коп. и въ кассу уѣзднаго земства 9,7 к., а всего 20,9 коп., житель Верхнеднѣпровскаго уѣзда 30,8 коп. (11,2 + + 19,6) и житель Херсонскаго уѣзда 20,2 коп. (10,5 + 9,7).

Изъ этого бѣглаго обзора видно, что земскія мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства въ правобережной части района къ 1911 году не достигли еще той стройности и разносторонности, какая обнаружилась при обозрѣніи земской дѣятельности въ большинствѣ уѣздовъ лѣвобережной части. Но надо сказать, что мѣстная земская жизнь въ послѣдніе годы идетъ столь энергичнымъ темпомъ, что выводы, сдѣ-

ланные на основаніи данныхъ, составлявшихся земскими органами въ 1910 году, не во всемъ будутъ соотвѣтствовать современной дѣйствительности. Съ того времени губернскія управы Екатеринославской и Херсонской губерній вошли въ переговоры и соглашенія съ Департаментомъ Земледѣлія объ оказаніи земствамъ пособій на сельскохозяйственныя его мѣропріятія, благодаря чему земская дѣятельность въ этой области начинаетъ принимать большую систематичность и стройность. Губернскія земства, подобно Харьковскому и Полтавскому, вырабатываютъ сѣть опытныхъ полей и станцій, центральныхъ и порайонныхъ, щедро субсидируемыхъ казною въ видахъ обезпеченія ихъ надлежащими научными силами и пособіями. Въ уѣздахъ число агрономическихъ участковъ постепенно увеличивается и достигло 7 участковъ на уѣздъ въ Екатеринославскомъ и Верхнеднѣпровскомъ и 12 участковъ въ обширномъ Херсонскомъ уѣздѣ. Постепенно нарождаются новыя сельскохозяйственныя общества такъ называемаго малаго района, число которыхъ достигло въ Екатеринославскомъ уѣздѣ 7, въ Верхнеднѣпровскомъ — 8 и въ Херсонскомъ 17.

**Кормовыя средства и травосѣяніе**. Въ этой области сохранившагося еще до сихъ поръ многоземелья, гдѣ недавно еще выпасывались огромныя стада мериносовой овцы, особеннаго недостатка въ кормахъ не слѣдовало бы ожидать. И, дѣйствительно, при спеціальной анкетѣ 1912 года нѣкоторые корреспонденты, особенно изъ южной части района, изъ предѣловъ Херсонскаго уѣзда, сообщили, что не только недостатка въ кормахъ въ ихъ мѣстности не наблюдается, но имѣются даже въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ избытки, не находящіе сбыта за отсутствіемъ путей сообщенія; соломы-же, пригодной на кормъ, остается много неиспользованной и годами гніющей на поляхъ. Но и отсюда большинство корреспондентовъ все же сообщаетъ о недостаткѣ кормовъ, преимущественно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, что служитъ значительнымъ препятствіемъ къ улучшенію и умноженію скотоводства. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ почти вездѣ въ кормъ скоту дается сѣчка изъ соломы, а сѣно, гдѣ оно имѣется, сберегается исключительно для лошадей. Пригородныя волости сбываютъ небольшія количества сѣна въ города, особенно въ Екатеринославъ, а также въ крупные посады Херсонскаго уѣзда и въ поселки, образовавшіеся близъ рудниковъ по Саксагани и Ингульцу. Прессованіе сѣна нигдѣ не практикуется, закладка же силосовъ встрѣчается въ очень рѣдкихъ случаяхъ, только въ крупныхъ экономіяхъ для использованія кукурузныхъ стеблей. Нѣкоторыя сельско-хозяйственныя общества малаго района предприняли въ послѣднее время опыты силосованія корма съ цѣлью пропагандировать среди крестьянъ этотъ способъ использованія кормовыхъ средствъ, непригодныхъ на кормъ въ сыромъ видѣ.

О посѣвѣ искусственныхъ травъ и кормовыхъ корнеплодовъ упоминаютъ очень многіе корреспонденты. Повидимому, искусственное травосѣяніе вводится въ экономіяхъ лишь какъ новое растеніе въ сѣвооборотѣ, а у крестьянъ, въ большинствѣ случаевъ, какъ средство увеличенія кормовыхъ запасовъ. Имѣются сообщенія, что травы сѣются крестьянами даже на огородахъ.

Опыты искусственнаго травосѣянія настолько появились здѣсь недавно, что не выработался еще взглядъ на тѣ сорта травъ, которые наиболѣе примѣнимы въ мѣстномъ хозяйствѣ.

Изъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда одинъ корр. сообщаетъ, что крестьяне сѣютъ на усадьбахъ люцерну въ незначительномъ количествѣ, а мѣстное сельско-хозяйственное общество произвело въ 1911 г. опытъ посѣва сорго для приготовленія изъ него силосованнаго корма; другой же корр. изъ сосѣдней волости сообщаетъ, что въ послѣдніе 3 года мѣстные сельскіе хозяева начали производить посѣвы люцерны, костра безостаго, вики, могара, чумизы и сорго, а осенью 1912 года предполагается произвести опытъ силосованія.

Корреспонденты изъ Екатеринославскаго уѣзда также упоминаютъ объ опытахъ травосѣянія, производившихся въ послѣдніе 3—4 года исключительно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, причемъ 2 корр. указываютъ на опыты посѣва могара, а одинъ изъ нихъ о посѣвахъ люцерны. Изъ пригородныхъ селеній Екатеринославскаго уѣзда сѣно искусственныхъ травъ сбываютъ въ городъ, по цѣнѣ отъ 20 до 50 коп. за пудъ; въ другихъ мѣстахъ искусственныя травы сѣютъ исключительно для надобностей собственнаго хозяйства.

Изъ Херсонскаго уѣзда большинство корреспондентовъ сообщаетъ о единичныхъ случаяхъ травосѣянія почти исключительно въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Изъ посѣвныхъ травъ чаще всего упоминаютъ о люцернѣ (6 сообщеній) и могарѣ (3 сообщ.); имѣются также по одному сообщенію о посѣвѣ эспарсета и кормовой кукурузы. Переходъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ общинниковъ на хутора и отруба вызываетъ, по мнѣнію одного корр., неизбѣжность введенія травосѣянія, да и въ общинахъ, по его мнѣнію, „толочныя земли теряютъ свое прежнее значеніе“. Тотъ же корр. говоритъ, что введеніе въ сѣвооборотъ кукурузы вызоветъ необходимость приготовленія силосованнаго корма.

**Переработка продуктовъ полеводства** въ этой части района менѣе распространена, чѣмъ въ предыдущей. О винокуренныхъ заводахъ, мукомольныхъ мельницахъ и другихъ крупныхъ заведеніяхъ, перерабатывающихъ продукты сельскаго хозяйства для вывоза и расположенныхъ въ городахъ и въ нѣкоторыхъ крупныхъ поселеніяхъ по Днѣпру, будетъ сказано въ главѣ, посвященной обрабатывающей промышленности. Въ поселеніяхъ же чисто сельскаго типа, за немногими исключеніями, встрѣчаются лишь заведенія, удовлетворяющія только

мѣстнымъ нуждамъ. Въ послѣднее время вѣтряныя мельницы, число которыхъ въ иныхъ волостяхъ доходитъ до 120—150 и болѣе, стали замѣняться мельницами средняго размѣра съ годовою производительностью въ предѣлахъ отъ 2—50 тыс. рублей, съ паровыми двигателями, а еще чаще съ газомоторами и иными двигателями внутренняго сгоранія, благодаря чему большинство вѣтряныхъ мельницъ или бездѣйствуетъ или доставляетъ хозяевамъ ничтожные доходы. При многихъ мельницахъ съ искусственными двигателями пристроены отдѣленія для изготовленія крупы и дерти и маслобойки. Но всѣ эти заведенія работаютъ лишь для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ.

**Садоводство и спеціальныя культуры.** Большинство корреспондентовъ правобережной части района на вопросъ, предложенный имъ при спеціальной анкетѣ 1912 года о томъ, имѣются ли въ ихъ мѣстности промышленные сады, отвѣтило отрицательно. Какъ у крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ и у крестьянъ во многихъ поселеніяхъ имѣются небольшіе фруктовые сады, но урожаи ихъ потребляются большею частью самими владѣльцами. Нѣкоторыя экономіи сдаютъ сады въ аренду, выручая большею частью не болѣе 100 — 150 руб. въ годъ. Крестьяне излишки фруктъ вывозятъ на окрестные базары. Краснопольское сельско-хозяйственное общество, Екатеринославскаго уѣзда, сообщаетъ, что гористое расположеніе села Краснополья со склонами на юго-западъ, весьма благопріятствуетъ разведенію садовъ и виноградниковъ, но благодаря косности мѣстнаго населенія, кромѣ мелкихъ садиковъ для собственныхъ нуждъ, никакихъ попытокъ къ разведенію доходныхъ садовъ тамъ не предпринимается. Земскій агрономъ Херсонскаго уѣзда сообщаетъ, что въ 10 волостяхъ, окружающихъ село Ново-Воронцовку какъ въ экономіяхъ, такъ и у крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ, имѣются небольшіе сады, виноградники, огороды, баштаны и маленькія пасѣки, разводимые отчасти съ промышленными цѣлями. Виноградъ перерабатывается на мѣстѣ въ вино и частью потребляется на мѣстѣ, частью отправляется въ Херсонъ, Одессу и Николаевъ.

По словамъ многихъ корреспондентовъ, въ этой области въ послѣдніе годы наблюдаются существенныя улучшенія. Такъ напримѣръ, пять корреспондентовъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда утверждаютъ, что за послѣднее время, примѣрно, по словамъ одного изъ нихъ за пять лѣтъ, а по словамъ другого со времени введенія въ уѣздѣ агрономической организаціи, мѣстное населеніе стало обращать вниманіе на эту отрасль хозяйства; интересъ населенія къ садоводству растетъ и появляется много новыхъ молодыхъ садиковъ. Такіе же отзывы о вліяніи агрономической организаціи на улучшеніе мѣстнаго садоводства получены въ небольшомъ числѣ и отъ корреспондентовъ другихъ уѣздовъ. Вообще же можно сказать, что за исключеніемъ Херсонскаго губ. зем-

ства, остальныя мѣстныя земства отдаютъ сравнительно слишкомъ мало вниманія этой отрасли мѣстнаго хозяйства. Только Херсонское губернское земство содержитъ на свои средства два питомника, принимаетъ мѣры по охраненію виноградниковъ отъ филоксеры, а участковымъ агрономамъ поручаетъ заботу о преподаніи совѣтовъ владѣльцамъ садовъ и виноградниковъ.

Огородная культура въ большинствѣ мѣстностей тоже находится въ незавидномъ положеніи. Но на югѣ района, особенно въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ Ингульцу и Днѣпру, встрѣчаются обширные огороды, содержимые болгарами. Проведеніе желѣзной дороги по этимъ мѣстностямъ будетъ, вѣроятно, способствовать расширенію и улучшенію огородничества, которое въ настоящее время страдаетъ отъ недостатка сбыта.

За то баштаны (бахчи) распространены въ районѣ весьма значительно и продукты ихъ, надо полагать, составятъ предметъ значительнаго вывоза по желѣзной дорогѣ на сѣверъ.

**Животноводство.** Новороссійскія степи, еще недавно славившіяся обширными стадами рогатаго скота и овецъ, въ настоящее время значительно утратили это свое преимущество. По числу скота, приходящагося на 100 душъ населенія, три уѣзда правобережной части района въ 1900 году имѣли еще замѣтное преимущество, сравнительно съ уѣздами лѣвобережной части района [1]). По числу же штукъ скота, приходящагося на извѣстную единицу площади, эти уѣзды уже и тогда уступали, хотя и не очень значительно, лѣвобережнымъ уѣздамъ. Въ то время въ этомъ районѣ приходилось отъ 23,7 штукъ (Херсонскій у.) до 33,9 штукъ (Верхнеднѣпровскій у.) скота на 100 десятинъ, тогда какъ въ лѣвобережныхъ уѣздахъ эти относительныя величины колебались въ предѣлахъ отъ 28 до 35 штукъ скота на 100 десятинъ. Въ составѣ скотоводства рогатый скотъ игралъ здѣсь менѣе значительную роль, но все же составлялъ приблизительно около половины стада (48,6%—53,3%). Количество лошадей, какъ абсолютно, такъ и относительно было больше, чѣмъ въ лѣвобережной части района, что объясняется, повидимому, потребностями въ сообщеніи на болѣе далекихъ разстояніяхъ. Количество овецъ абсолютно было, конечно, значительно больше въ этомъ районѣ, сравнительно съ предыдущимъ, и особенно велики были стада овецъ у землевладѣльцевъ. У нихъ числилось въ Екатеринославскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ по 200 тыс. головъ на уѣздъ, въ Верхнеднѣпровскомъ свыше 100 тыс. головъ. Въ процентномъ же отношеніи ко всему стаду овцы и въ то время только у землевладѣльцевъ Екатеринославскаго у. составляли около 1/3 всего стада (по переводѣ мелкаго скота въ крупный), а у крестьянъ во всѣхъ трехъ

[1]) Приложенія, *Табл. IV*.

уѣздахъ число ихъ колебалось въ предѣлахъ 2—4% ихъ стада. Свиноводство было очень ничтожно, колеблясь въ предѣлахъ около 3 съ небольшимъ процентовъ всего стада.

За истекшее одиннадцатилѣтіе замѣтно увеличилось въ этихъ уѣздахъ количество лошадей, преимущественно въ Екатеринославскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ, всего на 35 тыс. головъ въ каждомъ. Рогатый скотъ замѣтно увеличился только въ Херсонскомъ уѣздѣ, но зато значительно упалъ, на 25—35 тысячъ головъ, въ остальныхъ двухъ уѣздахъ. Овцеводство упало за это время на ²/₃ своего прежняго состава и абсолютно уменьшилось въ Верхнеднѣпровскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ на 114 тысячъ головъ въ каждомъ, а въ Екатеринославскомъ даже на 178 тысячъ. Тѣмъ не менѣе, судя по даннымъ мѣстной оффиціальной статистики за 1911 годъ, кое-гдѣ сохранились еще и до настоящаго времени стада мериносовой овцы въ значительно, правда, уменьшенномъ количествѣ, а именно отъ 42 тыс. головъ въ Верхнеднѣпровскомъ до 85 тыс. въ Херсонскомъ уѣздахъ. За то за это время замѣтно возросло въ этихъ уѣздахъ свиноводство. Въ каждомъ изъ трехъ уѣздовъ число свиней увеличилось на 12—13 тыс. головъ, или отъ 16 до 35% прежняго ихъ числа.

Въ общемъ итогѣ всѣ отрасли скотоводства возрасли нѣсколько (на 10%) въ одномъ Херсонскомъ уѣздѣ, а въ Екатеринославскомъ и Верхнеднѣпровскомъ оно уменьшилось на 7—16%, вслѣдствіе особенно значительнаго уменьшенія количества овецъ и отчасти количества рогатаго скота.

Тѣмъ не менѣе, несмотря на неутѣшительные выводы, полученные при анализѣ оффиціальнаго статистическаго матеріала, отзывы мѣстныхъ корреспондентовъ, собранные при анкетѣ 1912 года, рисуютъ состояніе мѣстнаго скотоводства какъ будто бы въ болѣе благопріятныхъ чертахъ.

Немногіе корреспонденты Екатеринославскаго у., давшіе свѣдѣнія по скотоводству, сообщаютъ, что изъ разныхъ волостей уѣзда большее или меньшее количество скота, преимущественно гулевого, отправляется какъ крестьянами, такъ и владѣльцами на продажу, на мѣстныя ярмарки и въ Екатеринославъ, съ разстояній въ 30, 40 и болѣе верстъ. Нѣкоторые крестьяне откармливаютъ на продажу свиней.

Корреспонденты Верхнеднѣпровскаго уѣзда почти изъ всѣхъ волостей, кромѣ двухъ, сообщили о продажѣ скота, какъ землевладѣльцами, такъ и крестьянами, при чемъ корреспонденты изъ 6 волостей говорятъ не только о продажѣ излишняго скота, но и о спеціальномъ разведеніи его съ коммерческими цѣлями. Чаще всего корреспонденты говорятъ объ откормѣ свиней, при чемъ сбытъ ихъ производится частью на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ, частью въ Екатеринославѣ и Верхнеднѣпровскѣ и въ ближайшихъ промышленныхъ поселеніяхъ, гдѣ расположены желѣзнодѣлательные заводы и рудники. При винокуренныхъ заводахъ производится откормъ рогатаго скота. Въ немно-

гихъ экономіяхъ имѣются сохранившіеся отъ старыхъ временъ конскіе заводы, поставляющіе лошадей на ремонтъ и отправляющіе ихъ на выставки въ Екатеринославъ и Елисаветградъ. Земскій агрономъ изъ с. Веселыхъ Терновъ сообщаетъ о разведеніи въ одной изъ мѣстныхъ экономій породистаго рогатаго скота сѣроукраинской, холмогорской и симментальской породъ.

Изъ Херсонскаго уѣзда получено нѣсколько больше сообщеній о разведеніи разныхъ породъ скота, спеціально для продажи. Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ разводятъ для себя и для продажи лошадей рабочаго сорта, и скотъ какъ украинской, такъ и нѣмецкихъ породъ. Откармливаютъ скотъ для отправки какъ на сѣверные рынки, такъ и въ другіе мѣста, напр., Николаевъ, Одессу, Севастополь, Симферополь, Варшаву и др. Здѣсь нѣкоторыя экономіи выращиваютъ еще довольно большія стада тонкорунныхъ овецъ, продавая, при обновленіи стада, овецъ на вывозъ черезъ Ново-Воронцовку. По уѣзду разъѣзжаютъ скупщики и барышники для скупки скота на мѣстѣ и отправки его на городскія бойни въ Херсонъ и въ болѣе отдаленныя мѣста. Объ откормѣ свиней на продажу изъ Херсонскаго уѣзда имѣется меньше сообщеній, чѣмъ изъ двухъ предыдущихъ.

О сбытѣ продуктовъ скотоводства имѣются сообщенія большею частью изъ волостей, тяготѣющихъ къ городамъ: Екатеринославу, Верхнеднѣпровску и Херсону. Изъ всѣхъ волостей, лежащихъ на югъ и юго-западъ отъ Екатеринослава, съ разстояній до 35 верстъ, вывозится масло, творогъ, а иногда и молоко. Изъ двухъ волостей, прилегающихъ къ Никополю, по словамъ мѣстнаго земскаго агронома, отправляется довольно много масла, кожъ, шерсти и сырой кости по Днѣпру, а также по желѣзной дорогѣ, въ Херсонъ, Одессу, Елисаветградъ, Екатеринославъ. Изъ ближайшихъ волостей къ Верхнеднѣпровску и къ рудничному району по Саксагани, молочные скопы вывозятся для удовлетворенія потребностей пришлаго населенія, работающаго на желѣзнодѣлательныхъ заводахъ и рудникахъ. Такія же свѣдѣнія имѣются и отъ корреспондентовъ Херсонскаго уѣзда, которые сообщаютъ о сбытѣ молочныхъ скоповъ и другихъ продуктовъ скотоводства, какъ въ ближайшія, болѣе крупныя поселенія, такъ и скупщикамъ, разъѣзжающимъ по деревнямъ. Нѣкоторые корреспонденты, однако, упоминаютъ объ уменьшеніи сбыта этихъ продуктовъ, вслѣдствіе сокращенія скотоводства за послѣднее десятилѣтіе, вслѣдствіе недостатка этихъ продуктовъ для собственной надобности, или отсутствія мѣстнаго спроса. Корреспондентъ изъ Тягинки полагаетъ, что сбытъ продуктовъ скотоводства значительно расширился бы, если бы его организовать на началахъ кооперації.

Не меньше имѣется изъ всѣхъ уѣздовъ этого района сообщеній о разведеніи и сбытѣ птицы. Въ живомъ видѣ птицу вывозятъ на продажу въ Екатеринославъ и др. промышленные пункты, а яица сбы-

ваютъ наѣзжимъ скупщикамъ изъ Херсона, Николаева, Одессы и даже Курска. Крестьяне разводятъ преимущественно куръ, а отчасти и утокъ. По сообщенію одного корреспондента Екатеринославскаго уѣзда, разведеніе гусей сокращается по недостатку выпасовъ и по „шкодливости“ этой птицы. Цѣны на птицу и особенно на яица въ послѣдніе годы поднялись, по крайней мѣрѣ процентовъ на 50, и сбытъ ихъ почти всюду увеличился. Много птицы разводятъ крестьяне въ селеніяхъ, прилегающихъ къ мѣстечкамъ и посадамъ Херсонскаго уѣзда, а также къ еврейскимъ колоніямъ, гдѣ всегда имѣется значительный спросъ на птицу.

# III.

# Обрабатывающая промышленность и Горное дѣло.

*Сост. С. П. Балабуха.*

Указанныя въ главѣ I двѣ части района желѣзной дороги Харьковъ-Херсонъ, лѣвобережная и правобережная, въ наибольшей степени отличаются другъ отъ друга состояніемъ въ нихъ обрабатывающей промышленности. Въ то время какъ лѣвобережная часть захватываетъ мѣстности по преимуществу земледѣльческія, съ слабымъ развитіемъ здѣсь фабрично-заводской промышленности, правобережная часть, наоборотъ, отличается высокимъ развитіемъ промышленной жизни; здѣсь, на сѣверѣ, къ линіи будетъ тяготѣть мѣстность, входящая въ полосу горнозаводскаго Юга Россіи, съ его горной и горнозаводской промышленностью, а на югѣ—тяготѣющія къ Черному морю части Херсонской губ., географическое положеніе которыхъ обусловливаетъ, въ свою очередь, извѣстный подъемъ промышленной жизни этой мѣстности. Свой очеркъ промышленности мы и дадимъ отдѣльно для каждой изъ этихъ частей района [1]).

[1]) Отмѣтимъ источники, которыми мы пользовались для составленія настоящаго очерка:

1) Рукописныя свѣдѣнія Казенныхъ Палатъ Харьковской, Екатеринославской и Херсонской о промышленныхъ заведеніяхъ и ихъ оборотахъ для распредѣленія раскладочн. сбора на 1911 и 1912 г.г. (т. е. за 1910 и 1911 годы).

2) Рукописныя свѣдѣнія Управленій акцизными сборами Харьковской, Полтавской, Екатеринославской и Херсонской губ. о подотчетныхъ имъ предпріятіяхъ за 1909—1911 г.г.

3) Извлеченія изъ матеріаловъ оцѣночно-статистическихъ отдѣленій Харьковской и Полтавской губ. земскихъ управъ о промышленныхъ предпріятіяхъ (приуроч. къ 1910 г.).

4) Переписные листки анкеты, произведенной Министерствомъ Торг. и Пром. въ 1908 г., о состояніи промышленности въ Имперіи. Данныя этой довольно полной и обстоятельной переписи, въ виду нѣкоторой устарѣлости ея, исправлялись по сношенію съ мѣстной фабричной инспекціей, въ цѣляхъ пріурочиванія ихъ

# Промышленность лѣвобережной части района.

Лѣвобережная часть района, территоріальныя границы которой указаны раньше, отличается, какъ сказано, слабымъ развитіемъ фабрично-заводской промышленности. Наибольшее распространеніе здѣсь имѣютъ тѣ отрасли ея, которыя связаны съ сельскимъ хозяйствомъ: это будутъ свеклосахарное, винокуренное, мукомольное и т. под. производства. Выдѣляются, впрочемъ, мѣстности,—волости и отдѣльныя поселенія,—прилегающія, съ одной стороны, къ Харькову, въ предѣлахъ Харьковскаго уѣзда, а съ другой, къ Екатеринославу, въ предѣлахъ Новомосковскаго уѣзда, гдѣ создались большія фабрично-заводскія предпріятія подъ вліяніемъ этихъ ближайшихъ къ нимъ торгово-промышленныхъ центровъ. Объ этихъ предпріятіяхъ будетъ сказано ниже. Теперь же обратимся къ описанію главныхъ отраслей промышленности, распространенныхъ въ разсматриваемой части района.

Представителями ихъ являются здѣсь въ наибольшемъ числѣ предпріятія, въ собственномъ смыслѣ техническія сельско-хозяйственныя, служащія для переработки продуктовъ производства собственнаго хозяйства. Нѣкоторыя изъ нихъ, однако, развились въ крупныя коммерческія предпріятія промышленнаго типа, обслуживающія значительную территорію и вліяющія въ свою очередь на эволюцію въ сельскомъ

къ настоящему времени; сдѣлать это сплошь оказалось, однако, невозможнымъ. Исправлялись они и путемъ отдѣльныхъ сношеній и опросомъ на мѣстахъ при разъѣздахъ.

5) Отчетъ начальника Горнаго Управленія Южной Россіи за 1911 г.

6) Отчеты Харьковскаго Комитета по вывозу горнозаводскихъ грузовъ за 1910 и 1911 г.г.

7) Труды XXXVI Съѣзда горнопромышленниковъ Юга Россіи.

8) Желѣзорудная промышленность Южной Россіи въ 1910 г., изд. Статист. Бюро Совѣта Съѣзда горнопр. Юга Россіи, 1911 г.

9) Матеріалы экономич. изслѣдованія значенія водпаго пути Рига-Херсонъ, изд. Екатеринославск. губ. земства 1911 г.

10) Статистическій Справочникъ по Полтавск. губ., выпускъ 5-й, 1911 г.

11) Статистико-экономическ. обзоры Херсонскаго уѣзда за 1910 и 1911 г.г. Изд. статистич. бюро Херсонск. уѣздн. земск. упр.

12) Извлеченіе изъ „Общаго отчета Александрійск. уѣздн. земской управы". XI. Промышленность.

13) Свѣдѣнія, полученныя отъ корреспондентовъ въ отвѣтъ на особую разосланную имъ программу экономич. обслѣдованія района проектир. ж. д. Харьковъ-Херсонъ.

14) „По Екатерининской Жел. Дор.". Изданіе Управл. Екат. жел. дор., вып. I. Екат., 1903 г.

15) „Александровскій Южнорусск. Зав. Брянскаго О-ва". Краткое описаніе зав., 1910 г.

16) Сборникъ статистич. свѣдѣній о перевозкахъ по Екатерининск. дор. Часть I и II за 1911 г.

хозяйствѣ цѣлаго района. Къ послѣднимъ принадлежатъ прежде всего свекло сахарные заводы. Наиболѣе распространенный типъ собственно сельско-хозяйственныхъ предпріятій представляютъ многочисленныя въ этой мѣстности мукомольныя мельницы, часто паровыя, обслуживаемыя локомобилями, или распространившимися въ послѣднее время нефтяными или керосиновыми двигателями, служащія для простого помола и удовлетворяющія нуждамъ окружнаго населенія. Но кромѣ нихъ здѣсь встрѣчаются и мельницы промышленнаго коммерческаго типа, хотя и не въ столь значительномъ числѣ. Начнемъ съ свеклосахарнаго производства.

**Свеклосахарные заводы.** Свеклосахарная промышленность получила большое распространеніе въ Харьковской губ., но всѣ свеклосахарные заводы послѣдней размѣстились за предѣлами описываемаго сейчасъ района. Представлена разсматриваемая промышленность въ предѣлахъ нашего района заводами, работающими въ Константиноградскомъ и Полтавскомъ уѣздахъ, Полтавской губ. Константиноградскій у. за послѣднее время сдѣлалъ большіе успѣхи въ сельскомъ хозяйствѣ въ отношеніи его интенсификаціи. До нѣкоторой степени этимъ онъ обязанъ культурно-хозяйственной дѣятельности нѣсколькихъ крупныхъ, обезпеченныхъ средствами имѣній, во главѣ которыхъ стоитъ Карловское имѣніе, принадлежащее герцогамъ Мекленбургъ-Стрелецкимъ и принцессѣ Саксенъ-Альтенбургской. Этому послѣднему имѣнію и принадлежитъ учредительство въ дѣлѣ открытія цѣлаго ряда заводовъ, имѣющихъ крупное экономическое значеніе для всего уѣзда.

Въ разсматриваемой части района находится три свеклосахарныхъ завода, всѣ въ предѣлахъ Константиноградскаго у. Кромѣ того одинъ свеклосахарно-рафинадный заводъ, въ Чутовской вол., Полтавскаго у., хотя находится и внѣ района проектированной желѣзной дороги, но въ виду его близости къ линіи, можетъ оказывать вліяніе на ея грузооборотъ, по подвозу, напримѣръ, свеклы и т. д.

Первымъ открылся (въ 1899 г.) въ Константиноградскомъ у. Циглеровскій свеклосахарный заводъ, находящійся въ с. Шляховой (Еремѣевка), Кегичевской вол., въ 20 верстахъ къ востоку отъ г. Константинограда, принадлежащій акц. о-ву Циглеровскихъ свеклосахарныхъ и механическихъ заводовъ.

Въ 1905 г. открытъ Карловскій свеклосахарный заводъ въ м. Карловкѣ, а въ 1909 г. Нижне-Ланновскій, въ томъ же Карловскомъ имѣніи, въ 10 в. къ юго-востоку отъ м. Карловки и въ 2—3 в. отъ станціи Ланная, Лозово-Полтавскаго участка Южныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Наконецъ, четвертый заводъ, свеклосахарно-рафинадный, принадлежащій г. Дурново, находится при хут. Павловкѣ, Чутовской вол., Полтавск. у., близъ ст. Скороходово, линіи Харьковъ-Полтава, въ 41 в. отъ послѣдней.

Подробныя данныя о производительности каждаго изъ этихъ заводовъ мы приводимъ въ приложеніи къ настоящей главѣ (*Таблички лит. а*).

Общая производительность всѣхъ 4 заводовъ выражается въ выпускѣ полутора милліона пудовъ сахарнаго песка и около полумилліона пудовъ рафинада. Наиболѣе значительнымъ заводомъ является Павловскій свеклосахарно-рафинадный, оборотъ производства котораго опредѣляется оборотомъ въ 3 слишкомъ милл. рублей и выпускомъ, сверхъ указанныхъ 500 тыс. пуд. рафинада, еще отъ 300 до 400 тыс. пуд. сахарнаго песка. Размѣръ производства Карловскаго завода опредѣляется въ 470 тыс. пудовъ сахарнаго песка; нѣсколько менѣе (350—425 тыс. пуд.) производитъ сахара Циглеровскій заводъ и, наконецъ, на четвертомъ мѣстѣ стоитъ Ланновскій заводъ съ 260—315 тыс. пуд. вырабатываемаго сахара. Остатки производства на всѣхъ четырехъ заводахъ подсчитываются въ количествѣ до 600 тыс. пуд. патоки и 7.400 тыс. пуд. жома. Количество горючаго, въ видѣ разнаго рода минеральнаго топлива, потребляемаго на этихъ заводахъ, можетъ быть опредѣлено въ 1.200 тыс. пуд., помимо небольшого количества дровъ. Наконецъ, на заводахъ потребляется до 900 тыс. берковцевъ свекловицы.

Сахарный песокъ съ указанныхъ заводовъ въ настоящее время идетъ, главнымъ образомъ, въ Харьковъ и частью въ Скороходово на мѣстные рафинадные заводы, частью-же отправляется на потребительскіе рынки, черезъ Лозовую на юго-востокъ Россіи и даже въ Среднюю Азію. Часть его идетъ и на сѣверъ по направленію къ Москвѣ.

Патока и жомъ, какъ кормовыя средства, потребляются главнымъ образомъ на мѣстѣ, хотя въ нѣкоторой части перевозятся на сравнительно даже большія разстоянія. На сравнительно значительныя разстоянія перевозится и свекловица, плантаціи которой, съ возникновеніемъ сахарныхъ заводовъ, начинаютъ насаждаться все въ большихъ и большихъ размѣрахъ въ ихъ окрестностяхъ. Такъ, ст. Селещина, находящаяся отъ Карловки въ разстояніи 34 вер., за 1910 г. погрузила 175 тыс. пудовъ свекловицы для Карловскихъ сахарныхъ заводовъ, а со ст. Полтава и Кобеляки отправляется свекловица съ назначеніемъ на ст. Сахарная, близъ Знаменки, съ пробѣгомъ въ 218 и 159 верстъ.

Къ только что поименованнымъ сахарнымъ заводамъ надо прибавить одинъ заводъ въ западной части Валковскаго уѣзда, въ с. Ново-Ивановкѣ, Алексѣевской волости, при ст. Коломакъ, Южныхъ жел. дор., впрочемъ, за предѣлами разсматриваемаго района (съ производительностью въ 300 тыс. пуд. сахара) и строющійся распоряженіемъ управленія того же Карловскаго имѣнія въ с. Марьяновкѣ, Песчанской вол. (въ 7—8 вер. къ сѣверо-востоку отъ Карловки), большой свеклосахарный заводъ, расчитанный на производство 250 тыс. пуд. сахарнаго песка. Такимъ образомъ, въ Константиноградскомъ уѣздѣ и близлежащихъ мѣстностяхъ сосѣднихъ уѣздовъ, образуется большой районъ свекло-

сахарной промышленности съ 6 значительными сахарными заводами. Проведеніе новой желѣзнодорожной линіи можетъ вызвать расширеніе территоріи этого района и содѣйстовать насажденію здѣсь новыхъ сахарныхъ заводовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и поднятію сельско-хозяйственной культуры въ этой мѣстности.

**Винокуренные заводы.** Въ лѣвобережной части обозрѣваемаго района находится 10 винокуренныхъ заводовъ. Сравнительно значительно развито винокуренное производство въ Харьковскомъ уѣздѣ, но большая часть заводовъ этого уѣзда размѣстилась внѣ района проектируемой желѣзной дороги, и только два остаются въ предѣлахъ послѣдняго. Затѣмъ 2 завода имѣются въ Валковскомъ уѣздѣ. Далѣе значительное развитіе получило винокуреніе въ Константиноградскомъ уѣздѣ, представленное здѣсь 4 заводами, въ числѣ которыхъ находится громадныхъ размѣровъ Карловскій заводъ въ м. Карловкѣ. Наконецъ, по одному винокуренному заводу имѣется въ ближайшихъ къ линіи мѣстностяхъ Кобелякскаго и Новомосковскаго уѣздовъ.

Перечислимъ заводы, обозначивъ ихъ мѣстонахожденіе и размѣры производства въ градусахъ сырого спирта:

1) *Артемовскій*, принадлежащій г. Борткевичу, въ с. Артемовкѣ, Мерефянской вол., вблизи с. Мерефы, Харьковск. у., съ производительностью въ 2 милл. градусовъ. 2) *Московскій*, кн. Святополкъ-Мірскаго, въ х. Московкѣ, Будянской вол., близъ ст. Буды на соединительной линіи Мерефа-Люботинъ, съ производительностью въ 2,5—2,7 милл. град. 3) *Караванскій*, Духовского, въ хут. Караванѣ, Огульчанской вол., Валковскаго у., близъ Люботина, 2,8—2,9 милл. град. 4) *Николо-Дмитріевскій*, кн. Голицына, въ с. Старой Водолагѣ, Валковскаго у., въ 15—18 верст. къ юго-востоку отъ Валокъ, 0,7—1,7 милл. град. 5) *Медвѣдовскій*, г. фонъ-деръ Лауница, въ с. Медвѣдовкѣ, Парасковѣевской вол., Константиноград. у., въ сѣверо-восточной части уѣзда, въ 25 верст. отъ ст. Валокъ и въ 18—20 вер. отъ Старовѣровки, 0,8—1,2 милл. град. 6) *Карловскій*—въ м. Карловкѣ, въ Карловскомъ имѣніи, Константиноградскаго у., 9—12 милл. град., съ ректификаціоннымъ отдѣленіемъ. 7) *Дьячковскій*, г. Дейтриха, въ дер. Максимовкѣ, Даръ-Надеждинской вол., Константиноградскаго у., въ 15 вер. къ западу отъ ст. Сахновщина линіи Полтава-Лозовая, 1,2 милл. град. 8) *Кустоловскій*, С. И. Гриневича, въ с. Кустоловѣ, Ново-Тагамликской вол. того же уѣзда, въ 22 верст. къ юго-западу отъ ст. Селещина той же линіи, 1,5 милл. град. 9) *Ульяновскій*, кн. Урусова, въ с. Ульяновкѣ, Орликской вол., Кобелякскаго у., на Днѣпрѣ, 1 милл. град. и 10) *Паньковскій*, кн. Урусова, въ с. Паньковкѣ, на Днѣпрѣ, Паньковской вол., Новомосковскаго у., въ 12 в. отъ г. Верхнеднѣпровска, лежащаго на противоположномъ берегу Днѣпра, съ производительностью въ 3,5—5,4 милл. град., и съ ректификаціоннымъ отдѣленіемъ.

Остальныя данныя, относящіяся къ этимъ заводамъ, помѣщены въ приложеніи къ этой главѣ (см. *табличку лит. в.*).

Всего на 10 винокуренныхъ заводахъ разсматриваемаго района въ 1910 — 1911 г. было выкурено 31,5 милл. градусовъ или 328.125 вед. спирта въ 96° и получено барды около 400 тыс. ведеръ. Хлѣба разнаго рода для производства потреблено 1,6 милл. пуд. и угля израсходовано около 500 тыс. пуд. На винокуреніе употреблялись, главнымъ образомъ, зерновые продукты и въ значительно меньшей части картофель. Среди зерновыхъ продуктовъ, идущихъ на винокуреніе, часто и въ большомъ количествѣ потребляется кукуруза, особенно на заводахъ южной части разсматриваемаго района. Выкуриваемый спиртъ поступаетъ частью въ мѣстные казенные винные склады, частью отправляется въ весьма отдаленныя мѣста, въ Одессу, Казань и др. Изъ Ульяновскаго завода спиртъ отправляется для ректификаціи на Паньковскій винокуренный заводъ, а отсюда идетъ въ казенный винный складъ въ Верхнеднѣпровскѣ и расходится по Екатеринославской губ. Спиртъ съ Карловскаго винокуреннаго завода частью поступаетъ въ мѣстные казенные склады, а частью отправляется въ Ставропольскую губ. и Кубанскую область. Въ отмѣткахъ акцизнаго вѣдомства о другихъ заводахъ обыкновенно стоитъ: „расходится въ своей губерніи“ и только сообщается о выпускѣ въ сосѣднія губ. за три года: съ Московскаго завода 17,5 тыс. вед., Караванскаго 3,7 тыс. и Старо-Водолажскаго — 20 тыс. вед.

Разбивая указанную выше цифру общаго выхода спирта по мѣстностямъ, получимъ, что два завода Харьковскаго уѣзда и два Валковскаго выпустили по 47,7 тыс. вед. спирта, 4 завода Константиноградскаго у. вмѣстѣ 166 тыс. вед. и Ульяновскій съ Паньковскимъ вмѣстѣ 66,6 тыс. вед.

Барда исключительно расходуется на мѣстѣ. Хлѣбъ, перекуриваемый на заводахъ, сверхъ своего экономическаго, собирается съ небольшихъ разстояній; подвозится онъ гужомъ и сбывается окрестными крестьянами на заводы, какъ на ближайшій и привычный рынокъ.

**Казенные винные склады.** Въ нашъ очеркъ промышленности лѣвобережной части района приходится занести только одинъ казенный винный складъ—Константиноградскій, такъ какъ Харьковскій складъ находится внѣ района, а въ Валкахъ складъ недавно закрытъ.

Константиноградскій складъ представляется довольно крупнымъ заведеніемъ съ годовымъ оборотомъ до 600 тыс. руб. Поступило въ складъ изъ Карловскаго ректификаціоннаго завода спирта въ 96° въ 1910 г. 77,3 тыс. и въ 1911 г. 76,7 тыс. вед. и отпущено въ винныя лавки за оба года 139,7 и 144,1 тыс. ведеръ хлѣбнаго вина. Въ лавки вино обыкновенно отправляется гужомъ. Получаетъ складъ, кромѣ спирта въ указанномъ выше количествѣ, еще разнаго рода другіе грузы: каменный

уголь, отъ 6 до 8 тыс. пуд., древесный уголь, 1,6—1,9 тыс. пуд., пробку смолку и посуду, всего въ количествѣ, вмѣстѣ съ углемъ, до 15 тыс. пудовъ.

**Пивоваренные и медоваренные заводы.** Пивоваренное производство развито въ разсматриваемомъ районѣ очень слабо; представлено оно четырьмя заводами: двумя очень небольшими въ Валковскомъ уѣздѣ и двумя средняго размѣра въ Константиноградскомъ уѣздѣ. Укажемъ ихъ мѣстонахожденіе и отмѣтимъ производительность.

1) *Валковскій*, въ г. Валкахъ, Харьк. губ., принадлежащій насл. Кнешке, съ средней производительностью въ 14—24 тыс. вед. за три послѣдніе года; 2) *Знаменскій*, въ с. Знаменскомъ, въ 18 в. къ юго-востоку отъ Валокъ, г. Шидловскаго, выпускаетъ 6—7 тыс. ведеръ; 3) *Натальинскій*, въ с. Натальинѣ, въ 3—4 в. отъ Константинограда, принадлежащій г. Ульшъ, 26—34 тыс. вед. пива, и 4) *Александровскій*, С. И. Гриневича, въ дер. Ольховомъ Рогѣ, той же Натальинской вол., находящійся отъ Константинограда въ 12 верстахъ, съ производительностью въ 36—40 тыс. вед.

На первыхъ двухъ заводахъ варится еще медъ, при чемъ его получается отъ 200 до 300 вед. въ годъ на каждомъ. При Александровскомъ заводѣ находится солодовня для приготовленія зеленаго солода какъ для собственной надобности, такъ и на продажу. Приготовляется его около 25 тыс. пудовъ.

Всего на четырехъ заводахъ было выварено пива въ 1911 г. 100.955 вед. Пиво валковскихъ заводовъ расходуется на мѣстѣ, пиво константиноградскихъ расходится частью на мѣстѣ, частью же отправляется на Лозовую и вывозится въ Екатеринославскую губ. и въ сосѣдніе уѣзды Полтавской губ.

Подробныя данныя пивоваренныхъ заводовъ помѣщены въ приложеніи къ этой главѣ (см. *табличку лит. г*).

**Паровыя вальцовыя мельницы** Мукомольное производство въ чисто земледѣльческой полосѣ, къ которой принадлежитъ разсматриваемая сейчасъ лѣвобережная часть района, съ значительными посѣвами пшеницы, имѣетъ благопріятныя условія для своего развитія. Развилось оно здѣсь въ значительную отрасль промышленности, но форму крупнаго промышленнаго производства оно пріобрѣло лишь въ городахъ и ихъ окрестностяхъ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. въ мѣстностяхъ болѣе крупнаго сбыта муки или возможности ея вывоза на болѣе отдаленные потребительные рынки. Въ остальныхъ мѣстахъ значительно распространены лишь мелкія вѣтряныя, а изрѣдка и водяныя мельницы, дѣятельность коихъ въ послѣдніе годы стала вытѣсняться мельницами среднихъ размѣровъ съ искусственными паровыми, нефтяными и иными двигателями внутренняго сгоранія.

Число мелкихъ, по преимуществу вѣтряныхъ, мельницъ въ этомъ краѣ избыточнаго хлѣбнаго производства весьма значительно.

По точнымъ даннымъ Третьей подворной переписи Полтавскаго губернскаго земства, въ 1910 г. вѣтряныхъ мельницъ въ Кобелякскомъ у. было 2.866 и въ Константиноградскомъ 2.601, а водяныхъ мельницъ съ сукновальнями въ первомъ—16 и во второмъ—3, что составитъ въ Кобелякскомъ у. по 131 мельницѣ на волость, а въ Константиноградскомъ по 118.

По сообщенію Валковской земской управы, кромѣ 21 мельницы съ искусственными двигателями, въ Валковскомъ у. имѣется 23 мельницы съ водяными и конными двигателями и 31 просорушка. О числѣ вѣтряныхъ мельницъ въ уѣздѣ управа свѣдѣній не дала.

Размѣры мелкаго мукомольнаго производства въ остальныхъ уѣздахъ этого района только отчасти выясняются изъ разрозненныхъ и не всегда точныхъ сообщеній корреспондентовъ по спеціальной анкетѣ, предпринятой въ 1912 г. для выясненія экономическаго положенія района проектируемой желѣзной дороги.

Изъ Харьковской губерніи свѣдѣнія о мельницахъ получены только изъ одной волости, Золочевской, находящейся внѣ района нашего изслѣдованія. Вѣтряныхъ мельницъ тамъ имѣется до 90 на всю волость, но многія изъ нихъ бездѣйствуютъ или работаютъ очень мало, такъ какъ населеніе предпочитаетъ возить зерно для размола на имѣющіяся въ предѣлахъ волости и при ближайшей желѣзнодорожной станціи болѣе крупныя мельницы съ искусственными двигателями.

Въ обширномъ Новомосковскомъ уѣздѣ, почти вовсе лишенномъ желѣзныхъ дорогъ, вѣтряныя мельницы встрѣчаются повсюду. По сообщенію одного корреспондента, въ каждомъ селеніи ихъ насчитывается не менѣе 20—25 штукъ. Въ 18 волостяхъ уѣзда, откуда получены болѣе или менѣе опредѣленныя сообщенія о числѣ мѣстныхъ вѣтряныхъ мельницъ, въ общемъ итогѣ корреспонденты насчитали 1.224 вѣтряныхъ мельницы и 1 водяную, что въ среднемъ составитъ по 68 мельницъ на волость. Объ ихъ работѣ всѣ корреспонденты въ одинъ голосъ сообщаютъ, что онѣ работаютъ исключительно для мѣстныхъ только нуждъ и что въ послѣднее время дѣятельность ихъ сильно ослабѣваетъ, благодаря возникновенію въ деревняхъ мельницъ болѣе совершеннаго типа съ искусственными двигателями, частью паровыми, а еще чаще съ другими двигателями внутренняго сгоранія. Многія изъ вѣтряныхъ мельницъ совсѣмъ не работаютъ круглый годъ, а иныя работаютъ урывками, доставляя владѣльцамъ ничтожный доходъ или же даже убытокъ. „Вѣтряки,—говоритъ корр. изъ Котовской вол.,—отходятъ въ область преданій и замѣняются мельницами съ газогенераторами и нефтяными двигателями“.

Болѣе или менѣе крупныхъ мельницъ, съ производительностью не менѣе 50 тыс. пудовъ въ каждой, въ лѣвобережной части района

насчитывается всего 17; если къ нимъ прибавить еще 12 вальцовыхъ мельницъ меньшаго размѣра, о производительности которыхъ получены свѣдѣнія болѣе или менѣе достовѣрнаго характера, то общая ихъ производительность выразится въ выпускѣ ежегодно около 7 милл. пудовъ муки, 2,3 милл. пуд. отрубей и 575 тыс. пуд. послѣда. Подробныя свѣдѣнія о каждой изъ этихъ мельницъ помѣщены въ приложеніи къ настоящей главѣ (см. *табличку лит. д*).

Изъ общаго количества помола въ 7 милл. пудовъ на Харьковскую губ. приходится 1232,1 тыс. пуд., на мельницы Полтавской губ. 3547,3 тыс. пуд. и, наконецъ, на мельницы Новомосковскаго у. 1877 тыс. пуд. Наибольшее количество муки, выпускаемой крупными мельницами, приходится, слѣдовательно, на Константиноградскій уѣздъ; здѣсь же находится и большая часть крупныхъ вальцовыхъ мельницъ района, хотя самая значительная изъ нихъ, примыкающая по размѣрамъ къ типу городскихъ екатеринославскихъ, расположена въ Новомосковскомъ уѣздѣ, въ поселкѣ Амуръ.

Въ волостяхъ Харьковскаго уѣзда, входящихъ въ районъ проектируемой желѣзной дороги, имѣется всего одна вальцовая мельница значительныхъ размѣровъ, именно мельница въ х. Юрьевкѣ, Будянской вол., но расположенная вблизи ст. Буды, по линіи Люботинъ-Мерефа, она будетъ тяготѣть къ этой послѣдней станціи. Производительность ея выражается въ 450 т. пуд. выпускаемой муки. Эта мельница принадлежитъ г. Алексѣеву. Расходуетъ она около 80 т. пуд. угля. Работаетъ она на мѣстный харьковскій рынокъ, гдѣ находитъ обезпеченный сбытъ. Вообще въ Харьковскомъ у. и за предѣлами разсматриваемаго района сравнительно мало развито мукомольное производство.

Въ четырехъ волостяхъ Зміевскаго уѣзда, частями входящихъ въ изслѣдуемый районъ, крупныхъ вальцовыхъ мельницъ вовсе нѣтъ; имѣется, какъ видно изъ матеріаловъ оцѣночно-статистическаго отдѣла Харьковской губ. земской управы, только 8 небольшихъ мельницъ, съ механическими (паровыми, нефтяными) двигателями, работающихъ исключительно на крестьянскій помолъ и имѣющихъ только мѣстное значеніе.

Гораздо больше развита мукомольная промышленность въ Валковскомъ уѣздѣ. Валковская уѣздная земская управа сообщила о существованіи въ уѣздѣ 21 мельницы съ паровыми и иными искусственными двигателями, съ общей производительностью въ 4.620 т. пуд. зерна. Судя по размѣрамъ годовой производительности шести изъ этихъ мельницъ, исчисленной по другимъ источникамъ, приведенный выше итогъ необходимо уменьшить по крайней мѣрѣ въ 4 раза и опредѣлить величину годовой работы упомянутыхъ 21 мельницы въ 1 милл. пудовъ съ небольшимъ. Кромѣ 5 мельницъ, о производительности которыхъ получены свѣдѣнія изъ другихъ источниковъ и которыя включены въ табличку, приложенную къ этой главѣ (*табличка д.*), уѣздная управа сообщила свѣдѣнія еще и о нижеслѣдующихъ мельницахъ съ

паровыми двигателями, расположенныхъ въ разныхъ частяхъ Валковскаго у: 1) А. В. Яновскаго, въ г. Валкахъ, начавшей дѣйствовать въ 1912 г., 2) В. В. Абдулы, въ с. Просяномъ, 3) П. Ф. Демченка, въ с. Новой Водолагѣ, 4) К. М. Корева, въ с. Коломакѣ, 5) И. С. Шестопалова, въ с. Новой Водолагѣ, 6) С. К. Овода, въ д. Н. Камышеватой, 7) Ф. П. Волика, тамъ-же, 8) Кн. А. Д. Голицына, въ Старой Водолагѣ, 9) С. Ф. Онацкаго, въ с. Просяномъ, 10) К. И. Кузнецова, въ с. Люботинѣ, 11) И. Я. Шевченки, въ д. Бѣльцево, 12) І. И. Силакова, въ с. Старомъ Мерчикѣ, 13) П. В. Ольховскаго, при Х. Филипенка, 14) М. К. Партолы, въ с. Новомъ Мерчикѣ и 15) Л. К. Леуса, въ с. Гряковѣ. Производительность всѣхъ этихъ 15 мельницъ управа опредѣлила въ 2120 тыс. пуд., что, судя по сопоставленію данныхъ земской управы съ данными изъ другихъ источниковъ по остальнымъ 5 мельницамъ того же уѣзда, должно быть признано сильно преувеличеннымъ.

Оцѣночное отдѣленіе Харьковской губернской земской управы насчитываетъ въ Валковскомъ уѣздѣ даже 30 мельницъ, въ большинствѣ паровыхъ и въ меньшинствѣ (6) съ керосиновыми или нефтяными двигателями, и изъ нихъ вальцовыхъ, перерабатывающихъ скупаемое и ссыпаемое на мельницы зерно и вырабатывающихъ на сбытъ крупчатую муку, насчитывается только 6 слѣдующихъ:

1) Т-ва Рекнеръ и К°, въ с. Коломакѣ, въ 10 в. отъ ст. Коломакъ линіи Харьковъ-Полтава, съ производительностью въ 362 тыс. пуд. муки; 2) Солодая и Горбавцева на хут. Яковенка, Люботинской вол., вблизи ст. Люботина, 172 тыс. пуд.; 3) Кулика и Рапота въ с. Огульцахъ, вблизи ст. Огульцы линіи Харьковъ-Полтава,—150 тыс. пуд. муки; 4) Перепелицы, при ст. Ковяги той же линіи, выпускающей свыше 70 т. пуд.; 5) Абдулы, въ с. Нов. Водолагѣ, въ 20 верст. къ юго-востоку отъ Валокъ,—14,8 тыс. пудовъ и, наконецъ, 6) Грубы, въ г. Валкахъ съ 10 тыс. пуд. собственнаго помола; сверхъ того мельница принимаетъ на помолъ завозное зерно. Изъ этихъ мельницъ Огульчанская работаетъ съ помощью керосиноваго двигателя, прочія—паровыя.

Расходъ горючаго во всѣхъ этихъ мельницахъ опредѣляется въ 125 тыс. пудовъ каменнаго угля и 3,5 тыс. пуд. керосина или нефти, не считая соломы, расходуемой на нѣкоторыхъ мельницахъ.

Въ Константиноградскомъ уѣздѣ паровыя мельницы очень распространены. Статистическое бюро Полтавскаго губ. земства при своихъ оцѣночныхъ работахъ зарегистрировало въ уѣздѣ 105 мельницъ—паровыхъ, а въ отдѣльныхъ случаяхъ съ нефтяными, керосиновыми двигателями, или газогенераторами. Громадное большинство этихъ мельницъ представляетъ типъ обыкновенныхъ сельско-хозяйственныхъ, служащихъ для простого помола. Очень часто эти мельницы бываютъ соединены съ просорушками и крупорушками, а иногда съ маслобойками. Паровыхъ просорушекъ въ уѣздѣ насчитывается 32, мельницъ-маслобоекъ съ

просорушками и крупорушками 11 и отдѣльныхъ просорушекъ 23. Въ послѣднее время въ деревняхъ стали устраивать небольшія вальцовыя мельницы, съ небольшимъ числомъ вальцовъ простого устройства, которыя даютъ муку высшаго сорта, преимущественно для мѣстнаго потребленія.

Большія вальцовыя мельницы находятся: три въ Константиноградѣ, съ общею годовою производительностью въ 2700—2900 тыс. пуд., двѣ въ м. Карловкѣ, принадлежащія гер. Мекленбургъ-Стрелецкимъ, изъ коихъ меньшая, для ржаного помола, перемалываютъ въ общемъ до 700 тыс. пуд. муки, двѣ въ с. М. Перещепинѣ при станціи того же имени, на линіи Полтава-Кременчугъ, слѣдовательно внѣ нашего района, съ годовою производительностью не менѣе 400 тыс. пуд., и двѣ въ Даръ-Надеждинской вол., слѣдовательно, также внѣ района новой линіи, одна Зеленскаго и К°, при ст. Сахновщинѣ, по линіи Константиноградъ-Лозовая, выпускающая 400—450 тыс. пуд. муки, въ годъ, и другая Жданова, въ д. Григорьевкѣ, въ 4 верстахъ отъ той же станціи, перемалывающая около 350 тыс. пуд. въ годъ.

Сверхъ этихъ, небольшія вальцовыя мельницы находятся еще: 1 въ Константиноградѣ, 1 въ с. Вел. Бучкахъ, 1 въ дер. Дмитровкѣ, Ганебновской вол., 1 въ дер. Поповкѣ, Карловской вол., 1 въ с. Федоровкѣ, той же волости и 1 въ с. Старовѣровкѣ. Общая производительность этихъ шести мельницъ можетъ быть опредѣлена въ 45 тыс. пуд.

Мука изъ Константиноградскаго у. грузится въ различныхъ направленіяхъ: на сѣверъ, сѣверо-западъ и сѣверо-востокъ. Карловская экономія отправляетъ съ одной мельницы пшеничную муку въ Полтавскую, Харьковскую и Курскую губерніи, а съ другой мельницы ржаную муку сбываетъ Кіевскому и Варшавскому интендантствамъ.

Ст. Карловка въ 1910 г. погрузила 4197 т. п. пшеничной муки, ст. Константиноградъ 1448 т. п. и ст. Сахновщина 607,8 т. п. Судя по приведеннымъ даннымъ и по производительности мельницъ, пріуроченнымъ къ 1911 г., погрузка муки на поименованныхъ станціяхъ съ того времени должна была увеличиться.

Продуктами производства вальцовыхъ мельницъ, въ видѣ остатковъ его, являются послѣдъ и отруби, количество которыхъ для мельницъ Константиноградскаго у. можетъ быть опредѣлено въ 1,5 мил. пуд. Отруби въ значительной части вывозятся въ направленіи на сѣверо-западъ, заграницу. Константиноградъ въ 1910 г. погрузилъ 468,4 т. пуд. отрубей.

Мельницы являются крупными потребителями каменнаго угля, общее количество котораго для всѣхъ названныхъ мельницъ уѣзда достигаетъ 550 тыс. пуд. Эта цифра смѣшивается съ общимъ итогомъ полученія каменнаго угля уѣздомъ, которое оказывается очень значительнымъ. Вообще промышленный характеръ Константиноградскаго уѣзда виденъ изъ количества прибытія каменнаго угля на станціи описываемаго сейчасъ района: ст. Карловка получила въ 1910 г.

разнаго рода каменнаго угля 826 т. п., анная 208 т. п., Константиноградъ 684 т. п., Кегичевка 241,6 т. п., и Сахновщина 236,3 тыс. пуд.

Въ Новомосковскомъ у. насчитывается до 30 паровыхъ мельницъ, изъ коихъ громадное большинство не имѣетъ коммерческаго характера. Наиболѣе значительныя вальцовыя мельницы находятся: двѣ въ Новомосковскѣ и одна въ п. Амурѣ. Оборотъ производства мельницы Звенигородскаго въ Новомосковскѣ опредѣляется въ 130 тыс. пуд. въ годъ, мельницы Уманскаго—въ 165 тыс. пуд. въ годъ. Часть муки, производимой этими мельницами, потребляется на мѣстѣ, а часть грузится на ст. Нижнеднѣпровскъ, въ 30 верстахъ отъ г. Новомосковска. Въ Новомосковскѣ имѣется еще небольшая вальцовая мельница, которая больше работаетъ по заказамъ; размѣры производства этой мельницы опредѣляются, по свѣдѣніямъ казенной палаты, въ суммѣ до 5 тыс. рублей. Въ п. Амурѣ, составляющемъ зарѣчный пригородъ Екатеринослава, находится большая вальцовая мельница, бывшая В. И. Гезе, недавно построенная и очень хорошо оборудованная. Временно она прекращала работу и возобновила ее въ 1911 г., по передачѣ въ руки новаго владѣльца Шифрина. Годичное производсто ея опредѣляется въ 2600 тыс. рублей и въ выпускѣ около 1.650 тыс. пуд. пшеничной муки.

Сравнительно нѣсколько меньшія паровыя вальцовыя мельницы находятся еще въ с. Половицѣ, Іосифовской вол. (въ 10 в. отъ Нижнеднѣпровска), въ центрѣ нѣмецкаго колонистскаго населенія, и въ с. Каменкѣ, Каменской вол., также расположенной вблизи Нижнеднѣпровска.

Производительность всѣхъ перечисленныхъ мельницъ могла быть болѣе или менѣе точно установлена, почему всѣ онѣ и включены въ *таблицу лит. д.*, приложенную къ настоящей главѣ. Но кромѣ того при анкетѣ 1912 года получены сообщенія отъ многихъ корреспондентовъ о небольшихъ мельницахъ паровыхъ, а частью нефтяныхъ, керосиновыхъ и газомоторныхъ, открытыхъ большею частью въ послѣдніе годы почти во всѣхъ волостяхъ уѣзда. Сообщенія корреспондентовъ сопровождаются часто указаніями на размѣры производительности этихъ мельницъ и на кругъ ихъ обслуживанія, но такъ какъ числовыя ихъ показанія остались непровѣренными, то онѣ въ таблицу и не включены. Тѣмъ не менѣе для полноты описанія мукомольнаго производства въ Новомосковскомъ уѣздѣ онѣ заслуживаютъ упоминанія. Такъ, корр. изъ с. Котовки сообщаетъ, что въ 5 приорельскихъ волостяхъ (Котовской, Перещепинской, Лычковской, Ждановской и Бузовской) 7 мельницъ съ искусственными двигателями перерабатываютъ въ годъ до 1 милл. пудовъ зерна, исключительно для мѣстнаго потребленія. Въ сосѣдней Гупаловской вол. 1 мельница имѣетъ годовой оборотъ въ 6—7 тыс. руб., въ Бабайковской вол. 3 мельницы имѣютъ въ среднемъ годовой оборотъ въ 2.500 р. каждая, въ Прядивковской вол. 2 мельницы съ искусственными

двигателями имѣютъ годовой оборотъ въ 3000 руб. каждая, въ Губинихской, Голубовской (въ д. Воскресеновкѣ) и Магдалиновской волостяхъ по одной вальцовой мельницѣ въ каждой, съ нефтяными двигателями, для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, въ Попасновской вол. 3 вальцовыя мельницы съ нефтяными двигателями и съ общимъ годовымъ доходомъ за помолъ въ 12,000 руб., въ Могилевской вол. 2 паровыя мельницы съ годовымъ оборотомъ въ 6,000 руб. каждая, въ Петриковской вол. 8 мельницъ съ искусственными двигателями, перерабатывающихъ въ общемъ до 150 тыс. пуд. зерна въ годъ, въ Шульговской вол. одна вальцовая мельница съ производительностью въ 20 тыс. пуд. въ годъ, въ Елизаветовской вол. одна такая-же мельница съ производительностью въ 30 тыс. пуд. въ годъ и въ Николаевской вол. одна мельница съ нефтянымъ двигателемъ и годовымъ оборотомъ въ 3,000 руб. Наконецъ, въ с. Чапляхъ, Любимовской вол., въ 10 вер. отъ Нижнеднѣпровска внизъ по теченію Днѣпра, слѣдовательно, внѣ района новой линіи, въ имѣніи гр. Воронцова-Дашкова работаетъ большая водяная мельница въ соединеніи, какъ это часто бываетъ, съ сукновальней. Размѣры производства этого промышленнаго заведенія оцѣниваются въ суммѣ до 10 тыс. руб. Обслуживаетъ она преимущественно мѣстныя нужды и имѣетъ мѣстное значеніе.

Продукты производства мѣстныхъ мельницъ грузятся на ст. Нижнеднѣпровскъ. Въ 1910 г. послѣдняя погрузила 241 тыс. пудовъ пшеничной муки, а въ 1911 г., когда возобновила работу большая мельница въ пос. Амурѣ,—365 тыс. пуд., но главная масса муки идетъ водянымъ транспортомъ.

**Крахмальные заводы.** Въ описываемомъ районѣ находятся два крахмальныхъ завода—оба въ Константиноградскомъ у. и въ Карловскомъ имѣніи: одинъ въ м. Карловкѣ, другой въ д. Тишенковкѣ, Песчанской вол., въ 15 вер. къ сѣверо-востоку отъ м. Карловки. Первый заводъ существуетъ съ 1866 г. и перерабатываетъ пшеницу, второй—картофель; годовая производительность перваго составляетъ: 31500 пуд. пшеничнаго крахмала и 10,438 пуд. клейковины, стоимостью въ 172,379 рублей; обслуживается заводъ 40 рабочими. Второй заводъ выпустилъ въ послѣдній годъ свыше 60 тыс. пуд. картофельнаго крахмала; производство его оцѣнивается въ 100 тыс. руб., работаетъ на заводѣ 44 рабочихъ. Расходуютъ топлива оба завода до 75 тыс. пуд. угля. Крахмалъ мѣстнаго производства сбывается на болѣе или менѣе отдаленные рынки: въ Екатеринославъ, Харьковъ, Москву и за Москву.

**Обработка ископаемыхъ** представлена довольно многочисленными въ районѣ кирпичными заводами, желѣзодѣлательными заводами въ двухъ поселкахъ Новомосковскаго уѣзда, Нижнеднѣпровскѣ и Амурѣ,

которые собственно являются пригородами г. Екатеринослава, и двумя большими заводами, расположенными около Харькова: фаянсовой фабрикой Кузнецова въ с. Будахъ и стекольнымъ заводомъ О-ва Ливенгофскихъ стекольныхъ заводовъ въ с. Мерефѣ. Скажемъ прежде всего объ этихъ двухъ большихъ предпріятіяхъ.

*Фарфоро-фаянсовая фабрика М. С. Кузнецова.* Эта извѣстная на югѣ и далеко за предѣлами юга громадная фаянсовая фабрика, представляющая одно изъ предпріятій фирмы Кузнецова, находится въ с. Будахъ, при станціи того же названія, на линіи Мерефа - Люботинъ. Основана фабрика въ 1885 г. По даннымъ оцѣночнаго отдѣленія Харьковской губ. земской управы за 1910 г., фабрика Кузнецова получаетъ сырой матеріалъ изъ слѣдующихъ мѣстностей: глину—2 тыс. пуд. изъ заграницы, 105,4 тыс. пуд. изъ Елисаветградскаго уѣзда, 88,8 тыс. пуд. изъ Бердичевскаго уѣзда, 317,9 тыс. пуд. изъ Екатеринославской губ. и 24,3 тыс. пуд. изъ подъ Глухова, Черниговской губ., а кремень и кварцъ, въ количествѣ 228 тыс .пуд., изъ Екатеринославской губ. Всего разнаго рода минеральнаго сырья фабрика получила 816 тыс. пуд.

На фабрикѣ работаетъ свыше 2000 рабочихъ, снабжена она 10 двигателями въ 725 силъ. Размѣры производства достигаютъ 30 мил. шт. разнаго рода посуды въ годъ, что, по переводѣ на вѣсъ, выразится въ количествѣ 414 тыс. пудовъ готоваго продукта. Обороты фабрики оцѣниваются въ 1.200 тыс. рублей. Каменнаго угля фабрика потребляетъ до 1 мил. пудовъ.

*Стекольный заводъ Лиліенгофскаго Акціонернаго О-ва.* Заводъ, представляющій крупное предпріятіе, находится при ст. Мерефа Южныхъ жел. дорогъ. Производитъ заводъ оконныя стекла, простыя бутылки, простыя стекляныя издѣлія, также и тонкую стекляную посуду для химическихъ работъ. Бутылокъ изготовлено было въ 1910 г. 19,6 мил. шт., что, вмѣстѣ съ оконнымъ стекломъ и по переводѣ на вѣсъ, даетъ 246,9 тыс. пуд. Стекляной посуды обыкновенной было изготовлено 677,2 тыс. штукъ, вѣсомъ въ 2346 пуд., и тонкой посуды 699 тыс. шт., вѣсомъ въ 2006 пуд. Въ рубляхъ годовое производство завода оцѣнивалось въ 1910 г. въ 502 тыс. руб. Работало на заводѣ 731 чел. Потребляетъ заводъ 500 тыс. пуд. угля.

Въ прошломъ году Лиліенгофскій заводъ подвергся коренному переустройству, которое обѣщаетъ удвоить производство. По предположеніямъ заводоуправленія, сообщаемымъ Харьковскимъ земскимъ оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ, заводу понадобится разнаго рода минеральнаго сырья (сульфатъ, мѣлъ, огнеупорная глина) 660 вагоновъ, разнаго рода другихъ грузовъ 240 вагоновъ и угля 1200 вагоновъ. Количество фабриката предполагается въ 800 вагоновъ.

**Кирпичные заводы.** Размѣры мѣстнаго кирпичнаго производства, несмотря на обиліе кирпичныхъ заводовъ, сравнительно не велики. За исключеніемъ немногихъ заводовъ, громадное большинство ихъ носитъ кустарный характеръ и имѣетъ исключительно мѣстное значеніе. Въ насажденіи послѣднихъ принимаютъ большое участіе земства, въ противопожарныхъ цѣляхъ, въ видахъ содѣйствія распространенію въ деревняхъ огнестойкаго строительства. Въ этихъ видахъ иныя земства устраиваютъ земскіе кирпичные и черепичные заводы, другія выдаютъ субсидіи на устройство кирпичныхъ заводовъ частнымъ лицамъ на основаніи извѣстныхъ правилъ. Часто на такихъ заводахъ соединяется производство кирпича и черепицы. Имѣютъ они исключительно мѣстное значеніе и работаютъ на мѣстный спросъ, который все-же остается мѣстами неудовлетвореннымъ.

Болѣе значительные заводы устраиваются около городовъ, что представляется возможнымъ, благодаря распространенію въ разсматриваемомъ районѣ мѣстныхъ глинъ, залегающихъ въ удобныхъ для эксплоатаціи условіяхъ. Впрочемъ и эти заводы имѣютъ также почти исключительно мѣстное значеніе, не вполнѣ удовлетворяя мѣстный спросъ, и потому почти ничего не даютъ для вывоза.

Кирпичное производство въ Харьковскомъ уѣздѣ развито наиболѣе около Харькова; работаютъ здѣсь кирпичные заводы исключительно для послѣдняго. Въ с. Мерефѣ имѣется значительный заводъ Дядченки, производительность котораго опредѣляется въ 30 тыс. руб., что соотвѣтствуетъ выработкѣ $2^1/_2$—3 милл. штукъ кирпича; сбытъ заводъ имѣетъ на мѣстѣ, но часть издѣлій вывозится въ Харьковъ.

Хорошаго качества глины, въ мощныхъ залеганіяхъ, находятся около г. Валокъ, что давно извѣстно и отмѣчено въ спеціальной литературѣ. Давно существующее здѣсь производство кирпича не развилось, однако, въ сколько-нибудь значительную промышленность по затрудненности сбыта издѣлій вслѣдствіе удаленности г. Валокъ отъ желѣзной дороги (12 верстъ до ст. Ковяги) и вздорожанія за послѣднее время гужевого транспорта. Около Валокъ и въ ближайшихъ его окрестностяхъ имѣется нѣсколько кирпичныхъ заводовъ кустарнаго типа. Единственнымъ заводомъ, хорошо оборудованнымъ въ техническомъ отношеніи, является заводъ Крикуна, въ Валкахъ. Заводъ имѣетъ гофманскую печь и машину для формовки кирпича, производитъ какъ строительный, такъ и прекрасный огнеупорный кирпичъ. Производительность завода опредѣлена земской оцѣнкой въ 1910 г. въ 114 вагоновъ, что соотвѣтствуетъ производству до 1 мил. кирпича; въ дѣйствительности, въ настоящее время заводъ выдѣлываетъ до 2 мил. кирпича, и оборотъ годового производства можно опредѣлить въ 20 тыс. руб. Мѣстныя глины, когда гужевой транспортъ обходился дешевле, подвозились на Будянскую фаянсовую фабрику Кузнецова.

Обширность площадей залеганія глины вблизи Валокъ, доступ-

ность ея разработки вслѣдствіе неглубокаго залеганія ея пластовъ и высокія ея качества даютъ основаніе предполагать, что приближеніе новаго желѣзнодорожнаго пути къ мѣсторожденіямъ этой глины при выборѣ варіанта, подходящаго къ Валкамъ съ восточной его стороны, оживитъ эту отрасль мѣстной промышленности и дастъ новый доходъ владѣльцамъ глинищъ, новый заработокъ рабочимъ и значительный новый грузъ желѣзной дорогѣ. Надо, впрочемъ, оговориться, что нынѣшнее угнетенное состояніе кирпичнаго производства въ Валкахъ объясняется не только отдаленностью мѣста производства отъ желѣзной дороги, но въ извѣстной мѣрѣ и косностью населенія, такъ какъ доставка груза на станцію по земской каменной мостовой на протяженіи 12 верстъ не представляется непреодолимымъ препятствіемъ для болѣе цѣнныхъ сортовъ огнеупорнаго кирпича.

Въ Константиноградскомъ у. работаетъ большое число заводовъ. Въ 1910 г. земское статистическое бюро, при собираніи оцѣночныхъ данныхъ, насчитало въ Константиноградскомъ у. 55 кирпичныхъ заводовъ. Всѣ они почти исключительно мелкіе заводы „кустарнаго типа", вышеохарактеризованнаго. Наиболѣе значительнымъ является находящійся у г. Константинограда заводъ Ирхина, оборудованный гофманской печью и механическимъ прессомъ, вырабатывающій около $1^1/_2$ милл. кирпича въ годъ. Кромѣ этого, около Константинограда находится еще 4 другихъ небольшихъ завода.

Большой кирпичный заводъ находится въ Карловкѣ; выпускаетъ онъ въ годъ $2^1/_2$ мил. кирпича исключительно для нуждъ Карловской экономіи. При с. Марьяновкѣ, Песчанской вол., въ 7 вер. къ сѣверу отъ м. Карловки, къ моменту полученія нами свѣдѣній Карловской экономіей сооружался второй большой кирпично-черепичный заводъ, на которомъ предполагается изготовлять до 2 мил. машиннаго кирпича и до 350 тыс. шт. марсельской черепицы въ годъ. Если оба эти завода и будутъ выпускать свои издѣлія на внѣшній рынокъ, то погрузка будетъ производиться на ст. Карловка, Лозово-Полтавскаго участка Южныхъ жел. дорогъ, и только при сбытѣ ихъ издѣлій въ Харьковъ или Екатеринославъ они дадутъ новой дорогѣ транзитные грузы.

О степени удовлетворенія мѣстной потребности въ строительномъ кирпичѣ говоритъ то, что изъ всѣхъ желѣзнодорожныхъ станцій въ предѣлахъ Константиноградскаго уѣзда отправляетъ въ небольшомъ количествѣ кирпичъ только станція Константиноградъ (29,8 тыс. пуд. въ 1910 г.), на прочихъ же станціяхъ кирпичъ значится только въ прибытіи, а не въ отправленіи. Даже ст. Карловка получала до послѣдняго времени небольшое количество кирпича, несмотря на то, что здѣсь имѣется значительныхъ размѣровъ заводъ.

Въ предѣлахъ Новомосковскаго у. наиболѣе значительные заводы имѣлись слѣдующіе:

1) Въ с. Мануйловкѣ, около Нижнеднѣпровска, заводъ О-ва для

производства силикатнаго кирпича и др. строит. матеріаловъ, изготовляющій до $1^1/_2$ милл. силикатнаго кирпича, на сумму до 30 тыс. руб. Сбывается кирпичъ въ Екатеринославъ.

2) Въ августѣ 1911 г. учрежденъ въ Нижнеднѣпровскѣ такой же заводъ товариществомъ „Согласіе", расчитанный на производство до 5 милл. штукъ такого же кирпича и приступившій уже къ работѣ.

3) Въ с. Паньковкѣ, Паньковской вол., кирпично-черепично-цементный заводъ, въ имѣніи кн. Урусова, для изготовленія преимущественно цементной черепицы. Послѣдняя вырабатывается въ количествѣ 100 т. шт., значительная часть ея (до 10 тыс. пудовъ) сбывается въ Екатеринославъ, куда отправляется по рѣкѣ.

4 и 5) Два кирпичныхъ завода съ производительностью, оцѣниваемой казенной палатой въ 15 т. руб. для каждаго, работаютъ—одинъ въ с. Игрени, при станціи того же названія, въ Любимовской вол., а другой въ удаленномъ отъ Екатеринослава большомъ селѣ Петриковкѣ.

5 и 6) Два завода въ Новомосковскѣ, значительно меньшихъ размѣровъ, съ годовымъ оборотомъ въ 5—6 тыс. руб. каждый.

Затѣмъ въ уѣздѣ работаетъ еще 8 кирпичныхъ или кирпично-черепичныхъ заводовъ, основанныхъ при субсидіи земства, а именно: въ сс. Михайловкѣ и Васильевкѣ Попасновской вол., с. Котовкѣ, Гупаловской вол., с. Петриковкѣ (два завода); с. Чапляхъ, Либимовской в., с. Каменкѣ, Каменской вол. и въ Могилевской вол. Болѣе значительнымъ изъ нихъ является заводъ въ имѣніи г-жи Леонтьевой, Могилевской в., выпускающій до 500 т. кирпича въ годъ; остальные, изготовляющіе между прочимъ и черепицу, выпускаютъ послѣдней и кирпича отъ 15 до 80 т. штукъ въ годъ каждый.

**Каменоломни** зарегистрированы только въ Іосифовской вол., ближайшей къ Екатеринославу. Здѣсь, въ разстояніи 10—15 верстъ отъ послѣдняго, работаютъ двѣ каменоломни: одна на землѣ Рыбальскаго сельскаго общества, другая на землѣ Іосифовскаго. Въ 1910 г., по офиціальнымъ свѣдѣніямъ горнаго округа, добыча гранита въ нихъ выразилась въ количествѣ 115 куб. саж. Ближайшая къ этимъ каменоломнямъ станція Екатерининской жел. дороги Игрень погрузила въ томъ же году 146,7 тыс. пудовъ камня. Несомнѣнно, залеганіе гранитнаго камня должно встрѣчаться внизъ по теченію Днѣпра и въ другихъ мѣстахъ, но онъ не разрабатывается.

**Желѣзодѣлательная промышленность.** Въ этой части района проектируемой дороги желѣзодѣлательная промышленность почти совершенно отсутствуетъ. Представлена она почти исключительно небольшими слесарными мастерскими ремесленно-кустарнаго типа. По даннымъ Третьей подворной переписи Полтавскаго губернскаго земства, въ 1910 году мелкихъ кузницъ и слесарныхъ мастерскихъ въ

Константиноградскомъ уѣздѣ было 717 (почти по 33 на волость) и въ Кобелякскомъ уѣздѣ 431 (почти по 20 на волость). По даннымъ, собраннымъ при спеціальной анкетѣ 1912 г., въ Бѣлуховской вол., Константиноградскаго у., имѣется 20 кузницъ и слесарныхъ мастерскихъ, а въ Нефорощанской вол., того же уѣзда, и въ Гупаловской, Новомосковскаго у., мелкихъ кузницъ имѣется въ общемъ для обѣихъ сосѣднихъ между собою волостей 22 и заведеній для починки земледѣльческихъ машинъ 11. Работая на мѣстный рынокъ, эти послѣднія не могутъ вліять на увеличеніе желѣзнодорожныхъ отправокъ, но указанное въ другой главѣ усиленное въ послѣдніе годы распространеніе въ мѣстномъ хозяйствѣ сельскохозяйственныхъ машинъ должно отразиться на увеличеніи какъ числа заведеній этого рода, такъ и спроса на привозное желѣзо.

Большая механическая ремонтная мастерская, въ размѣрахъ механическаго завода, имѣется въ Карловской экономіи и въ меньшихъ размѣрахъ въ с. Чутовѣ, Полтавскаго у., въ имѣніи г. Дурново, въ районѣ тяготѣнія къ Хар.-Николаевск. ж. д. Но какъ та, такъ и другая работаютъ почти исключительно для надобностей своихъ же экономій.

За то эта отрасль промышленности свила себѣ прочное гнѣздо въ поселкахъ Нижнеднѣпровскѣ и Амурѣ; но такъ какъ эти поселки представляютъ по существу лишь пригороды Екатеринослава, расположенные въ предѣлахъ Новомосковскаго у., но связанные крѣпкими экономическими и жизненными отношеніями съ этимъ послѣднимъ, то поэтому будетъ удобнѣе описаніе мѣстной ихъ желѣзодѣлательной промышленности, точно такъ же какъ и лѣсопильнаго дѣла, изложить вмѣстѣ съ описаніемъ тѣхъ же отраслей промышленности правобережнаго района.

**Остальныя отрасли крупной промышленности.** Намъ остается сказать еще немного словъ о нѣсколькихъ отдѣльныхъ промышленныхъ заведеніяхъ, сравнительно крупнаго значенія, не связанныхъ съ только что описанными отраслями промышленности.

Около ст. Мерефа, вблизи Харькова, образовался довольно значительный промышленный уголокъ, гдѣ пріютилось еще нѣсколько промышленныхъ заведеній, созданныхъ отношеніями его къ Харькову. Въ хут. Кремянномъ съ 1899 г. работаетъ *ситце-набивная фабрика* А. П. Егорова, принадлежавшая прежде акц. о-ву Кремянской Ситценабивной мануфактуры. Она производитъ окраску полуфабриката миткаля и бязи, въ количествѣ до 100 тыс. кусковъ, по 60 арш. въ каждомъ, всего свыше 20 тыс. пуд. товара; работаетъ на фабрикѣ свыше 50 чел.; производство оцѣнивается годовымъ оборотомъ въ 35 тыс. руб.

При ст. Мерефа расположена *паркетная фабрика* Квиверкмана, перерабатывающая до 54 вагоновъ лѣса въ годъ и приготовляющая свыше 2000 кв. саж. паркета.

Наконецъ, при ст. Мерефа имѣется еще *конфектная фабрика* Барышникова, съ размѣромъ производства до 600 пуд. конфектъ въ годъ.

Въ с. Паньковкѣ, Паньковской вол., Новомосковскаго у., въ имѣніи кн. Урусова работаетъ *корзиночная фабрика* съ значительными размѣрами производства, выдѣлывающая корзины и другіе предметы плетенія изъ лозы (шелюга). Находятъ они сбытъ не только въ Екатеринославѣ, но и на болѣе отдаленныхъ рынкахъ Одессы, Кіева, Петербурга и Риги. По непровѣренному сообщенію частнаго корреспондента, на этой фабрикѣ работаетъ до 200 душъ рабочихъ; продуктовъ, потребныхъ въ этомъ производствѣ, привозится на фабрику до 5 тыс. пудовъ, а готовыхъ издѣлій вывозится свыше 15 тыс. пудовъ въ годъ.

Въ Нижнеднѣпровскѣ имѣется *костеобжигательный заводъ* Вюрглера, приготовляющій костяной уголь и костяную муку. На заводѣ работаетъ 105 рабочихъ; обслуживается заводъ 2 паровыми машинами размѣры производства опредѣляются въ 105 тыс. руб.; заводъ расходуетъ 120 тыс. пуд. минеральнаго топлива. Костянаго угля отправляется до 40 тыс. пуд. въ Москву, Скальмержицы, Границу и Александрово.

Не останавливаясь на перечисленіи промышленныхъ заведеній мелкаго типа, какъ-то: пекарняхъ, колбасныхъ и т. п., отмѣтимъ лишь, что въ лѣвобережной части района дѣйствуютъ 5 типографій: одна въ Валкахъ и по двѣ въ Константиноградѣ и Новомосковскѣ. Размѣры производства опредѣлены казенными палатами для первой въ 5 тыс. руб., для вторыхъ по 6 тыс. руб. и для третьихъ въ 2 и 4 тыс. руб. Цифры эти могутъ дать нѣкоторое представленіе о городахъ, въ которыхъ они находятся, какъ о культурныхъ центрахъ.

Приведемъ, наконецъ, имѣющіеся у насъ суммарные итоги о числѣ промышленныхъ заведеній, находящихся въ Константиноградскомъ и Новомосковскомъ уѣздахъ. Въ Константиноградскомъ у., по даннымъ земскаго оцѣночнаго отдѣленія, въ 1910 г. имѣлось 912 промышленныхъ предпріятій; какъ по абсолютному, такъ и по относительному числу ихъ (въ отношеніи численности населенія) Константиноградскій уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ среди другихъ уѣздовъ Полтавской губ. (30,4 заведенія на 10 тыс. жителей). По свѣдѣніямъ Екатеринославскаго губернскаго статистическаго Комитета за 1911 г., въ Новомосковскомъ уѣздѣ было предпріятій: въ городѣ 59, съ общею производительностью въ 1,3 милл. руб. и въ уѣздѣ 1973, съ общею производительностью въ 11,3 милл. руб. Наибольшіе обороты изъ этого числа имѣютъ желѣзодѣлательные заводы, сосредоточенные на краю уѣзда вблизи Екатеринослава (9,6 милл. руб).

**Кустарная промышленность** въ лѣвобережной части района сравнительно мало распространена, не имѣетъ развитыхъ формъ и какихъ-либо особыхъ видовъ спеціализаціи. Это, всего чаще, разные

виды деревенскаго ремесленичества, представителями котораго являются портные, сапожники, плотники, кузнецы и др.

Разнообразное ремесленичество распространено въ с. Мерефѣ, Харьковскаго у., и въ ея окрестностяхъ. Особенною спеціальностью здѣсь является изготовленіе ящиковъ; кустари эти такъ и называются ящечниками; сбываются ящики въ Харьковѣ; потребности Харьковской торговли и создали эту промышленность.

Въ Валковскомъ у., по сообщенію уѣздной земской управы, сельскихъ жителей, занимающихся разными не земледѣльческими промыслами, числится 4005 душъ (22 ремесленника на 1000 душъ жителей). Изъ нихъ болѣе $^1/_4$ составляютъ сапожники (1096 душъ); далѣе слѣдуютъ плотники, ткачи, гончары и т. д. Наибольшіе заработки, по вѣдомости управы, достаются сапожникамъ и портнымъ (до 800 р. въ годъ), за ними идутъ столяры (до 500 р.), плотники, кузнецы, печники и изготовляющіе земледѣльческія орудія (до 400 руб. въ годъ). Судя по другимъ источникамъ, въ Валкахъ и его окрестностяхъ населеніе занимается бондарствомъ, въ Новой Водолагѣ существуетъ колесный и телѣжный промыслы и выдѣлка сундуковъ, тростей и т. п.; въ Новой же Водолагѣ и Валкахъ шьютъ картузы (шапки). Почти повсемѣстно имѣются гончары и горшечники.

Въ Константиноградскомъ уѣздѣ, какъ и въ другихъ уѣздахъ Полтавской губ., наибольше распространено ткачество. Если выключить ткачей, то по даннымъ земской регистраціи, Константиноградскій у. по развитію кустарничества (12 кустарей на 1000 душъ), станетъ уже на послѣднемъ мѣстѣ среди остальныхъ уѣздовъ губерніи. Съ ткачами же здѣсь насчитывается 4043 кустаря, и безъ ткачей—2440 чел. Наиболѣе многочисленными группами являются въ порядкѣ убыванія: портные, шапочники, сапожники, плотники, кузнецы, бондари, столяры и т. д.

Екатеринославское статистическое бюро произвело не сплошное, а частичное изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ. Въ Новомосковскомъ у. оказался нѣсколько большій процентъ кустарей (1,8%), чѣмъ въ Константиноградскомъ. Чаще другихъ встрѣчаются здѣсь сапожники, кузнецы, плотники; имѣются еще кожевники, гончары (въ Попасновской вол.). Въ Котовской, Бузовской, Лычковской, Перещепинской и Ждановской волостяхъ (въ сѣверной части уѣзда) зарегистрированъ телѣжный промыселъ. Въ с. Кулебовкѣ, около Новомосковска, занимаются плетеніемъ кошевокъ изъ рогозы (около 300 чел.), а въ с. Преображенскомъ—выдѣлкой килимовъ, т. е. простыхъ ковровъ.

## II. Правобережная часть района.

Въ противоположность лѣвобережной, правобережная часть района жел. дороги Харьковъ-Херсонъ отличается высокимъ развитіемъ обрабатывающей промышленности. Сѣверная ея часть принадлежитъ къ горнозаводской полосѣ Юга Россіи, отличающейся рѣдкими естественными богатствами: въ юго-западной части Верхнеднѣпровскаго уѣзда, съ прилежащими частями уѣздовъ Херсонскаго и Александрійскаго, найдены и разрабатываются богатѣйшія залежи желѣзной руды, въ юго-западной части Екатеринославскаго у. добывается рѣдкая въ природѣ марганцовая руда. Оба эти рудные района находятся въ близкомъ разстояніи отъ Донецкаго каменноугольнаго бассейна. Создались такимъ образомъ на рѣдкость благопріятныя условія для развитія въ краѣ желѣзодѣлательной промышленности, которая за очень короткое время пышно расцвѣла и представлена въ настоящее время на югѣ крупнѣйшими въ Россіи металлургическими и многочисленными разнаго рода желѣзодѣлательными заводами. На этой основѣ затѣмъ, при благопріятныхъ условіяхъ, развились въ краѣ многія разнообразныя отрасли промышленности и торговли.

Къ числу благопріятныхъ мѣстныхъ условій можно также отнести и оживляющее вліяніе на промышленность судоходнаго Днѣпра. Экономическія условія горнозаводскаго юга кладутъ печать своего вліянія далеко за предѣлами собственно горнозаводской полосы. Развитіе промышленности въ южной части Херсонскаго уѣзда въ значительной мѣрѣ обязано расположенію уѣзда на побережіи Чернаго моря и оживленной коммерческой дѣятельности крупныхъ морскихъ портовъ.

Наибольшее развитіе въ разсматриваемой части района получили желѣзорудная, желѣзодѣлательная промышленность, мукомольное дѣло и переработка сплавляемаго по Днѣпру лѣса на многочисленныхъ паровыхъ лѣсопильныхъ заводахъ, усѣявшихъ берега исторической рѣки. Въ этомъ порядкѣ мы и разсмотримъ мѣстную промышленность, при чемъ о другихъ отрасляхъ будемъ говорить въ ихъ связи съ главнѣйшими.

**Желѣзорудная промышленность.** Описанію желѣзныхъ рудниковъ мы предпошлемъ нѣсколько словъ, касающихся исторіи развитія мѣстной желѣзорудной промышленности.

Возникновеніе желѣзорудной и заводской промышленности въ описываемой мѣстности относится къ сравнительно недавнему времени, а именно къ 80-мъ годамъ прошлаго столѣтія. Разработка каменнаго угля въ Донецкомъ бассейнѣ началась значительно раньше, такъ какъ мощныя залежи его тамъ давно были извѣстны. Однако, настоящая

промышленная разработка его началась только послѣ того, какъ Донецкій бассейнъ былъ прорѣзанъ желѣзными дорогами, и со стороны желѣзодѣлательной промышленности былъ предъявленъ спросъ на минеральное топливо.

Прежде чѣмъ создалась здѣсь настоящая желѣзодѣлательная промышленность, дѣлался рядъ неудачныхъ попытокъ устройства въ Донецкомъ бассейнѣ металлургическихъ заводовъ съ цѣлью полученія чугуна изъ мѣстныхъ донецкихъ рудъ, встрѣчавшихся здѣсь и извѣстныхъ мѣстному населенію. Начало этихъ попытокъ относится еще къ XVIII столѣтію. Въ 1797 г. устраивается казенный чугунно-плавильный заводъ въ Луганскѣ, который закрылся, не выпустивъ ни одного пуда чугуна. Затѣмъ въ 1845 г. правительство открываетъ въ Керчи заводъ для переработки мѣстныхъ рудъ. Разрушенъ онъ былъ союзными войсками во время Севастопольской кампаніи, послѣ кратковременной, не особенно производительной и для казны убыточной дѣятельности. Потомъ открывается Петровскій заводъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, вскорѣ же остановленный по причинѣ плохого техническаго его оборудованія. Слѣдующей попыткой было открытіе металлургическаго завода въ самомъ центрѣ каменноугольнаго района, въ Лисичанскѣ. Онъ былъ также скоро закрытъ, вслѣдствіе безусловной его убыточности какъ вслѣдствіе дурного качества мѣстныхъ рудъ, такъ и полной безпорядочности казеннаго управленія.

Послѣ этого правительство для созданія мѣстной желѣзодѣлательной промышленности на Югѣ Россіи выступаетъ на путь поощренія частной предпріимчивости. Извѣстно обязательство, наложенное въ концѣ 60-хъ годовъ на строителя К.-Х.-Азовской желѣзной дороги Полякова,—требованіе поставки не менѣе 500 тыс. пудовъ рельсъ въ годъ, снятое съ него послѣ окончанія постройки желѣзной дороги. Затѣмъ на поставку рельсъ, съ преміей въ 50 коп. съ пуда, была выдана концессія кн. Кочубею. Счастливою мыслью послѣдняго была перепродажа въ Англію этой концессіи Джону Юзу, который съ истинно британской энергіей и предпріимчивостью принялся за дѣло и, преодолѣвъ массу затрудненій, сумѣлъ организовать „Новороссійское общество каменно-угольнаго, желѣзнаго и рельсоваго производства", а затѣмъ создалъ существующій и до сихъ поръ извѣстный металлургическій Юзовскій заводъ Новороссійскаго общества, въ с. Юзовкѣ. Въ 1869 г. русское правительство заключило съ Юзомъ договоръ, по которому этому обществу были отведены въ Бахмутскомъ уѣздѣ необходимыя для копей и завода земли, и продолжена была на 10 лѣтъ выдача преміи въ 50 коп. съ пуда рельсъ, при чемъ на общество возложена была обязанность еженедѣльно выплавлять не менѣе 100 тоннъ чугуна и ежегодно поставлять для нуждъ правительства не менѣе 2000 тоннъ каменнаго угля. Открытый въ 1872 г., при выписанномъ изъ Англіи комплектѣ техниковъ и служащихъ, заводъ, благодаря умѣлому веденію дѣла,

скоро сталъ на твердыя ноги, но настоящаго своего развитія онъ достигъ, когда стала возможной доставка на заводъ высококачественной криворожской желѣзной руды. А эта возможность, какъ для Юзовскаго, такъ и для другихъ, вновь открытыхъ заводовъ, явилась со времени начала разработки Криворожскихъ рудниковъ и постройки Донецкихъ вѣтвей и Екатерининской жел. дороги, соединившей Донецкій каменноугольный бассейнъ съ Криворожскимъ руднымъ райономъ.

Открытіемъ желѣзной руды вблизи с. Кривого Рога и организаціей дѣла эксплоатаціи ея, мѣстная промышленность и весь горнозаводскій югъ обязаны предпріимчивости и энергіи землевладѣльца Верхнеднѣпровскаго у. А. Н. Поля, съ именемъ котораго неразрывно связано дѣло созданія мѣстной промышленности въ краѣ. Обнаруженъ былъ имъ пластъ желѣзной руды въ обнаженіяхъ Дубовой Балки, вблизи с. Кривого Рога, въ 1866 г. Несмотря на выясненное высокое качество найденной руды, заключавшей въ себѣ до 70% металла, А. Н. Полю только послѣ неимовѣрныхъ въ теченіе 15 лѣтъ усилій, связанныхъ съ потерею всего состоянія, удалось, наконецъ, образовать въ 1881 году на иностранные капиталы въ Парижѣ „Акціонерное о-во желѣзныхъ рудъ Кривого Рога“, для котораго А. Н. Поль скупилъ, а частью заарендовалъ, рудные участки земли.

Разработка руды началась вслѣдъ за учрежденіемъ общества. Первоначально добываемая руда сбывалась на Юзовскій заводъ, а затѣмъ, послѣ открытія въ Екатеринославѣ Александровскаго завода Брянскаго общества,—на этотъ послѣдній, пока наконецъ само общество не устроило въ 1892 г. вблизи Кривого Рога свой собственный, такъ наз. Гданцевскій чугунно-плавильный заводъ. Вслѣдъ за обществомъ криворожскихъ рудъ начались изысканія и открытія рудниковъ другими предпринимателями въ окрестностяхъ новооткрытаго руднаго района, границы котораго постепенно все болѣе и болѣе расширялись.

Криворожскій рудный районъ заключаетъ въ себѣ три рѣчныхъ долины, по направленію которыхъ находятся залежи криворожской руды. Это будутъ: наиболѣе богатая рудами долина р. Саксагани, къ югу отъ нея лежитъ соединенная съ нею, менѣе богатая залежами руды, долина р. Ингульца, и отдѣльно расположена, какъ бы оторванная къ сѣверу отъ первой,—долина Желтой рѣки, гдѣ разработка руды началась сравнительно недавно и гдѣ условія ея залеганія недостаточно еще изучены. Слѣдуетъ сказать, хотя бы въ немногихъ словахъ, объ условіяхъ залеганія желѣзной руды въ Криворожскомъ районѣ, какъ это установлено геологическими изслѣдованіями.

Желѣзная руда сопровождаетъ одну изъ породъ кристаллическихъ сланцевъ, которые осѣли на первозданной породѣ — гранитѣ, именно кварцитовыхъ сланцевъ, вклиниваясь въ нее въ большемъ или меньшемъ количествѣ, вплоть до вытѣсненія этой породы, при чемъ на мѣстѣ пласта кварцитовыхъ сланцевъ появляется желѣзная руда.

Первоначально горизонтальное слоистое расположеніе метаморфозированныхъ породъ подъ вліяніемъ бокового давленія, какъ послѣдствія охлажденія земной коры, обратилось въ складчатое, послѣ того какъ силою этого напора вспучились ряды этихъ складокъ на поверхности земной коры. Когда верхняя часть этихъ складокъ была смыта, въ нѣдрахъ земли, подъ верхнимъ покровомъ получилась повторная перемежаемость по горизонту, въ данномъ случаѣ отъ востока на западъ, нѣсколькихъ пластовъ породы, которую сопровождаетъ желѣзная руда, а, значитъ, и самой желѣзной руды. Такое расположеніе пластовъ желѣзной руды, дѣйствительно, и имѣетъ мѣсто въ Криворожскомъ районѣ.

Каждый пластъ имѣетъ свои особенныя качества и свои условія залеганія какъ въ глубь, такъ и по простиранію. Пластовъ такихъ въ тѣхъ складкахъ, остатки которыхъ остались въ Криворожскомъ районѣ, насчитывается шесть: 1 и 2) пласты Саксаганской группы, 3) пластъ Червонной Балки, 4) пластъ Кандыбиной Балки, 5) пластъ Тарапака и 6) пластъ Лихманскій. Наиболѣе распространенными по протяженію являются пласты номеръ второй Саксаганской группы, отличающейся и богатствомъ содержанія, и мощностью залеганія въ ней желѣзной руды и тянущейся верстъ на 40 къ сѣверу отъ Кривого Рога, и Лихманскій, идущій къ югу отъ Кривого Рога по направленію къ Николо-Козельску на протяженіи 30 вер. Другіе пласты находятся въ предѣлахъ Кривого Рога. Самыя условія залеганія руды, при неполномъ все таки изслѣдованіи какъ территоріи распространенія рудоносныхъ пластовъ, такъ и самой толщи ихъ, не позволяютъ болѣе или менѣе точно исчислить рудныя богатства этого района.

Хорошо извѣстно довольно распространенное мнѣніе, что резервъ залежей криворожской руды не особенно великъ. Такъ, въ началѣ девятисотыхъ годовъ онъ исчислялся всего въ $3^1/_2$ милліарда пудовъ. Въ 1910 г. правительственная коммиссія опредѣлила запасы руды уже въ $12^1/_2$ милліардовъ пудовъ, но исчисленія ея простирались только до глубины, на которой они были изслѣдованы работами и развѣдками. Отмѣчая это послѣднее обстоятельство, коммиссія Съѣзда горнопромышленниковъ Юга Россіи, дѣлавшая докладъ XXXVI (1911 г.) Съѣзду о современномъ положеніи желѣзорудной промышленности, говоритъ въ немъ относительно исчисленій правительственной коммиссіи:

„Наибольшая глубина, до которой вычислялись запасы, была 100 саженъ. Въ текущемъ году на одномъ изъ крупныхъ рудниковъ Криворожскаго района, на уровнѣ 100 саж , было сдѣлано нѣсколько буровыхъ скважинъ алмазнымъ буромъ по паденію пласта на глубину 50 саж., при чемъ обнаружилось, что пластъ руды безпрерывно продолжается на эту глубину, сохраняя свои размѣры и качество руды; кромѣ того, бывшее на горизонтѣ ста саженъ большое включеніе кварцита, по мѣрѣ углубленія выклинивалось и замѣнялось рудою. Это

обстоятельство,—продолжимъ заключеніе доклада, — въ связи съ нѣсколькими новыми открытіями руды по простиранію, работами другихъ рудниковъ, подтверждаетъ лишній разъ, что запасы руды въ Криворожскомъ районѣ, исчисленные въ 12½ милліардовъ пудовъ, гораздо значительнѣе, и опасенія за ихъ истощеніе въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ не имѣютъ для себя основаній" [1]).

Это заключеніе коммиссіи было раздѣлено и Съѣздомъ, возбудившимъ ходатайство, не разъ уже заявлявшееся, объ усиленіи пропускной способности Саксаганской вѣтви, для болѣе успѣшнаго вывоза желѣзной руды изъ Криворожскаго района и подтвердившимъ свои прежнія постановленія по вопросу о вывозѣ криворожской руды заграницу какъ черезъ Николаевъ, такъ и черезъ сухопутную границу въ смыслѣ нестѣсненія этого вывоза.

Для характеристики положенія желѣзорудной промышленности Юга Россіи, роста ея во времени и опредѣленія ея удѣльнаго вѣса по сравненію съ развитіемъ того же производства въ другихъ районахъ Россіи приводимъ въ приложеніи къ этой главѣ (см. *таблички лит. е* и *ж*) сводъ данныхъ о добычахъ руды въ разныхъ районахъ Россіи за послѣдніе 4 года и о добычѣ и вывозѣ ея на Югѣ Россіи и въ Криворожскомъ районѣ за 11 лѣтъ, составленныхъ на основаніи матеріаловъ, представленныхъ послѣднему XXXVII Съѣзду горнопромышленниковъ Юга Россіи въ 1912 году и опубликованныхъ въ отчетѣ Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ за 1911 г.

Какъ показываютъ эти таблички, на Югѣ Россіи добывается отъ 72 до 74% всей имперской добычи желѣзной руды. Почти все это количество добывается въ Криворожскомъ районѣ, такъ какъ добыча донецкой руды свелась на нѣтъ, и донецкіе рудники вовсе не работаютъ два послѣднихъ года, а производительность рудниковъ, находящихся около Керчи и Маріуполя, составлявшая за 10 послѣднихъ лѣтъ 8,24%, въ 1911 упала ниже 6% общей русской рудной добычи.

Изъ цифръ второй таблички видно, что какъ добыча, такъ и вывозъ желѣзной руды за указанный промежутокъ времени изъ года въ годъ, почти неизмѣнно, растутъ, при чемъ указанный ростъ происходитъ за счетъ производительности именно Криворожскаго района, дающаго свыше 90% всего производства желѣзной руды на Югѣ Россіи. До 80% всей добываемой руды потребляется мѣстными металлургическими заводами, затѣмъ идетъ вывозъ руды заграницу, который за

[1]) Слѣдуетъ здѣсь пояснить, что вывозъ криворожской руды черезъ Николаевъ не подвергался и не подвергается никакимъ ограниченіямъ. Что касается вывоза черезъ западную сухопутную границу, то существующее въ дѣйствующихъ тарифахъ запрещеніе этого вывоза, по ходатайству съѣзда 1900 г. снято, въ виду тяжкаго положенія желѣзорудной промышленности, и съ 1901 г. существуетъ разрѣшительный порядокъ для вывоза руды, при возбужденіи соотвѣтственнаго ходатайства отправителями въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

вторую половину разсматриваемаго періода значительно превышаетъ вывозъ въ Россію за предѣлы горнозаводскаго юга, въ вывозѣ же заграницу отправленіе черезъ Николаевъ въ общемъ превышаетъ отправленіе черезъ сухопутную западную границу.

Всего изъ Криворожскаго района въ 1911 г. было вывезено 301,7 милл. пуд. желѣзной руды, изъ коихъ 221,0 милл. на заводы Юга Россіи, заграницу было отправлено: черезъ Николаевъ 38,7 милл. пуд. и черезъ западную сухопутную 16,3 милл. пуд., а на металлургическіе заводы за предѣлами юга 24,0 милл. пудовъ. Какъ видно изъ доклада послѣднему Съѣзду, увеличеніе добычи и вывоза руды продолжалось и въ первую половину 1912 г., а именно въ послѣднемъ году въ первую половину его вывезено было 164,8 милл. пуд. вмѣсто 141,8 милл. пуд. предшествующаго года. При этомъ вывозъ руды заграницу значительно упалъ (22,3 милл. пуд. вмѣсто 31,5 милл. предшествующаго года) и именно упалъ вывозъ черезъ Николаевъ (10,99 милл. вмѣсто 23,14 милл. въ первую половину 1911 г.).

Рѣзкое паденіе вывоза заграницу объясняется усиленнымъ требованіемъ на руду, предъявлявшимся отечественными металлургическими заводами вслѣдствіе оживленія желѣзодѣлательной промышленности.

**Желѣзные рудники.** Желѣзные рудники находятся въ юго-западной и западной части Верхнеднѣпровск. у., въ волостяхъ Желтянской, Анновской, Лозоватской и Весело-Терновской, въ граничащей съ послѣдней Моисеевской вол., Александрійскаго у., и въ Криворожской Николаевской и Широковской волостяхъ, Херсонскаго уѣзда.

Всего въ Криворожскомъ районѣ числится зарегистрированныхъ въ Горномъ Управленіи 76 рудниковъ [1]), изъ нихъ 21 находится въ Верхнеднѣпровскомъ у., 48 въ Херсонскомъ и 7 въ Александрійскомъ уѣздахъ. Работаютъ нынѣ, однако, далеко не всѣ. Такъ, даже въ 1911 г., въ годъ наступившаго оживленія промышленности, дѣйствовало около половины всего ихъ числа, а именно 41 рудникъ съ 83 шахтами. Громадное большинство изъ неработавшихъ принадлежитъ къ числу случайно созданныхъ предпріятій въ годы рудной горячки, или мелкихъ и вообще мало обезпеченныхъ предпріятій.

Работало въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ 1911 г.—14 рудниковъ изъ 21, въ томъ числѣ 4 (изъ 7) въ районѣ р. Желтой и 10 (изъ 14) на пластахъ Саксаганской группы въ районѣ тяготѣнія къ станціямъ, начиная отъ Колачевской до Кривого Рога. Въ Херсонскомъ уѣздѣ изъ 48 рудниковъ дѣйствовало 22, большинство около ст. Кривого Рога и къ сѣверу до ст. Карнаватки и на югъ до ст. Ингульца. Наконецъ, въ Александрійскомъ у.—работало 5 рудниковъ изъ 7-ми, всѣ вблизи

[1]) Статистич. Бюро Совѣта Съѣздовъ въ его изданіи „Желѣзо-рудная промышл. Южн. Россіи за 1910 г." насчитываетъ 86 рудниковъ.

Кр. Рога. Списокъ и данныя о производительности ихъ приведены въ приложеніи къ главѣ, въ *табличкѣ лит. и.*

Наиболѣе богатыми и производительными предпріятіями являются рудники Верхнеднѣпровскаго у., разрабатывающіе богатыя залежи районовъ р. Желтой, и рудники Саксаганской группы пластовъ. Общая производительность 4 рудниковъ долины Желтой рѣки (въ Желтян. в.) выразилась въ 1911 г. въ 25,7 милл. пуд. и на Саксаганскихъ пластахъ —154,6 милл. пуд. На 22 рудникахъ Херсонскаго уѣзда было добыто 94,8 милл. пуд. и, наконецъ, на 5 рудникахъ Александрійскаго уѣзда— 12,9 милл. Общая производительность всѣхъ дѣйствовавшихъ въ 1911 г. рудниковъ Криворожскаго района выразилась въ добычѣ 287.898,2 пуд., стоимостью на мѣстѣ въ 12.467.108 руб.

Просматривая помѣщенный въ приложеніи списокъ рудниковъ видимъ, что въ настоящее время большинство рудниковъ пріобрѣтено акціонерными обществами металлургическихъ заводовъ Юга Россіи для надобностей этихъ послѣднихъ. Выше было сказано, что 80% добычи желѣзной руды вывозится на мѣстные металлургическіе заводы. Впрочемъ, какъ само собою разумѣется, эксплоатація рудниковъ является самостоятельнымъ предпріятіемъ, такъ какъ руда находитъ сбытъ какъ на мѣстѣ, въ предѣлахъ горнозаводскаго Юга Россіи, такъ и за предѣлами его.

Въ приложеніи къ главѣ (*табличка лит. і*) приведенъ списокъ наиболѣе значительныхъ фирмъ рудопромышленниковъ. Въ числѣ ихъ мы встрѣчаемъ старинныя устойчивыя предпріятія, какъ Об-во Криворожскихъ жел. рудниковъ или Об-во рудниковъ Дубовой Балки, которыя были піонерами въ желѣзо-рудномъ дѣлѣ на Югѣ Россіи. Значительное же число, особенно новыхъ предпріятій, перешло отъ первоначальныхъ учредителей въ другія руки, въ распоряженіе большихъ капиталистическихъ предпріятій, изъ коихъ, какъ сказано было, на первомъ мѣстѣ стоятъ о-ва металлургическихъ заводовъ.

Въ приложеніи къ этой главѣ (*табличка лит. к*) данъ еще списокъ станцій, съ наиболѣе значительной погрузкой руды.

Рудники расположились на протяженіи 71 версты по линіи Екатерининской желѣзн. дороги, изъ коихъ 49 принадлежатъ Саксаганской вѣтви и 22 Ингулецкой.

Приведемъ нѣкоторыя интересныя данныя о рудникахъ, заимствованныя нами изъ указаннаго выше изданія Статистическаго Бюро Совѣта Съѣзда Горнопр. Юга Россіи „Желѣзо-рудная промышленность Южной Россіи въ 1910 г.“.

Всѣми зарегистрированными рудниками занята площадь: открытыми работами 136,77 дес., подземными выработками 53,01. Въ распоряженіи же предпріятій имѣется земли собственной 4.828,31 дес. и арендованной 6.603.22 дес. За аренду платится обыкновенно отъ 0,25 до 2,50 коп. съ пуда добытой руды, съ гарантіей извѣстной минимальной

арендной платы. Кромѣ того, арендными договорами часто въ пользу собственника выговариваются еще и другія обязательства, особенно, если договоръ заключается съ обществами крестьянъ, наприм., обязательная сдача имъ подряда по доставкѣ руды на ближайшую станцію.

Наибольшая глубина выработки составляла въ различныхъ рудникахъ отъ 3 саж. до 95,8. Толщина наноснаго покрова надъ пластомъ—отъ 0 до 20 саж. Мощность пластовъ отъ 0,25 до 60,6 саж. Запись руды опредѣляется: установленный развѣдками 5.339,5 милл. пуд., предполагаемый 12,678,5 мил. Какъ ранѣе указывалось, цифра эта довольно гадательна, и нѣтъ сомнѣнія, что при дальнѣйшихъ болѣе точныхъ изслѣдованіяхъ и развѣдкахъ она будетъ превзойдена.

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что разработка рудныхъ залежей производится въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ открытыми карьерами, вслѣдствіе небольшого углубленія пластовъ. Но по мѣрѣ выработки пластовъ и въ виду обыкновенно крутого паденія ихъ, съ теченіемъ времени начинаютъ переходить къ подземнымъ работамъ.

Техническое оборудованіе рудниковъ въ началѣ девятисотыхъ годовъ выражалось въ слѣдующихъ данныхъ:

Всего подъемниковъ на всѣхъ рудникахъ было 120, изъ нихъ паровыхъ было 41, электрическихъ—6 и конныхъ—73. Въ настоящее время имѣется: паровыхъ 96, электрическихъ 52 и конныхъ 10. Состояло рабочихъ на 48 дѣйствовавшихъ рудникахъ 4.226, теперь на 41 рудникѣ 15.394.

## Марганцевая промышленность.

Въ юго-западной части Екатеринославскаго уѣзда, около г. Никополя, добывается марганцевая руда, рѣдкая по распространенію въ природѣ, употребляемая на металлургическихъ заводахъ для производства нѣкоторыхъ видовъ чугуна (зеркальнаго) и желѣза (ферромарганца) и находящая значительный сбытъ заграницу. Екатеринославскіе марганцевые рудники по богатству своему уступаютъ кавказскимъ; производительность послѣднихъ въ 5 разъ превышаетъ общую добычу на екатеринославскихъ рудникахъ. Этими мѣстами почти и ограничивается добыча марганца въ Россіи; въ очень небольшомъ количествѣ онъ еще добывается на Уралѣ. Значительное развитіе марганцево-рудная промышленность получила съ проведеніемъ въ началѣ девятисотыхъ годовъ Второй Екатерининской дороги, пересѣкшей марганцовый районъ и обезпечившей вывозъ этой руды. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время марганцевая промышленность въ Екатеринославской губ. переживаетъ кризисъ, причины котораго лежатъ въ

конкуренціи съ мѣстной рудой, болѣе надежной (по постоянству высокаго состава) кавказской руды и въ измѣнившихся условіяхъ спроса на эту руду со стороны металлургическихъ заводовъ. Въ *таблицѣ лит. з.*, приложенной къ главѣ, приведены данныя о вывозѣ марганцевой руды и о распредѣленіи этого вывоза по районамъ.

Въ 1911 г. вывезено было съ четырехъ дѣйствовавшихъ рудниковъ 11.928,49 тыс. пуд. марганцевой руды, изъ коихъ 8.046,6 тыс. пуд. взято металлургич. заводами Юга Россіи и 2.987,83 тыс. пуд. вывезено заграницу, въ томъ числѣ 1.789,5 тыс. пуд. черезъ сухопутную границу и 1.198,33 черезъ Николаевъ.

Угнетенное состояніе марганцевой промышленности видно изъ того, что добыча марганцевой руды, восходившая въ 1907 году, до 16,4 милл. пуд., упала теперь до 12 милл., при добывной способности рудниковъ, опредѣляемой въ 20 милл. пуд., и что спросъ мѣстныхъ металлургическихъ заводовъ упалъ было до 4 и 5 милл. пуд., и только въ 1911 г. онъ поднялся до 8 милл. Несомнѣнно, въ послѣдній годъ съ оживленіемъ промышленности вообще, улучшилось положеніе и марганцевой промышленности.

**Марганцевые рудники.** Добыча марганцевой руды производится въ юго-западной части Екатеринославскаго у. въ двухъ обособленныхъ районахъ: Покровскомъ — къ западу отъ Никополя и въ Городищенскомъ — къ востоку. Оба они вмѣстѣ называются Никопольскимъ марганцевымъ руднымъ райономъ. Первый еще называется райономъ р. Соленой, а второй—райономъ р.р. Грушевки и Томаковки.

Въ Покровскомъ районѣ имѣются два рудника, изъ коихъ въ 1911 г. дѣйствовалъ Покровскій (съ двумя шахтами) Никополь-Маріупольскаго общества, на земляхъ великаго князя Николая Михайловича, при ст. Чертомлыкъ, бывш. Осокоровка. Въ Городищенскомъ районѣ было 10 рудниковъ, изъ коихъ дѣйствовало въ 1911 г. 3 съ 8 шахтами: Красногригорьевскій общества Пиролюзитъ, Городищенскій - Днѣпровскаго общества и рудникъ Ѳ. Е. Гантке. Всего въ 1911 г. было добыто 14.309.095 пуд. марганцевой руды, изъ коихъ Красногригорьевскій рудникъ далъ 5,35 милл., Городищенскій 4,44 милл., Покровскій 3,86 мил. и Гантке—0,65 милл. пуд. Работало на марганцевыхъ рудникахъ всего 1.253 рабочихъ. Продажная цѣна на марганцевую руду колеблется отъ 20 до 30 коп. за пудъ, при цѣнѣ на желѣзную руду отъ 5 до 7½ коп. Въ 1911 г. при общей добычѣ марганцевой руды въ 14,309,09 тыс. пуд. было вывезено со ст. Марганецъ 6,054,75 т. п., съ п. Пиролюзитъ 4430,01 и со ст. Чертомлыкъ 1443,73, а всего 11,928,49 т. пуд., т. е. далеко не вся добыча.

**Каменоломни.** Изъ другихъ ископаемыхъ изслѣдуемая область богата камнемъ: гранитомъ и известковымъ. Послѣдній представляетъ

разновидности, или крѣпкаго строительнаго камня, или мягкаго, идущаго въ обжигъ для добыванія извести. Гранитныя ломки тянутся почти сплошной линіей по Екатеринославскому правому побережью р. Днѣпра, начиная отъ Успенской, самой сѣверной волости Верхнеднѣпровскаго уѣзда, до Александровска, и даже ниже, т. е. въ предѣлахъ пересѣченія Днѣпромъ отпрысковъ Авратынской возвышенности; и если ломка камня не вездѣ производится на всемъ этомъ протяженіи, то потому, что онъ не всегда находитъ сбытъ. Помимо береговъ Днѣпра, обнаженія каменныхъ породъ встрѣчаются въ большинствѣ долинъ вдоль лѣвыхъ притоковъ Днѣпра.

Отсылаемъ читателей къ данному въ приложеніи къ главѣ списку дѣйствовавшихъ въ 1910 г. каменоломенъ съ ихъ производительностью (*таб.ичка лит. и*). Останавливаемся на этомъ годѣ, такъ какъ отчетъ по каменоломнямъ за этотъ годъ наиболѣе полно составленъ Горнымъ управленіемъ, при чемъ слѣдуетъ оговориться, что и онъ не можетъ притязать на полноту, ибо каменоломни вообще плохо регистрируются. По отчету за 1911 г. Горнаго управленія оказывается, что въ Екатеринославскомъ горномъ округѣ, въ составъ котораго, кромѣ двухъ уѣздовъ нашего района, входитъ еще Александровскій, въ 1911 г. добыто 14,593 куб. саж. камня вообще и сверхъ того 2,217 куб. саж. гранита, 1,978 куб. известняка и 890.050 куб. огнеупорной глины.

Помимо указанныхъ въ приложеніи, значительныя каменоломни имѣются, какъ объяснено это выше, и въ другихъ мѣстахъ. Такъ, напр., добыча строительнаго камня производится около с. Шолохово, той же волости, Екатеринославскаго у. въ районѣ, тяготѣющемъ къ ст. Чертомлыкъ; производительность этихъ каменоломенъ Казенной Палатой опредѣляется въ 12 тыс. руб.

Менѣе богатъ ископаемыми Херсонскій у., хотя и здѣсь залеганіе гранита въ удобныхъ для добыванія условіяхъ тоже широко распространено. Гранитъ добывается при с. Грушевкѣ, той же волости, находящейся въ полосѣ тяготѣнія къ той же ст. Чертомлыкъ, но уже въ Херсонскомъ у. Это указаніе оффиціальныхъ отчетовъ дополняется свѣдѣніями, полученными отъ корреспондентовъ изъ волостей сосѣднихъ или близкихъ къ с. Грушевкѣ, тяготѣющихъ или прилегающихъ къ Днѣпру (Каменской, Михайловской, Покровской, Маріинской, Кронауской, Золото-Балковской и Ново-Воронцовской). По этимъ свѣдѣніямъ, районъ залеганія гранита, частью и известняка въ удобныхъ для разработки условіяхъ распространяется и на эти волости. Разрабатывается камень здѣсь только въ небольшихъ количествахъ, хотя запасы его, по сообщенію корр., имѣются неограниченные. Гранитъ въ наружныхъ обнаженіяхъ встрѣчается и въ нижней части теченія р. Ингульца, въ Никольской вол.

Около пос. Висунска, на рѣкѣ Висуни, притокѣ Ингульца, въ центральной части Херсонскаго уѣзда, разрабатывается въ небольшихъ

размѣрахъ мелкозернистый известнякъ; годовая добыча его оцѣнивается въ 1000 слишкомъ рублей.

Около с. Кривого Рога, въ Криворожской вол., Херсонскаго у.. (Кривой Рогъ, Александро-Даръ) и въ Моисеевской вол. Александрійскаго у. (при д. Гданцевкѣ), добывается известнякъ для обжига извести. По свѣдѣніямъ Херсонской казенной палаты, размѣры производства извести на заводахъ въ Кривомъ Рогѣ и с. Александро-Дарѣ опредѣляются въ 50 тыс. руб. въ годъ для каждаго изъ названныхъ мѣстъ.

Ст. Латовка, находящаяся въ 12 вер. отъ Кривого Рога, выдѣляется по размѣрамъ отправокъ известковаго камня: въ 1909 г. она отправила его 414 т. пуд., въ слѣдующемъ году отправка его нѣсколько уменьшилась. Извести со ст. Латовки отправлено въ томъ же году 847 тыс. пуд., а со ст. Кривой Рогъ—315 тыс. пуд.

**Добываніе глины.** Этотъ широко распространенный строительный матеріалъ, въ предѣлахъ разсматриваемаго района, встрѣчается повсемѣстно, что видно по значительному распространенію здѣсь кирпичныхъ заводовъ, о которыхъ будетъ сказано ниже; самыя же глинища обыкновенной глины, понятно, не регистрируются. Залежи дорогой глины—каолина, встрѣчающейся въ Екатеринославской губ., находятся внѣ описываемаго района, въ Александровскомъ у.

О прекрасныхъ качествахъ мѣстной глины сообщаютъ корр. изъ Велико-Хуторской, Алферовской (въ районѣ тяготѣнія къ ст. Эрастовка) и Никольской (къ сѣверу отъ первой) вол. Верхнеднѣпровскаго у.; указывается, что она годна для гончарныхъ издѣлій.

**Желѣзодѣлательная промышленность.** Изъ разнообразныхъ отраслей мѣстной обрабатывающей промышленности наибольшее значеніе имѣетъ, въ зависимости отъ указанныхъ мѣстныхъ условій, конечно, обработка ископаемыхъ и главнымъ образомъ желѣзодѣлательная промышленность, а состояніе послѣдней характеризуется лучше всего дѣятельностью металлургическихъ заводовъ.

Хотя въ разсматриваемой части района имѣется всего три металлургическихъ завода изъ 16 дѣйствующихъ на Югѣ Россіи, но слѣдуетъ остановиться на дѣятельности всѣхъ этихъ металлургическихъ заводовъ вообще, имѣя въ виду въ этихъ данныхъ почерпнуть указанія объ относительномъ значеніи мѣстной желѣзодѣлательной промышленности, имѣющей столь важное значеніе для края.

На Югѣ Россіи, какъ сказано, работаетъ 16 металлургическихъ заводовъ и 10 изъ нихъ находятся въ предѣлахъ Екатеринославской губ., три—близъ границы этой губерніи: Гданцевскій въ Александрійскомъ уѣз., Херсонской губ., Краматорскій въ Изюмскомъ у., Харьковской губ. и Макѣевскій, въ Таганрогскомъ округѣ, Донской области, а только три

остальныхъ: Таганрогскій, Сулинскій около Ростова и Керченскій, находятся вдали отъ губерніи.

Въ приложеніи къ главѣ (*табличка лит. м*) приведены данныя о производительности всѣхъ металлургическихъ заводовъ Юга Россіи, въ абсолютныхъ цифрахъ и въ соотношеніи со всѣмъ россійскимъ производствомъ. Изъ этой таблички видно, что заводамъ Юга Россіи принадлежитъ большая половина всего русскаго производства готовыхъ продуктовъ и полупродуктовъ, чугуна же на югѣ производится до 70% общаго нашего производства. Съ теченіемъ времени, за періодъ 1906—1910 г.г., удѣльный вѣсъ въ общемъ производствѣ южныхъ заводовъ постоянно увеличивается, хотя и не вполнѣ правильно. Производительность южныхъ заводовъ неизмѣнно растетъ, увеличивается и выплавка чугуна (отъ 102.006 тыс. пуд. въ 1906 г. до 147.747 тыс. пуд. въ 1911 г.); особенно большой скачокъ производство чугуна и другихъ продуктовъ сдѣлало въ 1911 г., когда оно выразилось въ 17 съ лишнимъ проц. Какъ видно изъ доклада, сдѣланнаго на послѣднемъ Съѣздѣ горнопромышленниковъ, вторая половина 1912 года и 1913 годъ должны дать дальнѣйшее и крупное увеличеніе. Такъ, производство чугуна въ первой половинѣ 1911 г., по сравненію съ первой же половиной 1910 г., дало увеличеніе на 14,7%, въ то время, какъ увеличеніе выплавки чугуна въ 1912 г. за первую его половину по сравненію съ первой же половиной 1911 г. составляло 17,8%. Производство полупродукта въ первую половину 1912 г. увеличилось на 21,5% вмѣсто соотвѣтственнаго его увеличенія въ 9% въ предшествовавшемъ году. Соотвѣтственное же увеличеніе для готоваго продукта составляло 14,7% вмѣсто 6,8% за предшествующій годъ. Докладъ Съѣзду констатируетъ фактъ всеобщаго оживленія желѣзодѣлательной промышленности и общаго увеличенія производства на металлургическихъ заводахъ.

Этимъ мы и ограничимся въ вопросѣ о состояніи желѣзодѣлательной промышленности въ настоящій моментъ оживленія промышленныхъ конъюнктуръ.

**Металлургическіе заводы**. Въ описываемой части района находятся три металлургическихъ завода: 1) Александровскій заводъ, Брянскаго Общества, на окраинѣ Екатеринослава; 2) Днѣпровскій, Южнорусскаго Днѣпровскаго Металлургическаго Общества, при с. Каменскомъ, Романьковской вол., Екатеринославскаго у., вблизи ст. Тритузная, Екатерининской ж. д., на берегу Днѣпра, въ разстояніи 40 вер. по желѣзной дорогѣ и 33 вер. по Днѣпру отъ Екатеринослава, и 3) Гданцевчскій угунно-плавильный заводъ, общества Криворожскихъ желѣзныхъ рудъ, при д. Гданцевкѣ, Мойсеевской вол., Александрійскаго у., вблизи с. Кривого Рога.

Первые два являются самыми крупными изъ всѣхъ металлурги-

ческихъ заводовъ Юга Россіи. Оборудованы они на самыхъ широкихъ техническихъ основаніяхъ, съ самыми разнообразными отраслями заводскаго дѣла и со всѣми новѣйшими техническими усовершенствованіями.

Старѣйшимъ изъ нихъ является *Александровскій* заводъ, къ устройству котораго было приступлено очень скоро по открытіи, въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, разработки желѣзныхъ рудъ въ Криворожскомъ районѣ. Сооруженъ онъ былъ акціонерн. обществомъ Брянскаго завода. Общество это существовало съ 1873 г., и ему принадлежалъ большой желѣзодѣлательный Брянскій заводъ, въ Орловской губ., который по открытіи Александровскаго завода обращенъ въ механическій-машиностроительный, при чемъ функціи металлургическаго производства переданы были Александровскому заводу. Заложенъ заводъ былъ въ 1886 г., а въ маѣ 1887 г., въ годъ исполнившагося столѣтняго юбилея Екатеринослава, онъ открылъ свои дѣйствія. Занимаетъ заводъ громадную площадь въ 187 дес. цѣнной подгородней земли. Примыкаетъ онъ съ одной стороны къ путямъ станціи Горяиново, а съ другой—къ ст. Кайдаки, Екатерининской жел. дороги; съ первой на заводъ подаются прибывающіе грузы, на вторую отправляются издѣлія завода. Имъ заарендовано, какъ было сказано выше, на выгодныхъ условіяхъ большое количество желѣзорудныхъ участковъ въ Криворожскомъ районѣ, гдѣ заложенъ цѣлый рядъ рудниковъ, вполнѣ обезпечивающихъ заводъ рудою. Ему принадлежатъ рудники Александровскій и Сухой Балки, въ Верхнеднѣпровскомъ у., и рядъ рудниковъ на земляхъ крестьянъ Кривого Рога, въ Херсонскомъ и Александрійскомъ уѣздахъ.

Заводъ приспособленъ къ выплавкѣ чугуна и къ передѣлкѣ его въ разныя издѣлія изъ стали и желѣза. Главныя издѣлія завода составляютъ: чугунъ всѣхъ сортовъ; бессемеровская и мартеновская болванка; рельсы, балки, швеллера, сортовое желѣзо, проволока, листовое и кровельное желѣзо и другіе продукты прокатки; чугунное литье и чугунныя трубы; мосты и желѣзныя конструкціи, шлаковый кирпичъ и проч. Заводъ, принимая на себя оборудованіе городскихъ сооруженій, развилъ въ послѣднее время трубопрокатное дѣло.

Заводъ имѣетъ 5 доменныхъ, 3 бессемеровскихъ и 7 мартеновскихъ печей и болѣе 150 коксовыхъ печей. Двигателями служили до недавняго времени 74 паров. машины, общей мощностью въ 18.400 лош. силъ. Но сейчасъ въ оборудованіи произведено существенное измѣненіе въ отношеніи перехода на электрическую энергію. Электрическая станція снабжена новѣйшими машинами и аппаратами и можетъ развивать до 20000 лош. силъ, осуждая на бездѣйствіе паровыя машины, которыя въ значительной части остаются въ качествѣ резервной силы. Энергія, развиваемая въ станціи, питаетъ свыше 500 электро-моторовъ. Прокатныя мастерскія переоборудываются на эксплоатацію электрической

энергіи. Общая мощность прокатныхъ электрическихъ двигателей составляетъ 8200 лош. силъ, а кромѣ того, электро-моторы обслуживаютъ водокачки, газоочистители и т. д. Производительность электрической энергіи въ 1911 г. составила 40 милл. килоаттъ-часовъ. На заводѣ, кромѣ вспомогательныхъ цеховъ, имѣются: 1) доменный; 2) сталелитейный, состоящій изъ бессемеровскаго и мартеновскаго отдѣленій; 3) прокатный, состоящій изъ отдѣленій: рельсопрокатнаго, желѣзопрокатнаго, листопрокатнаго, кровельнаго и рельсоотдѣлочнаго. Къ вспомогательнымъ цехамъ принадлежатъ: 1) мостовой цехъ; 2) литейный, состоящій изъ мастерскихъ: фасоннолитейной, труболитейной, мѣднолитейной и модельной; 3) механическій; 4) центральная электрическая станція; 5) центральная группа паровыхъ котловъ; 6) строительный; 7) желѣзнодорожный и 8) лабораторіи: химическая, механическая и металлографическая. Обслуживался заводъ въ 1911 г. 7735 рабочими. Сейчасъ на немъ работаетъ 8000 чел. Годовой оборотъ производства для 1911 г. опредѣлился въ 17.787.737 руб., а для 1912 г. свыше 20 милл. руб.

*Днѣпровскій* или, какъ его чаще называютъ, Каменской заводъ. Южнорусскаго Днѣпровскаго Металлургическаго общества сооруженъ нѣсколько позднѣе предыдущаго. Это общество учредилось въ декабрѣ 1887 г. Учредителемъ его, въ числѣ другихъ, было общество Варшавскаго сталелитейнаго завода, который, почти со всѣми его сооруженіями былъ перенесенъ на югъ, гдѣ открылся и сталъ работать въ 1889 г. Обществу принадлежатъ богатѣйшіе желѣзные рудники въ Криворожскомъ районѣ, Шмаковскій и Ростковскій, и каменноугольныя копи въ Донецкомъ бассейнѣ. Заводъ работаетъ въ тѣхъ же отрасляхъ производства, имѣетъ тѣ же отдѣленія и выпускаетъ тѣ же продукты производства, что и Брянскій заводъ. Менѣе развито на немъ трубопрокатное производство. Имѣя свой марганцовый рудникъ, заводъ производитъ, между прочимъ, значительное количество зеркальнаго чугуна и ферро-мангана. Между прочимъ, заводъ изготовляетъ паровые котлы и штампованныя издѣлія. Заводъ имѣетъ 5 доменныхъ печей, 3 бессемеровскихъ и 8 мартеновскихъ для производства стали, имѣлъ до послѣдняго времени 190, разныхъ двигателей общею мощностью въ 29 тыс. лошад. силъ. Но и на этомъ заводѣ происходитъ нынѣ переоборудованіе на электрическую энергію. Работало въ 1911 г. на заводѣ 7800 чел., производительность его опредѣлялась въ 19.800.000 р. Чистый доходъ общества по послѣднему отчету (за операціонный 1911—12 годъ), по всѣмъ предпріятіямъ, объединеннымъ около Днѣпровскаго общества (въ томъ числѣ копи, рудники), выразился въ 6,02 милл. руб. Доложенный послѣднему акціонерному собранію (13 ноября 1912 г.) отчетъ свидѣтельствуетъ объ улучшающемся положеніи и развитіи предпріятій общества, что объясняется увеличеніемъ заказовъ и поднятіемъ цѣнъ на продукты производства завода, почему правленіе предвидитъ еще лучшіе результаты на текущій годъ.

*Гданцевскій* заводъ общества Криворожскихъ желѣзныхъ рудъ открылъ свои дѣйствія въ 1893 г. Онъ исключительно чугунно-плавильный, оборудованъ 3 доменными печами и 17 паров. машинами съ 1300 лош. силъ. Во владѣніи завода имѣется 645 дес. земли съ богатыми желѣзными рудниками. Работало на заводѣ въ 1911 г. 450 чел.

Данныя объ общей производительности этихъ трехъ заводовъ и о полученіи и отправленіи ими грузовъ приведены въ приложенной къ этой главѣ *табличкѣ лит. н.* Всего выплавлено было чугуна на заводахъ въ 1911 г.: на Александровскомъ 20,7 милл., Днѣпровскомъ 18,9 милл., Гданцевскомъ 3,7 милл. пуд. Передѣлка чугуна и издѣлія изъ стали производились только двумя первыми заводами. Гданцевскій заводъ на рынокъ выпускаетъ чугунъ безъ передѣлки его.

Производительность двухъ другихъ заводовъ выражалась въ такихъ размѣрахъ въ 1911 г. (въ милл. пуд.):

| | Болванки и отливки. | Готов. продуктъ. | Готов. издѣлія. |
|---|---|---|---|
| Александровскій . . . . | 15,45 | 14,54 | 2,42 |
| Днѣпровскій . . . . . | 18,59 | 16,46 | 1,43 |

Общее производство чугуна на Александровскомъ заводѣ было значительно больше, чѣмъ на Днѣпровскомъ. Въ предшествующіе же годы (см. *табличку лит. н*). Александровскій заводъ по размѣрамъ выплавки чугуна отставалъ отъ второго. Но изъ произведеннаго продукта Александровскій заводъ выпустилъ на рынокъ значительное количество чугуна въ сыромъ видѣ, а потому въ изготовленіи желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій онъ стоялъ въ 1911 г. позади Днѣпровскаго. Въ числѣ готовыхъ издѣлій Александровскій заводъ выпустилъ также значительно больше чугуннаго литья, чѣмъ Днѣпровскій (1,88 милл. пуд. вмѣсто 1,04). Характеръ производства на томъ и другомъ заводѣ въ другихъ отношеніяхъ виденъ изъ данныхъ табличнаго матеріала, приведеннаго въ указанномъ приложеніи.

Съѣзду горнопромышленниковъ обыкновенно докладываются предположенія заводовъ о производствѣ на предстоящій годъ. Въ 1912 г. Александровскій заводъ опредѣлилъ свое производство въ предѣлахъ выплавки 24,5 милл. пуд. чугуна, а Днѣпровскій—23 милл. пуд. Эти предположенія, насколько можно судить по первому полугодію 1912 г., оправдались, по крайней мѣрѣ въ отношеніи Александровскаго завода. Здѣсь выплавлено было за 6 мѣс. 1912 года 12 милл. пуд. чугуна, изъ коихъ на рынокъ выпущено 2 милл., прокатано было рельсъ 2 милл. пуд., отлито чугунныхъ трубъ и другихъ издѣлій 1 милл. (для городскихъ водопроводовъ и канализаціи) и прокатано сортового желѣза, листовъ, балокъ, проволоки и проч. болѣе 5 милл. пуд. Полученіе этими заводами топлива, руды и флюсовъ показано въ приложенной *табличкѣ лит. л.*

**Трубопрокатные заводы.** Въ разсматриваемомъ районѣ находятся два большихъ передѣлочныхъ завода, изъ 6 приходящихъ на Югъ Россіи, съ такимъ же широкимъ оборудованіемъ, какъ и на металлургическихъ заводахъ, но не имѣющихъ доменнаго производства, т. е. выплавки чугуна; это—два трубопрокатныхъ завода Общества русскихъ трубопрокатныхъ заводовъ: одинъ въ Екатеринославѣ, около Александровскаго завода, другой въ Нижнеднѣпровскѣ.

*Екатеринославскій* трубопрокатный заводъ открылъ свои дѣйствія въ 1891 г. Главною спеціальностью его является изготовленіе изъ мартеновской стали трубъ. На заводѣ имѣются 3 мартеновскія печи со всѣми необходимыми принадлежностями: прокаточными, волочильными и строгальными станками. Станки приводятся въ дѣйствіе 20 паровыми двигателями и, кромѣ того, 9 электромоторами, для которыхъ имѣется 3 динамо-машины, съ общимъ количествомъ 5000 лош. силъ для всѣхъ двигателей. Обслуживается заводъ 2270 чел. рабочихъ. Годовое производство его опредѣляется въ 8 мил. руб. [1]) Выпускаетъ заводъ въ годъ около 5 милл. пуд. болванки, которою снабжаетъ и Нижнеднѣпровскій заводъ, около 2 милл. пуд. трубъ и около 600 тыс. пудовъ листового желѣза, и расходуетъ 4,5 милл. пуд. угля и 250 тыс. пуд. кокса. Указанными видами производства ограничивается работа Екатеринославскаго завода.

*Нижнеднѣпровскій* трубопрокатный заводъ выпускаетъ разное сортовое желѣзо, листовое желѣзо, бѣлую жесть, лопаты и проч. Въ 1911 г. производство этого послѣдняго завода выразилось въ количествѣ до 2 милл. пуд., стоимостью въ 4.874.035 руб. Въ текущемъ 1912 году производство его увеличилось, и къ концу года, вѣроятно, достигнетъ выработки до 4 милл. пуд. болванки, цѣнностью въ 5—6 милл. руб. Расходуетъ заводъ 2,7—2,8 милл. пуд. каменнаго угля и свыше 10 тыс. пуд. кокса; обслуживается заводъ 1400 чел. рабочихъ и механическими двигателями съ 4000 лош. силъ.

Въ Нижнеднѣпровскѣ съ настоящаго года, послѣ двухлѣтняго перерыва, возобновилъ работу третій *трубопрокатный заводъ Ланге*, перешедшій теперь въ руки акціонернаго общества Екатеринославскаго трубо и желѣзо-прокатныхъ заводовъ, выпустившій за 3 мѣсяца работы 500 тыс. пуд. болванки и 100 тыс. пуд. сортового желѣза; обслуживается этотъ заводъ 600 чел. рабочихъ.

Почти все производство этихъ заводовъ отправляется въ мѣста потребленія въ разныхъ направленіяхъ по желѣзной дорогѣ.

Кромѣ перечисленныхъ имѣется еще цѣлый рядъ крупныхъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ, большинство которыхъ находится въ Нижнеднѣпровскѣ. Это будутъ:

---

[1]) Всѣ эти данныя относятся къ самому послѣднему времени и сообщаются со словъ заводоуправленія.

1) *Гвоздильный заводъ* общества Русской желѣзной промышленности, почти съ 3-милліоннымъ годовымъ производствомъ, вырабатывающій до 1,3 милл. пуд. проволочныхъ гвоздей, болтовъ, костылей и всякихъ кузнечныхъ принадлежностей. Подробныя свѣдѣнія о производительности и оборудованіи его помѣщены въ приложеніи (см. *табличку лит. о*).

Второй гвоздильный заводъ въ Нижнеднѣпровскѣ, *Днѣпровскій*, связанъ общимъ заводоуправленіемъ съ зав. „Сиріусъ", о которомъ будетъ сказано ниже.

2) *Эстампажный заводъ Донецкаго металлургическаго о-ва*, съ полуторамилліоннымъ производствомъ, выпускающій костыли, переводы, стрѣлки, болты, гайки, крестовины, въ количествѣ свыше 700 тыс. пуд.

3) *Печной заводъ* того же общества, почти съ милліоннымъ производствомъ, выпускающій печныя принадлежности, машинныя части, а болѣе всего желѣзную посуду, въ количествѣ свыше полумилліона пудовъ, и снабжающій своимъ производствомъ какъ Екатеринославъ (въ меньшей части), такъ и вообще россійскій рынокъ.

4) *Заводъ „Сиріусъ"*, для производства закаленно-чугунныхъ произведеній, расположенъ въ Нижнеднѣпровскѣ и открытъ недавно; выпустилъ 243.603 пуд. закаленныхъ издѣлій. Вмѣстѣ съ этимъ заводомъ, въ одномъ заводоуправленіи, находится другой заводъ, *Днѣпровскій гвоздильный*, выпускающій свыше 450 тыс. пуд. гвоздей, проволоки и заклепки. Въ свѣдѣніяхъ заводоуправленія для обоихъ этихъ заводовъ, помѣщенныхъ въ приложеніи, показана, несомнѣнно, преувеличенная сумма выручки по этимъ двумъ заводамъ въ суммѣ 2.000.400 руб. въ годъ.

7) *Листопрокатный заводъ и фабрика металлическихъ издѣлій „Шла"*, въ Екатеринославѣ, съ общимъ годовымъ производствомъ въ 300 тыс. руб. Заводъ и фабрика выпускаютъ листовое желѣзо и лопаты, въ количествѣ 130 тыс. пуд.; работаютъ на вывозъ.

Свѣдѣнія о перечисленныхъ выше крупнѣйшихъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ, находящихся въ Екатеринославѣ и Нижнеднѣпровскѣ, получены непосредственно отъ заводоуправленій и пріурочены къ моменту обслѣдованія.

По остальнымъ ниже перечисленнымъ промышленнымъ заведеніямъ пришлось ограничиться свѣдѣніями, собранными при правительственной анкетѣ 1908 г., лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ исправленными по даннымъ изъ другихъ позднѣйшихъ источниковъ. Тамъ, гдѣ являлось возможнымъ сопоставить данныя о производительности за 1908 и 1911 г. (см. *табличку лит. о.* въ приложеніи), вездѣ оказывалось, что заводы за этотъ краткій промежутокъ времени увеличили свою производительность на 25 — 30%, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ на 50 и даже до 100%.

8) Изъ нихъ *заводъ земледѣльческихъ орудій бр. Лапцаверъ*, въ Екатеринославѣ, имѣлъ въ 1908 г. годовой оборотъ въ 47 тыс. руб. Размѣръ оборота, по крайней мѣрѣ для настоящаго времени, сильно преуменьшенъ. При 1 двигателѣ въ 18 силъ и 30 рабочихъ онъ въ 1908 г. изготовилъ до 30 молотилокъ, до 90 шт. соломорѣзокъ и 1902 пуда машинныхъ частей и приводовъ, не считая ремонта земледѣльческихъ машинъ на 30 тыс. руб.

9) *Заводъ земледѣльческихъ машинъ Кравцова*, бывшій Кузмицкаго, съ производительностью въ 1908 г. въ 50 тыс. руб., въ Екатеринославѣ. Имѣя вдвое большее число рабочихъ сравнительно съ предъидущимъ, заводъ этотъ нынѣ долженъ имѣть оборотъ значительно большій, чѣмъ это показано для 1908 г. Вообще приходится отмѣтить, какъ видно и изъ нашей таблицы, что особенно значительно увеличили свое производство съ 1908 г. заводы земледѣльческихъ орудій. Такъ, по заводамъ, по которымъ имѣются данныя за два періода, увеличеніе суммы производства достигаетъ 63,6%.

10 и 11) *Два машиностроительныхъ завода Эльгота и Комника*. Размѣры производства перваго фабричной инспекціей опредѣляются въ 45 тыс. руб., число рабочихъ показывается въ 42 чел. На второмъ заводѣ 66 рабочихъ.

12) *Цинковое, лудильное и ведерное заведеніе Немировскаго;* размѣры производства показываются въ 30 тыс. руб.

13—19) Наконецъ, 3 *сталелитейныхъ и чугунно-литейныхъ завода Заславскаго, Хильстрема и Гоппера* и 4 болѣе мелкихъ *механическихъ мастерскихъ* („Трудъ", Шейна и др.), съ производительностью—первая группа въ 15—20 тыс. руб. и вторая—до 10 тыс. руб. въ годъ. Эти послѣднія имѣютъ исключительно мѣстное значеніе и работаютъ даже почти только по заказамъ.

Къ этимъ заводамъ примыкаетъ цѣлый рядъ разнаго рода *экипажныхъ заведеній*, которыхъ казенная палата насчитываетъ 9, съ производствомъ, оцѣниваемымъ ею въ 126 тыс. руб. для всѣхъ.

Въ Екатеринославѣ имѣются еще большія *паровозныя мастерскія*, для ремонта паровозовъ Екатерининской дороги, *два депо трамваевъ*—Городского и Бельгійскаго общества и *центральное электрическое* общество, снабжающее городъ электрическимъ свѣтомъ, а въ Нижнеднѣпровскѣ большія *ремонтныя вагонныя мастерскія* Екатерининской жел. дор. Въ учетъ нашъ всѣ эти мастерскія не вошли, но о нихъ слѣдуетъ здѣсь упомянуть, ибо всѣ эти предпріятія являются получателями большого числа грузовъ, приходящихъ по желѣзной дорогѣ.

Указанные выше заводы болѣе мелкаго типа, вошедшіе во вторую часть нашего перечня, работаютъ на мѣстный спросъ и по заказамъ.

Изъ изложеннаго видно, что въ Екатеринославѣ и въ Нижнеднѣ-

провскѣ, при исключительно благопріятныхъ условіяхъ, сильно развилась желѣзодѣлательная промышленность.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ получили широкое распространеніе заводы *земледѣльческихъ орудій*. Группируются они, придавая особенный характеръ мѣстной промышленности, въ двухъ пунктахъ. Одинъ изъ нихъ расположенъ въ районѣ исключительнаго тяготѣнія Второй Екатерининской жел. дороги, въ Хортицкой вол., въ с.с. Хортицѣ, Кичкасѣ, Павловкѣ, Канцеровкѣ и др. Общая производительность 6 заводовъ земледѣльческихъ орудій и 1 экипажнаго заведенія, изготовляющаго сельскіе фургоны, расположенныхъ въ предѣлахъ Хортицкаго района, по правительственной анкетѣ 1908 года, опредѣлялась въ 1.048 тыс. руб. При 608 рабочихъ и 8 двигателяхъ, въ 216 лош. силъ, эти заведенія выпускаютъ очень большое число самыхъ разнообразныхъ орудій, машинъ и частей ихъ, въ томъ числѣ, по далеко неполному подсчету, 1749 сѣялокъ, 2846 жней и 1638 молотилокъ; каменнаго угля они въ 1908 г. потребили 140 тыс. пуд. и кокса 42 тыс. пуд. За 3 послѣдніе года производительность всѣхъ этихъ заведеній значительно возрасла, а нѣкоторыхъ изъ нихъ даже болѣе чѣмъ удвоилась. По завѣдомо уменьшенному подсчету мѣстной фабричной инспекціи, денежный оборотъ этихъ заведеній въ 1911 году можно опредѣлить не менѣе какъ въ 1.687 тыс. руб.

Другимъ пунктомъ съ сравнительно значительнымъ развитіемъ желѣзодѣлательной промышленности является г. Никополь, расположенный также въ районѣ Второй Екатерининской жел. дороги, но при выборѣ варіанта линіи Харьковъ-Херсонъ на Чертомлыкъ и Ново-Воронцовку отстоящій отъ новой линіи всего въ 20 верстахъ. Здѣсь имѣется *заводъ земледѣльческихъ орудій бр. Каршевскихъ*, обслуживаемый 70—80 рабочими, съ годичною производительностью всего въ 55 тыс. руб. Изготовляетъ онъ самыя разнообразныя земледѣльческія орудія и машины: плуги, сѣялки, молотилки и т. д. Затѣмъ въ Никополѣ работаютъ еще 2 *чугунно-литейныхъ завода*: одинъ Барянина и Копа, съ производительностью въ 30 тыс. руб., а другой, значительно меньшихъ размѣровъ, и большая *кузнечно-колесная мастерская*.

О значеніи этихъ двухъ районовъ производства земледѣльческихъ орудій для желѣзно-дорожнаго движенія можно судить по тому, что въ 1910 г. земледѣльческихъ машинъ и орудій отправлено было со станцій: Никополя 86,6 т. пуд., Канцеровки 109,0 т. пуд., Хортицы 123, тыс. пуд. и Кичкаса 73,8 тыс. пуд.

Значительный *заводъ земледѣльческихъ орудій* находится въ с. Зеленополѣ, Верхнеднѣпровскаго у., Весело-Терновской вол., ближайшей къ Кривому Рогу. Работаетъ на немъ до 100 чел.; обороты его, по свѣдѣніямъ фабричной инспекціи, съ 1908 по 1911 годъ возросли съ 119 тыс. руб. до 185 тыс. Изготовляется на этомъ заводѣ особенно много жней-лобогрѣекъ, затѣмъ выпускаются сѣялки, букера, плуги и .т д.

Близъ Верхнеднѣпровска, въ Богодаровской вол., на землѣ г. Корбе, нѣсколько лѣтъ тому назадъ построенъ былъ заводъ *Верхнеднѣпровскаго металлургическаго общества* для изготовленія чугунныхъ трубъ и соединенъ жел. дор. вѣткой со ст. Верхнеднѣпровскъ. Въ 1908 году, при 196 рабочихъ и двухъ двигателяхъ въ 340 силъ, онъ изготовилъ 124 тыс. пудовъ чугунныхъ трубъ, на сумму 148 тыс. р. и потребилъ 89 тыс. пуд. каменнаго угля и 120 тыс. п. кокса. Проработавъ года три, заводъ этотъ, вслѣдствіе несогласій среди акціонеровъ, былъ закрытъ, купленъ съ торговъ за долги государственнымъ банкомъ и теперь бездѣйствуетъ.

Въ Херсонскомъ у. желѣзодѣлательная промышленность развита сравнительно довольно значительно въ г. Херсонѣ и въ сс. Ново-Воронцовкѣ и Кривомъ Рогѣ, а затѣмъ незначительныя механическія мастерскія, частью занимающіяся изготовленіемъ земледѣльческихъ орудій, находятся въ г. Бериславѣ, въ с. Тиге, въ колон. Блюменортѣ и въ с. Орлофѣ, Орлофской вол.

Въ г. Херсонѣ работаетъ одинъ *заводъ земледѣльческихъ орудій Гуревича*, недавно открывшійся, съ значительными операціями: мѣстная фабричная инспекція опредѣляетъ его производительность въ 932 вагона готовыхъ издѣлій въ годъ.

Затѣмъ въ Херсонѣ имѣется одинъ большой *механическій, чугунно-литейный* и *судостроительный заводъ Вадона*, обороты котораго опредѣляются, повидимому, преуменьшенно, въ 120 тыс. руб. Заводъ изготовляетъ корпуса небольшихъ стальныхъ судовъ и исполняетъ судовый ремонтъ. Надавно онъ имѣлъ заказъ отъ морского вѣдомства на сборку минныхъ крейсеровъ. Заводъ является довольно крупнымъ потребителемъ минеральнаго топлива (50 тыс. пуд.) и чугуна и желѣза (20 тыс. пуд.). Работаетъ на заводѣ свыше 100 чел. рабочихъ.

Въ Херсонѣ еще работаютъ два *чугунно-мѣдно-литейныхъ завода*, съ производительностью въ 15—20 тыс. руб. каждый, исполняющіе ремонтъ земледѣльч. орудій и, между прочимъ, малый судовый ремонтъ; о нихъ подробнѣе въ приложенной табличкѣ (см. *табличку о*).

Въ г. Бериславѣ находится довольно значительный *заводъ земледѣльческихъ орудій* и *машинъ*, съ годовымъ производствомъ въ 40 тыс. руб. Обслуживаетъ заводъ 50 чел. рабочихъ, производитъ онъ преимущественно плуги, буккера и жнеи-лобогрѣйки, по 300—350 шт. въ годъ каждаго названія, и разныя машинныя части.

Меньшихъ размѣровъ *машинно-строительный заводъ*, въ с. Ново-Воронцовкѣ, принадлежитъ мѣстной трудовой артели; размѣры его производства опредѣляются въ 20 тыс. руб.

Въ центрѣ уѣзда, въ Орлофской вол., въ колоніи Блюменортѣ, въ с. Тиге и въ с. Орлофѣ имѣются *три слесарно-механическія мастерскія*. По свѣдѣніямъ казенной палаты, годовой оборотъ первой опредѣляется въ 50 тыс. руб.; второй въ 12 тыс. руб.; обороты же

третьей, по даннымъ анкеты 1908 г., опредѣлены въ 5 тыс. руб. Обслуживаютъ онѣ сельско-хозяйственныя нужды мѣстнаго богато-живущаго колонистскаго населенія.

Въ с. Кривомъ Рогѣ находятся *чугунно-литейный заводъ* и *котельно-механическая мастерская*, съ годовымъ производствомъ въ 20 тыс. руб., работающіе на мѣстный спросъ и заказы и обслуживающіе, между прочимъ, мѣстные рудники.

Отмѣтимъ здѣсь еще распространеніе въ районѣ *экипажныхъ* и *фургонныхъ мастерскихъ*. Кромѣ упомянутой уже мастерской въ Хортицкомъ районѣ, одна такая мастерская имѣется въ Никополѣ, съ годовымъ производствомъ въ 20 тыс. руб., другая въ Верхнеднѣпровскѣ, съ оборотомъ въ 10 тыс. руб.; двѣ такія же мастерскія имѣются въ Херсонѣ—одна каретная, съ оборотомъ въ 20 тыс. руб., и другая—фургонная, съ годовымъ производствомъ отъ 50 до 70 тыс. руб. Вообще, по свѣдѣніямъ земской управы Херсонскаго у., въ предѣлахъ всего уѣзда насчитывается 19 фургонныхъ мастерскихъ, а въ Верхнеднѣпровскомъ у., по свѣдѣніямъ казенной палаты, имѣется 7 такихъ же мастерскихъ, съ общимъ годовымъ оборотомъ въ 38 тыс. руб.

**Кирпичные заводы.** Екатеринославская губ., съ ея горнозаводскимъ дѣломъ и общею постоянно развивающеюся промышленной дѣятельностью, всегда предъявляетъ громадный спросъ на разнаго рода строительные матеріалы, въ томъ числѣ, главнымъ образомъ, на кирпичъ. Какъ ни развито мѣстное производство кирпича, но, судя по желѣзнодорожнымъ коммерческимъ отчетамъ Екатерининской дороги, ввозъ кирпича въ общемъ въ 3 раза превышаетъ вывозъ, при чемъ значительная часть кирпича, идетъ и въ мѣстномъ сообщеніи. Это замѣчаніе до нѣкоторой степени характеризуетъ положеніе этой промышленности вообще во всей Екатеринославской губ., но можетъ быть отнесено и къ разсматриваемому району.

Крупнымъ центромъ кирпичнаго производства является Екатеринославъ, который неизмѣнно по желѣзнодорожнымъ отчетамъ отмѣчается въ числѣ мѣстъ, отправляющихъ кирпичъ въ значительныхъ размѣрахъ: въ 1911 г. онъ отправилъ по жел. дорогѣ 268,8 тыс. пуд. кирпича строительнаго и 75,0 огнеупорнаго. Въ Екатеринославѣ въ настоящее время работаетъ 18 болѣе или менѣе значительныхъ кирпичныхъ заводовъ. Почти всѣ они оборудованы гофманскими печами, хотя формовка кирпича почти на всѣхъ заводахъ идетъ ручная, а не машинная. Въ приложеніи къ этой главѣ данъ списокъ заводовъ съ указаніемъ размѣровъ ихъ производства, по даннымъ анкеты 1908 г. (См. *табличку лит. с.*).

Намъ не удалось произвести сплошной регистраціи современнаго производства кирпичныхъ заводовъ, но оказалось возможнымъ съ приблизительностью опредѣлить размѣры его. Мѣстные кирпичники даютъ

не вполнѣ согласныя показанія. По словамъ однихъ, размѣры производства кирпича въ г. Екатеринославѣ выражаются въ количествѣ 45 — 50 милл. шт. въ годъ строительнаго и 3 милл. огнеупорнаго; другіе утверждаютъ, что противъ 1908 г. производительность заводовъ увеличилась процентовъ на 40. Если исходить изъ цифры 25 милл. шт., составляющей итогъ производительности этихъ заводовъ въ 1908 г., то получится 35 милл. шт. кирпича для современнаго производства. Слѣдуетъ къ этому прибавить еще производство пяти вновь открытыхъ заводовъ (въ 1908 г. было 13 заводовъ, въ настоящее время 18), принявъ для нихъ пониженную производительность по 1 милл. шт. въ среднемъ на каждый, или на всѣ 5 милл., что составитъ всего съ прежде опредѣленнымъ количествомъ 40 милл. шт. кирпича.

Такимъ образомъ размѣры производства кирпича опредѣляются въ предѣлахъ между 40 и 45 милл. шт. строительнаго и $2^1/_2$ милл. огнеупорнаго (беремъ и для послѣдняго также соотвѣтственно пониженную цифру по сравненію съ даннымъ выше показаніемъ).

Нашъ приблизительный учетъ кирпичнаго производства подтверждается и слѣдующими сопоставленіями. Размѣры производства, выраженные въ денежной суммѣ, опредѣлились для 1908 г. почти въ 300 тыс. руб., для 1911 г. годовое производство 18 кирпичныхъ заводовъ, по свѣдѣніямъ фабричной инспекціи, выразилось въ суммѣ 451.130 руб. По свѣдѣніямъ оффиціальнаго обзора губерніи, прилагаемаго къ всеподданнѣйшему отчету, оно опредѣлено въ 541.000 руб. и, наконецъ, по свѣдѣніямъ казенной палаты даже въ 790 тыс. руб. Эта послѣдняя цифра, выведенная изъ данныхъ казенной палаты для 1911 г., представляетъ громадный скачекъ по сравненію съ ея же данными за предъидущій годъ, когда производство опредѣлялось палатою всего въ 393 тыс. руб. Этотъ скачекъ, впрочемъ, находитъ свое объясненіе: въ 1911 г. заводы, въ чаяніи сильнаго роста домостроительства въ Екатеринославѣ, довели производство кирпича, по показаніямъ самихъ кирпичниковъ, до 60 милл. штукъ, но не могли его распродать и перешли съ большими запасами на 1912 г. Если, въ виду изложеннаго, остановиться на 540 тыс. руб., какъ на наиболѣе вѣроятной цифрѣ оцѣнки производства для послѣдняго времени, то это составитъ увеличеніе производительности заводовъ за три года на 80%. Принявъ этотъ процентъ роста, можно опредѣлить нынѣшнюю производительность кирпичныхъ заводовъ въ предѣлахъ свыше 40 милл. шт. кирпича, но меньше 45 милл., ибо за указанный промежутокъ времени сильно увеличилось производство болѣе дорогого огнеупорнаго кирпича.

Въ Екатеринославѣ есть еще одинъ заводъ Пенцлина, выпускающій шлаковый кирпичъ. По даннымъ матеріаловъ, собранныхъ губернской земской управой, заводъ этотъ выпустилъ кирпича въ 1910 г. 6 милл. шт.; размѣры производства его въ 1908 г. опредѣлялись въ 4,3 милл. шт. Шлаковый кирпичъ въ продажу выпускаетъ еще Але-

ксандровскій заводъ, такъ что все производство шлаковаго кирпича можно опредѣлить въ 10 милл. штукъ.

Слѣдуетъ отмѣтить одно обстоятельство, которое и учитывается мѣстными производителями, а именно, независимость мѣстныхъ кирпичниковъ отъ конкурренціи иногородныхъ производителей, вслѣдствіе дешевизны цѣнъ на готовый продуктъ въ Екатеринославѣ; въ то время какъ, напр., въ Маріуполѣ, Луганскѣ, и въ другихъ городахъ губерніи цѣна за тысячу кирпича стоитъ свыше 20 руб., екатеринославскіе производители имѣютъ возможность работать кирпичъ при цѣнѣ его въ 13 руб. за тысячу. При такомъ соотношеніи цѣнъ является возможность вывозить кирпичъ изъ Екатеринослава даже на эти отдаленные рынки, несмотря на сравнительно высокій желѣзнодорожный тарифъ на его перевозку. Этимъ объясняется ростъ вывоза кирпича изъ Екатеринослава: въ 1911 г. онъ достигъ 268 тыс. пуд. строительнаго и 75 тыс. пуд. огнеупорнаго, что составитъ до 2 милл. шт. кирпича. Въ 1912 году эти цифры, по нѣкоторымъ предположеніямъ, должны быть еще значительно выше.

Мы позволили себѣ ограничиться для Екатеринослава этимъ примѣрнымъ учетомъ кирпичнаго производства, потому что оно, какъ показываютъ операціи 1911 г., отличается большою эластичностью и сильно колеблется въ зависимости отъ спроса; такъ что въ случаѣ возникновенія новыхъ заводовъ или новаго оборудованія старыхъ, оно можетъ временно сильно повышаться.

Число рабочихъ на кирпичныхъ заводахъ опредѣляется въ 1200 чел. Наиболѣе значительными заводами въ Екатеринославѣ являются: упомянутый шлаково-кирпичный заводъ Пеншлина, на которомъ работаетъ 145 чел., съ годовымъ производствомъ, достигающимъ 90 тыс. руб., Моцкина, съ 125 чел. рабочихъ и производствомъ въ 80 тыс. руб. ($6^1/_2$ милл. кирпича, изъ коего $^1/_2$ милл. огнеупорнаго), Майданскаго и Игнатьева (60 тыс. руб., 90 раб. и 5 милл. шт. кирпича) и Брука—приблизительно съ такимъ же производствомъ.

Кирпичные заводы имѣютъ значительное распространеніе и въ Екатеринославскомъ уѣздѣ; точныя свѣдѣнія относительно ихъ, однако, затруднительно получить, такъ какъ многіе изъ нихъ часто воздвигаются временно для какой либо постройки, и вообще эти заводы весьма неисправно регистрируются. По оффиціальнымъ даннымъ, ихъ насчитывалось въ 1911 г. во всемъ уѣздѣ 57, съ годовымъ производствомъ въ 250 тыс. руб. Изъ нихъ 10 заводовъ, судя по даннымъ казенной палаты, расположены въ мѣстностяхъ, которыя будутъ болѣе или менѣе тяготѣть къ новой линіи при разныхъ ея варіантахъ, въ томъ числѣ 4 въ м. Никополѣ, съ годовымъ производствомъ въ 72 тыс. руб., и 6 заводовъ въ другихъ мѣстахъ, съ годовымъ производствомъ въ 63 тыс. руб., а именно: въ Романковской вол., въ с. Каменскомъ (15 тыс. руб. год. оборота), въ Лошкаревской, Ново-Софіевской, Ана-

стасьевской (въ одномъ имѣніи около с. Анастасьевки), въ Томаковской (въ с. Томаковкѣ) и въ Чумаковской (въ с. Чумакахъ) волостяхъ Сверхъ того имѣется еще два завода, построенные съ субсидіей отъ земства: въ с. Лукашевкѣ, Михайловской вол., и въ с. Борисовкѣ, Борисовской вол. Послѣдній заводъ производитъ исключительно черепицу. Вообще, кирпичные заводы, работающіе въ деревняхъ, по большей части приспособлены къ выдѣлкѣ, на ряду съ кирпичемъ, и цементной черепицы; это совмѣщеніе является и условіемъ для полученія земской субсидіи.

Вообще-же въ уѣздѣ только Никополь оказывается съ значительнымъ производствомъ кирпича, такъ что имѣетъ возможность сбывать его на сторону: такъ ст. Никополь въ 1911 г. отправила 86,6 тыс. пуд. кирпича.

Въ Верхнеднѣпровскѣ имѣются 2 небольшихъ кирпичныхъ завода, изъ коихъ одинъ основанъ съ субсидіей отъ земства; и кромѣ того, въ уѣздѣ насчитывается до 40 небольшихъ заводовъ. Наиболѣе значительные изъ нихъ находятся: при ст. Колачевской, съ годовымъ производствомъ до 15 тыс. руб. (что можетъ соотвѣтствовать изготовленію 700—800 тыс. кирпича), черепичный заводъ въ х. Рай-Поле, Богодаровской вол., ближайшей къ Верхнеднѣпровску, 2 завода въ Вольно-Хуторской вол., въ районѣ тяготѣнія къ ст. Эрастовкѣ, изъ коихъ одинъ черепичный Хуторскаго сельско-хозяйственнаго общества, съ производствомъ до 80 тыс. черепицы, а другой въ имѣніи землевладѣльца Щербакова, съ выходомъ нѣсколько меньшимъ—черепицы и 150 тыс. кирпича, и, наконецъ, одинъ въ с. Желтенькомъ, Саксаганской вол., около ст. Пятихатки. Три послѣднихъ открыты съ субсидіями отъ земства.

Въ Херсонскомъ у. кирпичное производство развито сравнительно меньше, чѣмъ въ сѣверной части описываемаго района. Во всемъ уѣздѣ въ 1911 году числилось 6 кирпичныхъ, 9 черепичныхъ и 13 кирпично-черепичныхъ заводовъ. Но изъ нихъ лишь немногіе расположены въ мѣстностяхъ, тяготѣющихъ къ проектированной дорогѣ при всѣхъ ея варіантахъ. Въ Херсонѣ, по даннымъ Херсонской казенной палаты, находится два кирпичныхъ завода, съ показаннымъ производствомъ, обоихъ вмѣстѣ, въ 35 тыс. руб., и три кирпично-черепичныхъ, производство коихъ опредѣлено въ 57 тыс. руб. Два завода, одинъ кирпичный, другой черепичный, находятся въ г. Берславѣ; это очень небольшіе заводы кустарнаго типа.

Наиболѣе значительные заводы находятся въ с. Покровскомъ, около ст. Апостолово, съ годовымъ производствомъ кирпично-черепичныхъ издѣлій, оцѣниваемымъ въ 20 тыс. руб., и въ пос. Висунскѣ — въ 12 тыс. руб. Значительные заводы еще находятся въ с. Широкомъ и около ст. Долгинцево (до 30 тыс. руб.).

Обращаетъ на себя вниманіе болѣе значительное распростра-

неніе въ Херсонскомъ уѣздѣ именно черепичныхъ заводовъ по сравненію съ кирпичными.

Въ Моисеевской вол., Александрійскаго у., значится, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ земской управой, 4 кирпичныхъ завода и, какъ сказано было выше, 2 известковыя печи, вблизи Кривого Рога.

**Лѣсопильные заводы.** Крупными центрами лѣсопильнаго производства являются въ описываемомъ районѣ Екатеринославъ и Херсонъ. Въ Екатеринославѣ работаетъ 13 лѣсопильныхъ паровыхъ заводовъ, въ Херсонѣ—6. Если судить по даннымъ правительственной анкеты 1908 г., то производительность 6 херсонскихъ заводовъ лишь немного отставала отъ размѣровъ производства 13 екатеринославскихъ, а при оцѣнкѣ производительности въ деньгахъ она даже превышала цифру этихъ послѣднихъ, а именно 631.980 р. по Херсону и 481.969 р. по Екатеринославу (см. *табличку т* въ Приложеніи къ настоящей главѣ).

Изъ детальнаго разсмотрѣнія и сопоставленія данныхъ о разгрузкѣ на пристаняхъ Екатеринослава и его окрестностей лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ, прибывшихъ по Днѣпру, и объ отправленіи ихъ по желѣзной дорогѣ изъ Екатеринослава и сосѣднихъ съ нимъ станцій (см. *табличку лит. у* Приложеній), видно, что екатеринославскіе лѣсопильные заводы перерабатываютъ лѣсъ преимущественно на доски, а лѣсъ, прибывшій въ Нижнеднѣпровскъ и въ Новые Кайдаки, или переотправляется дальше по желѣзной дорогѣ въ сыромъ видѣ безъ переработки, или же перерабатывается преимущественно на шпалы и другіе ассортименты, на доски же распиливается въ значительно меньшемъ количествѣ.

Въ послѣдніе годы въ Нов. Кайдакахъ и въ Нижнеднѣпровскѣ началось производство въ большихъ размѣрахъ шпалъ. И дѣйствительно, поставка этого матеріала на желѣзную дорогу сосредоточилась на заводахъ мѣстнаго лѣсопромышленника Гурарія; сначала она производилась какъ на амурскомъ такъ и на екатеринославскомъ (въ Нов. Кайдакахъ) его заводахъ, а въ послѣдній годъ сдѣлалась спеціальной работой именно екатеринославскаго (въ Нов. Кайдакахъ) завода. Что же касается г. Екатеринослава, то производство здѣсь досокъ составляетъ главную часть работы лѣсопильныхъ заводовъ. Въ отправленіи лѣсныхъ матеріаловъ изъ Екатеринослава доски составляютъ отъ 70 до 80% вывоза. Если присоединить сюда еще потребленіе самого Екатеринослава, гдѣ доски преобладаютъ въ спросѣ на переработанный лѣсъ, а также принять во вниманіе, что въ остальной части вывозимаго изъ Екатеринослава лѣсного строительнаго матеріала въ значительной мѣрѣ преобладаетъ лѣсъ, идущій въ сыромъ видѣ на рудники, то несомнѣнно окажется, что именно производство досокъ дѣйствительно, можетъ характеризовать по преимуществу работу екатеринославскихъ лѣсопильныхъ заводовъ.

Сравнивая цифры вывоза досокъ изъ Екатеринослава за 1908 и 1911 гг., видимъ, что онъ возросъ за этотъ промежутокъ времени на 46%. Несомнѣнно, и потребленіе Екатеринославомъ того же продукта, значительно, правда, меньшее, также увеличилось и также, какъ говорятъ лѣсоторговцы, приблизительно въ томъ же размѣрѣ. Приведенныя въ табличкѣ цифры годовыхъ оборотовъ этихъ заводовъ въ рубляхъ показываютъ увеличеніе ихъ производства въ томъ же размѣрѣ (45%) за тотъ же промежутокъ времени. Принимая же во вниманіе нѣкоторое вздорожаніе лѣса за это время, можно признать, что ростъ производительности разсматриваемыхъ заводовъ, выраженной въ ихъ издѣліяхъ, составлялъ около 40%. О такомъ именно ростѣ производительности екатеринославскихъ лѣсопильныхъ заводовъ намъ чаще всего и говорили. Такимъ образомъ, если работу екатеринославскихъ лѣсопильныхъ заводовъ для 1908 года принять въ 4.162.000 куб. фут. лѣса, переработаннаго на доски, или, что почти одно и то же, въ 4,2 мил. пудовъ досокъ, то для 1911 года размѣръ этого производства можно опредѣлить въ 5,8 милл. пудовъ досокъ. И, дѣйствительно, въ 1911 году по желѣзной дорогѣ изъ Екатеринослава было вывезено 4,791,9 тыс. пуд. досокъ, а одинъ милл. пудовъ съ лишнимъ остался для мѣстнаго потребленія г. Екатеринослава и его окрестностей, что приблизительно и соотвѣтствуетъ мѣстной потребности.

Какъ видимъ изъ приведенныхъ въ Приложеніи (см. *табличку лит. т*) цифръ, нѣкоторые лѣсопильные заводы Екатеринослава занимаются исключительно распилкою лѣса, другіе соединяютъ эту промышленную операцію съ лѣсопристанскою торговлею, производя распилку и распродажу своего собственнаго лѣса.

Вывозится изъ Екатеринослава лѣсъ въ переработанномъ и сыромъ видѣ въ ближайшій районъ, приблизительно въ окружности на 200—300 в., преимущественно на рудники, а также въ южномъ, юго-западномъ и юго-восточномъ направленіяхъ. На болѣе отдаленныхъ, даже южныхъ рынкахъ, лѣсъ мѣстной переработки встрѣчаетъ уже конкуренцію волжскаго лѣса, который имѣетъ возможность конкурировать съ лѣсомъ мѣстной переработки благодаря покровительствующему вліянію дифференціальныхъ тарифовъ. Въ послѣднее время лѣсопильные заводы стали возникать на мѣстахъ вырубки лѣса, сплавляемаго въ Екатеринославъ, что также создало конкуренцію мѣстному производству.

Лѣсопильные заводы для топлива употребляютъ почти исключительно опилки. Работало на екатеринославскихъ лѣсопильныхъ заводахъ въ 1908 г.—435 чел., сейчасъ же насчитывается до 550 чел. рабочихъ. Наиболѣе значительные заводы въ Екатеринославѣ: Розенберга, Копылова, Палѣя и Гурарія.

Въ Новомосковскомъ у., т. е. въ районѣ прирѣчной его части, ближайшей къ Екатеринославу, находятся 4 лѣсопильныхъ завода: два небольшихъ около Нижнеднѣпровска и два болѣе значительныхъ около

п. Амура. Изъ этихъ послѣднихъ выдается очень большой заводъ Гурарія, расширившій въ послѣднее время свою дѣятельность, благодаря принятой имъ на себя поставкѣ шпалъ на желѣзныя дороги. Производство этого завода выразилось въ послѣдній операціонный годъ въ распилкѣ 1.250.000 торг. дюймовъ досокъ [1]) и въ поставкѣ до 300 тыс. шт. шпалъ для надобностей какъ Екатерининской, такъ и Южныхъ дорогъ. На амурскомъ лѣсопильномъ заводѣ Гурарія работаетъ сейчасъ 124 чел., и обороты его производства опредѣляются свыше 500 тыс.руб. въ годъ.

Въ Нов. Кайдакахъ, подъ Екатеринославомъ, работаетъ шпалопропиточный заводъ, принадлежащій Екатерининской жел. дорогѣ. Размѣры его производства за 1908 г. выражались въ переработкѣ въ годъ 680.710 шпалъ, съ годовымъ оборотомъ въ 193 тыс. руб. Работало на заводѣ 105 чел. рабочихъ. За послѣдующіе годы размѣры производства этого завода не измѣнились.

Станціи Нижнеднѣпровскъ и Нижнеднѣпровскъ-Пристань погрузили въ 1910 г. 1.780 тыс. пуд. досокъ, а въ 1911 г., съ увеличеніемъ производства на заводѣ Гурарія, вывезли 2.400 тыс. пуд. досокъ и 1.300 тыс. пуд. шпалъ, что можетъ характеризовать производительность лѣсопильныхъ заводовъ Нижнеднѣпровска и п. Амура, достигшую почти половины производства Екатеринослава по количеству выпущенныхъ съ заводовъ издѣлій.

Въ Екатеринославской губерніи, въ предѣлахъ правобережной части района, имѣется еще 3 небольшихъ лѣсопильныхъ завода: одинъ въ Никополѣ, другой въ с. Романковѣ, вблизи с. Каменскаго и третій въ Верхнеднѣпровскѣ. Годовое производство двухъ послѣднихъ оцѣнивалось въ 1908 г. въ суммѣ до 10 тыс. руб. (см. въ Приложеніяхъ къ этой главѣ *таблицу лит. т*) каждаго; въ 1911 г. они пріостанавливали временно работу по случайнымъ обстоятельствамъ. Нѣсколько большій заводъ находится въ г. Никополѣ; производительность его оцѣнивалась для 1911 г. въ 17 тыс. руб., что отвѣчаетъ распилкѣ до 100 тыс. куб. фут. досокъ.

О Херсонѣ, какъ центрѣ лѣсопильнаго производства, мы говорили выше. Нѣсомнѣнно, производительность и Херсонскихъ заводовъ должна была возрасти, что подтверждается мнѣніемъ мѣстной фабричной инспекціи и вполнѣ отвѣчаетъ повсемѣстному возрастанію спроса на строительные матеріалы.

**Мукомольныя вальцовыя паровыя мельницы.** Въ Екатеринославѣ значительно развито мукомольное производство. Большое распространеніе имѣютъ паровыя мельницы и въ уѣздахъ: Екатеринославскомъ, Верхнеднѣпровскомъ и Херсонскомъ. Внѣ городскихъ посе-

[1]) Цифра относится къ 1911 г., т. е. къ году монопольной поставки шпалъ на желѣзную дорогу.

леній распространены преимущественно небольшія сельско-хозяйственныя мельницы, предназначенныя для простого помола. Впрочемъ, въ послѣднее время начали устраиваться въ деревняхъ и небольшія вальцовыя мельницы, вслѣдствіе возникшей доступности недорогихъ двигателей внутренняго сгоранія, въ видѣ газогенераторовъ и т. п., работа которыхъ по обслуживанію мельницъ обходится очень дешево. Благодаря этому, въ уѣздахъ образовались болѣе или менѣе крупные центры мукомольнаго производства, начинающіе конкурировать съ прежними центрами, имѣвшими ранѣе монопольное положеніе.

Въ Екатеринославѣ имѣется 15 крупныхъ вальцовыхъ паровыхъ мукомольныхъ мельницъ, изъ коихъ три спеціально ржаныхъ, а одна, на ряду съ пшеницей принимающая къ перемолу также и рожь. Прежде всего слѣдуетъ сказать, что число мельницъ съ 1908 г. не измѣнилось: сгорѣла мельница Левензона, но за то возникла новая—Сандомирскаго. Списокъ и данныя о производительности этихъ мельницъ показаны въ Приложеніяхъ къ этой главѣ въ *таблицѣ лит. д.*

Производительность мельницъ опредѣлилась для 1908 г. въ перемолѣ 5.322,7 тыс. пуд. пшеничной и 541 тыс. пуд. ржаной муки.

Съ тѣхъ поръ работа мельницъ, несомнѣнно, возрасла. Обратившись къ мѣстнымъ мукомоламъ, мы получили свѣдѣнія о состояніи нынѣшняго производства почти всѣхъ мельницъ, за исключеніемъ перемалывающихъ рожь; впрочемъ, по одной мельницѣ мы получили свѣдѣнія и о перемолѣ ржи. Останавливаясь поэтому главнымъ образомъ на перемолѣ пшеницы,—а учетъ производства пшеничной муки, какъ предмета вывоза, имѣетъ для насъ преимущественное значеніе, — получаемъ возрастаніе ея производства съ 5.322,7 тыс. пуд. до 7.461,8 тыс. пуд., или на 40 слишкомъ процентовъ. Данныя намъ свѣдѣнія пріурочены къ операціямъ 1911/12 года. Годовое же производство пшеничной муки на всѣхъ паровыхъ вальцовыхъ мельницахъ въ Екатеринославѣ, выраженное въ рубляхъ, возросло съ 1908 по 1911 г. съ 8.895,0 тыс. руб. до 11.337,0 тыс. руб., что составитъ увеличеніе всего только на 27,5% ; но послѣдняя цифра выведена изъ данныхъ казенной палаты и, несомнѣнно, является въ сильной степени пониженной.

Приведенныя цифры увеличеннаго производства пшеничной муки подтверждаются и данными о вывозѣ. Въ 1911 г. изъ Екатеринослава было вывезено по жел. дорогѣ 3.145,4 тыс. пуд. пшеничной муки и 953,2 тыс. пуд. отрубей. Судя по тому, что вывозъ этой муки изъ Екатеринослава по Днѣпру, по даннымъ судоходной статистики, съ 1905 по 1909 г. увеличился съ 240 тыс. пуд. до 1.069 тыс. пуд. и что, по собраннымъ на мѣстѣ свѣдѣніямъ, ростъ этого вывоза возрасталъ и въ послѣдующіе послѣ 1909-го годы, можно предположить этотъ вывозъ водою для 1911 года въ 1,5 милл. пуд. Осталось, слѣдовательно, для мѣстнаго потребленія города и его окрестностей. 2.800 тыс. пуд., что, вѣроятно, довольно близко къ дѣйствительности.

Всего рабочихъ на вальцовыхъ мельницахъ было въ 1908 г. 597 чел. Это число почти не измѣнилось и въ настоящее время, такъ какъ, на ряду съ увеличеніемъ производства, на мѣстныхъ мельницахъ за указанный промежутокъ времени сдѣланы успѣхи и въ техническомъ оборудованіи мельницъ.

Сбывается мука изъ Екатеринослава въ самыхъ различныхъ направленіяхъ: на сѣверъ, сѣверо-западъ и сѣверо-востокъ вплоть до Сибири. Отруби главнымъ образомъ вывозятся заграницу, въ Германію.

Наиболѣе значительными мельницами въ Екатеринославѣ являются мельницы: бр. Шифриныхъ (въ 1911—12 г. выработано 1.690,5 тыс. пуд. муки), Кононенко и Пивоварова (993 тыс. пуд.), бр. Гезе (980 тыс. пуд.) и Тиссена (880 тыс. пуд.).

Въ Херсонѣ, другомъ крупномъ центрѣ мукомольнаго производства, находится 6 паровыхъ вальцовыхъ мукомольныхъ мельницъ, выпустившихъ на рынокъ въ 1908 г. до 900 тыс. пуд. пшеничной муки. Производство ихъ, несомнѣнно, увеличилось въ настоящее время; по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ мѣстной фабричной инспекціи и пріуроченнымъ къ 1910 г., оно увеличилось до 1,025,0 тыс. пуд., или на 13,9%.

Кромѣ перечисленныхъ крупныхъ вальцовыхъ мельницъ безусловно коммерческаго характера, въ трехъ уѣздахъ правобережной части района имѣется довольно значительное число менѣе крупныхъ мельницъ, расположенныхъ внѣ городовъ и имѣющихъ большею частью характеръ сельскохозяйственныхъ заведеній, предназначенныхъ для переработки продуктовъ собственнаго хозяйства ихъ владѣльцевъ и удовлетворяющихъ преимущественно мѣстному спросу и только частью имѣющихъ нѣкоторый коммерческій характеръ, т. е. перерабатывающихъ чужое или купленное зерно и работающихъ на внѣшній рынокъ. Свѣдѣнія объ этихъ мельницахъ мы имѣемъ двоякаго характера: отъ казенныхъ палатъ получены свѣдѣнія о болѣе крупныхъ заведеніяхъ этого рода, привлеченныхъ къ раскладочному налогу; о всѣхъ же сельскихъ мельницахъ этого типа свѣдѣнія извлечены нами: по Екатеринославскому и Верхнеднѣпровскому уѣздамъ изъ статистическаго приложенія къ Всеподданнѣйшему отчету губернатора за 1911 г., а по Херсонскому уѣзду изъ Земскаго Обзора Херсонской уѣздной земской управы за тотъ же годъ. Свѣдѣнія эти приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ:

| | Всѣ мельницы съ искусственными двигателями. | | Мельницы, привлеченныя къ раскладочн. сбору. | |
|---|---|---|---|---|
| | Число ихъ. | Годов. оборотъ (въ рубляхъ). | Число ихъ. | Годов. оборотъ (въ рубляхъ). |
| Екатеринославскій . . . . | 108 [1]) | 1.791.037 [1]) | 32 | 1.200.535 |
| Верхнеднѣпровскій . . | 51 | 728.190 | 12 | 1.404.530 |
| Херсонскій . . . . . | 226 [1]) | 4.990.500 [1]) | 19 | 536.500 |

[1]) Свѣдѣнія относятся ко всему уѣзду, а не къ той части, которая входитъ въ районъ проектируемой дороги.

Таблица эта показываетъ, что по числу сельскихъ мельницъ вообще, впереди стоитъ Херсонскій уѣздъ, что отчасти, впрочемъ, объясняется болѣе значительною его площадью и большимъ числомъ сельскихъ жителей, а по размѣрамъ мельницъ, привлекаемыхъ къ раскладному сбору, впереди стоитъ Верхнеднѣпровскій; Екатеринославскій же уѣздъ занимаетъ среднее положеніе, хотя стоитъ впереди прочихъ по числу мельницъ, привлекаемыхъ къ сбору, а слѣдовательно, имѣющихъ болѣе коммерческій, чѣмъ сельскохозяйственный характеръ.

Въ Екатеринославскомъ у. мукомольное производство особенно значительно развито въ Хортицкой вол., не входящей въ описываемый районъ; она не вошла также и въ приведенную выше табличку во второй ея части (мельницы, привлекаемыя къ раскладочному сбору). Затѣмъ значительнымъ мукомольнымъ производствомъ отличается м. Никополь; здѣсь имѣется три большихъ мельницы съ производительностью, опредѣленной податной инспекціей въ 225 — 260 тыс. руб. каждая. Въ дѣйствительности обороты этихъ трехъ мельницъ нѣсколько больше; годовой помолъ ихъ достигаетъ 603.150 пуд. муки, что соотвѣтствовало бы общему денежному обороту ихъ въ 1.200 тыс. руб. въ годъ. Въ Никополѣ имѣются еще три меньшія мельницы; изъ нихъ одна имѣетъ средній годовой помолъ въ 16.800 пуд., а обѣ остальныя, при денежномъ годовомъ оборотѣ въ 10 тыс. руб., перемалываютъ, вѣроятно, около 5.000 пуд. муки. Такимъ образомъ, общую годовую производительность 6 никопольскихъ мельницъ можно опредѣлить въ 650 тыс. пуд. муки. Изъ нихъ, по свѣдѣніямъ за 1911 г., по желѣзной дорогѣ вывезено на сѣверъ 109.846 пуд. пшеничной муки. Водою же по Днѣпру, по даннымъ за 1905—1909 г.г., отправлялось съ Никопольской пристани внизъ по 399 тыс. пуд. въ среднемъ въ годъ. Остальное же количество муки потреблялось мѣстнымъ населеніемъ Никополя и его окрестностей.

Кромѣ Хортицы и Никополя въ Екатеринославскомъ уѣздѣ можно намѣтить еще два меньшихъ района мукомольнаго производства. Одинъ изъ нихъ заключаетъ часть восточныхъ и сѣверо-восточныхъ волостей, прилегающихъ къ Днѣпру, а другой часть западныхъ волостей, граничащихъ съ Верхнеднѣпровскимъ уѣздомъ.

Отмѣтимъ эти мельницы, при чемъ въ скобкахъ обозначимъ ихъ производительность по далеко не точнымъ даннымъ казенной палаты. Въ восточныхъ волостяхъ находятся три мельницы въ Николайпольской вол.: въ с.с. Варваровкѣ или Францфельдѣ (220—300 тыс. руб.), въ Долиновкѣ или Адельгеймѣ (55 тыс. руб,) и въ Морозовкѣ или Нейгофельдѣ (46 тыс. руб.); въ прилегающей къ ней съ сѣвера Солонянской вол. работаютъ двѣ мельницы: въ сс. Привольномъ и Широкомъ (по 60 тыс. руб.); въ находящейся къ сѣверу-востоку отъ предъидущей Волосской вол. также двѣ мельницы: въ сс. Васильевкѣ и Ново-Александровкѣ (по 46 тыс. руб.) и къ сѣверо-востоку отъ послѣдней, въ Ямбургской вол., одна мельница въ с. Ямбургѣ (15—20 тыс. руб.).

Въ западныхъ волостяхъ имѣются слѣдующія мельницы: въ Новопокровской вол. три мельницы: въ д. Новопокровской, д. Корниловкѣ и хут. Захаріесфельдъ (по 60 тыс. руб.); въ Лошкаревской вол. одна мельница въ с. Мирополѣ (20 тыс. руб.) и въ Ново-Софіевской вол. двѣ мельницы: въ с. Маріуполѣ (120 тыс. руб.) и въ с. Марьино (75 тыс. руб.).

Не будемъ перечислять менѣе значительныхъ мельницъ. По поводу же перечисленныхъ выше мельницъ небольшихъ размѣровъ надо замѣтить, что данныя казенной палаты объ ихъ оборотахъ за разные годы чрезвычайно колеблются, что зависитъ отъ неустойчивости мукомольнаго промысла этого типа. Въ иные годы владѣльцы мельницъ открываютъ у себя ссыпку зерна и вырабатываютъ значительное количество муки, въ другіе годы ограничиваются помоломъ завознаго зерна. Повидимому, при настоящихъ условіяхъ сообщенія они не имѣютъ возможности развиться въ мельницы вполнѣ промышленнаго типа, и только проведеніе вблизи нихъ желѣзнодорожнаго пути дастъ благопріятныя условія для развитія въ болѣе широкихъ размѣрахъ мукомольнаго дѣла въ этой мѣстности избыточнаго производства пшеницы.

Въ г. Верхнеднѣпровскѣ работаетъ одна большая мельница, годовая производительность которой показана по даннымъ правительственной анкеты 1908 г. въ 177,5 тыс. пуд. муки; вѣроятно, производительность ея сейчасъ значительно возросла, между прочимъ, потому что другая паровая мельница въ Верхнеднѣпровскѣ сгорѣла.

Свѣдѣнія о расположеніи болѣе крупныхъ сельскихъ мукомольныхъ мельницъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ подтверждаютъ высказанное выше предположеніе о вліяніи рельсовыхъ путей на развитіе сельскаго мукомольнаго дѣла. Обороты сельскихъ мельницъ этого уѣзда, привлеченныхъ казенною палатою къ обложенію, въ среднемъ болѣе чѣмъ въ 3 раза значительнѣе такихъ же мельницъ Екатеринославскаго уѣзда, и всѣ они расположены въ болѣе или менѣе близкомъ сосѣдствѣ съ желѣзной дорогой, хотя отчасти на ихъ развитіе могла имѣть вліяніе и близость къ промышленнымъ рудничнымъ мѣстностямъ съ пришлымъ промысловымъ населеніемъ.

Особеннымъ развитіемъ мукомольнаго производства отличается Весело-Терновская вол., граничащая съ Криворожской, Херсонскаго у. Здѣсь находятся мельницы: въ с. Веселыхъ Тернахъ, въ пос. Каменное Поле или Шенфельдъ и двѣ въ пос. Зеленое Поле или Грюнфельдъ; послѣднее тяготѣетъ къ ст. Пичугино, а Каменное Поле находится вблизи с. Веселые Терны. Общая производительность этихъ четырехъ мельницъ выражалась въ 1908 г. въ выпускѣ до 400 тыс. пуд. пшеничной муки. Судя по отмѣткамъ фабричной инспекціи, пріуроченнымъ, впрочемъ, къ 1910 г., производительность этихъ мельницъ въ общемъ итогѣ не измѣнилась. Сравнительно небольшая мельница въ этомъ районѣ еще находится въ с. Новопавловкѣ около Веселыхъ Терновъ (20 тыс. руб.).

Двѣ большихъ мельницы работаютъ въ двухъ смежныхъ волостяхъ, тяготѣющихъ къ ст. Кудашевка, одна въ Алферовской вол., другая въ Марьяновской, въ пос. Новохортица, населенномъ, какъ и многіе изъ раньше поименованныхъ пунктовъ, поселянами собственниками нѣмцами. Общее производство обѣихъ мельницъ выразилось въ 1908 г. въ помолѣ до 250 тыс. пуд. пшеничной муки. Въ сосѣдней съ Алферовской волостью, Саксаганской, именно въ с. Саксагани, находятся 4 мельницы, изъ коихъ обороты двухъ въ свѣдѣніяхъ казенной палаты показаны въ 90 и 150 тыс. руб.

Въ Херсонскомъ уѣздѣ могутъ быть отмѣчены слѣдующіе пункты съ болѣе значительными или съ большимъ числомъ небольшихъ паровыхъ мельницъ. Въ Кривомъ Рогѣ находятся 4 паровыхъ мельницы, изъ коихъ оборотъ для одной показанъ въ 400 тыс. руб., а для остальныхъ трехъ по 10 тыс. руб. каждая. Очень большія мельницы находятся въ кол. Тиге, Орлофской вол. (до 200 тыс. руб.), и въ кол. Кронау, съ производительностью въ 125 тыс. руб.; корреспонденты опредѣляютъ оборотъ послѣдней мельницы даже въ 650 тыс. руб. Въ с. Ново-Воронцовкѣ по сообщенію корр., строится новая большая мельница; помимо этого въ самомъ селеніи находятся 2 паровыхъ мельницы и въ ближайшихъ окрестностяхъ 21 мельница съ нефтяными двигателями. Затѣмъ паровыя мельницы имѣются: въ колоніи № 11, или Мангеймъ, Кронауской вол. (80 тыс. руб.), въ с. Каменкѣ, Каменск. вол. (26 тыс. руб.), с. Широкомъ, Широковск. вол. (20 тыс. руб.), въ с. Покровскомъ (двѣ) и въ с. Костромкѣ, Покровск. вол. (двѣ), съ оборотомъ для этихъ четырехъ отъ 12 до 50 тыс. руб., въ с. Архангельскомъ (40 тыс. руб.), въ М. Александровкѣ (15 тыс. руб.), оба Александровской вол., въ с. Николаевкѣ I, Николаевской вол. (20 тыс. руб.), и около п. Березнеговатаго 10 небольшихъ мельницъ.

Нѣсколько мельницъ находится и въ части Александрійскаго у., примыкающей къ району проектируемой дороги, а именно въ Моисеевской волости 2 мельницы и въ Федоровской 8, но у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы судить о размѣрахъ ихъ. Во всякомъ же случаѣ слѣдуетъ отмѣтить, что около Кривого Рога образовался цѣлый районъ мукомольнаго производства съ значительнымъ числомъ мельницъ.

Въ Екатеринославѣ значительно развито производство крупы, представленное семью промышленными заведеніями разнаго типа. Общая ихъ производительность опредѣляется въ суммѣ свыше 500 тыс. руб., а по вѣсу продуктовъ до 500 тыс. пуд. разнаго рода крупъ и до 350 тыс. пуд. отрубей. Три изъ этихъ заведеній являются очень крупными предпріятіями, а именно: 1) включенная въ *табличку лит. д* рисовая мельница съ круподеркой Фаста, выпускающая свыше 130 тыс. пуд. крупъ; 2) электрическое производство перловой и ячневой крупы Голяшкиной и 3) фабрика перловыхъ и ячневыхъ крупъ Левензона;

обѣ послѣднія выпускаютъ около 80 тыс. пуд. крупъ, съ оборотомъ производства отъ 150 тыс. до 70 тыс. рублей каждая.

Въ Екатеринославѣ имѣется еще большая макаронная фабрика Лурье, изготовляющая до 24 тыс. пудовъ макаронъ и вермишели.

**Маслобойные заводы.** Маслодѣльные заводы, изготовляющіе растительное масло изъ сѣмянъ масляничныхъ растеній, болѣе распространены въ Херсонскомъ уѣздѣ, въ мѣстахъ болѣе значительнаго посѣва масляничныхъ растеній. Обыкновенно заводы эти устраиваются при небольшихъ мельницахъ сельско-хозяйственнаго типа, да и сами сохраняютъ этотъ характеръ, или характеръ мелко-промышленнаго заведенія, исполняя работу по заказу. Въ нашихъ матеріалахъ зарегистрировано только 3 маслобойныхъ завода: 2 въ Верхнеднѣпровскомъ у., съ годовою производительностью въ суммѣ 8 и 12 тыс. рублей, и одинъ въ с. Широкомъ, Херсонскаго у., вблизи ст. Николо-Козельскъ, съ оборотомъ въ 15 тыс. руб. Всего же было маслобойныхъ заводовъ въ 1911 году по оффиціальнымъ даннымъ:

| | Число заводовъ. | Годовой оборотъ въ рубляхъ. |
|---|---|---|
| Въ Екатеринославскомъ у. . . . . | 19 | 11.050 |
| „ Верхнеднѣпровскомъ „ . . . . . | 31 | 29.975 |
| „ Херсонскомъ „ . . . . . | 41 | 247.000 |

**Винокуренные заводы.** Въ правобережной половинѣ района, въ отличіе отъ лѣвобережной, винокуреніе очень мало распространено. По одному винокуренному заводу имѣется въ Екатеринославскомъ и Верхнеднѣпровскомъ уѣздахъ и 3 завода въ Херсонскомъ, но всѣ послѣдніе находятся въ Привольнянской вол., внѣ района проектируемой жел. дороги. Очень сильно развито винокуреніе въ Александрійскомъ у., но также за предѣлами района.

Въ Екатеринославскомъ у. винокуренный заводъ находится въ с. Покровскомъ, къ югу отъ ст. Чертомлыкъ, въ имѣніи вел. князя Михаила Николаевича; это такъ назыв. Покровскій заводъ. Въ Верхнеднѣпровскомъ же уѣздѣ винокуренный заводъ Шапошникова находится въ с. Николаевкѣ, Николаевской вол., въ 25 вер. къ западу отъ Верхнеднѣпровска.

На винокуреніе, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ заводѣ, идетъ почти исключительно хлѣбъ, и въ значительномъ количествѣ въ числѣ его кукуруза. На первомъ изъ нихъ за 3 года потреблено 170 тыс. пуд. ржаной муки, проса, кукурузы и солода, а на второмъ за два винокуренныхъ періода 45,5 тыс. пуд. кукурузы и солода.

Покровскій заводъ принадлежитъ къ числу большихъ и благоустроенныхъ заводовъ, имѣющихъ ректификаціонное отдѣленіе, которое ежегодно очищаетъ свыше 3,3 милл. градусовъ спирта. Выпустилъ

онъ за три послѣдніе года болѣе 7 милл. градусовъ спирта, по 2,4 милл. градусовъ въ среднемъ за годъ. Общій годовой его оборотъ составляетъ 85.787 руб. Спиртъ Покровскаго завода поступаетъ преимущественно для казенной продажи въ своей губерніи, и только въ 1911 г. вывезено было въ сосѣднія губерніи 1.056 тыс. градусовъ. Николаевскій заводъ невеликъ, на немъ за двѣ послѣднія кампаніи выкурено 1.773.640 спирта, по 887 тыс. градусовъ въ годъ. Спиртъ поставлялся въ казенный Александрійскій складъ.

**Казенные винные склады.** Большими промышленно-торговыми заведеніями являются казенные винные склады, какъ мѣста очистки, разлива и распредѣленія спирта по виннымъ лавкамъ. Привлекаютъ они наше вниманіе какъ крупные получатели и отправители грузовъ.

Въ разсматриваемомъ нами районѣ имѣются винные склады въ Екатеринославѣ, Верхнеднѣпровскѣ и Херсонѣ. Данныя объ оборотахъ ихъ приведены въ приложеніи къ настоящей главѣ (см. *таблицу лит. б*).

Очищенное и разлитое въ складахъ вино разсылается по ближайшимъ казеннымъ виннымъ лавкамъ, большею частью гужомъ.

**Пивоваренныхъ заводовъ** въ разсматриваемой части района имѣется 10, изъ коихъ 3 въ Екатеринославѣ, 2 въ Херсонѣ, 2 въ Екатеринославскомъ у., въ м. Никополѣ и въ с. Каменскомъ, 1 въ Верхнеднѣпровскѣ и по одному въ с. Кривомъ Рогѣ и въ с. Широкомъ, Херсонскаго у. Данныя о производительности пивоваренныхъ заводовъ помѣщены въ приложеніи къ настоящей главѣ (см. *табличку лит. г*).

Наиболѣе значительнымъ заводомъ въ этой части района является Екатеринославскій заводъ Боте, который производитъ свыше 300 тыс. ведеръ пива въ годъ, обслуживается 2 паровыми двигателями и расходуетъ свыше 100 тыс. пуд. угля. Мѣстные пивоваренные заводы работаютъ въ значительной части для мѣстнаго спроса, за исключеніемъ екатеринославскихъ, издѣлія которыхъ вывозятся въ нѣкоторой части въ сосѣднія губерніи; такъ, изъ Екатеринослава было вывезено по желѣзной дорогѣ въ 1910 г. 159 тыс. пуд. пива и въ 1911 году 187 тыс. пудовъ.

**Медоваренныхъ заводовъ** въ разсматриваемой части района имѣется два; находятся они при станціяхъ Екатерининской жел. дороги и оба очень незначительны и лишь недавно открыты. Въ 1911 г. Пятихатскій заводъ выварилъ 1.500 ведеръ меда и Божедаровскій—644 ведра. Въ настоящее время они имѣютъ исключительно мѣстное значеніе.

**Уксусныхъ заводовъ** имѣется въ районѣ два: одинъ въ Екатеринославѣ и другой въ Херсонѣ. Размѣры производства перваго опредѣляются въ 12 тыс. рублей, а второго въ 1.150—1.500 ведеръ уксуса.

**Табачныхъ фабрикъ** въ районѣ находится двѣ: одна въ Екатеринославѣ, Джигита, другая въ Херсонѣ, Лермана. Данныя о нихъ приведены въ приложенной къ этой главѣ *таблицѣ лит р.* Екатеринославская фабрика переживала въ послѣднее время финансовыя затрудненія и потому уменьшила на время производство. Табачное фабричное производство въ районѣ занимаетъ скромное мѣсто и удовлетворяетъ исключительно мѣстный спросъ.

Въ Екатеринославѣ имѣются **4 фабрики гильзъ и папиросной бумаги**. Размѣры производства ихъ казенная палата опредѣляетъ въ 200 тыс. рублей. Двѣ гильзовыхъ фабрики находятся въ Херсонѣ. Размѣры производства одной заключаются въ изготовленіи 40 милл. гильзъ.

Къ этимъ фабрикамъ примыкаетъ имѣющаяся въ Екатеринославѣ конвертная фабрика, изготовляющая около 6 милл. конвертовъ.

**Типографіи**. Данныя о типографіяхъ мы извлекаемъ изъ статистическихъ приложеній къ обзорамъ губерній за 1911 г. Данныя другихъ источниковъ отличаются очевидной недостаточностью и неполнотою, хотя надзоръ за типографіями установленъ весьма тщательный.

Типографій и литографій насчитывалось въ 1911 году:

| | Число типографій. | Число рабочихъ. | Размѣръ производства въ руб. |
|---|---|---|---|
| Въ г. Екатеринославѣ . . . . | 32 | 287 | 33.500(?) |
| „ Екатеринославскомъ уѣздѣ . | 7 | 35 | 16.100 |
| „ г. Верхнеднѣпровскѣ . . . . | 4 | 18 | 26.900 |
| „ Верхнеднѣпровскомъ у. . . . | 2 | 8 | 4.200 |
| „ г. Херсонѣ . . . . . | 7 | ? | ? |
| „ Херсонскомъ у. . . . . | 7 | 52 | 23.000 |

Екатеринославъ въ 1910 г. получилъ по желѣзной дорогѣ всякаго рода бумаги 179,1 тыс. пуд, что можетъ до извѣстной степени характеризовать работу типографій, хотя, конечно, потребителями бумаги являются не только типографіи.

**Остальные заводы и фабрики правобережнаго района.** Въ Кривомъ Рогѣ имѣются двѣ фабрики *сухихъ красокъ;* производительность одной изъ нихъ показывается въ 15, а другой въ 20 тыс. рублей, при чемъ первая приготовляетъ свыше 5 тыс. пуд. красокъ. Въ Херсонѣ имѣется фабрика *свинцовыхъ бѣлилъ*, размѣры производства которой опредѣлялись по анкетѣ 1908 г. въ выпускѣ 37.163 пуд. бѣлилъ.

Отмѣтимъ еще *мыловаренные заводы*. Въ правобережномъ районѣ ихъ насчитывается 11, въ томъ числѣ: въ Екатеринославѣ 3, по одному въ Верхнеднѣпровскѣ и Никополѣ, въ Херсонѣ 2 и въ Херсонскомъ уѣздѣ 4, въ томъ числѣ одинъ въ Кривомъ Рогѣ. Производительность Екатеринославскаго завода туалетнаго мыла Тевса опредѣляется для

1910 г. въ 3.810 пуд. фабриката, съ годовымъ оборотомъ свыше 30 тыс. руб., а другого завода обыкновеннаго мыла, того же Тевса (въ арендѣ у Копелевича), въ 15 тыс. пуд. продукта и 50 тыс. руб. оборота.

Производительность одного изъ Херсонскихъ заводовъ, по свѣдѣніямъ казенной палаты, показывается въ 140 тыс. руб. въ годъ.

Мы не имѣемъ возможности представить здѣсь даже бѣглаго обзора многочисленныхъ промышленныхъ заведеній ремесленнаго или полуремесленнаго типа. За полнымъ отсутствіемъ ихъ регистраціи обзоръ нашъ отличался бы бѣглостью и случайностью и не далъ бы никакого представленія о требованіяхъ, предъявляемыхъ со стороны этихъ заведеній къ желѣзной дорогѣ, требованіяхъ, конечно, главнымъ образомъ, какъ получателей грузовъ. Отношенія ихъ этого рода отражаются болѣе точно въ данныхъ желѣзнодорожной отчетности.

Приведемъ вмѣсто этого суммарныя цифры оффиціальной статистики о промышленныхъ заведеніяхъ и ихъ производительности за 1911 годъ:

| Названіе производствъ. | Г. Екатеринославъ. | | | Екатеринославскій у. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Число заведеній. | Число рабочихъ. | Производит. въ рубл. | Число заведеній. | Число рабочихъ. | Производит. въ рубл. |
| Обрабатыв. животн. продукты . . | 9 | 118 | 306.240 | 1 | 2 | 600 |
| „ растительн. „ . . | 128 | 1.846 | 13.054.207 | 909 | 1.518 | 2.018.257 |
| „ ископаем. „ . . | 49 | 11.044 | 26.443.455 | 90 | 11.522 | 21.984.540 |
| Смѣшанныя производства . . . . | 55 | 441 | 553.660 | 23 | 62 | 21.900 |
| Итого . . . . . | 241 | 13.449 | 40.357.562 | 1.023 | 13.104 | 24.025.297 |

| Названіе производствъ. | Г. Верхнеднѣпровскъ. | | | Верхнеднѣпровскій у. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Число заведеній. | Число рабочихъ. | Производит. въ рубл. | Число заведеній. | Число рабочихъ. | Производит. въ рубл. |
| Обрабатыв. животн. продукты . . | 1 | 3 | 850 | — | — | — |
| „ растительн. „ . . | 35 | 234 | 2.680.326 | 1.832 | 2.400 | 1.135.745 |
| „ ископаем. „ . . | 5 | 46 | 15.700 | 69 | 9.447 | 14.847.005 |
| Смѣшанныя производства . . . . | 6 | 21 | 30.400 | 5 | 13 | 7.800 |
| Итого . . . . . | 47 | 304 | 2.727.276 | 1.956 | 11.860 | 15.990.550 |

У насъ нѣтъ соотвѣтственныхъ данныхъ по Херсонскому уѣзду. Но въ Земскомъ Обзорѣ по этому уѣзду даны аналогичныя свѣдѣнія, относящіяся, впрочемъ, ко всему уѣзду, а не къ части, входящей въ нашъ районъ, при томъ безъ г. Херсона. Производительность уѣзда въ области промышленности заводской и ремесленной опредѣляется для

1910 года въ слѣдующихъ цифрахъ: заведеній состояло 3.914, въ нихъ работало 7.380 чел.; общая производительность ихъ равнялась 9.345,1 тыс. руб., изъ коихъ 4.990,5 тыс. руб. приходилось на паровыя и мукомольныя мельницы.

Возвращаясь къ вышеприведенной табличкѣ, въ которой приведены данныя о производительности фабрикъ и заводовъ Екатеринославскаго и Верхнеднѣпровскаго уѣздовъ, отмѣтимъ, что въ суммѣ 40 милл. руб., приходящихся на г. Екатеринославъ, 16,9 милл. рублей падаетъ на одинъ Александровскій заводъ, изъ 24 милл. руб., приходящихся на Екатеринославскій у., 19,8 милл. рублей составляетъ производительность Днѣпровскаго завода; а въ 15,9 милл. рублей производительности промышленныхъ предпріятій Верхнеднѣпровскаго у. 14,5 милл. приходится на желѣзные рудники.

Два слова о кустарныхъ промыслахъ въ разсматриваемомъ районѣ. Въ Екатеринославскомъ и Верхнеднѣпровскомъ уѣздахъ, отличающихся развитой фабрично-заводской промышленностью, дающей крупные заработки мѣстному и пришлому населенію, кустарные промыслы мало распространены. Тамъ, гдѣ существуютъ какіе либо мѣстные промыслы, они принимаютъ характеръ деревенскаго ремесленничества. О той части Херсонскаго уѣзда, которая составляла предметъ нашего изслѣдованія, можно сказать то же самое, что и отмѣчается въ Земскихъ Обзорахъ по этому уѣзду.

# Приложенія къ главѣ III.

# Обрабатывающая промышленность и Горное дѣло.

*Таблица лит. а.*

## Сахарные заводы.

| Названіе заводовъ и мѣстонахожденіе ихъ. | Выработано (тыс. пуд.). Бѣлаго сахари. песку. | Рафинада. | Патоки. | Жома. | Перераб. свекловицы. | Потребленіе топлива (каменн. угля) въ среднемъ (тыс. пуд.). | Средн. годовой оборотъ (тыс. руб.). | Число рабочихъ въ среднемъ. | Число машинъ. | Число силъ въ заводѣ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Константиноградскій уѣздъ.** | | | | | | | | | | |
| Циглеровскій Кегичевск. вол. въ 1910—11 г.г. | 348.0 | — | 167,0 | 1.873,0 | — | [1] 266,0 | [1] 845,2 | [1] 489 | 5 | [1] 307 |
| „ 1911—12 „ | 426,3 | — | — | — | — | | | | | |
| Карловскій, Карловск. вол. въ 1910—11 г.г. | 427,6 | — | 162,0 | 2.000,0 | — | 340.0 | 1.989,9 | [1] 363 | 6 | [1] 360 |
| „ 1911—12 „ | 475,9 | — | — | — | — | | | | | |
| Нижне-Лаковскій, Карл. вол., въ 1910—11 г.г. | 268,3 | — | 114,1 | 1.700,0 | — | 181,5 | 1.144,5 | 325 | 5 | 277 |
| „ 1911—12 „ | 314,9 | — | — | — | — | | | | | |
| **Полтавскій уѣздъ.** | | | | | | | | | | |
| Павловскій, Чутовск. вол. въ 1907—08 г.г. | 488,9 | 305,7 | — | — | 296,2 | - | - | 494 | - | — |
| „ 1908—09 „ | 410,0 | 462.3 | — | — | 234,2 | - | - | | | |
| „ 1909—10 „ | 330.8 | 473.7 | — | — | 176,9 | - | 3.049,5[2] | | | |

*Таблица лит. б.*

## Казенные винные склады.

| Названіе складовъ. | | Поступило грузовъ въ склады (тыс. пудовъ). Спирта. | Камен. угля. | Древесн. угля. | Смолки. | Стеклян. посуды. | Пробок. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Константиноградскій.** | | | | | | | |
| Въ | 1909 г. | 73,3 [3] | 6,2 | 1,6 | 0,4 | 193,4 [1] | 4,9 [1] |
| „ | 1910 „ | 77,3 [3] | 6,3 | 1,7 | 0,4 | 101,3 [1] | 4,9 [1] |
| „ | 1911 „ | 76,7 [3] | 8,1 | 1,9 | 0,5 | 276,9 [1] | 5,0 [1] |
| **Екатеринославскій.** | | | | | | | |
| Въ | 1909 г. | 140,4 | 48,2 | 2,8 | 1,6 | 5,2 | 8,1 |
| „ | 1910 „ | 154,1 | 51,7 | 3,1 | 2,9 | 2,5 | 9,7 |
| „ | 1911 „ | 150,0 | 55,6 | 2,6 | 3,7 | 18,4 | 3,7 |
| **Верхнеднѣпровскій.** | | | | | | | |
| Въ | 1909 г. | 74,9 | 34,5 | 1,4 | 0,7 | 8,9 | 0,04 |
| „ | 1910 „ | 72,0 | 34,1 | 1,7 | 0,6 | 4,8 | 0,2 |
| „ | 1911 „ | 63,6 | 42,1 | 1,6 | 0,9 | 9,4 | 0,2 |
| **Херсонскій и Николаевскій [4].** | | | | | | | |
| Въ | 1909 г. | 133,7 | 51,0 | 3,2 | 1,5 | 0,9 | — |
| „ | 1910 „ | 138,7 | 54,0 | 3,5 | 1,8 | 0,6 | — |
| „ | 1911 „ | 155,5 | 40,8 | 3,4 | 1,9 | 0,6 | |

[1]) Цифры взяты изъ данныхъ анкеты Мин—ва Торг. и Промышл. 1908 года.
[2]) Среднее за 1910 и 1911 календарные годы.
[3]) Тыс. ведеръ. [4]) Тыс. штукъ. [5]) Свѣд. даны Акц. Упр. общія для 2 складовъ.

*Таблица лит. б.*

## Винокуренные заводы.

| Названіе заводовъ и мѣстонахожденіе ихъ. | Выкурено спирта, въ тысячахъ градусовъ | | | Потребленный хлѣбъ, въ тыс. пуд. | | | Средн. годовое производ. въ тыс. руб. | Потребл. каменн. угля, въ среднемъ тыс. пуд. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1909—1910 г. | 1910—1911 г. | 1911—1912 г. | 1909—1910 г. | 1910—1911 г. | 1911—1912 г. | | |
| **Харьковскій уѣздъ.** | | | | | | | | |
| Артемовскій, Мерефянск. вол. | 1.944,8 | 2.307,3 | 2.024,6 | 106,8 | 114,7 | 92,4 | 48,6[1]) | 120,0 |
| Московскій, Будянск. „ | 2.744,6 | 2.752,6 | 2.559,1 | 153,3 | 152,7 | 142,7 | 67,7 | 35,9 |
| **Валковскій уѣздъ.** | | | | | | | | |
| Караванскій, Огульчанск. в. | 2.891,7 | 2.885,1 | 2.847,1 | 139,9 | 155,1 | 148,0 | 73,8 | 36,5 |
| Николо-Дмитріев., Стар. Водолаж. в . . . . . | 777,4 | 1.709,2 | 1.741,7 | 44,8 | 97,9 | 99,7 | — | 16,5 |
| **Константиноградскій уѣздъ.** | | | | | | | | |
| Медвѣдовскій, Парасков. в. | — | 1.152,9 | 890,0 | | 39,5 | 43,0 | 35,0 | 20,5 |
| Карловскій, Карловской вол. | 9.191,7 | 10.244,6 | 12.351,1 | 361,9 | 525,6 | 612,2 | 299,0[1]) | 136,8 |
| Дьячковскій, Д. Надежд. в. . | 610,7 | 1.174,6 | 1.167,5 | 9,2 | 32,5 | 41,4 | — | 20,0 |
| Кустоловскій, Н. Тагамлик. в. | 1.405,2 | 1.515,9 | 1.500,0 | 78,6 | 87,6 | 78,6 | — | 13,6 |
| **Кобелякскій уѣздъ.** | | | | | | | | |
| Ульяновскій, Орликской вол. | 941,8 | 901,0 | 969,9 | 25,1 | 43,7 | 38,3 | 23,0 | 20,0 |
| **Новомосковскій уѣздъ.** | | | | | | | | |
| Паньковскій, Паньковск. вол. | — | 3.502,9 | 5.416,9 | — | 92,2 | 154,5 | 126,0[1]) | 100,0 |
| **Екатеринославскій уѣздъ.** | | | | | | | | |
| Покровскій, Покровск. вол. | 2.386,0 | 1.522,7 | 3.319,1 | 52,6 | 34,7 | 82,9 | . | – |
| **Верхнеднѣпровскій уѣздъ.** | | | | | | | | |
| Николаевскій, Николаев. в. . | — | 829,5 | 944,1 | — | 20,8 | 24,8 | — | — |

*Таблица лит. г.*

## Пивоваренные заводы.

| Названіе заводовъ и мѣстонахожденіе ихъ. | Получено пива тыс. ведеръ. | | | Израсходовано пудовъ. | | | | | | Средній годовой оборотъ въ тыс. руб. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Ячменя. | | | Хмѣля. | | | |
| | 1909 г. | 1910 г. | 1911 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1911 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1911 г. | |
| **Валковскій уѣздъ.** | | | | | | | | | | |
| Н-ковъ Кнешке, въ г. Валкахъ . | 14,0 | 15.7 | 24,0 | 5.000 | 3.700 | 7.500 | 29 | 33 | 52 | 25,0 |
| Шипловскаго, въ с. Знаменскомъ | 6,3 | 7.0 | 6,4 | 1.683 | 1.000 | 1.600 | 15 | 17 | 17 | 7,0 |
| Итого . . | 20,3 | 22,7 | 30.4 | 6.683 | 4.700 | 9.100 | 44 | 50 | 69 | 32.0 |
| **Константиноградскій уѣздъ.** | | | | | | | | | | |
| Натальинскій, С. Ф. Улшъ въ с. Натальинѣ . . . . . | 26,5 | 34.6 | 30,4 | 3.683 | 5.190 | 4.530 | 50 | 59 | 55 | 30,0 |
| Александровскій, Гриневича . . | 36,0 | 36,0 | 40,1 | 5.616 | 5.616 | 6.552 | 73 | 72 | 85 | 50,0 |
| Итого . . | 62,5 | 70,6 | 70,5 | 9.299 | 10.806 | 11.082 | 123 | 131 | 140 | 80,0 |
| **Екатеринославскій уѣздъ.** | | | | | | | | | | |
| Ф. Ф. Боте, въ Екатеринославѣ | 287,0 | 238,3 | 347,8 | 43,830 | 37.770 | 42.210 | 610 | 523 | 586 | 280,0 |
| Приднѣпровскій, „ | 27,8 | 23,6 | 23,0 | 3 780 | 3.300 | 3.360 | 39 | 40 | 42 | 30,0 |
| Горный, „ | 37,7 | 60,0 | 70,3 | 5.290 | 9.660 | 9.960 | 79 | 153 | 157 | 80,0 |
| Штекеля, въ Никополѣ . . . . | 100,0 | 93,5 | 112,0 | 16.575 | 12.910 | 15 000 | 221 | 172 | 200 | 120,0 |
| Каменскій, въ с. Каменскомъ . | | | 3,6 | | | 646 | — | | 7 | |
| Итого . . . | 452,5 | 415,4 | 556,7 | 69.475 | 63.640 | 71.176 | 949 | 888 | 992 | 510 |

[1]) Съ ректификаціоннымъ отдѣленіемъ.

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Верхнеднѣпровскій уѣздъ.** | | | | | | | | | | |
| Верхнеднѣпровскій, въ г. Верхнеднѣпровскѣ . . . . . | 10,4 | 10,0 | 7,5 | 1.628 | 1.248 | 918 | 21 | 17 | 13 | 15.0 |
| **Херсонскій уѣздъ.** | | | | | | | | | | |
| Херсонскій № 3, въ г. Херсонѣ | 76,4 | 78,0 | 115,0 | 11,740 | 11.998 | 16.940 | 200 | 198 | 281 | 100,0 |
| Херсонскій № 4, „ | 40,2 | 31,6 | 28,4 | 5.570 | 4.590 | 3,960 | 103 | 90 | 77 | 50,0 |
| Криворожскій, въ Крив. Рогѣ . | 42,0 | 38,0 | 41,0 | 5.625 | 5 750 | 5.973 | 92 | 87 | 99 | 50,0 |
| Широковскій, въ с. Широкомъ | 50,7 | 40,0 | 55,0 | 7.240 | 6.980 | 8.689 | 91 | 87 | 112 | 50,0 |
| **Итого . . .** | **209,3** | **187,6** | **239,4** | **30.175** | **29.318** | **35.562** | **486** | **462** | **569** | **250,0** |

*Табличка лит. д.*

## Мукомольныя мельницы и крупорушки.

По даннымъ за 1908 годъ. За 1911—12 г.

| *Мельницы.* | Выработано муки. Своей. | Выработано муки. По заказу. | Осталось. Отрубей. | Осталось. Послѣдя. | Израсходовано угля. | Годичн. произв. | Выручено по заказу. | Муки. | Отрубей и послѣдя. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | тысячи пудовъ. | | | | | тыс. рублей. | | тыс. пудовъ. | |
| **Харьковскій уѣздъ.** | | | | | | | | | |
| Г. С. Алексѣева, х. Юрьевка . . . . . | — | — | — | — | 80,0 | — | — | 457,5 | |
| **Валковскій уѣздъ.** | | | | | | | | | |
| Т-ва Рекнеръ и К⁰, с. Коломакъ . . . . . | — | — | — | — | 33,6 | — | — | 362,0 | |
| Солодая и Горбавцева, х. Яковенка, Люботин. в. . | — | — | — | — | 15,2 | — | — | 172,0 | — |
| Кулика и Рапота, с. Огульцы . . . . . | — | — | — | — | 6,7 | — | — | 1,50,0 | — |
| Перепелицы, ст. Ковяги . | — | — | — | — | 2,3[1]) | — | — | 73,3 | |
| Абдула, с. Нов. Водолага. | — | — | — | — | 0,7 | — | — | 148 | — |
| Грубы, г. Валки . . . . | — | — | — | — | 16,0 | — | — | 10,0 | |
| **Константиноград. уѣздъ.** | | | | | | | | | |
| Бр. Кричевскихъ, г. Константиноградъ . . . . | 280,0 | — | 80,0 | 40,0 | 80,0 | 564,0 | — | 1.150,0 | |
| Марголина и К⁰, тоже . | 455,0 | - | 195,0 | — | 65,0 | 904,3 | — | 950,0 | — |
| Ирхина, тоже . . . . | 485,0 | — | — | — | — | — | — | 770,0 | |
| 2 мельн. Герц. Мекленб.-Стрелецк., Карловка. . | 478,9 | — | 134,4 | 27,6 | 92,2 | 1047,3 | — | 679,0 | 264,2 |
| Рѣзницкаго, м. Перещеп. | 250,0 | | — | — | — | — | — | 250,0 | — |
| Перчихиныхъ, тоже . . | 96,9 | — | 33,7 | — | 17,8 | 191,0 | — | 275,0 | |
| Зеленскаго и К⁰, ст. Сахновщ., Даръ-Над. в. . . | 404,7 | — | 112,9 | 34,3 | 54,0 | 698,2 | — | 450,0 | |
| Жданова, д. Григорьевка. | — | — | — | — | — | — | — | 350,0 | — |
| 6 небольш. вальц. мел. въ разн. част. Конст. у., . | — | — | — | — | — | — | — | 45,0 | — |
| **Кобелякскій уѣздъ.** | | | | | | | | | |
| Козловскаго, м. Царичан. | — | — | — | — | — | — | — | 30,0 | |
| **Новомосковскій уѣздъ.** | | | | | | | | | |
| Звенигородскаго, г. Новомосковскъ . . . . . | 22,5 | — | 3,5 | 0,2 | 30,0 | 34,2 | 165,0 | — | — |
| Уманскаго, тоже . . . | 85,1 | — | 25,0 | 0,9 | 24,0 | 188,0 | 130,0 | — | — |
| 3 неб. мельн.: въ г. Новомоск., с. с. Половицѣ и Каменкѣ, . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | 17,0 | — |
| Бр. Шифриныхъ, бывш. Гезе, п. Амуръ . . . . | — | — | — | — | — | — | — | 1650,0 | — |

[1]) Нефть и кер.

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Въ Екатеринославѣ.** | | | | | | | | | |
| Розенберга . . . . . | | 461,0 | 140,0 | 32,0 | 82,0 | | 45,6 | 720,0 | 280,0 |
| Тевса . . . . . | 105.2 | — | 35,6 | 8,3 | 29,4 | 231,7 | — | 105,2 | 43.9 |
| Бразоля (газогенер.). . . | — | 375,0 | 62,5 | 17,0 | 75,0 | — | 45,0 | 620,0 | 180,0 |
| Дунаевскаго . . . . . | 150.9 | — | 40,4 | 9,4 | 72,6 | 285,0 | - | 350,0 | 115 0 |
| Бр. Шифриныхъ, бывш. Звенигородскаго . . | 341,2 | -- | 96,2 | 30,7 | — | 671,4 | - | 436,8 | 163,2 |
| Бр. Геккеръ . . . . . | 247,8 | -- | 65,5 | 17,2 | 53,6 | 441,6 | — | 247,8 | 82.7 |
| Кононенко и Пивоварова, бывш. Гос. Банка . . | 993,0 | - | 272,7 | 69,0 | 176,6 | 2.002,3 | - | 993,0 | 341,7 |
| Бр. Шифриныхъ . . . . | 720,9 | - | 209,6 | 50,6 | 115,4 | 1.472,3 | - | 1.690,5 | 609.5 |
| Бр. Гезе . . . . . | 691,2 | — | 211,2 | 58,4 | 100,0 | 1.270,0 | - | 980,0 | 420.0 |
| Палѣя . . . . . | 261,0 | | 81,0 | 18,0 | 54,0 | 512.1 | — | 490,0 | 185.0 |
| Сандомирскаго . | — | | - | - | — | | | 128,5[1] | — |
| Тиссена . . . . . пш. | 580,0 | — | 210,0 | 70.0 | 84,0 | 1.247,0 | | 700,0 | 340.0 |
| „ . . . . . рж. | 105,0 | - | — | - | — | — | - | 180,0 | |
| Левензона . . . . . | 395.5 | — | 90,8 | 27.5 | 92,3 | 642,1 | — | сгорѣла. | |
| Гурарія рж. . . . . | — | 130,6 | — | — | 25,2 | | 9,8 | 198,5[2] | |
| Копылова рж. . . . . | — | 66,6 | — | — | 10,0 | - | 5,2 | 100,6 | — |
| Фаста (съ крупод.) . рж. | | 238,8 | - | | — | — | 29,2 | 362.9 | — |
| круп. | | 134,7 | | | — | — | | | |
| 12 мел., перем. пшеницу, | 4.486,7 | 836,0 | 1.515,6 | 408,1 | 970,1 | 8.775,4[3] | 90.6 | 7.461,8 | 2.761,0 |
| 4 мельн., перем. рожь, | 105,0 | 436.0 | — | — | — | — | 28,9 | 842.0 | — |
| **Екатеринославскій уѣздъ.** | | | | | | | | | |
| Шора въ Никополѣ . . . | 141,8 | — | 41,0 | 10,1 | 20,3 | 277,7 | — | — | — |
| Зименса . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | 287,4[1] | — |
| Тиссена . . . . . | — | | — | - | | | | 16.8[1] | - |
| Никопольск. т-ва . . . . | — | — | — | -- | — | — | | 174,0[1] | |
| **Верхнеднѣпровскій уѣздъ.** | | | | | | | | | |
| Дика, бывш. Еромицкаго, въ г. Верхнедн. . . . | 177,8 | — | 51,7 | 14,2 | 50,0 | 344,7 | — | — | |
| Еромицкаго въ Верхнед. . | 95.0 | — | 20,0 | 12,0 | 14,0 | 153,0 | — | сгорѣла. | |
| Гейнрихса с. Вес. Терны | 165,0 | -- | 39,6 | 12,4 | 44,0 | 264,2 | - | 300 тыс. руб. | |
| | рж. 3,0 | | | | | | | | |
| Вильмса и Функа, б. бр Классенъс. Каменополь | 10,1 | 1,5 | 2,0 | — | 2,8 | 15,9 | — | — | |
| Ремпеля, с. Зеленополь . | 92,1 | — | 35,6 | 7,4 | 5,6 | 189,1 | — | 140 тыс. руб | |
| Шелемберга, тамъ-же . . | 34,4 | — | 11,2 | 4,8 | 7,3 | 75,4 | 2,3 | — | |
| | рж. 1,2 | | | | | | | | |
| Тильмана, ст. Кудашевка | 100,0 | — | 36,0 | 10,0 | 22,0 | 192,0 | — | — | |
| Дика, с. Нов. Хортица . . | 142,5 | — | 37,0 | 14,8 | 18,0 | 234.7 | — | 170 тыс. руб. | |
| **Въ г. Херсонѣ.** | | | | | | | | | |
| Н-ковъ Тиссена . . . . | 235,3 | — | 60,0 | 15,0 | 54,0 | 429,8 | -- | 238,6[4] | 98.1 |
| Корабельникова . . . | 116,7 | — | 23,0 | 23,0 | 15,2 | 218,0 | — | 175,0[4] | 75,0 |
| | рж. 10,0 | | | | | | | | |
| Вайнштейна . . . . . | 156,6 | — | 49,9 | 18,0 | 51,9 | 362,1 | — | 206,6[4] | 88,5 |
| | рж. 11,8 | | | | | | | | |
| Оленова . . . . . | 175,0 | — | 50,0 | 20,0 | 40,0 | 384,5 | — | 230,0[4] | 80,0 |
| Нейфельда . . . . . | 175,0 | — | 5,0 | 25,0 | 46,8 | 333,0 | — | 175,0[5] | |
| Брюхно . . . . . | 5,0 | — | — | — | 9,0 | — | 4,5 | бездѣйствуетъ | |
| | рж. 30,0 | -- | | | | | | | |
| | ячн. 10,0 | — | | | | | | | |
| **Херсонскій уѣздъ.** | | | | | | | | | |
| Торлина и С-ей, с. Кронау. | 70,0 | — | 18,0 | 5,0 | 40,0 | 136,0 | — | — | — |
| Дика, с. Тиге . . . . | 65,6 | — | 23,9 | 7,0 | 12,5 | 132,1 | — | — | — |
| Лошакова, м. Кривой Рогъ | 225,0 | — | — | — | 25,0 | 400,0 | — | — | — |

[1]) Изслѣдованіе воднаго пути Рига Херсонъ.
[2]) Для ржаныхъ мельницъ принятъ приростъ пшеничныхъ.
[3]) Включая перем. ржи на 1 мел.
[4]) Данныя фабр. инсп. 1910 г. [5]) 1908 г.

*Крупорушки.*

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Въ г. Екатеринославѣ.** | | | | | | | | | |
| Электр. произв. перлов. и ячн. кр. Голяшкиной . | 80,0 | — | 60,0 | — | — | 172,0 | — | — | — |
| Фабр. перл. и ячн. кр. Левензона . . . . . | 74,0 | - | 82,1 | — | — | 150,9 | - | | — |
| Электр. фабр. перлов. и ячн. крупъ Левензона. . | 20,5 | — | 30,0 | | — | 47,0 | | — | |
| Круподерка Михайличенко | — | 58,0 | 49,0 | | — | | 7,7 | - | — |
| Перловое произв. Гурарія | 35,0 | - | 64,5 | — | — | 90,4 | - | | — |
| Лившица и Слуцк. крупод. | 58,7 | — | 46,4 | | — | 108,0 | | | — |
| Итого 6 крупорушекъ . | 268,2 | — | 332,0 | — | — | 576,4 | 7,7 | — | — |

*Табличка лит. е.*

## Добыча желѣзной руды по районамъ.

| Названіе районовъ. | 1911 г. | 1910 г. | 1909 г. | 1908 г. |
|---|---|---|---|---|
| | Тысячи пудовъ. | | | |
| Югъ Россіи . . . . . | 306.409,7 | 260.240,1 | [illegible] 810,9 | 244.183,6 |
| Уралъ . . . . . | 93.535,6 | 72.099,7 | 68.203,7 | 71.203,7 |
| Царство Польское . . . . . | 15.734,3 | 10.590,2 | 7 508,6 | 11.006,6 |
| Центральный районъ . . . . | 9.070,2 (непол. св.) | 7 740,9 | 6.726,6 | 8.261,8 |
| Сибирь . . . . . | 106,2 | 500,0 | 281,0 | 60,0 |
| Сѣверный районъ . . . . | 216,1 | 319,0 | 175,6 | 189,6 |
| Итого . . . | 425.072,1 | 351.489,9 | 316 706,4 | 334.905,7 |

*Табличка лит. ж.*

## Добыча желѣзной руды и вывозъ на Югѣ Россіи и въ Криворожскомъ районѣ.

| Года. | Добыча на Югѣ Россіи. | Въ томъ числѣ въ Крив. р.[1]) | Всего вывезено. | Въ т. ч. изъ Крив. района. | Изъ всего вывоза Криворож. рудниками отправлено: Зав. Юга Россіи. | Заводамъ внѣ Юга. | Передѣл. и проч. | Заграницу. Чер. сух. тамож. | Черезъ Никол. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1901 . | 145,617,2 | 111.301,5 | 129.191,4 | 122.753,9 | 104.570,4 | 17.689,6 | 281,9 | 211,9 | — |
| 1902 . | 131.882,2 | 111.816,0 | 129.804,8 | 125.354,3 | 106.541,8 | 11.320,9 | 4.485,4 | 1.817,1 | 1.189,1 |
| 1903 . | 167.297,2 | 149.536,6 | 168.193,8 | 163.072,1 | 123 658,4 | 20.684,6 | 878,7 | 8.895,1 | 8.955,2 |
| 1904 . | 217.016,6 | 202.278,3 | 203.735,7 | 205.564,7 | 164 681,0 | 24.462,9 | 1,045,1 | 10.454,2 | 4.921,4 |
| 1905 | 189.476,3 | 171.022,6 | 166.104,7 | 161.134,5 | 132.828,8 | 14.833,0 | 774,2 | 5.691,1 | 7.007,4 |
| 1906 . | 221.220,2 | 204.280,1 | 219.788,8 | 217.957,1 | 163.883,2 | 24.325,5 | 667,4 | 11.652,3 | 17.428,6 |
| 1907 . | 243.898,8 | 228.802,3 | 242.711,1 | 240.970,6 | 167.052,3 | 17.946,6 | 570,0 | 21.922,5 | 33.479,2 |
| 1908 . | 244.183,6 | 222.498,7 | 215.938,8 | 213.720,6 | 166.212,6 | 13.696,8 | 416,1 | 20.082,1 | 13.313,0 |
| 1909 . | 229.352,1 | 213.095,9 | 225.396,3 | 223.844,8 | 179.732,1 | 13.205,3 | 500,9 | 15 526,1 | 14.880,5 |
| 1910 . | 252.927,5 | 235 810,3 | 258.248,9 | 257.379,1 | 188.826,9 | 13.961,3 | 804,0 | 20.309,2 | 33.477,6 |
| 1911 . | 306.062,6 | 287.898,2 | 302.091,4 | 301.702,0 | 221.043,2 | 24.000,0 | 1.730,4 | 16.269,0 | 38.659,4 |

*Табличка лит. з.*

## Вывозъ марганцовой руды.

| Года. | Добыча. | Всего отпр. тыс. пуд. | Изъ этого числа: Мѣстн. метал. зав. | Метал. зав. внѣ Юга. | Для прочихъ. | За границу. Чер. сухопут. тамож. | Черезъ Николаев. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1907 . | 16.400,0 | 15.353,5 | | | | | |
| 1908 . | – | 7.863,6 | | | | | |
| 1909 . | 4.051,2 | 9.125,3 | 5.013,1 | 138,2 | 118,5 | 1.601,8 | 2.253,[illegible] |
| 1910 . | 10.870,2 | 9.117,7 | 4.398,5 | 251,1 | 160,8 | 2.846,3 | 1.461,1 |
| 1911 . | 14.309,1 | 11.928,5 | 8.046,6 | 621,0 | 273,0 | 1.789,5 | 1.198,3 |

[1]) Цифры четвертаго столбца вездѣ больше цифръ второго столбца. Комитетъ по вывозу горноз. грузовъ объясняетъ это разнорѣчіе неточностью своей регистраціи добычи руды.

*Табличка лит. и.*

## Рудники, работавшие въ 1911 г.

| Дѣйствовавшие рудники. | Число рудн. | Число шахт. | Добыто тыс. пуд. | Число рабоч. | Двигатели (число силъ) пар. | электр. | кон. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Верхнеднѣпровскій у.** | | | | | | | |
| **I. Районъ р. Желтой** | 4 | 13 | 25.654,6 | 922 | [illegible]/755 | 19/221 | 2/[illegible] |
| 1. Руд[illegible] О. Б. [illegible] | 1 | 1 | 3.128,9 | 183 | 1/10 | — | 1 |
| 2. Крив[illegible] кут. М. С. Копылова | 1 | 1 | 3.252,6 | 144 | 1/25 | — | |
| 3. Вер.-Ингулец. О-ва Желт. Рѣки | 1 | 10 | 18.873,1 | 572 | 1/70 | 19/221 | — |
| 4. Нетесовскій [illegible] и Чеботарева | 1 | 1 | [illegible]00,0 | 23 | — | — | 1/1 |
| **II. Районъ Саксаганской группы пласт. №№ 1 и 2** | 10 | 29 | 154.574,1 | 7.519 | [illegible]/2047 | 25/10[illegible] | — |
| 5. Т[illegible] Р[illegible]-Б[illegible] О-ва | 1 | 4 | 10.319,8 | 300 | [illegible]/124 | — | — |
| 6. К[illegible] Р. Б[illegible] О-ва | 1 | — | 29.627,5 | 1.069 | 7/222 | 15/[illegible] | — |
| 7. В[illegible] Р.-Б. О-ва | 1 | 3 | [illegible] | 170 | [illegible]/45 | — | |
| 8. Александровскій Брянск. О-ва | 1 | 3 | 4.018,0 | 300 | 2/77 | 2/10 | — |
| 9. Л[illegible] Б[illegible] О-ва | 1 | 2 | 2.500,0 | 75 | 3/11 | — | — |
| 10. „Сух[illegible] Балка" Брянск. О-ва. | 1 | 4 | 13.635,0 | 700 | 1/[illegible] | [illegible]/835 | |
| 11. Р[illegible] Ю.-Рус. Днѣпр. Метал. О-ва | 1 | 3 | 36.800,9 | 1.444 | 7/291 | — | — |
| 12. „Дуб[illegible] Балка" О-ва руд. Дуб. Балка | 1 | 7 | 24.404,2 | 1.751 | [illegible]/975 | 5/750 | |
| 13. Шимковскій Ю.-Рус. Днѣпр. Метал. О-ва | 1 | 2 | 11.771,5 | 971 | [illegible]/200 | | — |
| 14. „Кинь-Гр[illegible]" насл. Г[illegible] | 1 | 1 | 20.669,9 | 739 | [illegible]/585 | — | |
| **Итого въ Верхнеднѣпр. у.** | **14** | **42** | **180.228,7** | **8.441** | 52/3422 | 44/1916 | 2/7 |
| **Херсонскій у.** | | | | | | | |
| **II. Районъ Саксаганск. группы** | 2 | 5 | 33.148,6 | 1.741 | [illegible]/160 | [illegible]/82 | 1/4 |
| 15. Саксаганскій О-ва Криворожск. жел. рудъ | 1 | 4 | 7.647,5 | 430 | 1/110 | — | — |
| 16. Карнаватскій Брянск. О-ва | 1 | 1 | 25.501,1 | 1.311 | 1/50 | 6/82 | 1/4 |
| **III. Районъ пластовъ Черв. Балки** | 6 | 7 | 6.142,8 | 433 | 3/105 | — | 2/12 |
| 17. О-ва кам. и жел. рудъ Юга Рос., бмв. Карпаса | 1 | 1 | 1.615,0 | 90 | 1/40 | — | — |
| 18. Червонный Ю. Р. О-ва кам. коп. и рудъ на Югѣ Россіи | 1 | 1 | 2.075,2 | 150 | 1/35 | — | — |
| 19. Рудн. „Надежда" о-ва Криворожск. ж. рудъ | 1 | 1 | 921,7 | 70 | — | — | 1/4 |
| 20. Екатерининск. П. С. Шевченко | 1 | 1 | 1.100,0 | 70 | 1/30 | — | — |
| 21. Галахово-Макаровскій Далжанск. и Зеликмана | 1 | 2 | 631,0 | 45 | — | — | 2/[illegible] |
| 22. Р. Ш. Ш. Платкова | 1 | 1 | 100,0 | 8 | — | — | |
| **IV. Районъ Ингулецк. группы пласт.** | — | — | — | — | — | — | — |
| 23. Рудникъ „Кандыбина Балка" Брянск. О-ва | 1 | 1 | 787,3 | 430 | — | — | 1/4 |
| **V. Районъ пласта Тарапака** | **5** | **5** | **12.146,8** | **604** | 8/225 | — | 1/4 |
| 24. Рудникъ „Кучерскій" Кучерскаго и Зельдовича | 1 | 1 | 360,0 | 19 | — | | — |
| 25. Тарапаковскій Брянск. О-ва. | 1 | 1 | 7.246,6 | 326 | 1/15 | — | — |
| 26. Руд. № 1 М. С. Копылова | 1 | 1 | 3.004,8 | 158 | 3/120 | — | |
| 27. Рудникъ № 5, его же | 1 | 1 | 37,6 | 6 | — | — | 1/1 |
| 28. Рудникъ № 3, его же | 1 | 1 | 1.497,7 | 95 | 4/60 | — | — |
| **VI. Районъ пласта Лихманскаго** | **8** | **14** | **42.258,6** | **2781** | 23/980 | 2/100 | 2/4 |
| 29. Лихмановскій Брянск. О-ва | 1 | 2 | 6.643,8 | 597 | 1/40 | — | 2/1 |
| 30. Рахмановскій О-ва Криворожск. жел. рудъ | 1 | 3 | 4.012,6 | 320 | 3/60 | — | — |
| 31. Рахмановскій Бильчура и Каменьковича | 1 | 1 | 2.842,0 | 100 | 1/10 | — | — |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 32. Добровольскій О-ва Кривожскихъ жел. рудъ . . | 1 | 3 | 6.668,6 | 308 | 3 55 | | |
| 33. Добровольскій Дон. о-ва. . . | 1 | 1 | 2.514,6 | 165 | 1/12 | — | — |
| 34. Евгеніевскій Дон. О-ва. . . | 1 | 1 | 7.551,4 | 371 | 1/150 | — | — |
| 35. „Ингулушакъ“ Р. Бельг. О-ва | 1 | 1 | 4.420,1 | 450 | 8/278 | — | |
| 36. Ушаковск. О-ва „Дуб. Балка“ | 1 | 2 | 7.605,5 | 470 | 5/375 | 2/100 | — |
| **Итого въ Херсонск. у. . .** | **22** | **32** | **94.784,2** | **5.989** | 39/1470 | 8/182 | 8/28 |
| **Александрійскій уѣздъ.** | | | | | | | |
| **VI. Районъ пласта Лихман. . . .** | **5** | **8** | **12.885,2** | **974** | 8/237 | — | — |
| 37. Ингулец. О-ва Кривор. ж. рудъ. | 1 | 2 | 3.275,6 | 250 | | | |
| 38. Рудн. Лихман. Р.-Бельг. О-ва. | 1 | 2 | 2.400,8 | 202 | 2/70 | | |
| 39. „Рудневъ“ О-ва Кр. ж. рудъ . | 1 | 2 | 4.534,3 | 308 | 2/65 | | |
| 40. Коломойцов. М. С. Копылова | 1 | 1 | 2.601,5 | 144 | 3/62 | | |
| 41. „Бухинникъ“ О-ва Русск. Провидансъ . . . . . | 1 | 1 | 73,0 | 60 | 1/40 | | |
| Итого въ Крив. районѣ . | 41 | 82 | 287.898,2 | 15.394 | 99/5129 | 52/2098 | 10/35 |

*Табличка лит. i.*

## Погрузка Криворож. руды болѣе крупн. фирмами.

| Фирмы отправителей. | Погружено въ тыс. пуд. въ 1909 г. | въ 1910 г. | въ 1911 г. | Названіе заводовъ этихъ фирмъ. | Получ. зав. въ 1911 г. тыс. пуд. |
|---|---|---|---|---|---|
| Брянское О-во . . . . . | 29.478,2 | 35.949,3 | 56.436,2 | Александров. зав. | 34.676,6 |
| Ю.-Русск. Днѣпров. Метал. О-во | 39.286,8 | 45.802,4 | 53.079,7 | Днѣпровскій „ | 30.226,3 |
| О-во рудниковъ Дубов. Балка . | 26.573,1 | 29.642,8 | 33.063,4 | — | — |
| Русско-Бельгійское О-во . . . | 20.396,4 | 8.036,2 | 29.231,7 | Петровскій зав. | 28.565,8 |
| О-во Криворож. жел. рудн. . . | 24.189,5 | 31.884,5 | 29.024,7 | Гданцевскій „ | 3.604,0 |
| Галковская . . . . . | 4.350,0 | 17.078,7 | 20.618,2 | — | — |
| О-во „Желт. Рѣка“, б. „Фермеръ“ | 19.143,0 | 20.653,8 | 19.077,5 | — | — |
| Рус.-Бельг. О-во б. Колачевск. | 21.294,0 | 23.874,5 | 17.462,2 | — | — |
| Копыловъ . . . . . | 11.384,0 | 12.152,8 | 11.698,0 | — | — |

*Табличка лит. k.*

## Станціи наибольшей погрузки руды (свыше 10 милл. пуд.).

| Названіе станцій. | Наиболѣе крупн. фирмы. | Погруж. въ 1911 г. тыс. пуд. |
|---|---|---|
| 1. Вечерній Кутъ . . . | Днѣпр. О-во и О-во Дубов. Балки . | 61.569,9 |
| 2. Карнаватка . . . . | Галковск. и Брянск. О-ва. . . . . | 37.484,0 |
| 3. Постъ 107 вер. . . . | Брянск. и Криворож. О-ва . . . . | 36.106,6 |
| 4. Колачевское . . . . | Русс.-Бельг. О-во . . . . . | 31.113,1 |
| 5. Желтая Рѣка . . . . | О-во Желт. Рѣки . . . . . | 22.919,1 |
| 6. Ингулецъ . . . . . | Донецк. и О-во Дуб. Балка . . . | 22.763,6 |
| 7. Роковатая . . . . | Брянск. О-во . . . . . | 20.915,5 |
| 8. Кривой Рогъ . . . . | Брянск., Рус.-Бельг., Кривор. О-ва . | 17.153,8 |
| 9. Шмаково . . . . . | Днѣпровск. О-во . . . . . | 12.113,8 |
| 10. Рядовая . . . . . | Русс.-Бельг. О-во . . . . . | 10.419,4 |

*Табличка лит. l.*

## Полученіе 3 металл. заводами горнозавод. грузовъ въ 1911 г.

| Названіе заводовъ и мѣстонахожденіе ихъ. | Тысячи пудовъ. Минерал. топлива. | Руды. | Флюсовъ. | Отпр. чуг. |
|---|---|---|---|---|
| Александровск. въ Екатериносл. | 37.776,8 | 34.676,6 | 9.397,0 | 4.028,5 |
| Днѣпровскій въ с. Каменскомъ. | 39.230,9 | 30.226,3 | 7.972,9 | 1.290,5 |
| Гданцевскій . . . . . | 5.225,1 | 3.604,1 | 1.651,1 | 3.489,2 |

*Табличка лит. м.*

## Производительность металлургическихъ заводовъ [1]).

| Годы. | Выплавлено чугуна. Всего въ Рос. безъ Финл. | На 16 зав. Юга Россіи. | % отношн. послѣдн. къ перв. | Произведено полупродукта. Всего въ Россіи. | На 16 зав. Юга Россіи. | % отношеніе. | Готовыхъ издѣліи. Всего въ Россіи. | На 16 зав. Юга. | % отношеніе. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1906 . | 164.362,0 | 102.006,0 | 62,06 | 165.031,0 | 76.139,0 | 46,13 | 139.652,0 | 62.222,0 | 45,41 |
| 1907 . | 172.307,0 | 111.075,0 | 64,48 | 173.303,0 | 86.576,0 | 49,96 | 148.274,0 | 73.141,0 | 49,86 |
| 1908 . | 171.840,0 | 117.415,0 | 68,33 | 174.872,0 | 88.572,0 | 50,66 | 147.598,0 | 75.351,0 | 51,86 |
| 1909 . | 175.447,0 | 122.879,0 | 69,97 | 191.218,0 | 102.539,0 | 53,67 | 162.869,0 | 88.978,0 | 55,60 |
| 1910 . | 185.745,0 | 126.384,0 | 68,04 | 216.293,0 | 114.913,0 | 53,13 | 184.155,0 | 98.872,0 | 53,69 |
| 1911 . | 219.075,0 | 147.747,0 [2]) | 67,49 | — | — | — | — | — | — |

*Табличка лит. н.*

## Производительность трехъ металлургическихъ заводовъ района.

(Сравнительно съ производ. всѣхъ заводовъ Юга Россіи въ милл. пудовъ).

| Названіе заводовъ и мѣстонахожденіе ихъ. | | Выплавлено чугуна. | Получено готов. продуктовъ: Получено въ болванкахъ. | Желѣзаторг., стали листов. и сортовой. | Рельсъ. | Бандажей, балокъ, швеллеровъ и загот. | Обрѣзокъ и обсѣчекъ. | Всего. | Получ. метал. издѣлій: Отлито чугунныхъ издѣлій. | Желѣзной проволоки. | Стальныхъ и желѣзн. изд. | Мѣдн. и разн. металлич. | Разм. произв. въ милл. руб. | Всего рабочихъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| На 12 завод. Юга Россіи [3]) . . . . | 1908 | 103,16 | 67,19 | 39,0 | 16,93 | 3,43 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 1909 | 109,96 | 76,22 | 35,26 | 22,53 | 4,53 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 1910 | 112,17 | 85,04 | 40,78 | 19,37 | 10,79 | — | — | — | — | — | — | — | |
| | 1911 | 134,22 | 99,76 | 49,20 | 21,39 | 15,03 | 11,74 | 97,4 | 5,46 | 2,89 | 3,50 | 0,30 | — | |
| Александровскій, въ Екатеринославѣ . | 1908 | 13,62 | 8,67 | 4,51 | 1,93 | 0,29 | — | — | — | — | — | — | — | |
| | 1909 | 16,42 | 11,00 | 6,34 | 2,52 | 0,19 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 1910 | 15,67 | 12,01 | 7,49 | 2,35 | 0,77 | — | — | — | — | — | | | |
| | 1911 | 20,77 | 15,45 | 9,38 | 3,11 | — | 2,05 | 14,55 | 1,88 | — | 0,54 | 0,006 | 1,779 | 7,735 |
| Днѣпровскій, въ Каменскомъ . . . | 1908 | 16,38 | 12,84 | 6,61 | 3,27 | 0,74 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 1909 | 20,30 | 16,77 | 8,80 | 5,02 | 0,64 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 1910 | 17,24 | 17,21 | 10,0 | 4,14 | 0,72 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 1911 | 18,94 | 18,59 | 12,43 | 2,81 | 0,69 | 0,51 | 16,46 | 1,04 | — | 0,53 | 0,06 | 19,8 | 8,026 |
| Гданцевскій, близъ Кривого Рога. . | 1908 | 3,12 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 1909 | 1,89 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 1910 | 3,80 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 1911 | 3,72 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 450,0 |

---

[1]) Въ тысячахъ пудовъ.

[2]) По приблизит. подсчету.

[3]) Въ предыд. табличкѣ (лит. м.) взяты свѣд. о 16 заводахъ Юга Россіи изъ докл. Съѣзду горнопром., а для настоящей табл. данныя о 12 зав. (безъ Таганрог., Сулинск., Макѣевск. и Керченск.) взяты изъ Отч. Начальн. Горн. Упр. Южн. Россіи.

*Табличка лит. о.*

## Желѣзодѣлательные и машиностроительные заводы района.

| Названіе заводовъ и мѣстонахожденіе ихъ. | Чис. раб. | Двиг. и чис. силъ. | Размѣры производства: Въ рубл. | Въ пуд. | Кол. топл. тыс. пуд. | Пр[illegible] | Други. замѣч. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1) Зав. О-ва Русск. [illegible] (бывш. Ганке), т. наз. гвоздильный, въ Нижнедн. [illegible] въ 1911 г. | Въ 1908 г. [illegible] Екатеринославѣ, гдѣ закрылся. | | | | | | |
| | 1.175 | 1.000 | 2.914.631 | 1.279.800 | 712 кам. уг. 171 [illegible] кокс. 53,5 мазут. | Гвозд. пров. [illegible] гайки [illegible] и [illegible] | |
| 2) Днепр. Металлург. О-ва штамповочн. въ Нижнеднѣпр., т. наз. [illegible] | | | | | | | |
| въ 1908 г. | 395 | 5 — 260 | 1.215.000 | 415.600 | 153 угля. 125 кокса. | Болт., гайки, костыли 24; | Все почти грузится на ст. Нижнедн. |
| въ 1911 12 г. | 586 | | 1.500.207 | 703.307 | 45 к. саж. др. 450 угля. 242 кокса. 23 куб. саж. др. | стрѣлки, пере[illegible] крестов. 175.6. Тоже. | |
| 3) Печн. зав. Р.-Бельг. О-ва, нынѣ Донец. въ Нижнеднѣпр. | | | | | | | |
| въ 1903 г. | 480 | 3 — 157 | 358.664 | 385.752 | 125,9 кам. уг. 9,8 кокса. 23 куб. саж. др. | Пос. 293,5 чуг. пос. эмал. 27, маш. части 31,4, печн. прин. 10,6. | |
| въ 1911 12 г. | 631 | | 953.961 | 557.534 | 153,6 кам. уг. 193 кокса 1382 куб. с. др. | Тоже произв. | 110 т. пуд. отправл. парох. и на лошад. остальн. грузилось на станціи. |
| 4) Акц. О-во Карлъ Бехтольдъ фабр. волнист. жел. и жел. конструкц. въ Нижнеднѣпр. | | | | | | | |
| въ 1908 г. | 63 | 1 120 | 134.964 | 37.902 | 39 кам. уг. и 3 куб. с. др. | Разные. | |
| въ 1911 г. | не работаетъ. | | | | | | |
| 5) Акц. О-во для произв. закал. чугун. изд. Сиріусъ въ Нижнеднѣпр. | въ 1908 г. не существовалъ. | | | | | | |
| въ 1911 г. | 137 | | 115.000 [1] | 243.603 | 55,5 кам. уг. 123,3 кокса. 65,2 мазутъ. | Разные. | |
| 6) Днѣпровск. гвозд. зав. въ Нижнеднѣпр. | | | | | | | |
| въ 1911 г. | 233 | 12 650 [2] | ? | 456.397 | 330 кам. уг. | Пров., гвозди, заклепки. | |
| 7) Листопрокатн. зав. и фабр. метал. изд. „Шла", принадл. Коганамъ и Шабадамъ въ г. Екатерин. | | | | | | | |
| въ 1908 г. | 101 | 1 12 | 200.000 | 84.890 | 41 кам. уг. 10 кокса. | Жел. кот. и лист. 33, лопаты 47,8. | |
| въ 1911 12 г. | 100 | 6 400 | 300.000 | 130.000 | 80 кам. уг. | Лист. и кот. жел. 70, лопаты и загот. къ нимъ 50, мелк. под. для земл. оруд. 10. | Грузится на сторону. |

[1]) Эта послѣдняя цифра по свѣд. фабричной инспекціи, остальныя - сообщены заводомъ.
[2]) Вмѣстѣ съ заводомъ „Сиріусъ".

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 8) Зав. земл. оруд. бр. Лашаверъ въ **Екатериносл.** въ 1908 г. | 18 | 1—[illegible] | 46.982 | 5.2 2 пуд. и ремонтъ. | 10,8 кам. уг. 5,4 кокса. | Молот., солэмсрѣзки, привода, машин. части, ремонтъ. |
| въ 1911 г. | 37 | | 48.205 [1]) | | | |
| 9) Зав. земл. ор. Кравцова, бывш. Кузмицкаго, въ **Екатеринославѣ** въ 1908 г. . . . . | 75 | 1—25 | 44.362 | ? | 6.1 угля 5,6 кокса | Разный ремонтъ. |
| 10) Армат. и мѣд. лит. зав. Щепанкевича въ **Екатеринославѣ** въ 1908 г. | 14 | 1 эл. 8 | 29.504 | 28.004 | ?,3 кокса. | Мѣдн. отл. и разн. армат. |
| 11) Бронз.-мѣд.-лит. и армат. зав. Варшавскаго въ **Екатериносл** въ 1908 г. | 10 | 1 эл.— 3 | 5 500 | 300 | 0,2 угля. 0,2 кокса | Мѣдн. отлив. и разн. армат. |
| 12) Фабр. пров. и метал. изд. бр. Альгеръ въ **Екатериносл.** въ 1908 г. . . . | 15 | 2 эл.—61 | 39.000 | 20.000 | 7,5 уг. 3 кб. с. дровъ | Проволока. |
| 13) Чуг.-лит. и мет. зав. насл. Заславскаго въ **Екатериносл.** въ 1908 г. . . . | 12 | — | 10 370 | ремонтъ. | 3,0 угля | |
| 14) Слес. - кузн. маст. Шеина въ **Екатериносл.** въ 1908 г. . . . . | 21 | 1 эл.— 5 | 7.450 | 2.200 | 6,0 угля. 1,0 кокса. | Кровати, рѣшетки, лѣстницы. |
| 15) Зав. земл. ор. бр. Каршевскихъ въ **Никополѣ** въ 1908 г. | 65 | 1—10 | 34.000 | 11.400 | 3,0 угля. 3,0 кокса. 10 куб, саж. др. | Плуги, букера, сѣялки, жнеи, вѣялки, соломор. |
| въ 1911 г. | 70—80 | — | 55.000 | — | — | — |
| 16) Мех. и чуг.-лит. зав. Барянина и Копа въ **Никополѣ** въ 1908 г. . . . . | 29 | 1 кер.—6 | 13.400 | свыше 4 085 | 26 п. угля 0,4 керосина. | Литье, лѣстн рѣшетки, машин. части и проч. |
| 17) Чуг.-лит. и мех. и зав. земл. оруд. Фрезе, с. **Зеленополь** Верхнеднѣпр. у. въ 1908 г. | 71 | 1—10 | 119.910 | — | 17,6 кам. уг. 5,6 кокса. | Плуги, молот., сѣялки, жнеи и др. |
| въ 1911 г. | — | — | 185.000 | — | — | — |
| 18) Мех., чуг.-лит. и судостр. зав. Вадона въ **Херсонѣ** въ 1908 г. | 91 | 4—44 | 110.136 | — | 29,3 кам. уг. 3,1 кокса. 10 кб. саж. др. | 2 корп. судовъ, литье 2,0 пуд. ремонтъ. |
| въ 1911 г. | — | — | 120.000 | — | 42,0 угля. 6,9 кокса. | 1 катер., 4 мотор., 1 парах., 1 паромъ, разн. рем. |
| 19) Мех., чуг.-мѣд.-лит. зав. Фейермана въ **Херсонѣ** въ 1908 г. | 18 | — | 12.000 | 4.000 | 0,5 угля. 0,58 керос. 3 кб. саж. др. | Ремонтъ суд. и др. |
| въ 1911 г. | — | — | 18.000 | — | 7,5 угля. 4 кб. саж. др. | — |
| 20) Днѣпр. мех. чуг.-мѣдно-лит. зав. Бронфенбренера въ **Херсонѣ** въ 1908 г. . . . . | 28 | 1—14 | 12.500 | 3.500 | 6,6 п. угля. 10,0 кокса. | Рем. земл. орудій. |

[1]) Данныя фабричной инспекціи - цифра явно преуменьшена.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 21) Зав. земл. ор. Айзенштока въ г. **Берославѣ** въ 1908 г. | 14 | 1— 4 | 23.821 | — | 5,6 кам. уг. 1,4 кокса. | Букера, жнеи, машин. части, ремонтъ. |
| въ 1911 г. | 50 | 1—10 | 40.000 | — | 7,6 угля. 1,88 кокса. | Бук., жней, плуги. |
| 22) Маш.-стр. зав. Труд. арт. с. **Н. - Воронцовка** 1908 г. . . . . | 20 | 1—20 | 20.000 | — | 6,0 угля. | Разн. ремонтъ. |
| 23) Ремонт. маст. Вибе, с. **Орлофъ** въ 1908 г. . . . | 8 | 1 неф.—8 | 4.725 | — | 0,7 угля. 0,4 кокса. 0,2 мазута. | 82 шт. земл. ор. и ремонтъ. |

*Табличка лит.* **η**.

## Каменоломни въ правобережной части района за 1910 г.

| **Мѣстонахожденіе каменоломенъ.** | Назв. добыт. мат. | Добыто куб. саж. | На сумму рублей. | Число рабочихъ |
|---|---|---|---|---|
| **Верхнеднѣпровскій уѣздъ.** | | | | |
| Ф. Н. Колесникова г. Верхнеднѣпровскъ . . | Гранитъ. | 70 | 770 | 10 |
| А. С. Гальперина, тамъ же . . . . . | — | 30 | 330 | 5 |
| Его же, с. Новогригор., Богодар. в. . . . . | — | 68 | 628 | 15 |
| Г. А. Хайтовича, с. Тимашевка . . . . . | — | 30 | 450 | 6 |
| Я. Х. Гуревича, д. Деріевка, Куцеволов. в . | — | 100 | 1.700 | 20 |
| Г. П. Нахатовича, д. Деріевка . . . . . | — | 178 | 3.026 | 25 |
| С. Д. Сокольскаго, Мишурин-Рогъ той же в. | — | 600 | 4.800 | 50 |
| М. Н. Мирошниченко, д. Гегеловка, Краснок. в. | Бутъ. | 22 | 220 | 6 |
| М. И. Баранника, с. Пушкаревка, той же в. | — | 30 | 360 | 5 |
| А. И. Миклашевскаго, с. Покров., Ордо-Вас. в. | Аспидъ. | 500 | 5.000 | 20 |
| Ф. Д. Соломенко, д. Демурино-Варваров. . . | Гранитъ. | 20 | 160 | 3 |
| **Екатеринославскій уѣздъ.** | | | | |
| В. А. Адамовича, Новопавл. Никоп. в. . . . | Гранитъ. | 150 | 3.750 | 15 |
| Л. М. Розенгауза, с. Селец., Сурск.-Литов. в. | Бутъ. | 100 | 1.000 | 12 |
| Ѳ. Ѳ. Осипова, с. Сурско-Литовск., той же в. | Гранитъ. | 21 | 420 | 6 |
| М. С. Коганскаго, с. Діевка, той же в. . . . | — | 200 | 1.600 | 8 |
| Н. М. Гвоздева, Стар.-Кайд. Лоцм.-Камен. в. . | — | 81 | 972 | 8 |
| П. Т. Борачука, с. Тарамское Діевской в. . . | — | 100 | 250 | 6 |
| Итого: . | Гранитъ. | 1.648 | 18.856 | 177 |
| | Бутъ. | 152 | 1.580 | 23 |
| | Аспидъ. | 500 | 5.000 | 20 |
| Всего . | — | 2.300 | 25.436 | 220 |

*Табличка лит.* **ρ**.

## Табачныя фабрики.

| **Назв. фабр. и мѣстонах. ихъ.** | Поступило табаку въ листахъ пудовъ. | | | Выпущено турецк. табаку въ пудахъ. | | | Число рабоч. | Произв. тыс. пуд. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1909 г. | 1910 г. | 1911 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1911 г. | | |
| Джигита въ Екатеринославѣ . . | — | 4.287 | 4.274 | — | 6.453 | 3.758 | 168 [1] | 319,0 [1] |
| Лермана въ Херсонѣ . . . . | 9.997 | 9.851 | 10.489 | 8.908 | 8.578 | 9.508 [2] | 115 | 509,0 |

[1]) Фабр. въ 1911 г. переживала кризисъ,—цифра производ. въ рубл. пок. за 1908 г.
[2]) Сверхъ того 60 мил. шт. папиросъ.

*Табличка лит. с.*

## Кирпичные заводы.

По даннымъ правительствен. анкеты 1908 г.

| Названіе заводовъ и мѣстонахожденіе ихъ. | Выработано. Простого кирпича. | Огнеупорн. | Черепицы. | Расходъ угля. | Дровъ к. с. | Год. произв. тыс. руб. | Число раб. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | въ тысячахъ. | | | | | | |
| Зав., наход. въ Екатеринославѣ: | | | | | | | |
| 1) Маиданскаго и Игнатьева | 3.500,0 | 350,0 | — | 30,0 | — | 47.6 | 71 |
| 2) Моцкина | 3.000,0 | 150,0 | — | 28,8 | 25 | 35,3 | 85 |
| 3) Брука | 3.000,0 | 60,0 | — | 28,0 | 8 | 30,8 | 67 |
| 4) Федотова и Шейдакова | 2.400,0 | 60,0 | — | 25,2 | 8 | 25,1 | 60 |
| 5) Пукаловой | 2.400,0 | — | 150,0 | 36,0 | — | 29,2 | 61 |
| 6) Островской | 2.500,0 | 50,0 | 13,0 | 25,5 | 7 | 22,3 | 49 |
| 7) Добрускина | 2.000,0 | — | — | 20 | 10 | 24,0 | 45 |
| 8) Френкель | 1.500,0 | 98,0 | 102,0 | 18,6 | 3 | 24,6 | 71 |
| 9) Аполкова и Толкачева | 800,0 | 60,0 | — | 8,0 | — | 9,0 | 25 |
| 10) Наслѣдн. Кудрявцева | 834,0 | — | — | 16,0 | — | 12,5 | 32 |
| 11) Дучинова | 725,0 | 58.0 | 50,0 | 11,3 | 5 | 11,1 | 46 |
| 12) Бабицкаго | 850,0 | 47,0 | — | 17,5 | 4 | 9,1 | 18 |
| 13) Когана и Моцкина | 1.000,0 | — | — | 9,5 | — | 11,0 | 24 |
| Итого | 24.509,0 | 933,0 | 315,0 | 274,4 | 70 | 291,6 | 654 |

*Табличка лит. т.*

## Лѣсопильные заводы.

| Названіе заводовъ и мѣстонахожденіе ихъ. | По даннымъ 1908 года. Пронзв. въ тыс. куб. фут. За свой счетъ. | По заказу (изъ чуж. матер.). | Годичн. произв. | Выруч. по заказу. | Число рабочихъ. | Производит. въ наст. вр. Количество произв. | Годов. об. въ тыс. руб. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Въ Екатеринославѣ** | | | | | | | |
| 1. Розенберга доски | 450,0 | 100,0 | 147,0 | 6,5 | 75 | — | — |
| брусья | 40,0 | — | — | — | — | — | — |
| 2. Фаста | — | 273,5 | — | 19,1 | 23 | — | — |
| 3. Гурѣевыхъ балки | 100,0 | — | 54.0 | — | 20 | — | — |
| латы. | 10,0 | — | — | — | — | — | — |
| 4. Венгеровскихъ | — | 243,0 | — | 17,3 | 39 | — | — |
| 5. Фельдштейна | — | 171,4 | — | 12,0 | 27 | — | — |
| 6. Копылова и Шершевера | — | 1.043,2 | — | 31,3 | 32 | — | — |
| 7. Алексѣевои | — | 180.0 | — | 12,6 | 30 | — | — |
| 8. Левензона | — | 204,0 | — | 12,8 | 18 | — | — |
| 9. Кагана | — | 350,0 | — | 10,0 | 25 | — | — |
| 10. Михайличенко | — | 257,0 | — | 18,0 | 28 | — | — |
| 11. Палѣя | 170,0 | — | 85,3 | — | 18 | 365,0 | 150.0 |
| 12. Гурарія | — | 500,0 | — | 34,7 | 50 | — | — |
| 13. Его же на Кайдакахъ | 70,0 | — | 21,3 | — | 50 | — | — |
| Итого | 840,0 | 3.322,1 | 307.6 | 174,3 | 435 | — | — |
| | 4.162.1 | | 481.9 | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Новомосковскій уѣздъ.** | | | | | | | |
| Синберга, въ с. Мануйловкѣ . . . . | — | 51,4 | — | 3,6 | 14 | | |
| Двоскина . . . . . | — | 143,0 | | 10,0 | 24 | | 20,0 |
| Днѣпр. Трудовой артели, пос. Амуръ . | — | 250,0 | — | 17,5 | 51 | | |
| Гурарія, тамъ же . . . . . | 290,0 | — | 145,4 | | 93 | 1600,0 | 500,0 |
| **Екатериносл. уѣздъ.** | | | | | | | |
| Бр. Педенко, г. Никополь . . . | 29,6 | — | 11,6 | | 14 | — | 17,0 |
| Горное Торговое Т-во въ с. Романково | — | 255,0 | | 5,1 | 17 | | въ 1911 г. не работ. |
| **Въ Верхнеднѣпровскѣ.** | | | | | | | |
| Еромицкаго . . . . . | — | 60,0 | | 3,8 | 10 | | не работ. по сл. пож. |
| **Въ Херсонѣ.** | | | | | | | |
| Ваинштейна и С-вей . . . . . | | 867,3 | | 32,7 | 70 | 1050,0 | — |
| Люблина . . . . . | 72,0 | — | 72,0 | | 7 | — | — |
| Фальцъ-Фейна № 1 . . . . . | — | 746,9 | — | 29,9 | 90 | — | |
| Фальцъ-Фейна № 2 . . . . . | — | 339,4 | — | 13,6 | 45 | | |
| Рабиновича . . . . . | 750,5 | — | 445,8 | — | 170 | | |
| Бр. Валикъ . . . . . | — | 543,0 | | 38,0 | 150 | | |
| Итого въ Херсонѣ . . | 822,5 | 2.496,6 | 517,8 | 114,1 | 532 | | |

*Табличка лит. у.*

## Обороты лѣсныхъ пристаней Днѣпра.

### I. Разгружено лѣсныхъ матеріаловъ и дерев. издѣлій.

| Пристани. | тыс. пудовъ. 1909 г. | 1910 г. | 1911 г. | Въ т. ч. лѣсн. мат. безъ изд. |
|---|---|---|---|---|
| Екатеринославъ . . . . . | 12.851,4 | 13.953,0 | 13.655,3 | 10.586,4 |
| Нижнеднѣпровскъ . . . . . | 5.642,0 | 5.855,7 | 5.058,4 | 4.905,1 |
| Новые Кайдаки . . . . . | — | — | 1.982,2 | 1.445,8 |
| Верхнеднѣпровскъ . . . . . | — | — | 570,8 | 569,8 |
| Итого . . . | 18.493,4 | 19.808,7 | 21.266,7 | 17.507,1 |

### II. Отправлено со станцій жел. дор. деревян. издѣлій и лѣсныхъ матеріаловъ

| | | въ тысячахъ пудовъ. Ст. Екатеринославъ. | Екатериносл. городъ. | Кайдаки. | Нижнеднѣпровскъ. | Нижн.-Пристень. | Итого. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Въ 1908 г. | досокъ . . . | 3239,0 | — | — | 583,0 | 1.011,0 | 4.833,0 |
| | клепокъ . . | 19,0 | — | — | — | — | 19,0 |
| | шпалъ . . . | | | | 22,0 | — | 22,0 |
| | дрючк. и абап. | 659,0 | | | 172,0 | 581,0 | 1.412,0 |
| | остальн. мат. | 556,0 | | | 257,0 | 1.144,0 | 1.957,0 |
| | Итого . . | 4.473,0 | | | 1.034,0 | 2.736,0 | 8.243,0 |
| Въ 1909 г. всего . . | | 5.132,0 | | 1,122,0 | 1.297,0 | 5.153,0 | 12.704,0 |
| Въ 1910 г. | досокъ . . . | 4.311,3 | | 11,1 | 417,4 | 1.361,5 | 6.101,3 |
| | крок. и брев. . | 638,6 | | 41,2 | 129,7 | 1.152,6 | 1.962,1 |
| | дрюч. и абап. . | 743,2 | | 19,4 | 43,0 | 952,6 | 1.758,2 |
| | дровъ . . . | 83,9 | | 20,2 | 10,3 | 27,9 | 142,3 |
| | экип. изд. . . | 124,3 | | | | | 124,3 |
| | шпалъ . . . . | | | 1.935,9 | 18,9 | 1.196,8 | 3.151,6 |
| | Итого . . | 5.901,3 | | 2.027,8 | 619,3 | 4.691,4 | 13.239,8 |
| Въ 1911 г. | досокъ . . . | 4.791,9 | 4,5 | 1,6 | 721,6 | 1.764,3 | 7.283,9 |
| | клепокъ . . . | 17,0 | — | — | 0,02 | — | 17,0 |
| | шпалъ . . . | 9,0 | | 1.507,8 | 3,8 | 130,0 | 1.650,6 |
| | крок. и лат. . . | 872,5 | 1,7 | 2,6 | 318,9 | 1.214,8 | 2.410,5 |
| | дрюч. и абап. . | 923,5 | 0,7 | 5,2 | 186,0 | 645,1 | 1.760,5 |
| | издѣл. дер. . . | 161,1 | 0,1 | | 0,5 | — | 161,7 |
| | дровъ . . . . | 69,3 | — | 6,5 | 24,1 | 61,9 | 161,8 |
| | Итого . . | 6.844,3 | 7,0 | 1.523,7 | 1.254,9 | 3.816,1 | 13.446,02 |

# IV.

# Торговля и сбытъ хлѣба.

*Составилъ Н. Г. Кулябко-Корецкій.*

**Крупные торговые центры.** Проектированная желѣзно-дорожная линія имѣетъ, между прочимъ, своей задачей соединеніе прямымъ кратчайшимъ путемъ двухъ такихъ крупныхъ центровъ оптовой, а отчасти, и розничной торговли, какими являются на югѣ Россіи Харьковъ и Херсонъ, а по нѣкоторымъ изъ варіантовъ линіи она должна будетъ связать такимъ же путемъ третій, столь же крупный торговый пунктъ, Екатеринославъ.

Торговые обороты Харькова исчисляются въ суммѣ свыше 80 милл. руб., въ томъ числѣ около 33 милл. по торговлѣ мануфактурными товарами и болѣе 9 милл. руб. по сбыту машинъ и земледѣльческихъ орудій. Въ Харьковѣ имѣется 5 ярмарокъ, общею продолжительностью въ 81 день; обороты его ярмарокъ исчислялись еще недавно въ 60—80 милл. руб., а нынѣ составляютъ около 30 милл. руб. По даннымъ желѣзно-дорожной статистики за 1910—11 гг., въ среднемъ, въ Харьковъ прибываетъ по желѣзнымъ дорогамъ 42½ милл. пудовъ грузовъ и отправляется около 8½ милл. пуд. Несмотря на довольно развитую въ послѣднія десятилѣтія желѣзнодорожную сѣть въ мѣстностяхъ, окружающихъ Харьковъ, его бывшая распредѣлительная роль по сбыту въ обширномъ районѣ разнообразныхъ привозныхъ товаровъ, главнымъ образомъ, мануфактурныхъ, далеко еще не утратилась, и въ числѣ грузовъ, обращающихся на Харьковскомъ рынкѣ, видное мѣсто занимаютъ весьма цѣнные мануфактурные, галантерейные, бакалейные и т. под. грузы, оплачивающіе высокія желѣзно-дорожныя тарифныя ставки.

Характеръ торговой дѣятельности Херсона нѣсколько иной, хотя обороты ея и не менѣе значительны. Вслѣдствіе кружного пути, которымъ Херсонъ нынѣ связанъ съ общею желѣзнодорожною сѣтью, обороты его желѣзнодорожной станціи весьма скромны и составляютъ, по даннымъ желѣзнодорожной статистики за тѣ-же 2 года, немного

болѣе 4 милл. пуд. по прибытію и 660 тыс. пуд. по отправленію, но за-то очень велики обороты Херсона по торговлѣ, преимущественно хлѣбомъ и лѣсомъ, которые прибываютъ и отправляются водою. По даннымъ судоходной статистики за пятилѣтіе 1905—1909 гг., разныхъ грузовъ прибываетъ по Днѣпру на 3.972 рѣчныхъ судахъ и 993 плотахъ болѣе 41 милл. пудовъ, на сумму болѣе 30 милл. руб., а отправляется на 2.694 судахъ болѣе 4 милл. пуд., на сумму болѣе 8 милл. руб. Еще болѣе значительна дѣятельность недавно открытаго Херсонскаго морского порта по вывозу хлѣба заграницу и по каботажнымъ сношеніямъ съ другими портами Чернаго и Азовскаго морей. Обороты Херсонскаго порта, по отчетамъ начальника торговаго порта за 1910—1911 гг., достигаютъ въ среднемъ 57½ милл. пуд. экспортируемаго хлѣба и болѣе 10 милл. пуд. грузооборота по каботажу. Общій грузооборотъ Херсона по товарообмѣну этихъ трехъ категорій достигаетъ, слѣдовательно, въ реднемъ, 117 милл. пуд. въ годъ.

Грузовые обороты Екатеринослава съ его промышленно-торговыми пригородами, включая въ ихъ число и село Каменское, значительно превышаютъ по своимъ итогамъ суммы оборотовъ двухъ раньше названныхъ торговыхъ пунктовъ, если измѣрять этотъ оборотъ по вѣсу. На 7 желѣзнодорожныхъ станціяхъ, работающихъ на Екатеринославъ съ его окрестностями (Екатеринославъ - товарн. станція, Екатеринославъ-городъ, Горяиново, Тритузная, Нижнеднѣпровскъ-станція, Нижнеднѣпровскъ-пристань и Кайдаки), въ среднемъ за два года, было въ прибытіи болѣе 193 милл. пуд. грузовъ и въ отправленіи болѣе 61 милл. пуд. Сюда надо прибавить грузооборотъ всѣхъ днѣпровскихъ пристаней въ этой округѣ, который въ среднемъ за 5 лѣтъ выразился въ отправленіи 8½ милл. и привозѣ 19½ милл. пуд. разныхъ грузовъ, прибывшихъ и отправленныхъ на 2.871 судахъ и 893 плотахъ. Въ общемъ это составитъ общій итогъ грузооборота всего торгово-промышленнаго центра, прилегающаго къ Екатеринославу, въ 282 милл. пуд. Конечно, не весь этотъ грузооборотъ можетъ быть отнесенъ на счетъ торговли, такъ какъ сюда зачислены уголь, коксъ, желѣзная руда и нѣкоторое количество строительныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, поступающихъ для переработки на мѣстные заводы за счетъ владѣльцевъ этихъ заводовъ изъ ихъ собственныхъ копей, рудниковъ и лѣсныхъ дачъ. Но, если изъ указаннаго грузооборота исключить даже всю руду и всѣ горючіе матеріалы, доставленные на перечисленныя станціи и пристани, въ среднемъ за два года, въ количествѣ 132 милл. пуд., то за симъ все-таки останется на долю торговли болѣе 150 милл. пуд. матеріаловъ и издѣлій.

**Условія торговли внѣ крупныхъ центровъ.** Обыкновенно при обсужденіи вопросовъ о будущемъ экономическомъ значеніи проектируемыхъ желѣзно-дорожныхъ линій, положеніе торговли и ея нужды

или вовсе не затрагиваются изслѣдователями, или же изслѣдователи ограничиваются приведеніемъ нѣсколькихъ огульныхъ справокъ о количествѣ выбранныхъ торговыхъ документовъ и о суммѣ объявленныхъ торговыхъ оборотовъ болѣе крупныхъ фирмъ безъ всякихъ комментарій или выводовъ. Между тѣмъ сокращеніе разстояній и оживленіе коммерческихъ сношеній, связанное съ этимъ сокращеніемъ, между крупными торговыми центрами, и непосредственное соединеніе ихъ рельсовыми путями съ мѣстами производства или потребленія товаровъ, должно, несомнѣнно, отразиться нѣкоторыми, можетъ быть, весьма крупными измѣненіями въ условіяхъ торговаго товарообмѣна этихъ пунктовъ. Въ видѣ иллюстраціи можно, напримѣръ, указать на весьма возможное и даже вѣроятное измѣненіе въ условіяхъ лѣсопильнаго дѣла въ Екатеринославѣ и Херсонѣ, какъ на послѣдствіе возникновенія прямого кратчайшаго желѣзно-дорожнаго пути между этими городами, въ обходъ Днѣпровскихъ пороговъ, представляющихъ значительныя затрудненія для сплава лѣса ниже Екатеринослава; а такое измѣненіе въ условіяхъ этой крупной отрасли промышленности несомнѣнно должно отразиться и на оборотахъ лѣсной торговли въ обоихъ пунктахъ.

Къ сожалѣнію, однако, литература по изученію такой важной стороны мѣстной экономической жизни, какъ торговля, весьма скудна и ограничивается почти исключительно одними сырыми необработанными матеріалами, заключающимися въ правительственныхъ и земскихъ изданіяхъ и въ отчетахъ и докладахъ нѣкоторыхъ организацій, между которыми на первое мѣсто можно поставить Харьковскіе Комитеты: порайонный, горнозаводскій и по вывозу горнозаводскихъ грузовъ, и Харьковское-же бюро Съѣзда горнозаводчиковъ Юга Россіи. Въ особенности не достаетъ надлежащаго освѣщенія для выясненія условій и структуры мѣстной мелкой торговли, въ томъ числѣ и условій сбыта сельскимъ населеніемъ хлѣбныхъ и вообще сельскихъ продуктовъ. Впереди другихъ въ этомъ отношеніи стоитъ Херсонская губернія, гдѣ имѣются дѣльныя, хотя и нѣсколько устарѣвшія изданія, какъ, напр., изслѣдованіе земскаго статистика А. С. Бориневича по хлѣбной торговлѣ въ Одессѣ, изданное въ 1890 г., а также болѣе позднѣйшія изслѣдованія условій движенія грузовъ по грунтовымъ дорогамъ, по Днѣпру и т. д. Для пополненія этого матеріала при спеціальной анкетѣ 1912 года предприняты были двѣ мѣры.

Во первыхъ, изъ вѣдомостей Харьковской, Екатеринославской и Херсонской казенныхъ палатъ, по раскладочному сбору съ торговыхъ предпріятій, извлечены были данныя, собранныя податными инспекторами, о торговыхъ предпріятіяхъ и ихъ оборотахъ въ 1910 и 1911 гг. по уѣздамъ Валковскому, Новомосковскому, Екатеринославскому, Верхнеднѣпровскому и Херсонскому (безъ г. Николаева), а по Константиноградскому уѣзду и по 5 волостямъ Кобелякскаго уѣзда такія же свѣдѣнія получены благодаря любезному содѣйствію гг. податныхъ инспекторовъ.

Сводъ этихъ свѣдѣній прилагается къ настоящему изслѣдованію (см. Приложенія, *Табл. VI*).

Во вторыхъ, въ „Программу“ изслѣдованія района ж. д. Харьковъ-Херсонъ, также напечатанную въ концѣ Приложеній, включены вопросы объ условіяхъ сбыта сельскимъ населеніемъ хлѣбныхъ и другихъ сельскихъ продуктовъ и, кромѣ того, чрезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ разосланъ по волостямъ особый вопросный листокъ, также помѣщаемый въ Приложеніяхъ, съ просьбой доставить нѣкоторыя свѣдѣнія объ условіяхъ и путяхъ сбыта сельскихъ продуктовъ и пріобрѣтенія населеніемъ покупныхъ предметовъ.

Изъ *Табл. VI* видно, что въ изслѣдованной мѣстности сельская торговля распространена весьма значительно. Свѣдѣнія казенныхъ палатъ, на которыхъ основаны данныя этой таблицы, не могутъ, однако, считаться исчерпывающими всѣ торговые обороты данной мѣстности, отчасти вслѣдствіе обычнаго уклоненія опрашиваемыхъ лицъ отъ правдивыхъ указаній о размѣрахъ своихъ оборотовъ, главнымъ же образомъ, вслѣдствіе невключенія въ вѣдомости казенныхъ палатъ многихъ отраслей торговли, не подлежащихъ раскладочному сбору, какъ, напримѣръ, базарной, коммиссіонной, а также торговыхъ операцій крупныхъ фирмъ, облагаемыхъ сборами по мѣсту нахожденія правленій или главныхъ ихъ конторъ. Такимъ образомъ показанія этой таблицы выражаютъ лишь minimum торговыхъ оборотовъ, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, ниже котораго нельзя оцѣнивать общіе итоги мѣстной торговли.

**Городская торговля.** Данныя первой половины *Табл. VI*, касающіяся торговли въ городахъ, даютъ очень неопредѣленный матеріалъ для сравнительнаго анализа городской торговли. Особыя сомнѣнія вызываетъ число торговыхъ заведеній въ г. Константиноградѣ, и слишкомъ высокая сумма ихъ оборотовъ, въ 5—8 разъ превышающая обороты остальныхъ уѣздныхъ городовъ этой полосы Россіи. Во всякомъ случаѣ, эта часть таблицы показываетъ, что число торговыхъ заведеній въ городахъ района весьма значительно, достигая въ среднемъ одного заведенія на 100 душъ городского населенія, а во многихъ уѣздныхъ городахъ даже превышая эту норму; средній же годовой оборотъ на душу городского населенія составляетъ только немногимъ менѣе 250 руб.

**Торговля внѣ городовъ.** Гораздо интереснѣе и поучительнѣе данныя второй половины этой же таблицы, касающіяся сельской торговли въ уѣздахъ этой полосы. Такъ какъ свѣдѣнія о торговлѣ въ городахъ и уѣздахъ почерпнуты изъ одного и того же источника, то сопоставленіе данныхъ, касающихся торговли въ городахъ и торговли въ сельскихъ поселеніяхъ, вполнѣ закономѣрно и полученные при этомъ нѣкоторые сравительные выводы заслуживаютъ вниманія. Изъ таблицы

видно, что число торговыхъ заведеній въ уѣздахъ почти вдвое превышаетъ число ихъ въ городахъ, а во многихъ уѣздахъ превышаютъ эти послѣднія въ 3—4 раза. Размѣры оборотовъ средняго сельскаго торговаго заведенія въ $2^1/_2$ раза слабѣе городского, а на душу сельскаго населенія причитается торговыхъ оборотовъ почти въ 10 разъ меньше, чѣмъ на городского жителя.

Сравненіе уѣздовъ между собою, показываетъ, что какъ по суммѣ оборотовъ, приходящихся на душу сельскаго населенія, такъ и по размѣрамъ операцій, приходящихся на одно заведеніе, лѣвобережная часть района замѣтно уступаетъ правобережной. Если исключить торговыя заведенія 5 волостей Кобелякскаго у., то окажется, что въ остальныхъ четырехъ лѣвобережныхъ уѣздахъ, охваченныхъ изслѣдованіемъ полностью, средній размѣръ годового оборота, приходящійся на одно заведеніе, составляетъ всего 6,4 тыс. руб., тогда какъ въ трехъ правобережныхъ уѣздахъ этотъ средній оборотъ достигаетъ 10,5 тыс. руб. на одно заведеніе. Если принять во вниманіе, что въ составъ лѣвобережной полосы вошелъ Константиноградскій у. съ особенно высокою среднею годовою нормою торговыхъ оборотовъ, то можно сказать, что операціи сельскихъ торговыхъ заведеній лѣвобережной полосы болѣе чѣмъ вдвое ниже, чѣмъ заведеній правобережной полосы. При этомъ наблюдается постепенное повышеніе указанной средней по мѣрѣ удаленія съ сѣвера на югъ. Наименьшимъ оборотомъ выдѣляется Харьковскій у., что, вѣроятно, объясняется близостью столь крупнаго торговаго центра, какъ Харьковъ. Въ расположенномъ южнѣе Валковскомъ уѣздѣ операціи сельскихъ торговыхъ заведеній увеличиваются и становятся еще больше въ уѣздѣ Новомосковскомъ, хотя и прилегающемъ къ крупному торговому центру, Екатеринославу, но почти вовсе лишенному желѣзныхъ дорогъ для сообщенія съ этимъ центромъ.

Въ правобережной полосѣ наблюдается то же явленіе постепеннаго возрастанія среднихъ оборотовъ сельскихъ торговыхъ заведеній по направленію съ сѣвера на югъ; въ Верхнеднѣпровскомъ у. эти обороты въ $1^1/_2$ раза выше заведеній Новомосковскаго у., но значительно уступаютъ операціямъ южнѣе его лежащихъ уѣздовъ Екатеринославскаго и въ особенности Херсонскаго.

Въ такомъ же порядкѣ располагаются уѣзды изучаемаго района и по средней суммѣ оборотовъ сельскихъ торговыхъ заведеній, приходящейся на душу сельскаго населенія. Исключеніемъ является въ лѣвобережной полосѣ только упомянутый уже раньше Константиноградскій у., по средней суммѣ торговыхъ операцій своихъ сельскихъ жителей, нѣсколько даже стоящей выше Верхнеднѣпровскаго у., находящагося въ предѣлахъ правобережной полосы. Весьма возможно, что въ Константиноградскомъ у. обнаруживаются указанныя особенности вслѣдствіе иного источника полученія для него анализируемыхъ данныхъ; но не менѣе вѣроятно и то, что на обороты сельскаго населенія этого уѣзда

вліяетъ нѣсколько бо̀льшая зажиточность многоземельнаго сельскаго его населенія, а также, можетъ быть, и то обстоятельство, что, вслѣдствіе недавняго притока въ этотъ уѣздъ значительнаго числа переселенцевъ, купившихъ земли какъ при содѣйствіи Крестьянскаго банка, такъ и независимо отъ его помощи, эти переселенцы, при устройствѣ своихъ хозяйствъ, въ большей мѣрѣ нуждаются въ пріобрѣтеніи покупныхъ предметовъ.

**Разряды сельской торговли.** Добытый черезъ податныя учрежденія матеріалъ даетъ возможность войти въ болѣе подробный анализъ сельской торговли въ изслѣдуемомъ районѣ. Для этого данныя, относящіяся къ волостямъ, входящимъ въ составъ района, были обработаны въ двоякомъ направленіи. Всѣ торговыя заведенія этихъ волостей были распредѣлены на 10 разрядовъ по роду торговли и составлена таблица (см. Приложенія, *Табл. VII*), дающая возможность выяснить довольно наглядно характеръ мѣстной деревенской торговли. Независимо отъ этого, изъ массы всего матеріала были выдѣлены данныя, касающіяся болѣе крупныхъ сельскихъ торговыхъ поселеній и отдѣльно отъ этого—всѣхъ поселеній, имѣющихъ хлѣбныя ссыпки.

Изъ указанной выше *Табл. VII* видно, что въ разсматриваемомъ районѣ, заключающемъ въ себѣ 137 волостей восьми уѣздовъ, съ сельскимъ населеніемъ, превышающимъ $1^1/_2$ милл. душъ, находится 662 сельскихъ поселенія, имѣющія торговыя заведенія, что приблизительно составитъ въ среднемъ около 5 торговыхъ поселеній на каждую волость. Всего торговыхъ заведеній, въ среднемъ за 1910 и 1911 гг., было въ нихъ болѣе 4.000, что составитъ по 6 заведеній на каждое торговое поселеніе. Сумма годового оборота всѣхъ этихъ заведеній достигаетъ 31.329,2 тыс. руб., что составитъ въ среднемъ около 7,4 тыс. руб. на торговое заведеніе и около 25 руб. 43 коп. торговаго оборота на душу сельскаго населенія.

Вслѣдствіе смѣшаннаго характера торговли, весьма естественнаго въ сельскомъ быту, раздѣленіе торговыхъ заведеній по роду ихъ торговли представляло нѣкоторыя трудности. Тѣмъ не менѣе записи податныхъ учрежденій о родѣ торговли облагаемыхъ заведеній дали возможность раздѣлить ихъ на 10 группъ, при чемъ 5 изъ этихъ группъ заключаютъ въ себѣ смѣшанныя категоріи торговли.

По числу сельскихъ торговыхъ заведеній преобладаютъ въ деревняхъ, какъ и можно было ожидать, бакалейно-мелочныя лавки. Ихъ оказалось въ среднемъ за два года 1197 заведеній, т. е. болѣе $^1/_4$ общаго ихъ числа (29,9%). Если къ этому числу присоединить торговлю мукою и хлѣбомъ (108 зав.), бакалейно-мануфактурныя лавки (900 зав.) и лавки и магазины, торгующіе мануфактурой, галантереей, готовымъ платьемъ и кожевеннымъ товаромъ (395 зав.), то эта общая группа торговли предметами домашняго обихода и повседневныхъ жиз-

ненныхъ потребностей дастъ въ общемъ итогѣ 2.600 лавокъ и магазиновъ, или 65% общаго ихъ числа. Изъ этого видно, что почти $^2/_3$ всего состава сельскихъ торговцевъ обслуживаютъ потребительныя нужды населенія. Къ этому надо прибавить, что въ означенную группу не были включены еще 2 послѣднія категоріи торговыхъ заведеній, въ которыя включены, съ одной стороны, постоялые дворы, гостинницы и заведенія, торгующія спиртными напитками, и, съ другой стороны, группы разныхъ торговыхъ и коммерческихъ предпріятій, какъ-то: аптеки, табачныя лавки, потребительныя и кредитныя товарищества, конторы и т. п. заведенія, изъ которыхъ, по ихъ незначительности, нельзя было составить отдѣльныхъ группъ.

Особыя категоріи торговли составляютъ заведенія, снабжающія населеніе необходимыми хозяйственными предметами, какъ-то: лѣснымъ строительнымъ матеріаломъ, желѣзомъ, желѣзными издѣліями и, наконецъ, земледѣльческими орудіями. Къ крайнему удивленію, эти разряды торговцевъ даютъ для деревни наименьшее число представителей. Всѣхъ заведеній упомянутыхъ трехъ группъ насчитывается въ 137 волостяхъ, охваченныхъ изслѣдованіемъ, всего только 212, или немного болѣе 5% всѣхъ торговыхъ заведеній. Объясняется это обстоятельство вѣроятнѣе всего тѣмъ, что снабженіе сельскаго населенія желѣзомъ и желѣзными издѣліями, а въ особенности земледѣльческими орудіями, приняли на себя въ послѣднее время земскія управы, сельско-хозяйственныя общества и кооперативы, а лѣсной строительный матеріалъ сельское населеніе обслѣдованной мѣстности, судя по многимъ сообщеніямъ, полученнымъ при анкетѣ 1912 года, пріобрѣтаетъ непосредственно на мѣстныхъ пристаняхъ Днѣпра и въ городскихъ лѣсныхъ складахъ, минуя мѣстныхъ торговцевъ. Группа торговцевъ зерномъ, противъ всякаго ожиданія, оказалась довольно слабо представленной въ деревняхъ, а именно такихъ заведеній насчитано въ 137 волостяхъ всего только 166, что составитъ немного болѣе одного заведенія на волость. Объясняется это, вѣроятно, тѣмъ, что въ группу торговцевъ зерномъ, обыкновенно именуемыхъ ссыпщиками, вошли только тѣ, которые спеціализировались на этой отрасли торговли, и не включены торговцы, занимающіеся ссыпкой хлѣба, какъ побочнымъ занятіемъ рядомъ съ торговлей другими предметами; кромѣ того, надо полагать, что податными учрежденіями могли быть зарегистрированы лишь тѣ торговцы зерномъ, которые имѣютъ постоянные ссыпные амбары или конторы, но упущены ссыпщики бродячаго типа, переѣзжающіе съ базара на базаръ и съ ярмарки на ярмарку и непосредственно съ мѣста покупки отправляющіе купленное зерно на желѣзно-дорожную станцію или пристань.

Переходя къ сравненію различныхъ категорій торговли по суммѣ оборотовъ, необходимо отмѣтить, что впереди другихъ въ этомъ отношеніи стоитъ группа бакалейно-мануфактурной торговли, съ общимъ

итогомъ въ 6,6 милл. руб., или 16,6% всего сельскаго торговаго оборота. Если сюда прибавить группу торговцевъ предметами одежи и т. п., а также бакалейно-мелочную торговлю, то эти 3 группы дадутъ общій оборотъ до 16 милл. руб., или около 51% всей сельской торговли. Торговля зерномъ даетъ болѣе 5½ милл. руб. годового оборота, а торговля лѣсомъ, желѣзомъ и земледѣльческими орудіями только немногимъ болѣе 3½ милл. руб. Доставка сельскому населенію лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ, желѣза, желѣзныхъ издѣлій и земледѣльческихъ машинъ должна будетъ составлять одну изъ значительныхъ функцій будущей желѣзной дороги; къ сожалѣнію, данныя торговой статистики не даютъ достаточнаго матеріала для выводовъ по этой отрасли мѣстной экономической жизни.

Обороты средняго сельскаго торговца, какъ уже указано было выше не отличаются значительностью. Въ среднемъ, на одно торговое заведеніе приходится всего 7,4 тыс. руб. оборота. Но отдѣльныя группы торговли отличаются здѣсь большимъ разнообразіемъ. Наибольшимъ размѣромъ торговыхъ операцій, а именно 34,2 тыс. руб. въ годъ на одно заведеніе, выдѣляются скупщики хлѣба; за ними слѣдуютъ торговцы земледѣльческими орудіями (17,8 тыс. руб. годового оборота), торговцы лѣсомъ (16,7 тыс. р.) и желѣзомъ и желѣзными издѣліями (15,6 тыс. р.). Наименьшей суммой торговыхъ оборотовъ выдѣляются: группа, включающая торговцевъ питіями, постоялые дворы и проч., съ среднимъ годовымъ оборотомъ въ 2,7 тыс. р., бакалейно-мелочная торговля (4,1 тыс. р.) и бакалейно-мануфактурная (7,1 тыс. р.).

Сравненіе сельской торговли въ различныхъ уѣздахъ изслѣдуемой полосы подтверждаетъ тѣ выводы, которые уже были отмѣчены, когда уѣзды разсматривались полностью. И здѣсь оказывается, что, по мѣрѣ движенія съ сѣвера на югъ, т. е. отъ Харькова къ Херсону, относительное число торговыхъ заведеній въ сельскихъ поселеніяхъ увеличивается, а также увеличиваются и размѣры торговыхъ оборотовъ, приходящіеся на одно заведеніе. Не вдаваясь въ подробности, можно отмѣтить, что въ лѣвобережной части изучаемаго желѣзно-дорожнаго района на одно торговое заведеніе приходится въ среднемъ 474 души сельскихъ жителей и 4,9 тыс. р. торговаго оборота, а въ правобережной полосѣ на каждое торговое заведеніе приходится въ среднемъ 318 душъ жителей и 10,0 тыс. руб. торговаго оборота.

**Торговые пункты въ уѣздахъ.** По мѣрѣ движенія на югъ увеличивается также и число болѣе крупныхъ сельскихъ торговыхъ поселеній и размѣры торговыхъ операцій въ каждомъ изъ нихъ. Если изъ числа 662 поселеній всего района выдѣлить тѣ, которые имѣютъ не менѣе 10 торговыхъ заведеній каждое, или при меньшемъ числѣ заведеній даютъ сумму ихъ торговыхъ оборотовъ свыше 100 тыс. р. на одно поселеніе, то въ районѣ будущей линіи, не считая городовъ, ока-

жется такихъ болѣе крупныхъ торговыхъ поселеній всего 62, въ которыхъ сосредоточено 2.367 (или 60%) торговыхъ заведеній, съ общимъ оборотомъ 24.901 тыс. р. (или 62%).

Въ двухъ волостяхъ Харьковскаго уѣзда такихъ торговыхъ поселеній имѣется 2, а именно: с. Мерефа, съ желѣзно-дорожной при ней станціей, имѣющая 45 магазиновъ и лавокъ, съ общимъ торговымъ оборотомъ въ 254 тыс. р. въ годъ и съ преобладаніемъ бакалейно-мелочной торговли, и с. Буды, тяготѣющее, впрочемъ, къ нынѣ существующей желѣзно-дорожной станціи того же названія, и имѣющее 15 мелкихъ торговыхъ заведеній, съ общимъ годовымъ оборотомъ всего въ 45 тыс. р.

Въ Валковскомъ уѣздѣ, кромѣ г. Валокъ, имѣется въ районѣ новой линіи, при разныхъ ея варіантахъ, всего только 4 болѣе крупныхъ торговыхъ поселенія, а именно:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Новая Водолага . . . | 57 торг. зав. | съ 418 тыс. руб. | обор. |
| Люботинъ . . . . . | 56 „ „ | „ 242 „ „ | „ |
| Коломакъ . . . . . | 31 „ „ | „ 171 „ „ | „ |
| Снѣжковъ-Кутъ . . | 11 „ „ | „ 75 „ „ | „ |

Изъ нихъ два среднихъ поселенія обслуживаются нынѣ станціями тѣхъ же названій Харьково-Николаевской ж. д. и могутъ войти въ сферу вліянія новой линіи только въ случаѣ ея примыканія къ этимъ пунктамъ. Слобода Нов. Водолага войдетъ въ районъ новой линіи при избраніи одного изъ варіантовъ, начинающихся отъ ст. Мерефа, а с. Снѣжковъ-Кутъ, или Снѣжково, — при западныхъ варіантахъ линіи. По торговымъ оборотамъ въ с. Снѣжковѣ преобладаетъ бакалейно-мелочная торговля, а въ слоб. Нов. Водолагѣ—ссыпка хлѣба. Въ Нов. Водолагѣ собираются 4 ярмарки и еженедѣльные базары, и слобода эта является главнымъ центромъ по сбыту мѣстными кустарями своихъ издѣлій. Сюда привозятъ на продажу съ окрестныхъ деревень и хуторовъ хлѣбъ, сѣно, картофель и другія овощи, приводятъ скотъ и привозятъ птицу, яйца, кожи, шерсть, медъ и воскъ и разнообразныя кустарныя издѣлія: сапоги, горшки, столы, стулья, сундуки, кадки, сани, колеса, брички, плуги и т. под.

Въ Константиноградскомъ уѣздѣ болѣе крупныхъ торговыхъ поселеній въ обслуживаемомъ районѣ имѣется 8, а именно:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Малая Перещепина | 74 зав. | 764 т. р. | Старовѣровка . . . | 17 зав. | 96 т. р. |
| Карловка . . . . . | 45 „ | 535 „ „ | Зачепиловка . . . | 10 „ | 82 „ „ |
| Нефороща . . . . . | 38 „ | 338 „ „ | Орчикова - Чернетчина . . . . . | 12 „ | 62 „ „ |
| Кегичевка . . . . . | 8 „ | 132 „ „ | | | |
| Парасковѣя . . . | 12 „ | 124 „ „ | | | |

Въ Старовѣровкѣ и Зачепиловкѣ преобладаетъ бакалейно-мануфактурная торговля, а въ остальныхъ торговля зерномъ. Изъ нихъ

Малая Перещепина, Карловка и Кегичевка обслуживаются нынѣ существующими желѣзными дорогами, но упоминаются въ настоящемъ изслѣдованіи въ виду того, что значительная часть площадей ими нынѣ обслуживаемыхъ и даже нѣкоторыя поселенія, входящія въ составъ ихъ волостей, отойдутъ подъ вліяніе новой дороги при томъ или иномъ ея варіантѣ. Изъ остальныхъ перечисленныхъ выше поселеній—сс. Парасковѣя и Старовѣровка будутъ обслуживаться только восточными варіантами новой линіи, м. Нефороща—только западными варіантами, а Зачепиловка и Орчикова-Чернетчина, во всякомъ случаѣ, войдутъ въ районъ новой дороги при всякихъ ея варіантахъ. Село Орчикова-Чернетчина, не обозначенная на прилагаемой картѣ, лежитъ на р. Орчикѣ, приблизительно въ 10 вер. сѣвернѣе с. Русскаго Орчика.

Въ предѣлахъ той части Кобелякскаго уѣзда, которая войдетъ въ районъ линіи при западныхъ ея варіантахъ, имѣется только одно крупное поселеніе, м. Царичанка, съ 40 торговыми заведеніями и среднимъ торговымъ оборотомъ всѣхъ этихъ заведеній въ 190 тыс. р., въ которомъ преобладаетъ мануфактурно-галантерейная торговля. Остальныя значительныя по числу жителей поселенія Кобелякскаго уѣзда, лежащія по р. Орели, какъ-то мм. Маячка и Китай-Городъ, хотя также имѣютъ у себя торговыя заведенія, но число ихъ и сумма средняго ихъ оборота не настолько велики, чтобы можно было включить ихъ въ категорію болѣе крупныхъ торговыхъ пунктовъ. При извѣстныхъ условіяхъ, о которыхъ будетъ сказано ниже, въ районъ западнаго варіанта новой дороги могутъ войти нѣкоторыя довольно крупныя поселенія Кобелякскаго уѣзда, по графическому начертанію грузораздѣльныхъ линій входящія въ районы днѣпровскихъ пристаней, какъ-то: м. Соколка, извѣстная производствомъ „сивыхъ“ (сѣрыхъ) смушковъ, а также расположенныя въ долинѣ Днѣпра мм. Старый и Новый Орликъ и м. Кишенка, такъ же, какъ и Орликъ раздѣляющаяся на 2 части; но свѣдѣній объ ихъ торговой дѣятельности собрано не было.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ въ изслѣдуемомъ районѣ имѣются 9 крупныхъ сельскихъ торговыхъ поселеній, а именно:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Нижнеднѣпровск . | 62 | зав. 823 т. р. | Котовка . . . . . | 22 | зав. 126 т. р. |
| посел. Амуръ . . . | 138 | „ 449 „ „ | Каменка . . . . . | 33 | „ 110 „ „ |
| Петриковка . . . . | 70 | „ 384 „ „ | Гупаловка . . . . | 18 | „ 72 „ „ |
| Перещепина . . . | [illegible] | „ 228 „ „ | Чаплинка . . . . . | 12 | „ 53 „ „ |
| Подгорное . | | „ 190 „ „ | | | |

Изъ нихъ первыя два поселенія составляютъ, собственно говоря, пригороды Екатеринослава и включаются въ настоящій списокъ лишь въ виду примыканія новой линіи, при нѣкоторыхъ ея варіантахъ, къ ст. Нижнеднѣпровскъ. Преобладающими въ нихъ видами торговли оказываются бакалейно-мелочная въ поселкѣ Амуръ, а въ Нижнеднѣпровскѣ лѣсная торговля. Изъ остальныхъ поселеній бакалейно-мануфактурная

и мануфактурно-галантерейная преобладаютъ въ сс. Перещепинѣ и Чаплинкѣ, а въ прочихъ перечисленныхъ пунктахъ—по преимуществу, ссыпка хлѣба. Впрочемъ, и въ с. Перещепинѣ ссыпка хлѣба по своимъ оборотамъ лишь незначительно отстаетъ отъ операцій по бакалейно-мануфактурной и мануфактурно-галантерейной торговлѣ.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ районъ новой линіи при разныхъ ея варіантахъ могутъ войти 8 сельскихъ поселеній, которыя по избраннымъ признакамъ должны быть причислены къ категоріи болѣе крупныхъ сельскихъ торговыхъ поселеній. Но изъ нихъ м. Никополь, имѣющій всѣ признаки довольно значительнаго городского поселенія, обслуживается нынѣ Второю Екатерининскою ж. д. Если это поселеніе тѣмъ не менѣе включается въ число торговыхъ поселеній изучаемаго района, то отчасти въ виду близости его расположенія (около 20 вер.) отъ ст. Чертомлыкъ новой дороги, главнымъ же образомъ, въ виду того, что тяготѣніе этого крупнаго торговаго пункта распространяется нынѣ на весьма далекія разстоянія и, вѣроятно, отразится на грузооборотѣ и новой линіи, но не столько привлеченіемъ къ ней, сколько отвлеченіемъ отъ нея грузовъ многихъ категорій и по преимуществу хлѣбныхъ. Болѣе крупныя торговыя поселенія Екатеринославскаго уѣзда, которыя могутъ войти въ сферу вліянія новой линіи, оказываются слѣдующія:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Никополь . . . . | 248 | зав. 4114 т. р. | Сурско-Михайловка . | 14 | зав. 97 т. р. |
| Томаковка . . . . | 56 | „ 335 „ „ | Красногригорьевка . | 17 | „ 76 „ „ |
| Криничка . . . . | 12 | „ 120 „ „ | Шолохово . . . . . | 13 | „ 69 „ „ |
| Варваровка . . . | 5 | „ 108 „ „ | Волосское. . . . . | 11 | „ 60 „ „ |
| Городище . . . . | 25 | „ 104 „ „ | | | |

Изъ этихъ поселеній Томаковка, Городище и Красногригорьевка входятъ въ районъ Второй Екатерининской ж. д., но при извѣстныхъ условіяхъ могутъ обслуживаться и новой линіей, отъ которой, при наиболѣе восточномъ ея варіантѣ будутъ находиться въ разстояніяхъ не болѣе 15—20 верстъ.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ имѣется 4 болѣе крупныхъ торговыхъ сельскихъ поселенія, находящихся нынѣ въ районѣ притяженія Первой Екатерининской ж. д., на ея участкѣ отъ Верховцева до Долгинцева, торговые обороты которыхъ могутъ оказать вліяніе на грузооборотъ новой линіи только при западныхъ ея варіантахъ, такъ какъ упомянутый участокъ явится связующимъ звеномъ между двумя отдѣльными частями новой линіи. При всѣхъ остальныхъ варіантахъ новая линія включаетъ въ сферу своего вліянія лишь такія части Верхнеднѣпровскаго уѣзда, которыя крупныхъ торговыхъ поселеній не имѣютъ. Если, тѣмъ не менѣе, для полноты обзора, включить въ кругъ изслѣдованія и эти торговые пункты Верхнеднѣпровскаго уѣзда, тяготѣющіе къ упомянутому участку Екатерининской ж. д., то они окажутся слѣдующими:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Софіевка . . . . . | 79 | зав. 1010 т. р. | Девладово. . . . . | 9 | зав. 160 т. р. |
| Божедаровка . . . | 34 | „ 492 „ „ | Верховцово . . . . | 10 | „ 114 „ „ |

Изъ этихъ поселеній с. Софіевка можетъ оказаться въ сферѣ вліянія новой линіи при ея варіантахъ на Апостолово, главнымъ образомъ, по отправленію хлѣба по кратчайшему разстоянію къ вывозному порту Херсона; впрочемъ, расположенная невдалекѣ отъ промышленнаго Криворожскаго района, Софіевка выдѣляется по преимуществу бакалейно-мануфактурной и мануфактурно-галантерейной торговлями, операціи же ея по хлѣбной торговлѣ стоятъ на третьемъ мѣстѣ, хотя и довольно значительны. Остальные торговые поселки Верхнеднѣпровскаго уѣзда выдѣляются также по преимуществу бакалейно-мануфактурной и мануфактурно-галантерейной торговлей; только въ Божедаровкѣ обороты хлѣбной торговли нѣсколько превышаютъ обороты остальныхъ категорій.

Херсонскій уѣздъ выдѣляется особенною многочисленностью болѣе крупныхъ торговыхъ поселеній. Въ изслѣдуемомъ районѣ имѣется 24 сельскихъ поселенія, которыя, по принятой нормѣ, можно зачислить въ разрядъ болѣе крупныхъ сельскихъ торговыхъ пунктовъ. Между ними особенно выдѣляется с. Кривой Рогъ, по характеру своему имѣющій всѣ признаки городского поселенія. Въ немъ имѣется 269 торговыхъ заведеній съ общимъ годовымъ оборотомъ въ 4.305 т. руб., такъ что и по числу заведеній, и по ихъ торговымъ оборотамъ Кривой Рогъ стоитъ даже нѣсколько выше Никополя и далеко оставляетъ за собою заштатный городъ Херсонскаго уѣзда Берислав. Село Кривой Рогъ лежитъ въ сферѣ вліянія Екатерининской ж. д. и упоминается здѣсь лишь на томъ же основаніи, на какомъ включены въ область изслѣдованія торговые поселки Верхнеднѣпровскаго уѣзда. По размѣрамъ торговыхъ операцій въ Кривомъ Рогѣ выдѣляются бакалейно-мелочная и мануфактурно-галантерейная отрасли торговли. Торговыя поселенія изслѣдуемой части Херсонскаго уѣзда слѣдующія:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Кривой Рогъ . . . . | 269 зав. | 4.305 т. р. | Ново-Николаевка. . | 19 зав. | 166 т. р. |
| Ново-Воронцовка. | 96 „ | 2.511 „ „ | Долгинцево . . . . | 21 „ | 151 „ „ |
| Широкое . . . . . | 64 „ | 694 „ „ | Владимировка . . . | 17 „ | 135 „ „ |
| Маріинское. . . . | 26 „ | 443 „ „ | Березнеговатое. . | 5 „ | 134 „ „ |
| Качкаровка. . . . . | 18 „ | 315 „ „ | Снѣгиревка . . . . | 14 „ | 112 „ „ |
| Б. Александровка . | 32 „ | 229 „ „ | Каменка . . . . . | 15 „ | 110 „ „ |
| Архангельское (Бороздна). . . . . | 25 „ | 220 „ „ | Шестерня. . . . . | 16 „ | 77 „ „ |
| Покровское . . . . | 22 „ | 180 „ „ | Тягинка . . . . . | 16 „ | 73 „ „ |
| Кронау. . . . . | 14 „ | 179 „ „ | Костромка . . . . . | 17 „ | 64 „ „ |
| | | | Грушевка . . . . . | 14 „ | 64 „ „ |

Изъ перечисленныхъ выше поселеній нѣкоторыя не обозначены на приложенной къ настоящему изслѣдованію географической картѣ. Изъ нихъ Ново-Николаевка находится въ самомъ сѣверо-восточномъ углу уѣзда, на границѣ Екатеринославскаго уѣзда, на р. Бузулукѣ; Маріинское и Грушевка расположены между Ново-Воронцовкой и линіей Второй Екатерининской ж. д., на берегу р. Бузулука; с. Б. Але-

ксандровка лежитъ на р. Ингульцѣ, въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ с. М. Александровкой, обозначенной на картѣ, а с. Архангельское—въ 15 верстахъ выше Б. Александровки, на лѣвомъ-же берегу р. Ингульца, а именно въ томъ пунктѣ этой рѣки, гдѣ она юго-восточное свое направленіе перемѣняетъ на юго-западное.

**Условія сбыта хлѣба землевладѣльцами и крестьянами.** Въ виду того значенія, какое новая желѣзно-дорожная линія будетъ имѣть въ дѣлѣ вывоза изъ обслуживаемой мѣстности хлѣбныхъ избытковъ, условія хлѣбной торговли въ ея районѣ заслуживаютъ болѣе подробнаго обслѣдованія.

Описаніе общихъ условій южно-русской хлѣбной торговли и положенія Россіи на международномъ хлѣбномъ рынкѣ не можетъ входить въ задачи настоящаго изслѣдованія. Достаточно будетъ выяснить здѣсь, насколько позволятъ это собранные матеріалы, лишь механизмъ первой стадіи торговой операціи по сбыту производителемъ его хлѣбныхъ избытковъ и другихъ продажныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства въ руки перваго покупателя, и затѣмъ указать еще на сравнительныя отличія хлѣбнаго экспорта изъ двухъ конкуррирующихъ между собою черноморскихъ портовъ—Николаева и Херсона.

Изъ матеріаловъ, собранныхъ при анкетѣ 1912 г., изъ личныхъ наблюденій изслѣдователя при объѣздѣ района и изъ немногихъ литературныхъ источниковъ, заключающихся по преимуществу въ докладахъ земскихъ управъ по хлѣбной торговлѣ и въ трудахъ статистическихъ отдѣленій этихъ управъ, въ особенности по Херсонской губ., выясняются слѣдующія черты преобладающей организаціи хлѣбной торговли въ первой ея стадіи.

Крупные мѣстные землевладѣльцы и болѣе состоятельные изъ мелкихъ сельскихъ хозяевъ, размѣры хозяйствъ у которыхъ даютъ возможность образовывать болѣе крупныя партіи однороднаго зерна для отправки его цѣлыми вагонами, сбываютъ обыкновенно свои продукты наѣзжимъ коммиссіонерамъ крупныхъ хлѣбныхъ фирмъ, какъ напр., Дрейфусъ и К$^0$ и др., или же отправляютъ ихъ за свой счетъ черезъ ближайшія станціи или рѣчныя пристани къ экспортному пункту для продажи ихъ тамъ черезъ коммиссіонныя конторы. Доставка хлѣба къ ближайшему погрузочному пункту производится при этомъ или на экономическихъ подводахъ, или же на наемныхъ, за счетъ владѣльца или коммиссіонера, смотря по договору. Землевладѣльцы стремятся, по возможности, оттянуть срокъ продажи собраннаго хлѣба до зимнихъ или весеннихъ мѣсяцевъ, выжидая повышенія продажныхъ цѣнъ, что удается, однако, лишь тѣмъ, которые обладаютъ достаточными наличными средствами или кредитомъ. Свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ, существующихъ въ экспортныхъ пунктахъ, въ послѣднее время стали довольно доступны для продавцевъ, благодаря полученію мѣстными земствами и сельско-

хозяйственными обществами биржевыхъ бюллетеней изъ Николаева, распространяемыхъ иногда въ спеціальныхъ земскихъ органахъ; развитіе сѣти телефоновъ въ уѣздахъ еще болѣе облегчило полученіе справокъ о цѣнахъ. Въ мѣстахъ развитія коммерческаго мукомольнаго производства значительная часть экономической пшеницы сбывается на мѣстныя крупныя вальцовыя мельницы, при чемъ владѣльцы мельницъ, нуждаясь въ огромномъ количествѣ сырья, вынуждены платить цѣны часто выше экспортныхъ.

Процедура сбыта хлѣбныхъ продуктовъ крестьянами и мелкими землевладѣльцами уже иная. Не имѣя достаточнаго количества продуктовъ для образованія болѣе крупной партіи, они вынуждены прибѣгать къ посредничеству скупщиковъ, которые открываютъ постоянныя или временныя ссыпки въ городахъ и болѣе крупныхъ сельскихъ поселеніяхъ, или же разъѣзжаютъ съ переносными вѣсами и гирями по ярмаркамъ и базарамъ. Условія этого вида мѣстной хлѣбной торговли гораздо менѣе благопріятны по весьма многимъ причинамъ. Малосостоятельные хозяева вынуждены прежде всего продавать свой хлѣбъ немедленно по его уборкѣ, когда цѣны на хлѣбъ особенно низки; для доставки продукта на мѣсто продажи они встрѣчаютъ излишнія затрудненія отъ плохого состоянія грунтовыхъ дорогъ въ осеннее время; разнокачественность „ссыпаемаго“ зерна понижаетъ цѣны не только для худшихъ, но и для лучшихъ партій; наконецъ, и ссыпщики должны оставлять для своей прибыли болѣе значительную долю продажной цѣны. На пониженіе цѣны хлѣба, остающейся въ рукахъ у производителя, вліяютъ здѣсь и бо̀льшая легкость обмана и обвѣса, и неосвѣдомленность продавца о дѣйствительныхъ цѣнахъ на хлѣбномъ рынкѣ. По расчетамъ Полтавской губернской земской управы (см. докладъ ея „Объ организаціи сбыта хлѣба“ XLVIII очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ), мелкій продавецъ сравнительно съ крупнымъ на каждомъ пудѣ хлѣба теряетъ отъ 10 до 15 коп., не считая $12^1/_2$ коп. на пудъ, которыя теряютъ оба вслѣдствіе неустройства русской экспортной торговли вообще.

Въ послѣднее время нѣкоторыя уѣздныя земства, а также сельскохозяйственныя общества и сельскіе кооперативы, стали приходить на помощь какъ мелкимъ, такъ и болѣе крупнымъ владѣльцамъ съ своимъ посредничествомъ. Земства предпринимаютъ опыты поставки зерна и муки интендантству, а сельскія кооперативныя организаціи, при содѣйствіи земства и земскихъ кассъ мелкаго кредита, производятъ скупку хлѣба у крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ для образованія болѣе крупныхъ партій. Движеніе это находится, однако, еще въ періодѣ опытовъ. Такъ, Харьковская губернская управа предложила собранію 1911 г. разрѣшить ей заключить съ интендантскимъ вѣдомствомъ договоръ, на совмѣстно выработанныхъ кондиціяхъ, о поставкѣ на первый разъ 200 тыс. пуд. ржи, съ тѣмъ чтобы, если этотъ опытъ будетъ уда-

ченъ, на слѣдующій годъ возобновить условіе о поставкѣ ржи уже до 1 милл. пудовъ. Земскіе круги, особенно заинтересованные въ упорядоченіи условій хлѣбной торговли, возлагаютъ большія надежды на предстоящій въ маѣ 1913 г. Областной съѣздъ по хлѣбной торговлѣ въ Екатеринославѣ, и многія изъ земскихъ управъ готовятъ къ этому съѣзду обширные доклады и изслѣдованія. Полтавское губернское земство, между прочимъ, готовитъ къ этому съѣзду упомянутый выше докладъ, въ которомъ проектируетъ организацію обширной сѣти зернохранилищъ: портовыхъ, узловыхъ, уѣздныхъ и мелкихъ кооперативныхъ, съ введеніемъ обязательной классификаціи зерна, его обезличенія, хлѣбной инспекціи и т. д.

**Хлѣбныя ссыпки.** Изъ вышеизложеннаго видно, что часть вывозимыхъ изъ района хлѣбныхъ продуктовъ поступаетъ на желѣзную дорогу непосредственно отъ самого производителя, минуя посредствующія инстанціи; это по преимуществу хлѣбъ экономическій. Другая часть, прежде чѣмъ поступить на желѣзную дорогу, проходитъ по крайней мѣрѣ одну, а иногда и болѣе посредствующихъ инстанцій, переходя чрезъ руки скупщиковъ или составителей хлѣбныхъ партій; въ эту категорію попадаетъ почти весь крестьянскій хлѣбъ и только та, пока очень незначительная, часть экономическаго, которая включается въ область кооперативныхъ мѣропріятій земства и сельско-хозяйственныхъ обществъ, проходящихъ нынѣ лишь періодъ первоначальныхъ опытовъ и случайныхъ попытокъ. Само собою разумѣется, что та часть хлѣбныхъ избытковъ страны, которая проходитъ чрезъ упомянутыя посредническія руки, поступитъ на желѣзно-дорожную станцію или рѣчную пристань, ближайшую не къ мѣсту производства вывозимаго продукта, а къ мѣсту образованія хлѣбныхъ партій. Для цѣлей настоящаго изслѣдованія представляется поэтому весьма существеннымъ опредѣлить пункты первоначальнаго скопленія хлѣбныхъ грузовъ и, слѣдовательно, мѣста, гдѣ имѣются хлѣбныя ссыпки.

Въ 2 волостяхъ Харьковскаго уѣзда, тяготѣющихъ къ проектированной линіи, податными учрежденіями не зарегистрировано ни одного торговаго заведенія, которое занималось бы торговлею зерномъ.

Въ Валковскомъ уѣздѣ, по даннымъ Харьковской казенной палаты, въ 1910—11 гг. было 8 поселеній съ торговыми заведеніями, торгующими зерномъ. Въ нижеслѣдующей табличкѣ приводится списокъ этихъ поселеній, при чемъ въ первой графѣ помѣщено среднее число заведеній этого рода за послѣдніе 2 года, а во второй—итогъ средняго ихъ годового оборота въ тысячахъ рублей.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Новая-Водолага | 6 зав. | 140 т. р. | |
| г. Валки | 3 „ | 106 „ „ | |
| Снѣжковъ Кутъ | 3 „ | 46 „ „ | |
| Х. Василенковъ | 2 „ | 40 „ „ | |
| Ст. Ковяги | 1 зав. | 30 т. р. | |
| „ Люботинъ | 1 „ | 17 „ „ | |
| „ Коломакъ | 1 „ | 10 „ „ | |
| Х. Шелестовъ | 1 „ | 5 „ „ | |

Въ Константиноградскомъ у. выдающееся мѣсто по ссыпкѣ хлѣба занимаетъ поселокъ при станціи Сахновщина; тамъ, по свѣдѣніямъ податной инспекціи, въ 1910 г. было 10 ссыпокъ, съ общимъ торговымъ оборотомъ въ 430 тыс. р., а въ 1911 г. 20 ссыпокъ, съ оборотомъ въ 720 тыс. р. Остальные пункты сбыта хлѣба слѣдующіе:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| М. Карловка | 6 | зав. | 255 т. р. | Песчанка | 2 зав. 40 т. р. |
| Ст. Мал. Перещепина | 7 | „ | 235 „ „ | Орч.-Чернетчина | 1 „ 40 „ „ |
| М. Нефороща | 4 | „ | 95 „ „ | Великіе Бучки | 1 „ 40 „ „ |
| Ст. Кегичевка | 2 | „ | 80 „ „ | Старовѣровка | 1 „ 30 „ „ |
| С. Натальино | 2 | „ | 70 „ „ | Ганебное | 1 „ 22 „ „ |
| Парасковѣя | 2 | „ | 48 „ „ | Ольховатка | 1 „ 15 „ „ |
| Бог. Чернетчина | 3 | „ | 45 „ „ | Кустолово | 1 „ 15 „ „ |
| | | | | Миновка | 1 „ 10 „ „ |

Изъ перечисленныхъ поселеній Кегичевка, Вел. Бучки и Ганебное ни при какомъ варіантѣ линіи въ районъ ея вліянія не войдутъ. Ольховатка, не обозначенная на картѣ, находится въ Бѣлуховской волости, въ сѣверо-западномъ углу уѣзда, с. Миновка — въ Рясской волости, вблизи Русскаго-Орчика, а с. Ганебное — въ восточной части уѣзда, на р. Орели, къ востоку отъ Кегичевки. Свѣдѣній о числѣ заведеній, торгующихъ зерномъ въ самомъ городѣ Константиноградѣ, не имѣется, такъ какъ данныя по торговлѣ г. Константинограда получены были огульныя, безъ распредѣленія по роду торговли. Крупныя торговыя операціи по скупкѣ и перепродажѣ хлѣба производятъ Карловское и, въ особенности, Константиноградское сельско-хозяйственныя общества. Послѣднее начало свои операціи по скупкѣ крестьянскаго хлѣба и по образованію партій ржи и овса для поставки интендантству еще съ 1899 г. Въ 1905 г. Константиноградское уѣздное земство построило близъ ст. Константиноградъ особое зернохранилище, вмѣстимостью до 40 т. пуд. хлѣба, съ отдѣльной желѣзно-дорожной вѣткой къ станціи и сдало ее въ аренду сельско-хозяйственному обществу. Операціи общества, постепенно разсростаясь, достигли въ 1907 г. 728 тыс. п. скупленнаго зерна, причемъ общество уже не ограничивалось поставкой зерна интендантству, а занялось самостоятельной торговлей хлѣбомъ на свой страхъ для вывоза заграницу черезъ Николаевъ. Вслѣдствіе неисполненія нѣкоторыми поставщиками ихъ обязательствъ, общество въ 1911 г. потерпѣло крупные убытки, которые лягутъ тяжелымъ бременемъ на бюджетъ общества въ теченіе ряда послѣдующихъ годовъ.

Въ Кобелякскомъ у., въ районѣ линіи при западныхъ ея варіантахъ, имѣются ссыпки въ слѣдующихъ пунктахъ: въ м. Царичанкѣ — 3 ссыпки, съ годовымъ оборотомъ 52 т. р., въ м. Маячкѣ—2 ссыпки, съ оборотомъ въ 16 т. р., и въ м. Кишенкѣ— 1 ссыпка, съ оборотомъ въ 10 т. р.

Новомосковскій у. особенно выдѣляется числомъ торговыхъ заве-

деній, занимающихся скупкой хлѣба. Въ г. Новомосковскѣ въ 1910 г. было 20 ссыпокъ, съ оборотомъ въ 646 тыс. р., и въ 1911 г. 18 ссыпокъ, съ оборотомъ въ 521 тыс. р. Затѣмъ въ порядкѣ постепенности слѣдуютъ нижеслѣдующіе пункты хлѣбной ссыпки въ уѣздѣ:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Петриковка | 18 ссып. | 186 т. р. | Красный Кутъ | 1 ссып. | 30 т. р. |
| Подгородное | 8 „ | 123 „ „ | Гупаловка | 2 „ | 20 „ „ |
| Нижнеднѣпр. | 3 „ | 73 „ „ | Амуръ | 1 „ | 20 „ „ |
| Перещепина | 4 „ | 72 „ „ | Лиманское | 1 „ | 15 „ „ |
| Каменка | 7 „ | 60 „ „ | Мусіенковы хх. | 1 „ | 10 „ „ |
| Котовка | 3 „ | 52 „ „ | Кирносовка | 1 „ | 10 „ „ |
| Чернетчина | 3 „ | 35 „ „ | Ждановка | 1 „ | 4 „ „ |

Изъ перечисленныхъ поселеній не обозначенныя на картѣ села Лиманское и Красный Кутъ расположены въ Знаменовской волости, по лѣвой сторонѣ р. Самары, въ той части района проектированной дороги, которая, вслѣдствіе неудобства сообщенія съ поселеніями праваго берега р. Самары, тяготѣетъ нынѣ къ ст. Павлоградъ, Южныхъ ж. д., и по всей вѣроятности, будетъ вывозить свой хлѣбъ въ тотъ же Павлоградъ, по той же причинѣ, и послѣ постройки новой линіи. Селеніе Кирносовка расположено въ восточной части уѣзда, на р. Орели у самой границы Павлоградскаго у., и войдетъ въ районъ линіи только при восточныхъ ея варіантахъ; а с. Ждановка расположена въ Ждановской волости, на сѣверо-востокъ отъ с. Магдалиновки, верстахъ въ 10 отъ нея.

Въ Верхнеднѣпровскомъ у. въ 14 поселеніяхъ, по свѣдѣніямъ казенной палаты за означенные годы, значилось, въ среднемъ, 43 заведенія, торгующія зерномъ, съ общимъ торговымъ оборотомъ въ 1.044 тыс. р. Но изъ этихъ поселеній для новой линіи при западныхъ ея варіантахъ могутъ имѣть нѣкоторое значеніе лишь нижеслѣдующія:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Божедаровка | 7 ссып. | 164 т. р. | Девладово | 2 ссып. | 88 т. р. |
| Верхнеднѣпровскъ | 6 „ | 132 „ „ | Верховцево | 2 „ | 70 „ „ |
| Софіевка | 6 „ | 106 „ „ | | | |

Изъ этихъ поселеній Божедаровка, Девладово и Верховцево находятся нынѣ на той части магистрали Первой Екатерининской ж. д., которая войдетъ въ составъ магистрали Харьковъ-Херсонъ при западныхъ ея варіантахъ.

Въ Екатеринославскомъ у., по даннымъ казенной палаты, въ 13 поселеніяхъ имѣлось въ 1910 г. 56 ссыпокъ, а въ 1911 г. всего 39, съ одинаковымъ, однако, торговымъ оборотомъ за оба года—въ 3635 т. р. Всѣ эти пункты, за исключеніемъ Сурско-Михайловки, расположены внѣ района тяготѣнія новой дороги и исключительно въ волостяхъ, прилегающихъ къ Днѣпру. Изъ нихъ наиболѣе крупнымъ пунктомъ скупки хлѣба является м. Никополь, въ которомъ числилось въ 1910 г.

20 ссыпокъ, съ годовымъ оборотомъ 1760 тыс. р., а въ 1911 г.—9 ссыпокъ, съ оборотомъ въ 1223 тыс. р. Въ прилегающей къ Днѣпру Хортицкой вол. въ 6 поселеніяхъ числилось въ среднемъ 15 ссыпокъ, съ общимъ годовымъ оборотомъ въ 1592 тыс. р. въ среднемъ, а въ с. Каменскомъ, Романковской вол., было 11 ссыпокъ, съ среднимъ оборотомъ въ 203 тыс. р. Въ районѣ же новой линіи расположено, какъ сказано выше, только одно поселеніе, а именно село Сурско-Михайловка, гдѣ, по свѣдѣніямъ казенной палаты, въ 1911 г. числилась 1 ссыпка, съ оборотомъ въ 30 тыс. р.

Въ Херсонскомъ у., кромѣ гг. Херсона и Николаева, по свѣдѣніямъ казенной палаты, въ 21 поселеніи въ 1910 г. числилось 106 заведеній, торгующихъ зерномъ, съ общимъ торговымъ оборотомъ въ 7393 тыс. р., а въ 1911 г.—77 заведеній, съ оборотомъ въ 4851 тыс. р. Изъ этихъ поселеній по хлѣбнымъ оборотамъ особенно выдѣляются: ст. Новый Бугъ, Южныхъ ж. д. (въ среднемъ 21 заведеніе и 1869 т. р. оборота) и г. Бериславъ на Днѣпрѣ (18 заведеній и 806 тыс. р. торговаго оборота). Въ районѣ же новой линіи и прилегающихъ къ нему мѣстностяхъ числилось всего 9 поселеній съ заведеніями, торгующими зерномъ, а именно:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ново-Воронцовка . | 6 зав. 745 т. р. | Широкое . . . | 2 зав. 40 т. р. |
| с. Маріинское . . . | 14 „ 374 „ „ | кол. Каменка . | 1 „ 20 „ „ |
| п. Березнеговатый | 4 „ 172 „ „ | кол. Львово . . | 1 „ 19 „ „ |
| Качкаровка . . . | 4 „ 85 „ „ | Покровское . . | 1 „ 10 „ „ |
| Кривой Рогъ . . . | 3 „ 45 „ „ | | |

Изъ означенныхъ поселеній, Кривой Рогъ лежитъ на линіи Екатерининской ж. д. и войдетъ въ составъ новой дороги лишь какъ транзитный пунктъ при западныхъ варіантахъ линіи; Качкаровка и Львово расположены на Днѣпрѣ и будутъ тяготѣть къ новой линіи лишь во время прекращенія судоходства по Днѣпру, а колонію Каменку надо отличать отъ пристани Каменки на Днѣпрѣ; эта колонія расположена въ сѣверной части уѣзда, въ предѣлахъ Михайловской вол., и обозначена на картѣ у р. Каменки, праваго притока Бузулука.

Если исключить изъ общаго итога торговыя заведенія въ Валкахъ, Верхнеднѣпровскѣ и Новомосковскѣ, какъ городскія, а имѣть въ виду лишь сельскія ссыпки, то окажется, что въ лѣвобережной части района одно торговое заведеніе по ссыпкѣ хлѣба приходится на 6,5 тыс. душъ сельскаго населенія, а въ правобережномъ—на 6,7 тыс. душъ: слѣдовательно, по относительному числу ссыпокъ существенной разницы между обѣими частями района не существуетъ. Изъ уѣздовъ наиболѣе обдѣленными ссыпками оказывается Валковскій у. (10,9 тыс. душъ на 1 ссыпку) и приорельскія волости Кобелякскаго у. (13,0 тыс. душъ на 1 ссыпку); остальные же уѣзды въ этомъ отношеніи существенной разницы не представляютъ.

Наибольшее число ссыпокъ, приходящееся на торговое поселеніе, наблюдается въ Новомосковскомъ у. (4,4 ссыпокъ на каждый пунктъ, въ среднемъ) и въ Херсонскомъ (4,3). Наименьшее же число ссыпокъ на одно торговое поселеніе приходится на Кобелякскій у. (1,7) и на Валковскій (2,2).

Рѣзкія различія между частями района и между уѣздами наблюдаются, если сравнивать ихъ не по числу заведеній, занимающихся ссыпкой, а по размѣрамъ ихъ оборотовъ. Оказывается, что въ правобережной полосѣ на одно заведеніе, занимающееся ссыпкою хлѣба, приходится 59,7 тыс. р. торговаго оборота, тогда какъ въ лѣвобережной полосѣ средняя ссыпка имѣетъ всего только оборотъ въ 23,5 тыс. р. Изъ уѣздовъ наиболѣе крупными ссыпками выдѣляется Херсонскій у., въ которомъ на одно заведеніе приходится 67,3 тыс. р. оборота, а затѣмъ Константиноградскій у. (33,6 т. р.); самыми же мелкими ссыпками выдѣляются приорельскія волости Кобелякскаго у. (14,0 тыс. руб.) и Новомосковскій (18,0 т. р.) уѣздъ.

То же самое соотношеніе между частями района и уѣздами замѣчается при сопоставленіи суммы этихъ оборотовъ съ числомъ сельскихъ жителей каждой части района и каждаго уѣзда. Въ правобережной части района на каждаго сельскаго жителя приходится оборотовъ по хлѣбной ссыпкѣ на 8 р. 89 к., а въ лѣвобережной части всего только на 3 р. 79 коп.

Конечно, всѣ эти сопоставленія имѣютъ весьма относительное значеніе, такъ какъ податными учрежденіями зарегистрированы далеко не всѣ предпріятія по ссыпкѣ хлѣба, а исключительно лишь тѣ, которыя обложены патентнымъ сборомъ. Значительныя операціи по скупкѣ хлѣба производятся въ послѣднее время общественными и кооперативными учрежденіями, во многихъ случаяхъ не обложенными сборомъ, а еще большее количество операцій по скупкѣ хлѣба совершается на мѣстѣ мелкими скупщиками, не имѣющими конторъ, и коммиссіонерами болѣе крупныхъ фирмъ, операціи которыхъ пріурочены къ другимъ мѣстностямъ.

Сопоставленіе мѣстностей, входящихъ въ составъ района, по числу ссыпокъ и по ихъ оборотамъ характеризуетъ въ большей мѣрѣ организацію хлѣбнаго сбыта, а не его количественную сторону.

**Районы гужевой перевозки грузовъ. Пути сообщенія. Провозныя платы.** Собранныя при анкетѣ 1912 г. свѣдѣнія даютъ возможность коснуться въ настоящемъ изслѣдованіи вопроса о гужевой перевозкѣ хлѣбныхъ продуктовъ, а отчасти и другихъ предметовъ сельской торговли, къ мѣстамъ погрузки ихъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и рѣчныхъ пристаняхъ, о путяхъ передвиженія грузовъ къ этимъ пунктамъ и о провозной платѣ, что можетъ дать представленіе о тѣхъ

несовершенствахъ грунтовыхъ дорогъ и отдаленности пунктовъ сбыта отъ мѣста производства или потребленія перевозимыхъ продуктовъ.

Выясненіемъ путей передвиженія хлѣбныхъ грузовъ по гужевымъ дорогамъ въ описываемой мѣстности многократно занимались уже нѣкоторые изслѣдователи. Еще въ 1900 г. въ цитированномъ выше трудѣ А. С. Бориневича объ одесской хлѣбной торговлѣ указаны были гужевые пути, по которымъ въ тѣ времена двигался хлѣбъ къ Одессѣ, при чемъ область изслѣдованія г. Бориневича лежала на западъ отъ нынѣ изучаемаго района. Въ 1893 г. Управленіемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ издано было „Статистико-экономическое описаніе южнаго района казенныхъ желѣзныхъ дорогъ", составленное П. П. Червинскимъ, въ которомъ, на основаніи данныхъ о хлѣбной производительности изслѣдуемой области и движенія хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, ее обслуживающимъ, и свѣдѣній, собранныхъ спеціальной анкетой при посредствѣ губернскихъ статистическихъ комитетовъ, составлена была карта районовъ тяготѣнія этихъ грузовъ къ отдѣльнымъ желѣзнымъ дорогамъ и крупнымъ пунктамъ скопленія хлѣбныхъ продуктовъ.

Работы эти, конечно, къ настоящему времени устарѣли, вслѣдствіе проведенія въ этой мѣстности новыхъ желѣзнодорожныхъ линій и измѣненія многихъ другихъ условій мѣстной экономической жизни. Но въ послѣднее время такая же работа была повторена Харьковскимъ порайоннымъ комитетомъ, который издалъ составленныя В. И. Мезенцовымъ карты тяготѣнія грузовъ къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ и рѣчнымъ пристанямъ 6 губерній, входящихъ въ область его вѣдѣнія. Наконецъ, нельзя не упомянуть о трудахъ въ этой области статистическаго бюро Херсонскаго уѣзднаго земства, неоднократно собиравшаго свѣдѣнія о направленіи гужевыхъ путей по вывозу хлѣба изъ уѣзда и о размѣрахъ провозной платы; на основаніи этихъ матеріаловъ бюро составило таблицы стоимости доставки хлѣбныхъ грузовъ изъ волостей и межевыхъ дачъ уѣзда по разнымъ направленіямъ и издало карту тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ Херсонскаго уѣзда.

На основаніи тѣхъ изъ упомянутыхъ только что источниковъ, которые менѣе устарѣли, дополненныхъ свѣдѣніями, собранными при спеціальной анкетѣ 1912 г., отъ казенныхъ палатъ, податныхъ инспекторовъ, волостныхъ правленій и частныхъ корреспондентовъ, можно составить довольно детальную картину движенія хлѣбныхъ грузовъ описываемой области, отъ мѣста ихъ производства къ пункту ихъ погрузки, со включеніемъ промежуточныхъ этаповъ этого движенія.

Въ прилагаемой къ изслѣдованію *Табл. VIII* помѣщены данныя казенныхъ палатъ и податныхъ инспекторовъ о поселеніяхъ, имѣющихъ торговыя заведенія, облагаемыя раскладочнымъ сборомъ и занимающіяся торговлей зерномъ. Нѣкоторая разница данныхъ этой таблицы затрудненіяхъ и потеряхъ, которыя испытываетъ населеніе, вслѣдствіе

сравнительно съ предыдущей объясняется тѣмъ, что въ нее включены, для удобства сопоставленія, свѣдѣнія о ссыпкахъ не только въ районѣ будущей линіи, но и въ каждомъ уѣздѣ полностью, за исключеніемъ, впрочемъ, Кобелякскаго уѣзда, по которому имѣются данныя, касающіяся лишь 5 приорельскихъ волостей. Кромѣ того, въ послѣднюю таблицу включены заведенія съ смѣшанной торговлей, которыя при составленіи предыдущей таблицы включались въ другія категоріи торговли. Изъ сводныхъ итоговъ, помѣщенныхъ въ концѣ этой таблицы, видно, что, какъ по числу пунктовъ ссыпокъ, такъ и по числу торговыхъ заведеній, занимающихся ссыпкой въ этихъ пунктахъ, и по среднему торговому ихъ обороту, сѣверные уѣзды района отличаются какъ меньшимъ относительнымъ числомъ пунктовъ сбыта хлѣба, такъ и меньшими размѣрами ихъ оборотовъ.

По *Харьковскому уѣзду* только небольшія площади двухъ волостей, Мерефянской и Будянской, входятъ въ районъ тяготѣнія новой линіи. Оживленная промышленная и пригородная жизнь этой мѣстности и близость столь крупнаго потребительнаго рынка, какъ Харьковъ, вызываютъ отсутствіе въ этихъ волостяхъ торговыхъ заведеній, занимающихся ссыпкой хлѣба. Населеніе продаетъ какъ хлѣбные свои избытки, такъ и другіе сельско-хозяйственные продукты, по преимуществу, на мѣстныхъ же базарахъ, а непроданное на мѣстѣ вывозитъ въ г. Харьковъ, отправляя ихъ туда большею частью на своихъ же подводахъ. Несмотря на то, что грунтовая дорога изъ Мерефы въ Харьковъ причислена къ перворазряднымъ губернскимъ дорогамъ, пути сообщенія съ Харьковомъ здѣсь, какъ видно, весьма неудовлетворительны. Мѣстные корреспонденты отзываются о состояніи этихъ дорогъ крайне неодобрительно; особенно затруднительны, по ихъ словамъ, переѣзды черезъ многіе балки и овраги, а также проѣздъ черезъ слободы и селенія, встрѣчающіяся по пути. За провозъ продуктовъ, при разстояніи въ 20—30 верстъ, приходится платить отъ 6 до 9 коп. съ пуда, а при особенно дурномъ состояніи дороги даже до 10 — 12 к. съ пуда. По словамъ одного изъ корреспондентовъ, населеніе предпочитаетъ продавать свои продукты непосредственно потребителямъ, избѣгая скупщиковъ, которые всегда даютъ болѣе низкія цѣны. Только изъ восточной части Мерефянской вол. хлѣбные продукты возятъ на ст. Борки, Южныхъ ж. д., уплачивая за доставку, при разстояніи въ 1—5 верстъ, отъ 1 до $2^1/_2$ коп. съ пуда.

Изъ карты районовъ тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ, изд. Харьковскимъ порайоннымъ комитетомъ, видно, что, вся центральная часть *Валковскаго уѣзда*, заключающая Валковскую, Минковскую и, вѣроятно, пропущенную на картѣ Знаменскую вол., тяготѣетъ къ ст. Ковяги, Харьково-Николаевской ж. д. Остальныя волости уѣзда, кольцомъ окружающія эту центральную его часть, тяготѣютъ большею частью къ ближайшимъ къ нимъ желѣзно-дорожнымъ станціямъ: Огульчанская и

Люботинская—къ Люботину, Староводолажская—къ Мерефѣ, Нововодолажская, Новоселовская и Караванская—къ довольно отдаленной отъ нихъ, а особенно отъ Караванской вол., станціи Борки, Гряковская и Камышеватская — къ еще болѣе отъ нихъ удаленной ст. Кочубеевкѣ, а Снѣжковская и Коломакская вол.—къ ст. Коломакъ.

На основаніи свѣдѣній, собранныхъ при анкетѣ 1912 года, населеніе 11 обслѣдованныхъ волостей Валковскаго уѣзда сбываетъ свои сельскіе продукты, кромѣ мѣстныхъ базаровъ и ярмарокъ, еще въ 16 различныхъ пунктахъ, изъ коихъ 10 находятся въ предѣлахъ уѣзда, а 6 остальныхъ расположены въ сосѣднихъ уѣздахъ. Изъ пунктовъ, расположенныхъ внутри уѣзда, къ старому Мерчику, Коломаку, Огульцамъ, Каравану и Станичному тяготѣютъ лишь ближайшія мѣстности своихъ же волостей. Болѣе же значительныя области притяженія сельскихъ грузовъ имѣютъ внутри уѣздовъ только 5 пунктовъ: г. Валки, слоб. Новая Водолага, с. Снѣжковъ-Кутъ и станціи желѣзныхъ дорогъ Ковяги и Люботинъ.

Г. Валки, по свѣдѣніямъ податныхъ учрежденій, имѣющій всего 2—3 торговыхъ заведенія, занимающихся хлѣбной ссыпкой, съ общимъ годовымъ оборотомъ всего лишь въ 85—126 т. р., привлекаетъ, однако, къ себѣ хлѣбные продукты изъ 9 волостей уѣзда, при наидальнихъ разстояніяхъ, напр., изъ Коломакской, Камышеватской и Гряковской волостей — до 35 верстъ, а изъ Нововодолажской волости даже до 50 верстъ. Грунтовыя дороги въ большинствѣ случаевъ неудовлетворительны, особенно въ дождливыя времена года. Вывозъ продуктовъ производится большею частью на собственныхъ подводахъ; при наймѣ же чужихъ подводъ платятъ за разстоянія до 25 верстъ отъ 3 до 4 коп. съ пуда въ хорошую погоду и до 8 коп.—въ плохую; изъ наиболѣе далекихъ мѣстъ Нововодолажской вол. провозная плата поднимается даже до 10—12 коп. съ пуда. Изъ Валокъ хлѣбъ, непотребленный городскимъ населеніемъ, отправляется для погрузки на ст. Ковяги, по вымощенной камнемъ дорогѣ, протяженіемъ въ 12 верстъ.

Слоб. Новая Водолага, торговое значеніе которой было уже раньше охарактеризовано, является въ уѣздѣ первымъ по величинѣ пунктомъ хлѣбной ссыпки. Къ этой слободѣ по ссыпкѣ хлѣба тяготѣютъ 6 волостей уѣзда, въ томъ числѣ наиболѣе отдаленныя Караванская и Огульчанская, находящіяся, судя по картѣ, на разстояніяхъ отъ слободы въ 30 и болѣе верстъ. Нововодолажскіе скупщики сами вывозятъ собранный хлѣбъ на ст. Борки, платя за разстояніе въ 18 верстъ отъ 4 до 6 коп. съ пуда.

Значительными пунктами притяженія хлѣбныхъ грузовъ въ предѣлахъ Валковскаго уѣзда являются еще с. Снѣжковъ-Кутъ и пристанціонныя поселенія Ковяги и Люботинъ; они привлекаютъ хлѣбные грузы изъ ближайшихъ 3—5 волостей и съ разстояній до 36 верстъ.

Изъ пунктовъ привлеченія хлѣбныхъ грузовъ Валковскаго уѣзда, лежащихъ внѣ его, первое мѣсто занимаетъ Харьковъ, куда гужомъ возятъ хлѣбъ изъ 7 сѣверо-восточныхъ волостей уѣзда, съ разстояній до 60 верстъ, какъ, напр., изъ Минковской волости, откуда возятъ также въ Харьковъ овощи и фрукты. Изъ Минковской же волости вывозятъ гужомъ въ Харьковъ мѣстныя кустарныя произведенія, какъ-то: арбы, повозки, сани, колеса, прялки, щепной товаръ, лопаты, ночвы и т. п. Также возятъ въ Харьковъ свои не проданныя въ слоб. Нов. Водолагѣ издѣлія кустари Нововодолажской волости и нововодолажскіе скупщики этихъ издѣлій, уплачивая за ихъ доставку на наемныхъ подводахъ, по сообщенію волостного правленія, отъ 10 и даже до 20 к. съ пуда.

Изъ 5 юго-восточныхъ волостей Валковскаго уѣзда, съ разстояній до 35 и даже до 50 верстъ, какъ крестьяне, такъ и землевладѣльцы отправляютъ на продажу хлѣбъ, а также лѣсъ и деревянныя издѣлія, въ г. Константиноградъ, уплачивая, смотря по разстоянію, отъ 5 до 10 коп. съ пуда, а въ распутицу даже до 20 коп. съ пуда.

Довольно значительный районъ притяженія имѣетъ и ст. Борки, Южныхъ ж. д., куда притекаютъ хлѣбные грузы изъ 3 юго-восточныхъ волостей уѣзда. Изъ Нововодолажской волости возятъ также хлѣбъ въ г. Зміевъ, изъ Староводолажской вол.—на ст. Мерефа, а изъ Гряковской вол.—на ст. Искровку, Полтавской губ.

*Константиноградскій уѣздъ* по сбыту сельскихъ продуктовъ поставленъ сравнительно въ лучшее положеніе, такъ какъ уѣздъ прорѣзывается по самой своей серединѣ Лозово-Полтавской линіей Южныхъ ж. д. Линія эта расположена такъ, что всѣ подъѣздные пути къ ея станціямъ идутъ большею частью по водораздѣламъ, не пересѣкая значительныхъ долинъ и балокъ, за исключеніемъ юго-восточной части уѣзда, не входящей въ область настоящаго изслѣдованія. Къ тому же и грунтовыя дороги содержатся здѣсь въ довольно сносномъ состояніи, о чемъ свидѣтельствуетъ и то, что уѣздное земство для разъѣздовъ своихъ служащихъ содержитъ 2 автомобиля. Несмотря на большую обширность уѣзда, сравнительно съ сосѣднимъ Валковскимъ, провозная плата по доставкѣ грузовъ на станціи здѣсь нѣсколько ниже, и лишь въ дождливое время года, при вязкости грунта, поднимается до размѣровъ, превышающихъ 8 — 10 коп. за протяженіе въ 40 и болѣе верстъ. Сообщеній о неудовлетворительномъ состояніи дорогъ здѣсь получено при анкетѣ 1912 г. сравнительно немного; лишь изъ Натальинской, Руновской и Тагамликской вол. имѣются отзывы о затруднительности переѣзда по сыпучимъ пескамъ, на протяженіи, въ послѣдней волости, до 6 верстъ, и изъ Нефорощанской вол. сообщается о полномъ прекращеніи движенія грузовъ на ст. М. Перещепину и въ Полтаву въ дождливое время, вслѣдствіе вязкости грунта и пересѣченности мѣста.

На картѣ, изд. Харьковскимъ порайоннымъ комитетомъ, Константиноградскій уѣздъ раздѣленъ поперечными полосами, большею частью отъ края до края уѣзда, идущими съ сѣверо-востока на юго-западъ, пересѣкаемыми посрединѣ линіей желѣзной дороги, къ станціямъ которой тяготѣетъ каждая изъ полосъ. Наиболѣе значительная изъ этихъ полосъ, къ окраинамъ сильно расширяющаяся, тяготѣетъ къ городу и къ станціи Константиноградъ и заключаетъ въ себѣ почти полностью 10 центральныхъ волостей уѣзда, которыя должны будутъ войти и въ районъ тяготѣнія новой Харьково-Херсонской линіи, проектированной вдоль этой полосы, почти по ея серединѣ. Восточная половина одной изъ 9 упомянутыхъ волостей, Парасковѣевской, тяготѣетъ нынѣ къ ст. Безпаловкѣ, Харьково-Севастопольской ж. д. Волости уѣзда, лежащія къ западу отъ этой полосы, Тагамликская, Карловская и западная окраина Руновской, расположенная по правой сторонѣ р. Орчика, тяготѣютъ къ м. Карловкѣ, а отчасти и къ ст. Ланной. Еще далѣе на западъ, Ново-Тагамликская и Машевская волости тяготѣютъ къ ст. Селещинѣ. Наконецъ, 4 волости юго-западной окраины уѣзда—Рясская, Нефорощанская, Михайловская и Мало-Перещепинская, составляютъ обширный районъ тяготѣнія къ ст. М. Перещепинѣ, Харьково-Николаевской ж. д.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ при анкетѣ 1912 г., въ предѣлахъ Константиноградскаго у. имѣется 11 пунктовъ притяженія хлѣбныхъ грузовъ, а внѣ его границъ—3 пункта. Наиболѣе крупнымъ изъ первыхъ оказывается Константиноградъ, распространяющій свое вліяніе на 4 волости своего уѣзда и, кромѣ того, на 5 упомянутыхъ раньше волостей Валковскаго у. и, какъ видно будетъ далѣе, на 4 сѣверныя волости сосѣдняго Новомосковскаго у. Наидальнія разстоянія подвоза хлѣба къ Константинограду въ предѣлахъ уѣзда рѣдко превышаютъ 40 верстъ, а провозная плата колеблется большей частью въ предѣлахъ 3—4 коп. и только при очень плохомъ состояніи путей поднимается для грузовъ изъ болѣе отдаленныхъ частей Руновской волости до 10 коп. съ пуда. Подвозимый къ Константинограду хлѣбъ сбывается частью на городскихъ базарахъ, скупается также, какъ сказано раньше, весьма энергично мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ, арендующимъ у земства зернохранилище при желѣзно-дорожной станціи, а привозимая пшеница скупается въ большомъ количествѣ константиноградскими мельниками.

Село Малая Перещепина является вторымъ по своей значительности пунктомъ привлеченія хлѣбныхъ грузовъ въ Константиноградскомъ уѣздѣ. Тамъ имѣется 6—8 хлѣбныхъ ссыпокъ, съ общимъ годовымъ оборотомъ въ 195—275 т. р. Изъ предѣловъ Константиноградскаго у. къ этому пункту тяготѣютъ только 2 волости — Нефорощанская и Машевская, но въ Малую Перещепину привлекаются тѣ же грузы изъ многихъ сосѣднихъ волостей Полтавскаго и Кобелякскаго уѣздовъ. Пути

сообщенія къ М. Перещепинѣ являются, повидимому, наименѣе удовлетворительными сравнительно съ остальными мѣстностями изслѣдованной части уѣзда. Провозная плата изъ Нефорощи въ М. Перещепину, при разстояніи въ 35 вер. по почтовому тракту, колеблется обыкновенно отъ 3 до 6 коп. съ пуда, за весь путь, но въ дождливое время года и при экстренныхъ надобностяхъ по привозу лѣса и лавочныхъ товаровъ доходитъ до 6 и болѣе руб. за слабо нагруженную одноконную подводу, что составитъ до 25 коп. съ пуда.

Не менѣе интенсивно притяженіе хлѣбныхъ грузовъ и къ м. Карловкѣ, гдѣ имѣются 5—6 хлѣбныхъ ссыпокъ, съ годовымъ оборотомъ въ 240 — 270 т. р.; тяготѣютъ сюда 4 ближайшія волости съ наидальнимъ разстояніемъ въ 40 верстъ. Провозная плата колеблется, смотря по разстоянію, отъ 2 до 5 коп. съ пуда, поднимаясь при плохой дорогѣ до 12 и даже 15 коп. съ пуда.

Желѣзно-дорожная станція Селещина и Ланная и селенія Старовѣровка, Парасковѣя, Кустолово, Миновка, Песчанка и Орчикова-Чернетчина составляютъ въ этомъ уѣздѣ второстепенные пункты скупки хлѣба, почти не вліяющіе за предѣлами своихъ волостей.

Изъ пунктовъ притяженія хлѣбныхъ грузовъ Константиноградскаго у., лежащихъ внѣ уѣзда, особое мѣсто занимаетъ г. Полтава. Собственно говоря, подвозъ къ Полтавѣ хлѣбныхъ грузовъ, кромѣ пшеницы, довольно незначителенъ; пшеницы-же сюда подвозится значительное количество для надобностей полтавскихъ крупныхъ мельницъ изъ 5 западныхъ волостей Константиноградскаго уѣзда: Нефорощанской, Ново-Тагамликской, Машевской, Тагамликской и даже Руновской, съ разстояній до 50 — 60 и даже болѣе верстъ. Изъ болѣе близкихъ разстояній въ Полтаву на базары вывозятъ также сѣно, овощи и фрукты. Изъ перечисленныхъ волостей Константиноградскаго уѣзда пріѣзжаютъ въ Полтаву и сельскіе лавочники за покупкой привозныхъ товаровъ.

Окраинныя волости уѣзда вывозятъ хлѣбъ еще въ слѣдующіе пункты, лежащіе внѣ уѣзда: на ст. Божково, Харьково-Николаевской ж. д., подвозится экономическій хлѣбъ изъ Тагамликской волости, съ разстояній въ 13 — 21 версту и съ платою по $2^1/_4$ — $2^1/_2$ коп. за пудъ, поднимающейся, впрочемъ, при тяжелой дорогѣ до 5 и 7 коп. Нѣкоторое количество хлѣбныхъ грузовъ возятъ изъ Нефорощанской волости, съ разстояній въ 20—35 верстъ, на ст. Нов. Сенжары, а жители м. Нефорощи за солью, каменнымъ углемъ и лавочными товарами ѣздятъ иногда даже въ Екатеринославъ, куда считается 90 верстъ.

Изъ всѣхъ изучаемыхъ уѣздовъ въ наиболѣе тяжеломъ положеніи по сбыту своихъ продуктовъ и полученію привозныхъ предметовъ несомнѣнно оказывается *Новомосковскій уѣздъ*. Обойденный желѣзнодорожными путями, изъ которыхъ только Екатерининская ж. д. прорѣзываетъ 3 южныя его волости, отдѣленныя отъ остального уѣзда р. Самарой, этотъ уѣздъ въ ничтожной мѣрѣ пользуется и воднымъ

сообщеніемъ по Днѣпру, хотя онъ орошаетъ его юго-западную границу своею судоходною частью отъ устья р. Орели до устья р. Самары. Почти весь уѣздъ, кромѣ немногихъ пограничныхъ волостей, тяготѣетъ въ торговомъ отношеніи по преимуществу къ Екатеринославу и его лѣвобережнымъ пригородамъ—Нижнеднѣпровску и Амуру. На картѣ, изд. Харьковскимъ порайоннымъ комитетомъ, весь почти уѣздъ заштрихованъ въ районъ Екатеринослава и Нижнеднѣпровска, при чемъ къ Нижнеднѣпровску отнесены 5 засамарскихъ и присамарскихъ волостей. Только 9 сѣверныхъ приорельскихъ волостей отнесены по этой картѣ въ районъ тяготѣнія къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, расположеннымъ въ Полтавской губ.; затѣмъ Александровская и Попасновская волости тянутъ къ району Павлограда, Любимовская и Елизавето-Хорошевская—къ ст. Илларіоново, Екатерининской ж. д., и самыя западныя Шульговская и Паньковская волости—къ району г. Верхнеднѣпровска, расположеннаго на противоположномъ правомъ берегу Днѣпра.

Свѣдѣнія, собранныя при анкетѣ 1912 г., отмѣчаютъ 21 пунктъ привлеченія хлѣбныхъ грузовъ Новомосковскаго у., изъ которыхъ 9 расположены въ предѣлахъ самого уѣзда, а 12 находятся за его границами.

Наиболѣе притягательною силою отмѣчается здѣсь Екатеринославъ, къ которому тяготѣютъ 32 волости изъ числа 34 изслѣдованныхъ въ этомъ отношеніи волостей. Такимъ образомъ можно сказать, что къ Екатеринославу тяготѣетъ болѣе или менѣе весь Новомосковскій у., кромѣ самой восточной Александровской в., отправляющей свои продукты въ болѣе близкіе пункты—Павлоградъ и на ст. Варваровку, и самой западной Шульговской в., о мѣстѣ вывоза хлѣба изъ которой свѣдѣній не доставлено, но которая, по картѣ Харьковскаго порайоннаго комитета, значится въ районѣ г. Верхнеднѣпровска. Разстоянія отъ наиболѣе удаленныхъ сѣверныхъ волостей уѣзда до Екатеринослава достигаютъ 75—95 вер. Во всемъ изслѣдованномъ районѣ нѣтъ мѣстностей, которыя поставлены были бы въ столь невыгодное положеніе, и вообще надо думать, что послѣ сооруженія желѣзной дороги Одесса-Бахмачъ во всей западной и юго-западной Россіи не найдется уже такихъ мѣстъ, изъ которыхъ до желѣзнодорожной станціи приходилось бы вести грузы гужомъ на протяженіи 95 верстъ. Къ этому надо еще прибавить, что состояніе гужевыхъ дорогъ этого уѣзда во всѣхъ почти полученныхъ при анкетѣ 1912 года отзывахъ квалифицируется, какъ очень неудовлетворительное. Для иллюстраціи достаточно сослаться, напр., на сообщенія изъ Лычковской волости, гдѣ по пути въ Екатеринославъ необходимо переѣзжать болота и подниматься на крутую гору, изъ Бузовской, откуда въ дурную погоду не возятъ ничего и даже безъ клади проѣхать нельзя, изъ Афанасьевской в., откуда дороги круглый годъ неудобны вслѣдствіе крутыхъ подъемовъ, а въ грязь совсѣмъ непроѣздны, изъ Гупаловской в., откуда сообщается о дурно содер-

жимыхъ мостахъ, и т. д. Въ противовѣсъ этимъ отзывамъ, можно указать лишь на очень немногія сообщенія, въ которыхъ отмѣчается удовлетворительное состояніе дорогъ, напр., на сообщенія изъ Новомосковской и Подгороднянской волостей, откуда путь идетъ по земской каменной мостовой, изъ Ждановской, откуда дорога въ Екатеринославъ, на протяженіи до 65 верстъ, вообще признается хорошей, за исключеніемъ осенняго времени, и изъ Каменской в., откуда при разстояніи въ 15—18 в. до пос. Амура дороги находятся въ удовлетворительномъ состояніи.

Вслѣдствіе большихъ разстояній изъ отдаленныхъ волостей уѣзда и плохого состоянія путей, расходы на провозъ грузовъ ложатся здѣсь особенно тяжелымъ бременемъ на сельскихъ хозяевъ. Платить за провозъ одного пуда имъ приходится, даже при удовлетворительномъ состояніи дорогъ, не менѣе 7—10 коп. за пудъ изъ болѣе дальнихъ волостей и 3—6 коп. за пудъ—изъ болѣе близкихъ; во время же распутицы цѣна провоза поднимается до 20 и 25 коп. за пудъ, при чемъ на одну лошадь мѣстами нельзя накладывать болѣе 20 пуд. клади. Въ Екатеринославъ вывозятъ изъ всего этого района не только хлѣбъ, но и другіе сельскіе продукты и гонятъ скотъ на продажу, а изъ Екатеринослава получаютъ лѣсъ, соль и почти всѣ остальные привозные предметы деревенскихъ потребностей.

Изъ другихъ пунктовъ привлеченія хлѣбныхъ грузовъ въ предѣлахъ Новомосковскаго у. заслуживаютъ особаго упоминанія г. Новомосковскъ и сс. Перещепина, Петриковка, Подгороднее и Каменка; остальные же пункты: Котовка, Лычково и Магдалиновка имѣютъ ограниченный районъ притяженія въ предѣлахъ собственной волости и собираютъ продавцевъ и покупателей сельскихъ продуктовъ изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей лишь во время ярмарокъ.

Районъ притяженія грузовъ къ г. Новомосковску весьма значителенъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ при анкетѣ 1912 г., сюда подвозятъ хлѣбные грузы изъ 13 волостей, главнымъ образомъ, центральной части уѣзда. Наиболѣе отдаленные пункты, въ волостяхъ Перещепинской, Лычковской и Афанасьевской, удалены отъ Новомосковска на 46—53 версты. Почти во всѣхъ сообщеніяхъ встрѣчаются и здѣсь жалобы на неудовлетворительное состояніе дорогъ, на пески (Попасновская в.) и крутые подъемы (Попасновская и Афанасьевская вв.). Особенно неудовлетворительны пути сообщенія съ Новомосковскомъ изъ Знаменовской вол., лежащей за р. Самарой, откуда разстояніе къ городу очень незначительно, но дорога „почти всегда невозможная; глубокій песокъ и частые ровчаки, образовавшіеся при весеннемъ разливѣ“. По этой причинѣ изъ Знаменовской в. возятъ хлѣбъ на продажу въ Павлоградъ и на ст. Зайцево, на разстояніе отъ 25 до 40 верстъ, а привозные предметы получаютъ изъ Екатеринослава, при разстояніяхъ отъ 40 до 50 верстъ. Въ Новомосковскѣ часть приво-

зимой пшеницы сбывается на мѣстныя мельницы, а остальной хлѣбъ продается скупщикамъ, которые уже сами отвозятъ его въ Нижнеднѣпровскъ и Екатеринославъ по почтовому тракту въ 35 верстъ, сплошь вымощенному камнемъ.

Село Перещепина привлекаетъ хлѣбные грузы изъ 7 сосѣднихъ волостей, при наиболѣе дальнемъ разстояніи (изъ Котовской в.) въ 45 верстъ. Провозная плата колеблется здѣсь въ предѣлахъ отъ 3 до 8 коп., а при особенно плохой дорогѣ поднимается до 12—15 коп. за пудъ.

Особенно значительна ссыпка хлѣба въ с. Петриковкѣ, гдѣ 16—19 ссыпокъ имѣютъ годовой оборотъ въ 165—206 т. р. Къ Петриковкѣ тяготѣютъ 5 окрестныхъ волостей при наидальнихъ разстояніяхъ до 18 (Могилевская в.) и 23 (Прядивская в.) верстъ. Собранный ссыпщиками хлѣбъ отправляется гужомъ въ Екатеринославъ, куда считается 45 верстъ.

Сравнительно большимъ числомъ ссыпокъ выдѣляются еще большое торговое село Подгороднее, лежащее по почтовому тракту на половинѣ пути изъ Новомосковска въ Нижнеднѣпровскъ, съ 5—10 ссыпками, при годовомъ ихъ оборотѣ въ 91—155 т. р., и с. Каменка, расположенная въ 18 вер. отъ пос. Амуръ, съ 5—8 ссыпками, имѣющими 50—70 т. р. годового оборота; оба эти пункта привлекаютъ хлѣбные грузы изъ 2—3 сосѣднихъ волостей.

Большая часть пограничныхъ волостей Новомосковскаго уѣзда вывозитъ свои продукты въ пункты, лежащіе въ сосѣднихъ уѣздахъ.

Три волости сѣверо-западнаго угла уѣзда: Могилевская, Паньковская и, вѣроятно, расположенная между ними, Шульговская, сбываютъ наибольшую часть своихъ продуктовъ въ г. Вернеднѣпровскъ, лежащій на противуположномъ берегу Днѣпра. Впрочемъ, экономія кн. Урусова, находящаяся въ предѣлахъ Паньковской вол., отправляетъ въ Верхнеднѣпровскъ только спиртъ своего винокуреннаго завода, прочіе же продукты хозяйства, хлѣбъ, скотъ, масло и пр., вывозитъ въ Екатеринославъ на разстояніе до 45 вер.

Всѣ сѣверныя приорельскія волости имѣютъ большее тяготѣніе къ ближайшимъ торговымъ пунктамъ, лежащимъ въ предѣлахъ Полтавской губерніи, чѣмъ къ Екатеринославу. Наибольшую силу притяженія между ними имѣетъ Константиноградъ, куда вывозятъ зерно и животные продукты и откуда получаютъ лѣсъ, известь, земледѣльческія орудія и разные другіе товары жители Перещепинской, Лычковской, Бузовской и Котовской волостей. Только изъ послѣдней волости дорога на Константиноградъ неудовлетворительна по причинѣ горъ, болотъ и песковъ; изъ прочихъ же волостей жалобъ на неудовлетворительность путей не получилось. За разстоянія въ 40—50 верстъ платятъ отъ 6 до 8 или 10 коп., а въ дурную погоду до 13 и 15 коп. за пудъ.

Къ Полтавѣ также тяготѣютъ 4 волости: Дмухайловская, Чернетчинская, Гупаловская и Бабайковская, откуда возятъ хлѣбъ съ разстояній до 50—70 и даже 80 верстъ, а изъ Полтавы получаютъ лѣсъ и разные продукты лавочной торговли. Дороги здѣсь, повидимому, плохи и особенно неудовлетворительны плохо содержимые мосты. Плата за провозъ колеблется отъ 5 и 7 коп. до 10, а въ дождливое время она поднимается до 15 и даже 25 коп. за пудъ.

Къ ст. Нов. Сенжары, къ мѣстечкамъ Царичанкѣ и Китай-Городу и къ г. Кобелякамъ тяготѣютъ Гупаловская, Могилевская, Преображенская и Бабайковская волости. Изъ послѣдней волости ѣздятъ за лѣсомъ и городскими товарами въ Кременчугъ, болѣе чѣмъ за 50 верстъ. Къ остальнымъ поименованнымъ пунктамъ разстоянія не превышаютъ 30—40 верстъ. По дорогамъ здѣсь встрѣчаются топкія мѣста и пески, и цѣны за провозъ высоки.

Сѣверо-восточныя волости уѣзда, Попасновская, Афанасьевская и сѣверная половина Александровской, отправляютъ свои хлѣбные избытки въ Павлоградъ и на станціи Варваровку и Орельку, съ разстояній въ 30—50 верстъ, а изъ Попасновской волости даже и въ 60 вер. (до Павлограда); южныя же засамарскія волости, какъ уже сказано раньше, а также южная половина Александровской волости, тянутъ къ Павлограду и къ ст. Зайцево.

Карта гужевыхъ районовъ, изд. Харьковскимъ порайоннымъ комитетомъ, показываетъ, что наибольшую площадь тяготѣнія въ *Екатеринославскомъ уѣздѣ* имѣетъ м. Никополь съ его желѣзнодорожной станціей и пристанью на Днѣпрѣ. Къ Никополю, судя по этой картѣ, хлѣбъ подвозится изъ 23 южныхъ волостей Екатеринославскаго уѣзда, а кромѣ того изъ самой сѣверной Ново-Николаевской волости, Херсонскаго уѣзда, и изъ восточной части Гуляйпольской волости, Верхнеднѣпровскаго у. Границы тяготѣнія Никополя могутъ быть опредѣлены съ востока и юга теченіемъ Днѣпра, съ запада—теченіемъ Бузулука, а мѣстами и правыхъ притоковъ послѣдняго, Бузўлучка и Каменки, а съ сѣвера линіей, идущей отъ ст. Милорадовки на село Соленое къ Днѣпру. Къ сѣверу отъ этой послѣдней линіи лежитъ площадь тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ къ г. Екатеринославу, и только крайняя западная волость уѣзда, Криничеватовская, отнесена на картѣ къ району ст. Божедаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Свѣдѣнія, добытыя при спеціальной анкетѣ 1912 г., обрисовываютъ нѣсколько иную картину распредѣленія гужевыхъ районовъ Екатеринославскаго уѣзда. Собранные матеріалы указываютъ на 23 пункта собиранія хлѣбныхъ грузовъ сельскаго населенія этого уѣзда и изъ нихъ 16 пунктовъ—въ предѣлахъ этого уѣзда и 7 пунктовъ въ сосѣднихъ.

По этимъ свѣдѣніямъ, къ району притяженія Никополя могутъ быть отнесены только 13 южныхъ волостей уѣзда, при чемъ сѣверная

граница вліянія Никополя, сравнительно съ указанной выше, должна быть отодвинута на югъ верстъ на 10. Такимъ образомъ, волости, прилегающія къ Днѣпру въ его порожистой части, Никольская, Николайпольская и Солонянская, а также сѣверныя части Августиновской, Чумаковской и Новопокровской, замежеванныя по картѣ Харьковскаго порайоннаго комитета къ Никопольскому району, отходятъ, по свѣдѣніямъ анкеты, въ районъ притяженія Екатеринослава. Наиболѣе отдаленные отъ Никополя пункты, къ нему тяготѣющіе, встрѣчаются въ Новопокровской (до 70 вер.) и Лошкаревской волостяхъ (до 60 вер.). Грунтовыя дороги къ Никополю, повидимому, удовлетворительны, такъ какъ изъ многихъ волостей получены сообщенія, что дорога туда „хорошая", „удовлетворительная", „обыкновенная"; только изъ немногихъ мѣстъ сообщается, что въ распутицу проѣздъ становится болѣе затруднительнымъ, и провозная плата повышается. Изъ Алексѣевской волости имѣется сообщеніе, что затрудненіе встрѣчается при переѣздѣ черезъ р. Соленую, и изъ Красно-Григорьевской, что весною нѣтъ проѣзда черезъ лиманъ. Провозныя платы при разстояніяхъ въ 20—40 вер. колеблются въ предѣлахъ отъ 5 и 6 коп. до 7 и 8 к. за пудъ и лишь при болѣе значительныхъ разстояніяхъ или особенно неблагопріятныхъ условіяхъ поднимаются до 10—12 коп. и въ рѣдкихъ случаяхъ до 15 и даже 18 коп. По даннымъ казенной палаты, въ Никополѣ имѣется 9—20 хлѣбныхъ ссыпокъ, съ общимъ годовымъ оборотомъ въ 1.223—1.760 тыс. руб. По оффиціальному сообщенію Екатеринославской уѣздной земской управы, въ Никополѣ имѣется 73 хлѣбныхъ амбара, вмѣстимостью до 2.048.500 пуд. зерна и съ годовымъ оборотомъ до $7^1/_2$ милл. пуд. хлѣба.

Районъ притяженія грузовъ къ Екатеринославу, по свѣдѣніямъ анкеты 1913 г., нѣсколько обширнѣе сравнительно съ райономъ, обозначеннымъ на картѣ Харьковскаго порайоннаго комитета, и захватываетъ упомянутыя выше волости, отнесенныя на картѣ къ Никопольскому району. Наиболѣе отдаленные пункты вліянія Екатеринослава, въ Чумаковской, Новопокровской и Лошкаревской волостяхъ, отстоятъ отъ него на 75, 80 и 90 верстъ. Пути сообщенія къ Екатеринославу здѣсь менѣе удовлетворительны, чѣмъ въ болѣе южныхъ частяхъ уѣзда. Екатеринославское уѣздное земство за послѣднія 12 лѣтъ затратило на постройку и ремонтъ дорожныхъ сооруженій 483 тыс. рублей, въ томъ числѣ изъ спеціальнаго дорожнаго капитала 347 тыс. руб. и на счетъ общаго земскаго сбора 136 тыс. руб. На эти средства оно выстроило 2 каменныхъ моста арочной системы, 15 желѣзо-бетонныхъ мостовъ, 1 деревяный мостъ на каменныхъ быкахъ и 41 деревянный мостъ на деревянныхъ сваяхъ и замостило камнемъ 15 участковъ грунтовыхъ дорогъ, въ томъ числѣ 3 улицы въ сельскихъ поселеніяхъ. Но всѣ эти работы далеко недостаточны для существеннаго улучшенія грунтовыхъ путей въ столь обширномъ уѣздѣ. Особенно

неудовлетворительно полотно дорогъ, содержимое натуральною повинностью. „Кромѣ лѣта, дороги весьма скверны“,—говорится въ одномъ сообщеніи (Солонянск. в.), „Дороги очень плохи“,—сообщается изъ другой волости (Августинской), „Осенью нѣтъ сообщенія“,—говорится изъ третьяго пункта (Никольск. в.). Передвиженіе грузовъ изъ Никольской вол. затрудняется крутыми перевалами и переправами чрезъ рѣки по плохимъ мостамъ, а изъ Сурско-Михайловской волости по пути встрѣчаются крутыя горы, болотистыя мѣста и переправы черезъ рѣчки. Изъ болѣе близкихъ къ Екатеринославу мѣстностей, при растояніяхъ до 20 верстъ, платятъ отъ 2 до 7 коп. за пудъ груза и даже до 8—9 коп. въ распутицу; при разстояніяхъ въ 20—40 верстъ плата за пудъ повышается до 5—8 коп., а изъ наиболѣе отдаленныхъ Новопокровской, Лошкаревской и Чумаковской волостей платятъ не менѣе 8—10 коп., а при особенно плохомъ состояніи дорогъ до 15—20 коп. за пудъ.

Крупными пунктами притяженія хлѣбныхъ грузовъ являются также и всѣ пристани Днѣпра, лежащія выше Никополя до пороговъ: Кичкасъ и Хортица, притягивающія хлѣбные грузы изъ 8 волостей уѣзда каждая. Въ Кичкасъ возятъ хлѣбъ изъ Сурско-Михайловской и Сурско-Литовской волостей, съ разстояній въ 40 и 50 верстъ, а въ Хортицу—изъ Новопокровской и Чумаковской, съ разстояній въ 35—40 верстъ. Дороги характеризуются какъ неудовлетворительныя, особенно въ осеннее время, когда идетъ массовое движеніе грузовъ, и только изъ Чумаковской волости сообщается, что дороги „удовлетворительны“. Провозныя платы колеблются въ предѣлахъ 3—8 коп. за пудъ, поднимаясь при особенно плохомъ состояніи дорогъ до 9—13 коп. Кичкасъ имѣетъ 2—6 хлѣбныхъ ссыпокъ, съ оборотомъ въ 770—800 тыс. руб. въ годъ, Хортица—4—5 ссыпокъ, съ оборотомъ въ 319—745 тыс. руб., и Нижняя Хортица 3—4 ссыпки, съ оборотомъ въ 145—160 тыс. р. въ годъ. По сообщенію уѣздной управы, въ Хортицѣ имѣется 18 хлѣбныхъ амбаровъ, вмѣстимостью въ 544.000 тыс. пуд. и съ годовымъ оборотомъ въ 1,2 милл. пуд., а въ Кичкасѣ—15 амбаровъ, вмѣстимостью до 500 тыс. пуд. и съ годовымъ оборотомъ въ 1 милл. пудовъ зерна.

Менѣе значительную область притяженія хлѣбныхъ грузовъ имѣетъ въ сѣверной части уѣзда с. Каменское, съ его пристанью на Днѣпрѣ и крупнымъ металлургическимъ заводомъ. Сюда подвозятъ хлѣбъ изъ 3 волостей, въ томъ числѣ изъ болѣе восточныхъ селеній Криничеватовской вол., съ разстояній до 25 верстъ.

Кромѣ упомянутыхъ пунктовъ остальные имѣютъ ограниченныя области притяженія грузовъ. Къ нимъ принадлежатъ въ юго-восточной части уѣзда: станціи Мировая (тяготѣютъ 3 волости, съ наидальнимъ разстояніемъ подвоза въ 12 верстъ), Марганецъ и Чертомлыкъ и селенія Томаковка, Городище, Красногригорьевка, Вышетарасовка, Бѣленькое и Широкое, а въ болѣе сѣверной части уѣзда с. Криничеватое (или Криничка) и Сурско-Михайловка.

Изъ пунктовъ притяженія сельскихъ грузовъ Екатеринославскаго уѣзда, внѣ границъ его находящихся, наибольшаго вниманія заслуживаетъ г. Александровскъ, расположенный на лѣвомъ берегу Днѣпра противъ с. Хортицы. Хлѣбъ подвозится сюда въ незначительномъ количествѣ, но въ Александровскъ возятъ изъ-за Днѣпра многіе другіе сельскіе продукты, какъ-то овощи, фрукты, и гонятъ скотъ на продажу. Главное же торговое значеніе Александровска для ближайшихъ мѣстностей Екатеринославскаго уѣзда заключается въ томъ, что сюда пріѣзжаютъ сельскіе лавочники для покупки товаровъ деревенскаго потребленія. Наиболѣе отдаленные пункты тяготѣнія къ Александровску, въ разстояніяхъ 25—35 верстъ, расположены въ Августиновской, Николайпольской, Солонянской и Михайловской волостяхъ.

Западныя волости Екатеринославскаго уѣзда имѣютъ торговое общеніе, только отчасти по вывозу хлѣба, главнымъ же образомъ по сбыту другихъ сельскихъ продуктовъ и по пріобрѣтенію покупныхъ предметовъ, съ поселеніями сосѣдняго Верхнеднѣпровскаго уѣзда: Божедаровкой (Криничеватовская вол.) и Софіевкой (Лошкаревская вол.). Болѣе частыя и оживленныя сношенія Лошкаревская и Шолоховская волости имѣютъ съ сосѣдними поселеніями Херсонскаго уѣзда: Кривымъ Рогомъ, Ново-Воронцовкой, Ново-Николаевкой и Грушевкой.

Въ *Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ* значительныхъ пунктовъ притяженія хлѣбныхъ грузовъ не имѣется. Изъ карты, изд. Харьковскимъ районнымъ комитетомъ, видно, что уѣздъ этотъ разбивается на рядъ небольшихъ округовъ, изъ которыхъ 3 тяготѣютъ къ днѣпровскимъ пристанямъ—Верхнеднѣпровску, Мишурину-Рогу и Деріевкѣ, а остальные къ ближайшимъ желѣзно-дорожнымъ станціямъ, значительно въ этомъ уѣздѣ развѣтвленныхъ желѣзныхъ дорогъ. Къ Верхнеднѣпровску, судя по этой картѣ, тяготѣютъ 6 волостей, а къ Мишурину-Рогу и Деріевкѣ вмѣстѣ 4 волости. Изъ желѣзнодорожныхъ станцій наибольшій районъ тяготѣнія имѣетъ Божедаровка, куда подвозятся хлѣбные грузы изъ 3 волостей Верхнеднѣпровскаго у. и изъ одной волости Екатеринославскаго у.

Свѣдѣнія, собранныя при анкетѣ 1912 г., болѣе или менѣе подтверждаютъ тотъ же характеръ распредѣленія площадей тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ. Въ полученныхъ сообщеніяхъ упоминается о 13 пунктахъ вывоза сельскимъ населеніемъ этого уѣзда своихъ хлѣбныхъ избытковъ, въ томъ числѣ 2 пункта, расположенные въ Херсонскомъ у., непосредственно у самой границы съ Верхнеднѣпровскомъ. Районы привлеченія грузовъ всѣми этими пунктами такъ незначительны, что наидальнія разстоянія только для 2 пунктовъ переходятъ за 20 верстъ, а для остальныхъ предѣльное разстояніе ихъ вліянія ограничивается 10—20 верстами.

Самый значительный районъ привлеченія грузовъ въ этомъ уѣздѣ имѣетъ г. Верхнеднѣпровскъ. Къ нему свозятъ грузы изъ трехъ сосѣд-

нихъ волостей, съ разстояній не болѣе 17 верстъ. Подвозимый къ Верхнеднѣпровску хлѣбъ частью потребляется мѣстнымъ городскимъ населеніемъ (12,5 тыс. душъ городскихъ жителей), частью вывозится (80 тыс. пуд. въ годъ) по Днѣпру. Паровая вальцовая мельница перерабатываетъ около 180 тыс. пуд. въ годъ. Изъ этого видно, что обороты хлѣбной торговли Верхнеднѣпровска не велики.

Изъ остальныхъ пунктовъ скупки хлѣба въ уѣздѣ можно упомянуть Божедаровку, къ которой тяготѣютъ 2 ближайшія волости Верхнеднѣпровскаго у. и одна волость сосѣдняго Екатеринославскаго у., и с. Софіевку, къ которой тяготѣютъ Софіевская и Марьяновская волости Верхнеднѣпровскаго у. и нѣкоторыя ближайшія мѣстности сосѣдняго Екатеринославскаго у. Кромѣ того всѣ желѣзнодорожныя станціи и поселки при нихъ, а также поселенія, образовавшіяся при рудникахъ привлекаютъ къ своимъ ссыпкамъ и на свои базары сельскіе продукты окрестнаго населенія, но области тяготѣнія къ этимъ пунктамъ очень ограничены.

Также и с. Кривой-Рогъ и ст. Долгинцево, расположенныя въ Херсонскомъ у., имѣютъ небольшіе районы гужевого подвоза грузовъ. Изъ нихъ с. Кривой-Рогъ служитъ мѣстомъ пріобрѣтенія окрестнымъ населеніемъ различныхъ привозныхъ товаровъ, и въ этой области торговыхъ операцій районъ, тяготѣющій къ Кривому-Рогу, болѣе значителенъ и распространяется на всѣ сосѣднія волости трехъ окружающихъ его уѣздовъ.

О состояніи грунтовыхъ дорогъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ сообщеній почти не получено, изъ чего можно заключить, что, при ограниченности районовъ подвоза грузовъ, вопросъ о затрудненіяхъ при перевозкѣ послѣднихъ не составляетъ, повидимому, здѣсь больного мѣста. Точно также и плата за гужевую доставку грузовъ ложится здѣсь не особенно тяжелымъ бременемъ, въ размѣрѣ, большею частью, 1—2 копѣекъ на пудъ, въ немногихъ лишь случаяхъ переходящемъ за этотъ предѣлъ.

Въ *Херсонскомъ уѣздѣ* на картѣ, изд. Харьковскимъ порайоннымъ комитетомъ, наибольшимъ райономъ тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ показанъ районъ с. Ново-Воронцовки. Къ этому пункту, судя по упомянутой картѣ, тяготѣютъ 8 обширныхъ волостей уѣзда полностью и 2 волости въ большей своей половинѣ каждая. Такъ какъ районъ Ново-Воронцовки простирается, судя по масштабу карты, почти на 70 верстъ въ длину и на 48 верстъ въ ширину, въ наиболѣе широкомъ его мѣстѣ, то можно полагать общую его площадь не менѣе 3.000 кв. верстъ, или болѣе 300 тыс. десятинъ, съ населеніемъ свыше 100 тыс. душъ. Меньшая площадь тяготѣнія отведена на картѣ г. Херсону, хотя и здѣсь самая дальняя граница района отстоитъ отъ центральнаго пункта на разстояніи болѣе 60 верстъ. Остальныя части уѣзда распредѣлены на картѣ къ районамъ: одной днѣпровской пристани—

Бериславу, одной пристани на Бугѣ—Николаеву и одной пристани на р. Ингульцѣ—Снѣгиревкѣ, а затѣмъ къ болѣе крупнымъ станціямъ пролегающихъ въ уѣздѣ желѣзныхъ дорогъ: Явкину, Ново-Полтавкѣ, Новому Бугу, Казанкѣ, Долинской, Висуни, Гейковкѣ, Кривому-Рогу, Латовкѣ, Николо-Козельску, Свистунову, Радушной и Апостолову; сѣверо-восточная окраина уѣзда, Ново-Николаевская волость, отнесена на картѣ, какъ уже сказано было выше, къ району Никополя.

Распредѣленіе Херсонскаго у. по районамъ тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ сдѣлано на описываемой картѣ, повидимому, слишкомъ схематично, причемъ даже такіе крупные пункты притяженія хлѣбныхъ грузовъ, какъ пристань Качкаровка на Днѣпрѣ, совершенно не упомянуты. Спеціальная анкета 1912 г. не дала достаточныхъ данныхъ по Херсонскому у. для составленія общей картины этой стороны мѣстной экономической жизни. Но зато въ распоряженіи изслѣдователя имѣется карта тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ въ Херсонскомъ у., составленная въ январѣ 1912 г. статистическимъ бюро при Херсонской уѣздной земской управѣ, на основаніи многолѣтнихъ наблюденій статистическаго бюро и сводки послѣднихъ для цѣлей оцѣнки доходности земель по волостямъ и межевымъ дачамъ.

На этой картѣ Херсонскій уѣздъ разбитъ на 17 площадей тяготѣнія къ разнымъ пунктамъ гужевого подвоза хлѣбныхъ грузовъ, причемъ внутри этихъ районовъ отмѣчены многіе отдѣльные пункты, представляющіе исключенія сравнительно съ окружающими ихъ мѣстностями и тяготѣющіе въ нѣкоторой части своего вывоза къ указываемому на картѣ смежному району.

Сѣверо-восточная окраина уѣзда, заключающая Ново-Николаевскую волость, тяготѣетъ въ восточной своей части къ Никополю, Екатеринославскаго у., а въ западной—къ станціямъ Пичугину и Девладову, Екатерининской ж. д., расположеннымъ въ предѣлахъ Верхнеднѣпровскаго у. На югъ отъ Ново-Николаевской волости, вдоль Днѣпра, расположены въ послѣдовательномъ порядкѣ районы притяженія хлѣбныхъ грузовъ къ пристанямъ р. Днѣпра: Малымъ Гирламъ, близъ Ново-Воронцовки, Качкаровкѣ, Бериславу, Тягинкѣ (вмѣстѣ съ Новой Тягинкой и еврейской кол. Львово) и Херсону. Внутри перваго района, тяготѣющаго къ Мал. Гирламъ, выдѣляется, въ видѣ небольшого грушевиднаго по очертаніямъ своихъ границъ окошка, районъ тяготѣнія грузовъ къ ст. Апостолово, и внѣ этого окошка отмѣчены нѣсколько пунктовъ: около с. Костромки, тяготѣющіе частью своихъ хлѣбныхъ избытковъ къ той же ст. Апостолово, и около сс. Аргангельскаго, Заградовки и Шестерни — такіе же пункты, тяготѣющіе къ ближайшей ст. Николо-Козельску.

Несмотря на эти единичныя исключенія, восполняемыя, впрочемъ, случаями обратныхъ исключеній въ сосѣднихъ районахъ, въ общемъ районъ Мал. Гирлъ является самымъ крупнымъ по пространству изъ всѣхъ

остальныхъ районовъ въ уѣздѣ; въ длину онъ имѣетъ около 70 вер., а въ ширину, въ самомъ широкомъ мѣстѣ, болѣе 50 верстъ; если исключить внѣдрившуюся въ середину этого района площадь, тяготѣющую къ ст. Апостолово и, по измѣренію планиметромъ, заключающую въ себѣ до 200 кв. верстъ, то за райономъ тяготѣнія грузовъ къ Мал. Гирламъ, а, слѣдовательно, и къ Новой-Воронцовкѣ, останется 2.200 кв. верстъ. Самые дальніе пункты этого района отстоятъ отъ М. Гирлъ болѣе чѣмъ въ 60 верстахъ по прямой линіи на сѣверѣ и болѣе 50 верстъ—на западѣ. Заслуживаетъ вниманія то, что притяженіе къ Мал. Гирламъ распространяется на мѣстности, находящіяся въ 6, 10 и 12 верстахъ отъ желѣзно-дорожныхъ станцій Апостолова, Свистунова и Николо-Козельска, несмотря на то, что отъ этихъ пунктовъ до Мал. Гирлъ разстоянія по прямой линіи составляютъ 30, 40 и 48 верстъ. Но мало этого; притягательное вліяніе Мал. Гирлъ распространяется даже далеко за линію II Екатерининской ж. д. и подходитъ на разстояніе въ 10 — 12 верстъ къ ст. Пичугину, I Екатерининской ж. д., такъ что хлѣбные грузы, идущіе отъ этихъ крайнихъ пунктовъ въ Мал. Гирлы, не останавливаясь у ст. Токъ, лежащей на полпути, продолжаютъ двигаться къ Ново-Воронцовкѣ и Гирламъ, несмотря на дальность этой гужевой перевозки. Изъ этого видно, что выгоды вывоза хлѣбныхъ избытковъ этого района по Днѣпру настолько значительны, что сельскіе хозяева предпочитаютъ отправлять ихъ подводами къ рѣчной пристани, а не на станцію желѣзной дороги даже въ тѣхъ случаяхъ, когда къ рѣчной пристани надо везти хлѣбъ на разстояніе 50—60 верстъ, а къ желѣзно-дорожной станціи всего 6—12 верстъ.

Районы тяготѣнія къ пристанямъ Качкаровкѣ и Берославу менѣе значительны вслѣдствіе меньшаго протяженія полосы, занимаемой ими по берегу Днѣпра; но вглубь уѣзда они такъ же протягиваются, какъ и районъ Мал. Гирлъ, на разстоянія болѣе 50 верстъ, захватывая даже часть правобережья р. Ингульца, изъ чего можно заключить, что переправа грузовъ черезъ Ингулецъ не представляетъ значительнаго препятствія для ихъ направленія по болѣе выгодному пути. По измѣренію планиметромъ, площадь района пристани Качкаровки составляетъ 1000 кв. верстъ, а Берислава 1.370 кв. верстъ.

Менѣе далеко вдается въ глубину уѣзда районъ тяготѣнія грузовъ къ пристани Тягинкѣ, а также и къ Херсону, такъ какъ въ болѣе отдаленныхъ отъ Днѣпра пунктахъ они встрѣчаютъ конкурренцію Снѣгиревской пристани на р. Ингульцѣ.

Огромная притягательная сила днѣпровскихъ пристаней сравнительно съ сосѣдними желѣзно-дорожными станціями объясняется крупной разницей между желѣзно-дорожнымъ тарифомъ и рѣчными фрахтами. Въ то время какъ фрахты по Днѣпру до вывозного порта въ Херсонѣ составляютъ съ пуда: отъ Кичкаса и ближайшихъ къ нему пристаней—4 коп., отъ Никополя—3½ коп. и отъ Ново-Воронцовки—

всего 3 коп., желѣзно-дорожный тарифъ до 1910 года при отправкѣ хлѣба въ Николаевъ достигалъ отъ конкуррирующихъ съ этими пристанями желѣзно-дорожныхъ станцій: Кичкаса—11,4 коп., Чертомлыка—10,09 коп., Апостолова — 9,52 коп. и т. д.; слѣдовательно, превышалъ рѣчной фрахтъ на 6 1/2—7 1/2 коп. Эта разница давала отправителямъ возможность затрачивать болѣе значительныя суммы на гужевую доставку своего хлѣба къ пристанямъ изъ болѣе отдаленныхъ пунктовъ. Насколько это обстоятельство понижаетъ притокъ хлѣбныхъ грузовъ къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ и повышаетъ его для пристаней, это наглядно выясняется изъ сопоставленія хлѣбнаго вывоза тѣмъ и другимъ путемъ съ величиною площадей тяготѣнія, теоретически вычисленныхъ для тѣхъ и другихъ. По измѣренію планиметромъ, къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ Второй Екатерининской ж. д. отъ ст. Кичкаса до ст. Свистунова, тяготѣетъ площадь въ 5.185 кв. в., а къ днѣпровскимъ пристанямъ отъ Кичкаса до Ново-Воронцовки, включительно—2.305 кв. в.; между тѣмъ, по даннымъ желѣзно-дорожной статистики за 1906—10 гг., всѣ 11 станцій этого участка отправляли, въ среднемъ, ежегодно хлѣбныхъ продуктовъ и масляничныхъ сѣмянъ всего только 1.414 тыс. пуд., тогда какъ по судоходной статистикѣ за 1905—9 гг., 9 пристаней этого района погрузили, въ среднемъ, 12.532 тыс. пуд. тѣхъ-же продуктовъ въ годъ. Такимъ образомъ, при среднемъ количествѣ избытковъ въ этой мѣстности въ 1.860 пуд. на кв. в., желѣзная дорога вывозила всего только 273 пуда съ квадратной версты, т. е. не болѣе 1/7 причитающагося на ея долю количества, а Днѣпръ получалъ по 5.428 пудовъ на квадратную версту тяготѣющей къ нему площади, или въ 20 разъ больше. Въ 1910 г. вывозной хлѣбный тарифъ былъ нѣсколько пониженъ, что дало отправителямъ экономію въ провозной платѣ для этихъ станцій приблизительно въ 1 1/2 коп. на пудъ; отсутствіе статистическихъ данныхъ за позднѣйшіе годы не даетъ возможности судить, насколько это пониженіе тарифа повліяло на измѣненіе соотношенія въ распредѣленіи хлѣбныхъ грузовъ по тому и другому пути, но количество отправленныхъ хлѣбныхъ грузовъ съ этихъ станцій въ 1910 году, когда въ теченіе почти всего года дѣйствовалъ уже новый тарифъ (1.087 тыс. пуд.), оказалось даже ниже упомянутаго средняго количества для всего пятилѣтія. Отзывы, полученные съ мѣста при спеціальной анкетѣ 1912 года, также не свидѣтельствуютъ о какой либо перемѣнѣ въ этомъ направленіи. Надо прибавить, что, помимо болѣе низкаго рѣчного фрахта, хлѣбные грузы должны привлекаться на воду еще и по причинѣ меньшей стоимости перегрузки зерна на морскіе пароходы съ рѣчныхъ баржъ сравнительно съ перегрузкой.

Площадь тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ къ пристани на р. Ингульцѣ, Снѣгиревкѣ, по измѣренію планиметромъ, опредѣлилась въ 821 кв. вер. Остальная часть Херсонскаго у. тяготѣетъ по вывозу грузовъ или

къ Николаеву, притягательная сила котораго по гужевому подвозу грузовъ также распространяется на 40 и 50 верстъ, или къ сосѣднимъ станціямъ Харьково-Николаевской и Екатерининской желѣзныхъ дорогъ. Описаніе границъ всѣхъ этихъ районовъ не представляетъ для настоящаго изслѣдованія особаго интереса; что же касается районовъ днѣпровскихъ пристаней, то ихъ подробное описаніе выясняетъ очень наглядно условія конкурренціи желѣзно-дорожнаго и воднаго путей, по вывозу къ Херсонскому порту мѣстныхъ хлѣбныхъ грузовъ, что необходимо будетъ имѣть въ виду и при исчисленіи количества хлѣбныхъ грузовъ, которые должны будутъ поступить на новую линію, идущую параллельно судоходной части Днѣпра.

**Потребность Херсона въ подвозѣ твердыхъ и тяжелыхъ сортовъ пшеницы.** При обсужденіи въ Коммиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ проекта Харьково-Херсонской ж. д. инженеровъ Адріанова и Чмутова, представители интересовъ Херсона настаивали на необходимости постройки этой линіи для упорядоченія заграничнаго экспорта пшеницы изъ Херсонскаго порта и уравненія условій хлѣбной торговли Херсона съ условіями экспортной торговли Николаева и Одессы. Они указывали на то, что Херсонскій портъ, получающій нынѣ пшеницу исключительно водою съ низовьевъ Днѣпра, гдѣ культивируются лишь ея мягкіе сорта, нуждается въ подвозѣ по желѣзной дорогѣ болѣе твердыхъ сортовъ пшеницы для составленія партій экспортнаго товара, соотвѣтствующаго требованіямъ рынковъ Средиземнаго моря.

И дѣйствительно, если сравнить вывозъ хлѣбныхъ грузовъ по странамъ назначенія изъ Херсонскаго и Николаевскаго портовъ, то разница въ условіяхъ обоихъ экспортныхъ пунктовъ подтверждается статистическими данными. Такъ, по отчетамъ начальника Николаевскаго торговаго порта, въ Средиземные порты (Марсель, С. Луи, Сеттъ, Руанъ, Геную, Венецію, Тріестъ, Барселону и Валенсію) вывезено было въ 1909 г. 16,85% всего Николаевскаго экспорта, а въ 1910 г. 19,0%; между тѣмъ изъ Херсонскаго порта, по отчетамъ начальника этого порта, въ 1909 г. въ Марсель, Скіенъ, Геную и Венецію изъ 45 милл. пуд. общаго хлѣбнаго вывоза отправлено было только всего 927 тыс. пуд., или 2,06%, а въ 1910 г.—изъ 56 милл. пуд. только всего 940 тыс. пуд., или 1,68% всего вывоза.

Собранныя при анкетѣ 1912 г. свѣдѣнія о сортахъ пшеницы, культивируемой въ разныхъ частяхъ района, не дали положительныхъ данныхъ для сужденія о преобладаніи тѣхъ или другихъ сортовъ пшеницы въ мѣстныхъ хозяйствахъ какъ въ экономіяхъ, такъ и у крестьянъ. Можно замѣтить лишь, что въ лѣвобережной части района, которая свяжется будущей желѣзной дорогой прямымъ путемъ съ Херсонскимъ портомъ, большая доля посѣвной площади отводится подъ озимую пшеницу, которая вообще причисляется къ болѣе твердымъ сортамъ

этого злака, а въ яровой пшеницѣ, рядомъ съ бѣлоколоской или улькой, довольно часто упоминаются болѣе твердые сорта яровой пшеницы: арнаутка, кубанка и нѣк. др. Изъ правобережной же части района получались, по преимуществу, сообщенія о высѣвахъ ульки и бѣлоколоски, или бѣлокорки, что, повидимому, представляетъ одинъ и тотъ же сортъ.

Опросъ разныхъ лицъ на мѣстѣ выяснилъ по этому предмету довольно большое разнообразіе мнѣній.

Землевладѣльцы лѣвобережной полосы района, опрошенные по этому предмету, высказывали вообще сомнѣніе въ полезности и даже закономѣрности смѣшенія сортовъ хлѣба въ мѣстахъ ихъ вывоза. По ихъ мнѣнію, для полученія муки опредѣленнаго достоинства мельникъ долженъ самъ составлять желательную ему смѣсь разныхъ сортовъ зерна по избранному имъ рецепту; поэтому онъ долженъ быть заинтересованъ въ односортности пріобрѣтаемой партіи, по крайней мѣрѣ въ такой же степени, какъ и въ принадлежности пріобрѣтаемаго зерна къ тому или другому сорту. Такими же соображеніями должны руководствоваться и какіе нибудь марсельскіе мельники и предпочитать однородность пріобрѣтаемаго ими зерна, идущаго изъ даннаго порта, и избѣгать пріобрѣтенія смѣси по неизвѣстному имъ рецепту. Относясь отрицательно къ манипуляціямъ, производимымъ торговцами съ хлѣбомъ, пріобрѣтаемымъ у нихъ для экспорта, они относятъ и доводы херсонскихъ экспортеровъ къ той же области фальсификаціи русскаго зерна, противъ которой безсильна ихъ борьба.

Весьма свѣдущій въ сельскомъ хозяйствѣ крупный землевладѣлецъ Константиноградскаго уѣзда и бывшій главноуправляющій Карловскимъ имѣніемъ Е. М. Шейдеманъ заявилъ, что преобладающіе въ Полтавской губ. сорта яровой пшеницы принадлежатъ также къ мягкимъ сортамъ, хотя имѣютъ и бо́льшую твердость и высшую натуру, чѣмъ южно-русскія яровыя пшеницы; мельники Полтавской губ., для полученія лучшихъ сортовъ муки, должны вносить въ перемалываемое ими зерно извѣстную подмѣсь болѣе твердыхъ сортовъ, преимущественно озимой пшеницы; но этой послѣдней производится на мѣстѣ такъ мало, что ея не хватаетъ для мѣстныхъ нуждъ, и ея цѣна слишкомъ высока для экспорта.

Изъ разговоровъ съ мѣстными мельниками (въ Константиноградѣ, Новомосковскѣ и др.) выяснилось, что, поставляя муку на нетребовательные рынки, какъ мѣстнымъ потребителямъ, такъ и на вывозъ въ Сѣверо-Западный край и Польшу, они не особенно заботятся о качествѣ изготовляемой ими муки и перерабатываютъ безразлично всякіе сорта пшеницы, какіе попадутся, пріобрѣтая зерно у мѣстныхъ помѣщиковъ или у ссыпщиковъ крестьянскаго хлѣба изъ окрестныхъ мѣстъ, съ разстояній въ 30, 50 и болѣе верстъ, смотря по размѣрамъ ихъ мельницъ и по состоянію мѣстнаго урожая. Мельники лишь жалова-

лись, что вынуждены часто платить за пшеницу цѣны выше портовыхъ для удержанія продукта на мѣстѣ.

Владѣлецъ крупныхъ мельницъ въ Одессѣ и Херсонѣ, экспортирующій заграницу зерно и муку, инж. Г. Э. Вайнштейнъ, при опросѣ по этому предмету развилъ интересныя и очень длинныя соображенія. Для успѣшнаго развитія торговыхъ операцій Херсона ему нужна извѣстная равномѣрность притока товара и извѣстныя гарантіи противъ разныхъ случайностей, чего онъ лишенъ въ настоящее время, такъ какъ вывозитъ хлѣбъ или поступающій въ портъ гужомъ изъ очень ограниченнаго района, или прибывающій водою по Днѣпру съ очень короткой линіей судоходства и съ одной только примыкающей къ нему въ Александровскѣ желѣзно-дорожной линіей. Случайный мѣстный недородъ можетъ поставить какъ мукомольное дѣло въ Херсонѣ, такъ и въ особенности экспортную дѣятельность его порта въ критическое положеніе. Только соединеніе Херсона прямымъ рельсовымъ путемъ съ хлѣбородными мѣстностями, лежащими внѣ района, питающаго его нынѣ, поставитъ Херсонъ въ одинаковое положеніе съ сосѣдними портами—Николаевомъ и Одессою.

Относительно экспортируемой пшеницы г. Вайнштейнъ объяснилъ, что хлѣбный экспортеръ при составленіи продаваемой партіи долженъ поступать такъ-же, какъ и продавецъ многихъ другихъ продуктовъ, чая, кофе, вина и проч.; путемъ смѣшенія сортовъ различныхъ качествъ и достоинствъ онъ долженъ образовать партію товара, соотвѣтствующую вкусамъ и требованіямъ покупателя. Видѣть въ такомъ смѣшеніи признаки какой-либо фальсификаціи нѣтъ никакого основанія; здѣсь дѣйствуетъ простой коммерческій расчетъ: выручить за смѣсь, соотвѣтствующую требованіямъ покупателя, бо́льшую сумму, чѣмъ за отдѣльныя разносортныя партіи, изъ которыхъ ни одна не подходитъ къ его требованіямъ или вкусамъ.

Другіе эксперты, опрошенные при анкетѣ: крупный одесскій экспортеръ Трахтенгерцъ, владѣлецъ судовъ и пловучихъ элеваторовъ въ Одессѣ Роттенберъ и предсѣдатель Херсонскаго биржевого комитета М. С. Рабиновичъ, останавливаясь на вопросѣ о натурномъ вѣсѣ экспортируемой пшеницы, высказали мнѣніе, что преобладающая на югѣ Россіи яровая пшеница „улька“ въпослѣднее время выродилась и стала чрезвычайно легковѣсной, не говоря уже о томъ, что въ торговлю она поступаетъ сильно засоренною. Такъ, пшеница, поступавшая на рынокъ съ низовьевъ Днѣпра осенью 1912 года, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій погоды и др. причинъ, отличалась исключительно низкою натурой (до 8 пуд. 20 фунт. въ четверти) и большой засоренностью (до 10% постороннихъ примѣсей зерна и сора). Такая пшеница не можетъ быть экспортируема на болѣе требовательные рынки Франціи и Италіи безъ значительнаго ея сдабриванія высокосортными партіями, поступающими изъ болѣе отдаленныхъ областей Россіи; въ

непереработанномъ же видѣ такой недоброкачественный товаръ можетъ вывозиться только въ Англію и Германію, гдѣ онъ таксируется значительно ниже въ соотвѣтствіи съ своимъ плохимъ качествомъ и плохой очисткою.

**Судоходство по Днѣпру и Ингульцу.** Выше, при обсужденіи вопроса о гужевыхъ путяхъ передвиженія хлѣбныхъ грузовъ въ правобережной части района, была съ достаточной наглядностью выяснена огромная притягательная сила низовыхъ днѣпровскихъ пристаней, отвлекающая хлѣбные грузы отъ желѣзно-дорожныхъ путей. Такъ какъ проектированная желѣзно-дорожная линія въ сѣверной своей части будетъ пролегать въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ лѣвобережными пристанями Днѣпра, выше его пороговъ, на протяженіи, приблизительно, до пристани Ульяновки, а въ южной части—въ сосѣдствѣ съ правобережными днѣпровскими пристанями ниже пороговъ и вблизи судоходной части Ингульца, то необходимо хоть вкратцѣ коснуться современнаго положенія судоходства на этихъ водныхъ путяхъ.

Въ первой главѣ настоящаго труда были уже приведены нѣкоторыя данныя, относящіяся къ общимъ итогамъ движенія судовъ и грузовъ на обоихъ днѣпровскихъ плесахъ. Здѣсь достаточно будетъ ограничиться подсчетомъ нѣкоторыхъ грузовъ, передвигающихся по этимъ воднымъ путямъ въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, извлекая данныя изъ приложенной къ этому изслѣдованію таблицы движенія судовъ и грузовъ по Днѣпру и Ингульцу въ пятилѣтіе 1905—1909 г.г., по даннымъ судоходной статистики Министерства Путей Сообщенія (см. *Табл. IX*).

Изъ этой таблицы видно, что судоходство по верхнему плесу Днѣпра выше пороговъ, отъ прист. Ульяновки до Лоцманской Каменки, за исключеніемъ Екатеринослава и Нижнеднѣпровска, настолько незначительно, что не можетъ существенно вліять на грузообращеніе по новой линіи. Наиболѣе значительно здѣсь движеніе лѣсныхъ грузовъ, сплавляемыхъ на плотахъ и судахъ съ верховьевъ Днѣпра и его притоковъ почти исключительно для выгрузки въ Екатеринославѣ и Нижнеднѣпровскѣ; на промежуточныхъ же пристаняхъ движеніе даже лѣсныхъ грузовъ совершенно незначительно. На 6 промежуточныхъ лѣвобережныхъ пристаняхъ незначительное количество выгруженныхъ лѣсныхъ грузовъ (до 23 т. пуд. въ среднемъ въ годъ) покрывается такой же погрузкой на другихъ сосѣднихъ пристаняхъ. Дѣятельность правобережныхъ пристаней этого плеса по лѣсной торговлѣ немного значительнѣе, и здѣсь наиболѣе выдается пристань Верхнеднѣпровскъ, принимающая въ среднемъ около 196 тыс. пуд. лѣсныхъ грузовъ. Грузы эти отчасти могутъ войти въ составъ грузооборота новой линіи при выборѣ ея варіанта на Верхнеднѣпровскъ. Но къ этому надо прибавить, что при избраніи указаннаго варіанта роль

Верхнеднѣпровска въ лѣсной торговлѣ должна будетъ, несомнѣнно, возрасти, и на долю этой пристани выпадетъ функція принимать съ Днѣпра лѣсные грузы, поступающіе нынѣ на всѣ станціи Криворожскаго района кружнымъ путемъ черезъ Екатеринославъ. Судя по даннымъ желѣзнодорожной статистики за 1910 г., такихъ грузовъ будетъ останавливаться въ Верхнеднѣпровскѣ до 4½ милл. пуд. строительныхъ матеріаловъ и до 1 милліона пуд. дровъ. Видное положеніе въ грузооборотѣ этого плеса занимаютъ еще слѣдующіе грузы: соль—4.212 тыс. пуд. въ отправленіи и 145 т. п. въ прибытіи, каменный уголь—1.022 тыс. пуд. въ отправленіи и 183 т. п. въ прибытіи, желѣзо—588 тыс. пуд. въ отправленіи и сахаръ—350 тыс. пуд. въ отправленіи; но всѣ эти грузы относятся къ товарообмѣну Екатеринослава и окрестныхъ его пристаней и отношенія къ новой линіи имѣть не будутъ, за исключеніемъ, можетъ быть, поставки въ зимнее время нѣкотораго количества каменнаго угля изъ 63 т. пуд. горючаго, потребляемаго ежегодно промышленными заведеніями въ имѣніи кн. Урусова въ Паньковкѣ. Что же касается хлѣбныхъ грузовъ, то роль ихъ въ грузооборотѣ этой части Днѣпра ничтожна; всѣ лѣвобережныя пристани отъ Ульяновки до Куриловки отправляютъ въ среднемъ только 73 тыс. пуд. разныхъ хлѣбныхъ грузовъ, а изъ правобережныхъ пристаней одинъ только Верхнеднѣпровскъ погружаетъ 80 тыс. п. хлѣба, а ниже его лежащія пристани въ сферу вліянія новой дороги не войдутъ.

На нижнемъ плесѣ Днѣпра, отъ его пороговъ до устья, первое мѣсто въ грузооборотѣ занимаютъ хлѣбные грузы. Лѣвобережныя пристани, со включеніемъ Александровска, гдѣ къ Днѣпру примыкаетъ Вторая Екатерининская ж. д., подвозящая къ нему огромное количество хлѣба, отправляютъ внизъ по рѣкѣ, въ среднемъ, ежегодно 21.984 тыс. пуд. разныхъ хлѣбныхъ грузовъ, а за вычетомъ поступающихъ на этихъ пристаняхъ во внутреннемъ сообщеніи 232 тыс. пуд., 21.752 тыс. пудовъ. Всѣ правобережныя пристани грузятъ ежегодно, въ среднемъ 18.218 тыс. пуд., изъ которыхъ 26 тыс. пуд. расходится по разнымъ пристанямъ во внутреннемъ сообщеніи, а 18.192 тыс. пуд. направляется въ Херсонъ и къ устью Днѣпра для отправки заграницу, вмѣстѣ съ вышеупомянутыми 21.752 тыс. пуд. хлѣбныхъ грузовъ, поступающими туда-же съ лѣвобережныхъ пристаней. Такимъ образомъ въ общемъ итогѣ, въ среднемъ за пятилѣтіе 1905—1909 гг., лѣвобережными и правобережными пристанями нижняго плеса Днѣпра вывозилось хлѣбныхъ продуктовъ 39.944 тыс. пуд. Изъ нихъ, судя по отчетамъ начальника Херсонскаго торговаго порта за тѣ-же годы, 31.626,6 тыс. пуд. вывозились въ среднемъ ежегодно изъ Херсона заграницу на судахъ дальняго плаванія, а остальное количество, за исключеніемъ продовольствія горожанъ, отправлялось въ другіе Черноморскіе порты каботажемъ для экспорта.

Приведенныя только что данныя объ отправленіи хлѣбныхъ грузовъ съ правобережныхъ пристаней Днѣпра, сопоставленныя съ раньше отмѣченными свѣдѣніями о площадяхъ гужевой подвозки хлѣба къ этимъ пристанямъ, даютъ возможность произвести опытъ опредѣленія этимъ путемъ размѣровъ мѣстныхъ хлѣбныхъ избытковъ. По картѣ, составленной Херсонскимъ земскимъ статистическимъ бюро, опредѣлилось, что къ пристанямъ Днѣпра отъ Ново-Воронцовки и ниже до Херсона, тяготѣетъ площадь въ 4.979 кв. верстъ. По подсчету площади и населенія 17 волостей Херсонскаго уѣзда, входящихъ въ этотъ приднѣпровскій районъ, плотность сельскаго населенія этой части уѣзда оказалась равной 31,8 душъ на 1 кв. вер. [1]) и, слѣдовательно, число сельскихъ жителей въ очерченной приднѣпровской полосѣ должно быть опредѣлено въ 158,3 тыс. душъ. А такъ какъ изъ всѣхъ правобережныхъ пристаней этой части Днѣпра ежегодно въ среднемъ вывозилось 9,686,2 тыс. пуд. хлѣба, то вывезенныхъ хлѣбныхъ избытковъ этой полосы приходилось 61,2 пудовъ на душу. Если же принять еще во вниманіе потребности городскихъ жителей г. Берислава, въ числѣ 16,0 тыс. душъ, и положить продовольственную норму на городского жителя въ 16 пуд, въ годъ, то количество хлѣбныхъ избытковъ этой полосы, приходящееся на душу сельскаго жителя, еще поднимется до 62,8 пуд.

Такой-же опытъ исчисленія хлѣбныхъ избытковъ можетъ быть повторенъ и для той части Екатеринославскаго уѣзда, которая тяготѣетъ по гужевому подвозу хлѣба къ правобережнымъ пристанямъ Днѣпра, лежащимъ выше Ново-Воронцовки до Кичкаса. Раньше было указано, что по анкетѣ 1912 г. къ этимъ пристанямъ, и главнымъ образомъ къ Никополю, тяготѣютъ по вывозу хлѣба 17 волостей полностью и 7 волостей лишь отчасти. Если по списку населенныхъ мѣстъ, изд. Екатеринославскимъ земствомъ на 1912 годъ, подсчитать всѣхъ приписныхъ и не приписанныхъ къ волостямъ жителей первыхъ 17 волостей и половину такихъ же жителей остальныхъ 7 волостей, то все сельское населеніе, тяготѣющее къ указаннымъ днѣпровскимъ пристанямъ окажется равнымъ 149,7 тыс. душъ. Это число необходимо, впрочемъ, увеличить на 13,3% вслѣдствіе неполноты земской регистраціи сельскаго населенія сравнительно съ числомъ жителей, опредѣляемымъ по даннымъ Центр. Стат. Комитета. Въ такомъ случаѣ окажется, что площадь, приблизительно, въ 3.250 кв. верстъ, съ населеніемъ въ 169,6 тыс. душъ, вывозила, въ среднемъ, за пятилѣтіе 1905—1909 гг., чрезъ указанныя днѣпровскія пристани по 6.954 т. пуд.

---

[1]) Средняя густота населенія всего Херсонскаго уѣзда, по даннымъ Центр. Ст. Комитета за 1911 г., оказалась равной 34,5 душъ на 1 кв. вер. Но такъ какъ Херсонскій уѣздъ населенъ въ разныхъ своихъ частяхъ неравномѣрно, то здѣсь приняты данныя изъ болѣе точныхъ свѣдѣній Херсонскаго уѣзднаго земства.

хлѣбныхъ продуктовъ въ годъ, что составитъ на душу 41,1 пуд. хлѣбныхъ избытковъ.

Изъ остальныхъ грузовъ, обращающихся на днѣпровскихъ пристаняхъ этого плеса, кромѣ хлѣбныхъ, заслуживаютъ вниманія только лѣсные грузы и каменный уголь. Лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ черезъ пороги съ верховьевъ Днѣпра поступаетъ, въ среднемъ, ежегодно 12.028 тыс. пуд., изъ коихъ 3.294 тыс. пуд. расходятся по разнымъ промежуточнымъ пристанямъ, а 8.734 тыс. пуд. доходитъ до Херсона и устья Днѣпра, гдѣ часть его остается для мѣстныхъ нуждъ, а остальная вывозится на каботажныхъ судахъ въ разные черноморскіе порты. По отчетамъ начальника Херсонскаго порта за 1909 г.—1911 г., каботажемъ изъ порта было вывезено лѣсныхъ грузовъ отъ 3.693 до 4.018 т. п., или около 73—74% всего поступленія въ Херсонъ (по цѣнности). Послѣ проведенія желѣзной дороги изъ Екатеринослава въ Херсонъ снабженіе лѣсомъ днѣпровскихъ пристаней можетъ подвергнуться измѣненіямъ лишь въ той его части, которая удовлетворяетъ нынѣ потребностямъ болѣе отдаленныхъ отъ пристаней мѣстностей; что же касается лѣсныхъ грузовъ, прибывающихъ нынѣ съ верьховьевъ Днѣпра въ Херсонъ, то въ виду неудобствъ сплава грузовъ черезъ пороги, весьма возможно предположить, что нѣкоторая часть ихъ направится изъ Верхнеднѣпровска или Екатеринослава по желѣзной дорогѣ, въ обходъ пороговъ, и въ такомъ случаѣ въ Херсонъ можетъ быть будетъ перенесена и часть лѣсопильной промышленности Екатеринослава. Предвидѣть, однако, тѣ коммерческія коньюнктуры, при которыхъ можетъ произойти такое перемѣщеніе торговыхъ и промышленныхъ операцій, весьма затруднительно, а тѣмъ болѣе учесть ихъ размѣры.

Перевозка дровъ на нижнемъ плесѣ Днѣпра незначительна и выражается обмѣномъ между пристанями около 450 тыс. пуд. въ годъ по прибытіи и по отправленію.

Каменный уголь поступаетъ на Днѣпръ въ этомъ его участкѣ частью съ моря, въ количествѣ, въ среднемъ выводѣ, до 2.400 тыс. пуд., частью же по желѣзной дорогѣ чрезъ Александровскъ, въ количествѣ до 866 тыс. пуд., что и расходится по мелочамъ чрезъ остальныя пристани. Прочіе грузы большого значенія въ грузооборотѣ Днѣпра не имѣютъ.

Въ область тяготѣнія линіи Харьковъ-Херсонъ, при всѣхъ ея варіантахъ, а въ особенности при выборѣ варіанта на Апостолово, входятъ въ большей или меньшей мѣрѣ мѣстности, тяготѣющія нынѣ къ судоходной части р. Ингульца. Краткая характеристика воднаго пути по Ингульцу представлена въ первой главѣ настоящаго изслѣдованія. Здѣсь остается прибавить, что, какъ видно изъ помѣщенной въ Приложеніяхъ *Табл. IX*, по рѣкѣ Ингульцу отправляется разныхъ грузовъ около 1.700 тыс. пуд. ежегодно, въ томъ числѣ хлѣбныхъ грузовъ

1.600 тыс. пуд., по преимуществу съ пристани Снѣгиревки, откуда поступаетъ на рѣку 1.167,0 тыс. пуд. По картѣ районовъ гужевого вывоза хлѣба изъ Херсонскаго уѣзда, изд. мѣстнымъ земствомъ, районъ пристани Снѣгиревки, по измѣренію планиметромъ, заключаетъ въ себѣ 821 кв. вер., съ населеніемъ, по средней плотности уѣзда, въ 28,1 тыс. душъ, что составитъ на 1 душу сельскаго населенія 40,9 пуд. вывозимыхъ изъ района хлѣбныхъ избытковъ. Столь низкая норма хлѣбныхъ избытковъ, вывозимыхъ по Ингульцу изъ снѣгиревскаго района, сравнительно съ выведенной раньше нормой ихъ для районовъ днѣпровскихъ пристаней, объясняется, вѣроятно, отвлеченіемъ части хлѣбныхъ грузовъ къ днѣпровскимъ пристанямъ или ближайшимъ желѣзнодорожнымъ станціямъ, вслѣдствіе неудобства судоходства по Ингульцу и относительной дороговизны фрахта, по высотѣ своей (3 к. за пудъ), соотвѣтствующей фрахту для хлѣбныхъ грузовъ, отправляемыхъ по Днѣпру отъ Ново-Воронцовки, лежащей значительно сѣвернѣе.

**Херсонскій торговый портъ по сравненію съ Николаевскимъ.** Въ настоящей главѣ остается высказать еще нѣсколько соображеній о достоинствахъ и недостаткахъ Херсонскаго торговаго порта. Не вдаваясь въ подробности, которыя потребовали бы спеціальныхъ знаній и продолжительнаго изслѣдованія, а ограничиваясь изложеніемъ различныхъ мнѣній, выслушанныхъ на мѣстѣ, и ссылкою на немногіе факты, добытые изъ разныхъ источниковъ, можно по этому поводу высказать нижеслѣдующія краткія замѣчанія.

До 1902 г. Херсонскій портъ доступенъ былъ только для судовъ каботажнаго плаванія. Хлѣбъ, погружаемый на днѣпровскихъ пристаняхъ и частью перегружаемый въ Б. Лепетихѣ и М. Гирлахъ на суда болѣе глубоко сидящія, отправлялся въ Николаевъ и Одессу для погрузки тамъ на морскія суда дальняго плаванія. Попытка создать въ Херсонѣ самостоятельный пунктъ экспортной торговли предпринималась еще въ концѣ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія. На средства казны и отчасти г. Херсона были произведены работы по углубленію Бѣлогрудовскаго хода въ Днѣпровскихъ гирлахъ, затрачено было до полумилліона рублей, но произведенныя работы въ первую же весну были уничтожены, и на мѣстѣ углубленнаго канала образовалась мель въ 3 ф. глубины. Только съ 1894 г. начались новыя работы по углубленію гирлъ на средства казны, и для проведенія канала избранъ былъ протокъ Рвачъ. Сначала предполагалось углубить каналъ только для прохода судовъ съ осадкой въ 16 фут., но постепенно возрастающія требованія морской торговли и увеличеніе тоннажа морскихъ судовъ вызвали необходимость углубленія канала до 24 фут. Съ 1902 г. начался непосредственный вывозъ хлѣба изъ Херсонскаго порта заграницу и, соотвѣтственно этому, постепенное паденіе Херсонскаго каботажа.

Послѣдній до настоящаго времени не исчезъ съ Херсонскаго рынка окончательно, такъ какъ, при допускаемой осадкѣ уходящихъ судовъ до 22 фут., а въ рѣдкихъ случаяхъ высокаго стоянія рѣчныхъ водъ до 23 ф. 4 дм., нѣкоторыя суда уходятъ изъ Херсонскаго порта догружаться въ сосѣдніе порты, куда отправляется каботажемъ и часть невывезеннаго на морскихъ судахъ херсонскаго хлѣба.

Насколько быстро шло развитіе непосредственнаго экспорта хлѣба изъ Херсона, это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, составленной по отчетамъ начальника Херсонскаго торговаго порта за 1909—1911 гг.

| Годы. | Число пароходовъ. | Вывозъ (въ тыс. пуд.). Экспортнаго хлѣба. | Разныхъ грузовъ каботажемъ. |
|---|---|---|---|
| 1902 | 7 | 2.055 | 41.132 |
| 1903 | 19 | 1.761 | 63.035 |
| 1904 | 39 | 6.250 | 66.062 |
| 1905 | 125 | 22.340 | 41.150 |
| 1906 | 128 | 22.233 | 12.613 |
| 1907 | 156 | 34.013 | 10.549 |
| 1908 | 152 | 34.552 | 5.278 |
| 1909 | 192 | 44.995 | 7.596 |
| 1910 | 230 | 55.876 | 10.581 |
| 1911 | 239 | 59.638 | 9.583 |

Вывозимый изъ Херсона хлѣбъ поступаетъ къ нему до настоящаго времени почти исключительно только гужомъ и водою. До настоящаго времени по желѣзной дорогѣ въ Херсонъ прибываетъ незначительное количество хлѣбныхъ грузовъ; напр., въ 1910 г. прибыло въ Херсонъ 169,5 тыс. пуд., считая въ томъ числѣ муку, отруби, масляничныя сѣмена и проч. Перегрузка съ рѣчныхъ судовъ въ морскія производится частью, а именно $^1/_4$ часть, по соглашенію экспортеровъ съ портовымъ управленіемъ, въ ручную, съ цѣлью обезпечить рабочему населенію нѣкоторый заработокъ, частью же при помощи 18—20 плавучихъ элеваторовъ, принадлежащихъ 4 фирмамъ. Плата элеваторамъ за перегрузку десятипудовой четверти за послѣдніе годы установилась въ размѣрѣ 7—8 коп.; перегрузка же въ ручную обходится нѣсколько дороже.

Въ главѣ I приведены были данныя о времени замерзанія и вскрытіи рѣки въ Херсонѣ и у устья Днѣпра. Вообще навигація продолжается немного болѣе 9 мѣсяцевъ въ году, но въ послѣдніе годы изъ Одессы и Херсона присылались ледоколы, которые удлиняли время навигаціи на 2—3 недѣли. Невывезенный изъ порта, за прекращеніемъ навигаціи, хлѣбъ хранится до весны или въ рѣчныхъ судахъ или въ магазинахъ. Вблизи порта имѣется одинъ большой каменный хлѣбный магазинъ, арендуемый Русскимъ для внѣшней торговли бан-

комъ, а на окраинѣ города, вблизи желѣзнодорожнаго вокзала, имѣются частные магазины, чрезъ которые проходитъ до 5 милл. пуд. хлѣба въ годъ.

Существеннымъ неудобствомъ порта является отсутствіе въ немъ таможни. Тамъ имѣется только таможенная „застава", пропускающая изъ заграницы лишь товары, не обложенные пошлиной; вслѣдствіе этого, иностранные суда съ грузомъ, предназначеннымъ даже для Херсона, должны заходить для выгрузки въ Николаевъ, а въ Херсонскій портъ могутъ приходить или съ баластомъ, или-же съ грузомъ, допускаемымъ въ Россію безпошлинно, напримѣръ, съ марсельской черепицей.

Съ 1909 г. приступлено было къ работамъ по устройству портовой территоріи для нуждъ экспортной торговли. Пристани рѣчныхъ и каботажныхъ судовъ перенесены были въ рѣчку (протокъ) Кошевую, довольно узкую для свободнаго маневрированія судовъ; портовая же территорія по берегу Днѣпра была расширена засыпкой части рѣки, на протяженіи 525 саж. въ длину и 50 саж. въ ширину, благодаря чему образовалась свободная площадь, по исчисленію портоваго вѣдомства, въ 31.478 кв. саж. (болѣе 13 дес.), на которой предполагается строить складочные магазины, элеваторы и проводить къ нимъ рельсовые пути. Въ 1912 году приступлено къ устройству желѣзно-дорожной вѣтви, въ 7 верстъ длины, отъ станціи Херсонъ къ порту, въ обходъ города съ южной стороны. На противоположномъ берегу прилегающаго къ городу главнаго русла рѣки, на островѣ, искусственно образованъ затонъ въ видѣ обширнаго ковша, для стоянки судовъ зимою, а также для судовъ разгруженныхъ. Производятся работы по устройству, рядомъ съ первымъ, и второго затона.

Въ Херсонскомъ портѣ имѣется казенный плавучій докъ для ремонта частныхъ и казенныхъ судовъ, два эллинга и двѣ судостроительныя верфи, изъ которыхъ одна получила заказъ на сборку минныхъ крейсеровъ.

Въ случаѣ недостаточности существующей портовой территоріи, при развитіи дѣятельности порта, расширеніе ея возможно путемъ удлиненія пристани вверхъ по Днѣпру, вдоль Военной Слободки, гдѣ подъ крутымъ берегомъ рѣки имѣется достаточная глубина. Въ настоящее время часть прибрежной полосы между городомъ и Слободкой, на протяженіи 265 погон. саж., занята портовыми мастерскими, мельницей Вайнштейна и лѣсопилкой Рабиновича; всего подъ этими заведеніями числится 6.591 кв. саж. городской земли и 2.650 кв. саж. бичевника. Отчужденіе этой земли не представитъ особыхъ затрудненій, такъ какъ она сдана частнымъ лицамъ на арендномъ правѣ.

При упомянутомъ уже обсужденіи въ Коммиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ проекта инж. Г. В. Адріанова и С. А. Чмутова, представители г. Николаева, возражая противъ необходимости постройки желѣзно-

дорожной линіи къ Херсону, указывали на недостатки Херсонскаго порта и преимущества Николаевскаго, и среди членовъ самой Коммиссіи обнаружились разногласія по этому предмету. По поводу этого разногласія, съ точки зрѣнія наблюдателя неспеціалиста, можно сказать, что каждый изъ конкуррирующихъ портовъ имѣетъ, несомнѣнно, свои преимущества и недостатки.

Неоцѣнимое достоинство Николаевскаго порта заключается въ обширности его воднаго бассейна для пріема въ портъ почти безграничнаго числа глубокосидящихъ морскихъ судовъ, при совершенно безопасной ихъ стоянкѣ въ рѣчномъ фарватерѣ. Единичные случаи аваріи судовъ при штормахъ не противорѣчатъ этому, такъ какъ такіе случаи могутъ произойти и на всякой другой большой рѣкѣ.

По мѣрѣ роста тоннажа судовъ и увеличенія ихъ осадки, и здѣсь необходимо производить постепенныя углубительныя работы, соотвѣтственно увеличиваемой глубины Очаковскаго канала. Крутоспускающіеся берега Буга даютъ возможность, безъ особенно значительныхъ затратъ, увеличивать длину пристаней и соотвѣтственно этому, увеличивать и линію причала для приходящихъ судовъ. Площадь нынѣ существующей территоріи порта достигаетъ 55.188 кв. саж., т. е. почти 23 дес. Нынѣ существующую линію причала для судовъ заграничнаго плаванія, составляющую 690 погон. саж., въ томъ числѣ 550 пог. саж., облицованныхъ камнемъ, предположено удлинить на счетъ города и частныхъ предпринимателей и довести до 1500 саж.

Портъ Николаева снабженъ большимъ элеваторомъ, состоящимъ изъ двухъ корпусовъ, вмѣстимостью въ 1.700 тыс. пуд. зерна, находящимся въ завѣдываніи управленія Южныхъ жел. дор., ежегодно пропускающимъ 12—16 милл. пудовъ зерна. Въ портѣ имѣется достаточное число пловучихъ подъемныхъ крановъ и элеваторовъ и спеціальныя дорогія перегрузочныя приспособленія для погрузки на суда желѣзной руды, поступающей въ портъ изъ Криворожскаго бассейна. Частные каменные хлѣбные магазины, довольно примитивнаго устройства, расположенные на такъ наз. Поповой Балкѣ, могутъ вмѣстить до 23 милл. пудовъ хлѣба; кромѣ того и на „Шлахбаумѣ“ имѣются магазины, вмѣстимостью до $3^1/_2$ милл. пудовъ. Оборотъ магазиновъ исчисляется различно, обыкновенно, въ предѣлахъ отъ $2^1/_2$ до $3^1/_2$ оборотовъ зерна въ годъ. Вслѣдствіе этого, въ годы усиленнаго подвоза зерна къ порту для его выгрузки не хватаетъ помѣщенія. Такъ было, напр., въ концѣ ноября 1910 года, когда до 500 тыс. пуд. ячменя, за недостаткомъ помѣщенія, были свалены прямо на мостовую, въ ссыпную, въ нѣкотораго рода импровизованный амбаръ, составленный изъ мѣшковъ съ тѣмъ-же ячменемъ, сложенныхъ вокругъ бунта въ видѣ стѣнокъ, что документально было закрѣплено фотографіей.

Неудобства Николаевскаго порта заключаются прежде всего, конечно, въ его замерзаемости, вслѣдствіе чего судоходство въ прежнее,

еще недавнее, время прекращалось болѣе чѣмъ на три мѣсяца. Но въ послѣдніе годы это затрудненіе отчасти устранено или ослаблено дѣятельностью ледоколовъ. Къ Николаевскому порту приписаны ледоколы: „Гайдамакъ“ и „Ледоколъ I“ и благодаря ихъ дѣятельности въ нѣкоторыя зимы судоходство въ порту и вывозъ хлѣбныхъ грузовъ почти вовсе не пріостанавливался въ зимніе мѣсяцы, хотя проводъ судовъ во льду вызываетъ лишніе расходы, увеличиваетъ опасность аварій и надбавку $^1/_8{}^0/_0$ къ страховой преміи на время появленія льда въ порту,

Другимъ недостаткомъ порта является неудобный подходъ къ нему рельсовыхъ путей. Товарные поѣзда, приходя по магистрали въ Николаевъ, должны направляться сначала къ пассажирской и товарной станціямъ, съ тѣмъ чтобы потомъ, обратнымъ ходомъ, спускаться къ портовой набережной, или же подниматься по особымъ вѣткамъ къ хлѣбнымъ магазинамъ, терассообразно расположеннымъ надъ портомъ. Вслѣдствіе такого расположенія магазиновъ расходы по погрузкѣ хлѣба въ Николаевскомъ порту значительно увеличиваются; приходится нагружать хлѣбъ изъ магазиновъ на подводы и подвозить къ пристани. Въ портовомъ управленіи и въ биржевомъ комитетѣ высказывались предположенія, что при предстоящемъ удлиненіи пристани вдоль лѣваго берега Буга возможно будетъ устройство особой портовой желѣзнодорожной вѣтки отъ разъѣзда Водопой. Но въ такомъ случаѣ явится необходимость въ постройкѣ вдоль этой вѣтки новыхъ магазиновъ и обезцѣнится въ значительной части огромный капиталъ, затраченный на нынѣ существующіе у Поповой Балки хлѣбные магазины.

Противники постройки желѣзной дороги Харьковъ-Херсонъ опираются на недостатки Херсонскаго порта. По ихъ мнѣнію, углубленіе канала въ Днѣпровскихъ гирлахъ до глубины подхода къ Николаевскому порту, помимо того, что потребуетъ отъ казны значительныхъ единовременныхъ затратъ на углубительныя работы, вызоветъ, кромѣ того, значительные ежегодные расходы на поддержаніе въ каналѣ надлежащей глубины, что исчисляется ими въ 600 тыс. руб. въ годъ, такъ какъ и при настоящей глубинѣ канала ежегодные расходы на поддержаніе нынѣшней глубины канала достигаютъ 200 тыс. руб.

Для рѣшенія этого вопроса нужны спеціальныя знанія, а, вѣроятно, и сложныя изслѣдованія. Автору настоящей главы сообщали въ Херсонѣ, что на поддержаніе въ каналѣ надлежащей глубины издержано не за одинъ, а за 3 послѣдніе года, только всего около 200 тыс. руб. Къ сожалѣнію, отчеты по Херсонскому торговому порту не даютъ достаточнаго матеріала для сужденія о стоимости ежегодныхъ землечерпательныхъ работъ въ каналѣ на поддержаніе его нормальной глубины. Въ 1911 году „для поддержанія глубины“ въ Херсонскомъ морскомъ каналѣ произведены были земляныя работы, въ количествѣ

болѣе 163 тыс. куб. саж. Стоимость этихъ работъ не указана, а въ отчетахъ за другіе ближайшіе годы землечерпательныя работы въ морскомъ каналѣ не выдѣлены въ отдѣльную рубрику. Несомнѣнно, однако, что Херсонскій каналъ въ этомъ отношеніи стоитъ въ гораздо худшихъ условіяхъ, чѣмъ фарватеръ Бугскаго лимана. Уже одно образованіе Днѣпровскихъ „гирлъ" доказываетъ разницу въ условіяхъ нижняго теченія Днѣпра и Буга.

Далѣе, сторонники Николаева указываютъ на менѣе благопріятныя условія для дѣятельности ледоколовъ въ Херсонскомъ морскомъ каналѣ, на что защитники Херсонскаго порта возражаютъ, доказывая, что, напротивъ того, болѣе быстрое теченіе Днѣпра препятствуетъ образованію толстаго слоя льда и быстрому смерзанію разбитыхъ ледоколомъ ледяныхъ глыбъ.

По собраннымъ на мѣстѣ у экспортеровъ и въ главномъ агентствѣ по морскому страхованію грузовъ и судовъ въ Одессѣ (С. и С. Гуревичъ) свѣдѣніямъ, фрахты и страховой тарифъ для Николаева и Херсона одинаковы; для фрахтовъ это сообщеніе подтверждается сопоставленіемъ данныхъ о фрахтахъ, помѣщаемыхъ въ отчетахъ начальниковъ обоихъ портовъ.

Несомнѣннымъ преимуществомъ Херсонскаго порта является то, что его портовая территорія въ настоящее время представляется еще голой площадью; при умѣломъ оборудованіи порта складочными помѣщеніями и перегрузочными средствами возможно достиженіе большихъ удобствъ по храненію и перегрузкѣ хлѣба, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ старомъ Николаевскомъ портѣ. Притокъ хлѣбныхъ грузовъ по Днѣпру будетъ въ Херсонъ всегда превышать подвозъ ихъ по желѣзнымъ дорогамъ; храненіе хлѣба въ рѣчныхъ судахъ, до приступа къ погрузкѣ его на суда дальняго плаванія, не требуетъ никакихъ расходовъ, связанныхъ съ перевозкой зерна въ магазины и арендованіемъ послѣднихъ, а перегрузка съ рѣчныхъ судовъ въ морскія стоитъ дешевле, вслѣдствіе чего портовые расходы въ Херсонѣ будутъ, надо полагать, ниже николаевскихъ.

По свѣдѣніямъ Николаевскаго биржевого комитета, опубликованнымъ въ отчетѣ начальника Николаевскаго торговаго порта за 1911 г., расходы по перегрузкѣ хлѣба, поступающаго въ портъ на судахъ съ Буга и Днѣпра (14,6% всего вывоза), составляютъ 9 коп. съ четверти, тогда какъ въ Херсонѣ они составляютъ всего 7—8 коп., вслѣдствіе большей дешевизны рабочихъ рукъ и меньшей требовательности портовыхъ рабочихъ. Перегрузка хлѣба чрезъ Николаевскій элеваторъ 11,2% вывоза) обходится уже въ 14,2 коп. за четверть. При „преобладающемъ"-же способѣ перегрузки, черезъ магазины, расходы слагаются, по указанному источнику, изъ слѣдующихъ частей:

| | | |
|---|---|---|
| 1) | доставка по ж. д. вѣтви въ магазины, по 1 р. 50 к. съ вагона въ 900 п., или съ четверти. | 0,66 коп. |
| 2) | плата за выгрузку изъ вагоновъ . . . . . | 6 „ |
| 3) | „ „ доставку въ портъ (извозъ) . . . . . | 5 „ |
| 4) | „ „ сноску и кладку (у магазиновъ и у пароходовъ) . . . . . | 6 „ |
| 5) | „ „ прокатъ мѣшковъ. . . . . | 0,25 „ |
| 6) | „ „ мѣру . . . . . | 3,75 „ |
| | Итого . . . | 21,66 коп. |

Въ Херсонскомъ портѣ, при раціональномъ его оборудованіи перегрузочными приспособленіями, могутъ быть совсѣмъ устранены расходы, обозначенные въ пунктахъ 3 и 5, и половина расходовъ пункта 4, что составитъ $8^1/_4$ коп. на четверти, и значительно понижены обозначенные въ пунктѣ 2 [1]). Полученныя при этомъ сбереженія съ избыткомъ могли бы покрыть пошлины за проходъ судовъ чрезъ морской каналъ въ Днѣпровскихъ гирлахъ, если бы казна признала для себя обременительнымъ принятіе на счетъ государственныхъ средствъ расходовъ по поддержанію въ каналѣ нормальной глубины. При среднемъ ежегодномъ вывозѣ изъ Херсона экспортнаго хлѣба въ количествѣ 60 милл. пудовъ, что достигнуто для этого порта въ 1911 г., даже безъ постройки желѣзно-дорожной линіи, обложеніе каждаго пуда экспортируемаго хлѣба въ 1 коп. дало бы сумму въ 600 т. руб., требуемую для этой цѣли по отзывамъ противниковъ сооруженія желѣзной дороги.

Удобство погрузки морскихъ судовъ въ Херсонскомъ портѣ будетъ заключаться еще въ томъ, что поставленныя бортомъ вдоль набережной пароходы могутъ грузиться здѣсь одновременно съ берега хлѣбомъ, подвезеннымъ по желѣзной дорогѣ, а со стороны рѣки—зерномъ, прищедшимъ по водѣ, что будетъ ускорять нагрузку и сократитъ время стоянки парохода въ порту. Въ Николаевскомъ портѣ такое удобство менѣе доступно вслѣдствіе меньшаго подвоза зерна водою.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что одновременно съ принципіальнымъ разрѣшеніемъ въ положительномъ смыслѣ вопроса о сооруженіи линіи Харьковъ-Херсонъ долженъ быть также рѣшенъ вопросъ объ обезпеченіи, ко времени открытія движенія по новой линіи, постройки въ Херсонскомъ портѣ всѣхъ сооруженій и приспособленій для пріема въ порту и перегрузки всѣхъ прибывающихъ въ портъ по новой линіи грузовъ, на что по проекту Адріанова и Чмутова предполагалось затратить до 5 милл. руб. Если такого обезпеченія не будетъ, то открытіе движенія по новой линіи явится не благодѣяніемъ, а истиннымъ бѣдствіемъ какъ для производителей хлѣба и экспортеровъ, такъ и для желѣзно-дорожнаго вѣдомства.

---

[1]) Въ Одессѣ преобладающая грузка чрезъ магазины обходится до 30,5 коп. съ четверти, а ручная съ воды—до 13 коп.

Несомнѣнно также необходимо къ тому же времени, и даже не ожидая открытія дороги, учредить въ Херсонѣ полноправную таможню для пріема изъ-заграницы товаровъ, обложенныхъ пошлиной.

Что же касается вывоза заграницу криворожской руды, то если она и не будетъ прекращена въ видахъ сохраненія этого цѣннаго продукта для надобностей отечественной металлургической промышленности, то во всякомъ случаѣ вывозъ ея слѣдуетъ сохранить за Николаевымъ, гдѣ имѣются дорогія приспособленія для перегрузки руды. Сохраненіе это можетъ быть достигнуто не только постройкой особой вѣтви въ Николаевъ, но и соотвѣтственнымъ пониженіемъ желѣзнодорожнаго тарифа.

V.

# Транзитъ линіи Харьковъ-Херсонъ.

*Сост. В. Н. Соколовъ.*

**Общія соображенія о транзитномъ значеніи линіи Харьковъ-Херсонъ.** Линія, которая соединитъ Харьковъ съ Херсономъ, независимо отъ ея огромнаго мѣстнаго значенія, будетъ имѣть также очень крупное транзитное значеніе въ слѣдующихъ главнѣйшихъ отношеніяхъ:

1) она разгрузитъ нѣкоторые участки Южныхъ и Екатерининской ж. д., которые въ настоящее время испытываютъ переобремененіе грузовыми и пассажирскими перевозками;

2) она откроетъ новый путь къ почти незамерзающему порту на нашемъ южномъ побережьи и дастъ возможность сельскому хозяйству и хлѣбной торговлѣ южной и восточной полосъ Россіи болѣе равномѣрно отпускать хлѣбъ заграницу, избѣгая посредства перегруженныхъ Николаева и Новороссійска или же неудобныхъ и замерзающихъ Азовскихъ портовъ; и

3) сокращая разстояніе между хлѣбопроизводительными районами Таврической, Екатеринославской, Полтавской и Харьковской губерній, съ одной стороны, и Херсонскимъ портомъ—съ другой, она удешевляетъ стоимость провоза хлѣба. Какъ будетъ выяснено въ послѣдующемъ, это удешевленіе доходитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 2,5 к. съ пуда, что, конечно, имѣетъ существенное значеніе для сельскаго хозяйства перечисленныхъ губерній.

Кромѣ того, въ зависимости отъ направленія, по которому будетъ построена разсматриваемая новая желѣзная дорога, благодаря ей можетъ получиться также удешевленіе провоза желѣзной руды изъ Криворожскаго района и руды марганцевой изъ Никопольскаго района, направляемыхъ заграницу черезъ Черное море. Возможно ожидать также, что значительная часть каменнаго угля, идущаго на потребленіе сѣверо-западной части Черноморскаго побережья, воспользуется новой линіей и пойдетъ черезъ Херсонъ, покинувъ тѣсный и замерзающій Маріуполь.

Для того, чтобы болѣе рельефно выяснить значеніе новой желѣзной дороги съ отмѣченныхъ выше главныхъ сторонъ, необходимо хотя бы въ общихъ чертахъ охарактеризовать современное состояніе загруженности нѣкоторыхъ участковъ Екатерининской и Южныхъ ж. д., а также и главнѣйшія нужды хлѣбной торговли южной и юго-восточной полосъ Россіи и указать, въ какой мѣрѣ новая желѣзная дорога можетъ способствовать устраненію тѣхъ или иныхъ неудобствъ и затрудненій для правильнаго развитія торгово-промышленной дѣятельности южнаго района.

**Значеніе линіи для разгрузки существующихъ магистралей.** По даннымъ за 1910 г., густота движенія на уч. Долинская-Николаевъ составляла отъ 125 до 136 милл. пудо-верстъ на версту, при чемъ въ направленіи къ Николаеву шло 96,5% грузового потока, а въ обратномъ направленіи всего 3,5%. На уч. Лозовая-Мерефа густота движенія равнялась въ среднемъ 156 милл. пудо-верстъ на на версту, при чемъ $^2/_3$ груза шло на сѣверъ и $^1/_3$ на югъ; наконецъ на уч. Нижнеднѣпровскъ-Верховцево густота движенія колебалась отъ 368 до 292 милл. пудо-верстъ на версту, при чемъ соотношеніе между прямымъ и обратнымъ потокомъ было таково, что обратные грузы составляли свыше 80% грузовъ главнаго направленія.

Такимъ образомъ, если принять во вниманіе то обстоятельство, что на участкахъ съ меньшей густотой движенія, и особенно на уч. Долинская-Николаевъ, распредѣленіе грузового движенія по направленіямъ отличается большою неравномѣрностью и что, сверхъ того, на уч. Долинская-Николаевъ главную роль играютъ хлѣбныя перевозки совершаемыя преимущественно осенью и раннею весною, тогда какъ на другихъ поименованныхъ участкахъ преобладающими грузами являются каменный уголь, руда, чугунъ и желѣзо, т. е. грузы, перевозка которыхъ по временамъ года производится съ большею равномѣрностью, чѣмъ перевозка хлѣбныхъ грузовъ, то станетъ совершенно яснымъ, что всѣ названные участки перегружены и что наибольшее перенапряженіе испытываетъ уч. Долинская-Николаевъ, хотя по абсолютному размѣру густоты движенія онъ значительно уступаетъ остальнымъ участкамъ.

О степени перенапряженности этого участка можно судить уже по тому, что средняя густота движенія на дорогахъ Европейской Россіи составляетъ около 62 милл. пудо-верстъ на версту, при чемъ отношеніе прямыхъ грузовъ къ обратнымъ выражается отношеніемъ 3 : 1, что соотвѣтствуетъ густотѣ движенія въ главномъ направленіи въ 40 милл. пудо-верстъ на версту, тогда какъ на уч. Долинская-Николаевъ, какъ было указано, густота движенія въ главномъ направленіи составляетъ свыше 120 милл. пудо-верстъ на версту, т. е. превосходитъ среднюю густоту движенія всей сѣти въ три раза. Поэтому количество поѣздовъ на

однопутномъ участкѣ Долинская—Николаевъ въ мѣсяцы наибольшаго движенія доходило до 26 поѣздовъ въ среднемъ въ сутки [1]).

Все изложенное указываетъ на то, что уч. Долинская-Николаевъ совершенно перегруженъ, и проложеніе на немъ второго пути или же устройство магистрали, которая сняла бы съ него часть грузовъ, является неотложной необходимостью.

Необходимой является также и разгрузка участковъ Синельниково-Верховцево и Лозовая-Синельниково, такъ какъ, кромѣ огромнаго грузового движенія, на этихъ участкахъ происходитъ весьма оживленное пассажирское движеніе, особенно на участкѣ Лозовая—Синельниково, обслуживающемъ проѣздъ на крымскіе курорты. Линія Харьковъ-Херсонъ вполнѣ удовлетворяетъ отмѣченной надобности, ибо, какъ будетъ указано ниже, она сниметъ съ участка Долинская-Николаевъ по однимъ варіантамъ около 20 милл. пуд. грузовъ, и по другимъ—даже до 63 милл. пуд. Значительно разгружается ею также участокъ Синельниково-Нижнеднѣпровскъ.

**Значеніе линіи для экспорта хлѣба.** Современное положеніе нашего хлѣбнаго экспорта изъ огромнаго хлѣбопроизводительнаго района, расположеннаго близъ Чернаго и Азовскаго морей, можетъ быть охарактеризовано нижеслѣдующими статистическими данными о распредѣленіи хлѣбныхъ перевозокъ въ вывозномъ сообщеніи за 1910 г. съ дорогъ: Екатерининской, Южныхъ, Юго-Западныхъ, Юго-Восточныхъ и Владикавказской, прорѣзывающихъ вышеназванный хлѣбопроизводительный районъ:

| | Всего отправлено на вывозъ. | Въ томъ числѣ | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Въ Черноморскіе порты. | Въ Азовскіе порты и Александровскъ. | Въ Балтійскіе порты. | На Западн. сухоп. границу (включая Кенигсбергъ и Данцигъ). |
| | (Тысячъ пудовъ). | | | | |
| Екатерининская ж. д. . | 88.703 | 17.101 | 70.123 | 394 | 1.085 |
| Южныя „ . . | 89.319 | 57.644 | 24.921 | 2.071 | 4.683 |
| Юго-Западныя „ . . | 97.456 | 71.291 | — | 3.168 | 22.997 |
| Юго-Восточныя „ . . | 62.639 | 7.880 | 32.945 | 14.232 | 7.582 |
| Владикавказская „ . . | 99.155 | 69.744 | 28.047 | 1.098 | 266 |
| Итого . . . | 437.272 | 223.660 | 156.036 | 20.963 | 36.613 |

Таблица эта показываетъ, что перечисленныя пять жел. дорогъ, дающія въ совокупности около $^2/_3$ всей перевозки хлѣба по нашей рельсовой сѣти въ вывозномъ сообщеніи, вынуждены около 38% экспортнаго хлѣба направлять въ крайне неудобные вслѣдствіе своей за-

[1]) По свѣдѣніямъ Харьковскаго параіоннаго комитета на участкѣ Долинская-Николаевъ „въ періоды усиленнаго грузоваго движенія фактически выполненныя перевозки почти въ полтора раза превышаютъ обычную норму пропускной способности". Отчетъ Харьковскаго параіоннаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ за 1910 годъ, стр. 313.

мерзаемости Азовскіе порты и Александровскъ. Если разсмотрѣть распредѣленіе перевозокъ съ отдѣльныхъ дорогъ, то оказывается что въ наиболѣе неблагопріятномъ положеніи находится районъ Екатерининской ж. д., который 80% своего экспортнаго хлѣба вынужденъ отправлять въ Азовскіе порты и Александровскъ. Слѣдующею затѣмъ дорогою является Юго-Восточная, съ которой идетъ болѣе 50% хлѣба на экспортъ черезъ Азовскіе порты.

Изъ приведенныхъ данныхъ, съ несомнѣнностью явствуетъ, что весь огромный хлѣбопроизводительный раіонъ Таврической, Екатеринославской, Полтавской, Харьковской, Воронежской губ. и отчасти Донской области, направляющій крупные избытки хлѣба заграницу, безспорно нуждается въ свободномъ выходѣ къ благоустроенному незамерзающему порту на Черномъ морѣ, ибо близъ лежащіе порты Азовскаго моря обладаютъ крупными недостатками какъ вслѣдствіе замерзаемости Азовскаго моря, такъ и вслѣдствіе недостаточной оборудованности этихъ портовъ и ихъ мелководія.

Этой потребности не можетъ удовлетворить Ѳеодосія, такъ какъ она далеко отодвинута отъ материка, и торговыя условія Ѳеодосійскаго порта недостаточно благопріятны, чтобы тамъ образовался крупный экспортный пунктъ.

Поэтому, въ силу необходимости и не находя себѣ выхода черезъ перегруженные Николаевъ и Новороссійскъ, масса хлѣба изъ упомянутаго выше района устремляется въ Азовскіе порты и даже въ Александровскъ на Днѣпрѣ, который является своего рода внутреннимъ портомъ для южной хлѣбной торговли. Въ виду сего, линія Харьковъ-Херсонъ, создающая новый и притомъ кратчайшій выходъ для упомянутаго выше района южныхъ губерній къ незамерзающему (въ практическомъ смыслѣ) Херсонскому порту, представляется прежде всего безусловно необходимой, какъ транзитная магистраль для экспорта хлѣба изъ упомянутыхъ районовъ.

Къ этому нужно добавить, что потребность въ незамерзающемъ портѣ испытываютъ также наши приволжскія и заволжскія губерніи, которыя до сего времени пользовались главнымъ образомъ Балтійскими портами, несмотря на то, что разстояніе до Николаева и Новороссійска короче, чѣмъ до Балтійскихъ портовъ, такъ, напр., отъ Саратова до Николаева 1494 в., и до Новороссійска 1487 в., а до Виндавы 1783 в. и до Ревеля 1706 в.

Тяготѣніе приволжскаго района къ Балтійскимъ портамъ, объясняемое отчасти исторически сложившимися условіями хлѣбной торговли Поволжья, въ извѣстной степени зависятъ также и отъ того, что фрахты отъ южныхъ портовъ были значительно выше, чѣмъ отъ Балтійскихъ портовъ. Однако за послѣднее десятилѣтіе замѣчается серьезное пониженіе фрахтовъ отъ южныхъ портовъ, а потому значительно поднялись перевозки хлѣба съ дорогъ восточнаго района въ Николаевъ.

Такъ, напр., въ 1909 г. эти перевозки составили свыше 8 милл. пуд. Можно было бы думать, что эти перевозки къ южнымъ портамъ въ будущемъ будутъ возрастать, если бы къ тому не явилась препятствіемъ крайняя загруженность Николаева и Новороссійска. Независимо отъ этого послѣ постройки линій Уральскъ-Илецкъ и Южно-Сибирской магистрали (Уральскъ-Семипалатинскъ) необходимо предвидѣть поступленіе значительныхъ количествъ хлѣба изъ района этихъ дорогъ. Это обстоятельство еще болѣе усугубляетъ настоятельную необходимость въ открытіи кратчайшаго пути къ новому незамерзающему порту на Черномъ морѣ.

Хотя въ настоящее время Херсонъ и соединенъ рельсовымъ путемъ съ общей сѣтью желѣзныхъ дорогъ, но доступъ къ нему практически почти невозможенъ вслѣдствіе перегруженности участка Долинская - Николаевъ и большой кружности пути, которая удорожаетъ стоимость провоза. Такъ, напр., отъ ст. Никополя разстояніе до Херсона составляетъ 361 в. и стоимость провоза хлѣба по общему вывозному тарифу равняется 10 к. съ пуда безъ дополнительныхъ сборовъ, тогда какъ съ проведеніемъ линіи Харьковъ-Херсонъ по варіанту черезъ Чертомлыкъ, разстояніе составитъ всего 180 в., а стоимость провоза 7,2 к. съ пуда. Для Константинограда существующее разстояніе до Херсона составляетъ 563 в. и плата за перевозку хлѣба 13 к. съ пуда, а съ проведеніемъ линіи отъ Мерефы къ Херсону разстояніе будетъ равно 417 в. и провозная плата 10,9 к. съ пуда. Для станцій, лежащихъ къ востоку отъ Синельникова, сокращеніе разстоянія до Херсона, благодаря постройкѣ новой линіи, составитъ 137 в. и удешевленіе провозной платы около 1,5 к. съ пуда. Наконецъ, для станцій, лежащихъ къ сѣверу и востоку отъ Харькова, сокращеніе разстоянія составитъ 107 в. и удешевленіе стоимости провоза 1—1,5 к. въ зависимости отъ удаленности станцій отправленія.

Приведенныя данныя въ достаточной степени характеризуютъ значеніе новой линіи для экспортной хлѣбной торговли.

**Значеніе линіи для рудной промышленности.** Кромѣ значенія для сельскаго хозяйства, линія Харьковъ-Херсонъ имѣетъ крупное значеніе для нашей южной рудной промышленности по слѣдующимъ причинамъ.

Прежде всего она проходитъ по мѣстности, гдѣ находятся залежи марганцевой руды, въ настоящее время въ довольно крупныхъ количествахъ экспортируемой заграницу.

Однако при современномъ составѣ рельсовой сѣти, экспортъ руды черезъ Николаевъ встрѣчаетъ затрудненіе, съ одной стороны, вслѣдствіе большой кружности пробѣга по существующему пути черезъ Долинскую-Николаевъ, а съ другой стороны, вслѣдствіе описаннаго выше загроможденія уч. Долинская-Николаевъ. Что же касается интересовъ Криворожскаго руднаго района, который въ настоящее время

отправляетъ огромное количество желѣзной руды какъ на заводы, лежащіе вблизи каменноугольнаго бассейна, такъ и на экспортъ черезъ Николаевъ, то значеніе линіи Харьковъ-Херсонъ во многомъ будетъ зависѣть отъ того, по какому изъ намѣченныхъ варіантовъ она будетъ построена.

Въ общемъ можно сказать, что въ вопросѣ о направленіи линіи Харьковъ-Херсонъ интересы сельско-хозяйственной промышленности, съ одной стороны, и криворожской желѣзо-рудной промышленности, съ другой, находятся въ нѣкоторомъ антагонизмѣ, такъ какъ для первой важно отодвинуть линію Харьковъ-Херсонъ по возможности на востокъ, а для второй предпочтительнѣе отклоненіе линіи на западъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы новая линія шла отъ Николо-Козельска прямо до Херсона.

Говоря иными словами, для сельскаго хозяйства болѣе предпочтительнымъ является основной варіантъ проектируемой линіи, а именно варіантъ Мерефа—Константиноградъ—Нижнеднѣпровскъ—Чертомлыкъ Херсонъ, тогда какъ для Криворожскаго руднаго района предпочтительнѣе варіанты Огульцы — Верховцево, затѣмъ существующая линія Верховцево — Николо-Козельскъ съ дальнѣйшимъ продолженіемъ ея отъ Николо-Козельска къ Херсону или Мерефа — Константиноградъ — Нижнеднѣпровскъ — Апостолово—Херсонъ при непремѣнномъ условіи постройки вѣтви отъ уч. Апостолово — Херсонъ къ Николо-Козельску.

**Значеніе линіи для металлургической промышленности Екатеринославскаго района.** Наконецъ, крупной заинтересованной стороной въ постройкѣ транзитной магистрали Харьковъ-Херсонъ является металлургическая промышленность Екатеринославскаго района, какъ напр., заводы Южно-Днѣпровскаго Общества при ст. Тритузная, Брянскаго Общества при ст. Горяиново, и нѣкоторые другіе, которые отправляютъ значительное количество чугуна, желѣза и стали не въ дѣлѣ и въ издѣліяхъ въ центръ и на сѣверъ Россіи. Для этой промышленности наиболѣе удовлетворительными являются варіанты отъ Мерефы до Нижнеднѣпровска, такъ какъ варіантъ на Верховцево во многихъ случаяхъ не даетъ желательнаго сокращенія пробѣговъ.

**Значеніе линіи для крупныхъ пунктовъ юга.** Въ заключеніе этихъ общихъ замѣчаній необходимо отмѣтить то обстоятельство, что линія Харьковъ-Херсонъ по восточному и среднему варіантамъ явится кратчайшимъ путемъ, которымъ будутъ соединены между собою такіе крупные центры нашей южной полосы, какъ Харьковъ, Екатеринославъ, Николаевъ и Херсонъ.

Грузообороты однихъ только этихъ центровъ, не считая даже другихъ второстепенныхъ, уже въ настоящее время достигли такихъ огромныхъ размѣровъ, что одно нахожденіе ихъ на линіи Харьковъ-Херсонъ обезпечиваетъ крупную работу этой линіи, какъ транзитной магистрали.

Именно, по статистическимъ даннымъ о перевозкахъ за 1910 г., общіе грузообороты (по отправленію и прибытію по всѣмъ направленіямъ) упомянутыхъ выше четырехъ пунктовъ выражались слѣдующими цифрами:

| | Отправлено. | Прибыло. | Итого. |
|---|---|---|---|
| | (тысячъ пудовъ). | | |
| Николаевъ . . . . . | 4.308 | 128.045 | 132.353 |
| Херсонъ . . . . . | 492 | 3.638 | 4.130 |
| Екатеринославъ и Нижнеднѣпровскъ | 24.504 | 28.908 | 53.412 |
| Харьковъ, Н. Баварія и Мерефа . . . | 12.304 | 55.901 | 68.205 |
| Итого . . . . | 41.608 | 216.492 | 258.100 |

Такимъ образомъ, даже изъ вышеприведенныхъ общихъ замѣчаній можно видѣть, что транзитное значеніе линіи Харьковъ-Херсонъ должно быть очень велико.

**Сокращенія разстояній.** Обращаясь къ болѣе детальному выясненію тѣхъ сокращеній пробѣговъ, которыя дастъ проектируемая линія по каждому изъ намѣченныхъ варіантовъ ея, и къ оцѣнкѣ значенія каждаго варіанта для различныхъ отраслей промышленности и торговли, а также къ опредѣленію вѣроятнаго грузооборота и доходности отъ транзитныхъ перевозокъ этой линіи по каждому варіанту, представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ подробно разсмотрѣть эти стороны лишь въ отношеніи основного варіанта—восточнаго, какъ вносящаго наиболѣе рѣзкія примѣненія въ существующія соотношенія между разстояніями до Азовскихъ и Черноморскихъ портовъ. Въ отношеніи же остальныхъ варіантовъ выводы могутъ быть получены простымъ сопоставленіемъ подсчетовъ грузооборота главнѣйшихъ варіантовъ.

Основнымъ варіантомъ линіи Харьковъ-Херсонъ, разсматривая таковую только съ точки зрѣнія чисто транзитнаго ея значенія, надлежитъ считать восточный варіантъ, а именно линію Мерефа—Константиноградъ—Нижнеднѣпровскъ—Чертомлыкъ (станція 2-й Екатерининжел. дор., вблизи Никополя)—Херсонъ.

Получающіяся по этому варіанту разстоянія до Херсона и Николаева отъ пунктовъ пересѣченія новой линіи, 1) съ линіей 2-й Екатерининской ж. д. (ст. Чертомлыкъ), 2) съ линіей 1-й Екатерининской ж. д. (ст. Нижнеднѣпровскъ), 3) съ линіей Полтава-Лозовая (ст. Константиноградъ), 4) съ линіей Харьковъ-Лозовая (ст. Мерефа), а также отъ Екатеринослава, Харькова, Люботина (какъ пункта, опредѣляющаго сокращеніе разстоянія для всего Сумскаго участка Южныхъ ж. д.), Лозовой и Александровска, какъ пунктовъ, опредѣляющихъ сокращеніе разстоянія для всего участка Лозовая-Александровскъ и ст. Раздоры

и Очеретино, опредѣляющихъ сокращеніе разстоянія для восточнаго участка главной линіи Екатерининской жел. дороги и для Донецкихъ участковъ, будутъ таковы:

| | До Херсона. | | | До Николаева. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | сущ. разст. | новое разст. | сокращ. | сущ. разст. | новое разст. | Сокр.(—) Удл.(+) |
| | (в е р с т ы). | | | (в е р с т ы) | | |
| Чертомлыкъ | 342 | 161 | 181 | 284 | 219 | —65 |
| Нижнеднѣпровскъ | 440 | 303 | 137 | 382 | 361 | —21 |
| Екатеринославъ | 428 | 315 | 113 | 370 | 373 | +3 |
| Константиноградъ | 563 | 417 | 146 | 505 | 475 | —30 |
| Мерефа | 612 | 488 | 124 | 554 | 546 | —8 |
| Харьковъ | 618 | 511 | 107 | 560 | 569 | +9 |
| Люботинъ | 596 | 505 | 91 | 538 | 563 | +25 |
| Лозовая | 573 | 432[1]) | 141 | 515 | 490 | —25 |
| Раздоры (первая станція къ востоку отъ Синельникова) | 496 | 359[1]) | 137 | 438 | 417 | —21 |
| Александровскъ (Екатерининской жел. дор.) | 446 | 265 | 181 | 388 | 323 | —65 |
| Чаплино | 548 | 411[1]) | 137 | 490 | 469 | —21 |
| Очеретино | 660 | 523[1]) | 137 | 602 | 581 | —21 |
| Кривой Рогъ | 258 | 245 | 13 | 200 | 303 | +103 |
| Вечерній Кутъ | 286 | 248 | 38 | 228 | 306 | +78 |

Изъ приведенныхъ цифръ видно, прежде всего, что наибольшее сокращеніе разстоянія, равное 181 в., получается для Чертомлыка, при чемъ существующее разстояніе отъ этой станціи до Херсона сокращается больше, чѣмъ вдвое. Для Нижнеднѣпровска сокращеніе составляетъ 137 в., для Константинограда—146 в., для Харькова—107 в.

Такъ какъ наибольшее количество хлѣба направляется на экспортъ съ участковъ, лежащихъ вдоль линіи Курскъ-Харьковъ-Александровскъ и восточнѣе этой линіи, то изъ вышеприведенныхъ цифръ становится яснымъ, что благодаря постройкѣ разсматриваемой линіи, разстояніе отъ этихъ районовъ до Херсона уменьшается на 137 и даже на 181 в. противъ существующаго, при чемъ особенно велико это сокращеніе для восточныхъ станцій 2-й Екатерининской ж. д.

Въ силу этого Херсонъ получаетъ серьезныя преимущества по сравненію съ другими портами Чернаго и Азовскаго морей по экспорту хлѣба, такъ какъ разстоянія до другихъ южныхъ портовъ, кромѣ Николаева, останутся безъ измѣненія.

Что же касается соотношенія въ разстояніяхъ отъ всѣхъ станцій рельсовой сѣти до Херсона и до Николаева, то новая линія создастъ слѣдующее положеніе: разстояніе отъ всѣхъ вышеперечисленныхъ въ таблицѣ станцій, кромѣ Кривого Рога и Вечерняго Кута, будетъ короче до Херсона, чѣмъ до Николаева. Слѣдовательно, если допустить, что

[1]) Черезъ Александровскъ.

портовыя условія Херсона и Николаева одинаковы и что фрахтъ отъ этихъ двухъ портовъ одинаковъ, то естественно ожидать, что для всего экспорта, въ сообщеніи съ упомянутыми станціями, Херсонъ замѣнитъ собою Николаевъ.

Въ болѣе общемъ видѣ это разграниченіе районовъ между Херсономъ и Николаевымъ будетъ такóво:

Отъ станцій, лежащихъ на линіи Свистуново (уч. Николо-козельскъ—Апостолово)—Радушная (уч. Долгинцево—Апостолово)—Сухачевка (уч. Верховцево—Н. Днѣпровскъ)—Карловка (уч. Лозовая—Полтава)—Огульцы (уч. Люботинъ—Полтава)—Путивль (уч. Ворожба—Бахмачъ) — Заруцкій (уч. Ворожба — хут. Михайловскій) — Комаричи (уч. Артаково—Навля)—Нарышкино (уч. Орелъ—Брянскъ)—Монаенки (уч. Горбачево—Смоленскъ)—Алексинъ (уч. Тула—Калуга)—Люблино (уч. Москва—Тула)—Дивово (уч. Москва—Рязань)—Шатки (уч. Тимирязево—Арзамасъ)—Казань—Хрустальное (уч. Екатеринбургъ—Пермь)—Невьянскъ (уч. Гороблагодатская—Екатеринбургъ) и къ югу и востоку отъ этой линіи, до Херсона будетъ ближе, чѣмъ до Николаева. При этомъ весь огромный районъ, лежащій къ востоку отъ линіи Раковка—Подгорное — Кабанье — Борки — Огульцы — Путивль—Заруцкій—Комаричи — Нарышкино — Монаенки — Алексинъ — Люблино — Дивово — Шатки—Казань—Хрустальное—Невьянскъ, будетъ сообщаться съ Херсономъ, пользуясь всей линіей Мерефа—Нижнеднѣпровскъ—Чертомлыкъ—Херсонъ.

Станціи уч. Карловка—Сахновщина для того же сообщенія съ Херсономъ будутъ пользоваться участкомъ Константиноградъ—Херсонъ. Станціи уч. Сухачевка—Хорошево (1-я станція къ западу отъ Синельникова) будутъ пользоваться участкомъ Нижнеднѣпровскъ—Херсонъ.

Наконецъ, станціи, лежащія на линіи Свистуново—Радушная—Синельниково — Орелька — Безпаловка — Изюмъ - Кременное—Евстратовка—Арчеда и къ югу отъ этой линіи, будутъ въ сообщеніи съ Херсономъ пробѣгать лишь по уч. Чертомлыкъ—Херсонъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ замѣтить, что для района, лежащаго къ югу отъ линіи Свистуново — Радушная — Н.-Днѣпровскъ — Константиноградъ—Буды—Кабанье—Евстратовка— Арчеда, новая линія создастъ кратчайшій противъ существующаго путь даже и въ Николаевъ, при чемъ грузы будутъ проходить мимо Херсона. Такимъ образомъ, изъ района тяготѣнія къ Николаеву уйдутъ станціи участковъ: Сухачевка—Екатеринославъ, Екатерининской ж. д., Карловка—Ланная, Лозово-Полтавскаго участка и всѣ станціи, лежащія къ востоку отъ линіи Арчеда—Евстратовка—Кабанье—Изюмъ — Покотиловка — Буды—Огульцы—Путивль—Заруцкій—Комаричи — Нарышкино — Монаенки — Алексинъ—Люблино—Дивово—Шатки—Казань—Хрустальное—Невьянскъ.

Кромѣ этихъ главнѣйшихъ сокращеній пробѣговъ, нужно отмѣтить еще слѣдующія сокращенія. Для сообщенія Нижнеднѣпровска и

Синельниково съ Полтавой, Ромоданомъ, Бахмачемъ, Кіевомъ и Сарнами, разсматриваемая линія даетъ новый кратчайшій путь, пролегающій по участкамъ Нижнеднѣпровскъ—Константиноградъ, Константиноградъ—Полтава и Полтава—Ромоданъ—Кіевъ, вмѣсто прежняго кратчайшаго пути по участкамъ Полтава—Пятихатки, Ромоданъ—Пятихатки и Пятихатки—Нижнеднѣпровскъ, а для сообщенія Бахмачъ—Синельниково также черезъ Ворожбу—Мерефу. Разстояніе отъ Нижнеднѣпровска и Синельникова до Ромодана и Полтавы по старому и новому пути будетъ таково:

| | по старому пути. | по новому пути. | разница. |
|---|---|---|---|
| Полтава—Н.-Днѣпровскъ . . . | 300 вер. | 191 вер. | 109 вер. |
| Ромоданъ—Н.-Днѣпровскъ . . | 359 „ | 314 „ | 45 „ |
| Полтава—Синельниково . . . | 258 „ | 233 „ | 25 „ |
| Бахмачъ—Н.-Днѣпровскъ . . | 528 „ | 483[1]) „ | 45 „ |
| Бахмачъ—Синельниково . . . | 534 „ | 525 „ | 9 „ |

Что касается сообщенія Нижнеднѣпровска съ Петербургомъ, то соотношеніе разстояній по разнымъ направленіямъ получается слѣдующее:

Существующія направленія:

Черезъ Пятихатки — Ромоданъ — Бахмачъ — Жлобинъ — Витебскъ . . . . . 1590 в.
„ Синельниково — Харьковъ — Льговъ — Брянскъ—Витебскъ . . . . . 1618 „
„ Синельниково—Курскъ—Москву . . . . . 1625[2]) „
„ Синельниково — Лозовую—Полтаву—Бахмачъ—Жлобинъ—Витебскъ . . . . . 1654 „

Новыя направленія:

Черезъ Константиноградъ—Полтаву — Ромоданъ—Бахмачъ—Жлобинъ—Витебскъ . . . . 1545 „
„ Константиноградъ— Мерефу—Харьковъ—Льговъ—Брянскъ—Витебскъ . . . . . 1554 „
„ Константиноградъ — Мерефу — Курскъ—Москву . . . . . 1561[2]) „

Столь незначительныя разницы въ разстояніяхъ отъ Нижнеднѣпровска до Петербурга, получающіяся по тремъ новымъ направленіямъ, заставляютъ съ особенною тщательностью изслѣдовать измѣненія этихъ соотношеній по мѣрѣ отодвиганія къ востоку или западу отъ Нижнеднѣпровска.

Измѣненіе кратчайшихъ разстояній отъ ст. Синельниково, лежащей въ 42 в. къ востоку отъ Нижнеднѣпровска, видно изъ ниже слѣдующей таблицы:

[1]) Черезъ Ворожбу—Мерефу—Константиноградъ разстоян. будетъ 511 в.
[2]) Въ это разстояніе входитъ протяженіе Москов. окружной дороги въ 34 вер.

Старыя направленія:

| | | |
|---|---|---|
| Черезъ | Курскъ—Москву . . . . . | 1583 в. |
| „ | Лозовую — Полтаву — Ромоданъ—Ромны—Бахмачъ—Жлобинъ—Витебскъ . . . . . | 1612 „ |
| „ | Харьковъ—Льговъ—Брянскъ—Витебскъ. . | 1576 „ |
| „ | Пятихатки—Ромоданъ—Ромны—Бахмачъ—Жлобинъ—Витебскъ . . . . . | 1630 „ |

Новое направленіе: [1]).

| | | |
|---|---|---|
| Черезъ | Нижнеднѣпровскъ — Константиноградъ — Полтаву—Ромоданъ—Ромны—Бахмачъ—Жлобинъ—Витебскъ . . . . . | 1587 в. |

Отсюда видно, что новая линія не измѣняетъ существующихъ направленій между Синельниковымъ и Петербургомъ.

Наоборотъ, если взять станцію, лежащую къ западу отъ Нижнеднѣпровска, напр. ст. Екатеринославъ, то существующее кратчайшее направленіе черезъ Пятихатки—Ромоданъ—Бахмачъ—Жлобинъ—Витебскъ (1578 в.) измѣнится на новое направленіе черезъ Нижнеднѣпровскъ—Константиноградъ - Полтаву—Ромоданъ (1557 в.). Для слѣдующей станціи Горяиново существующее разстояніе черезъ Пятихатки— Ромоданъ (1575 в.) замѣнится направленіемъ черезъ Нижнеднѣпровскъ—Константиноградъ—Полтаву—Ромоданъ (1559 в.).

Эта станція Горяиново является послѣдней станціей, для которой разсматриваемая новая линія даетъ сокращеніе пробѣга до Петербурга, такъ какъ отъ слѣдующей станціи Сухачевки по старому направленію разстояніе будетъ равно 1561 в., а по новому 1574 в.

Не менѣе существенно найти точку раздѣла кратчайшихъ направленій для сообщенія станцій уч. Нижнеднѣпровскъ — Пятихатки съ Москвою и замосковнымъ райономъ.

Разстояніе отъ Нижнеднѣпровска до Москвы по существующимъ линіямъ черезъ Синельниково—Курскъ составляетъ 1000 в., а по новому пути черезъ Мерефу—Курскъ 936 в.

Отъ станціи Верховцево кратчайшій путь до Москвы пролегаетъ черезъ Ромоданъ—Бахмачъ—Конотопъ—Брянскъ, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ сопоставленій:

| | |
|---|---|
| Верховцево—Пятихатки—Ромны—Бахмачъ . . . . . | 996 в. |
| Верховцево—Пятихатки—Харьковъ—Курскъ . . . | 1142 „ |
| Верховцево—Харьковъ—Льговъ—Брянскъ . . . . . | 1201 „ |
| Верховцево—Синельниково—Харьковъ—Курскъ . . . | 1078 „ |

[1]) Другихъ новыхъ направленій не берется, такъ какъ отъ Синельникова до Мерефы разстояніе по существующему пути (208 в.) будетъ короче, чѣмъ черезъ Н.-Днѣпровскъ по новой линіи (42 + 185 =) 227 в.

Благодаря же постройкѣ новой линіи, разстоянія будутъ таковы:

Черезъ Нижнеднѣпровскъ — Константиноградъ — Мерефу—Курскъ . . . . . 1014 в.

„ Нижнеднѣпровскъ — Константиноградъ — Полтаву—Ромоданъ—Бахмачъ . . . . . 1109 „

Отсюда видно, что разсматриваемая линія не измѣнитъ существующихъ направленій и разстояній для сообщенія Москвы и Замосковнаго раіона съ Криворожскимъ раіономъ, лежащимъ къ югу отъст. Верховцево.

Однако для сообщенія Криворожскаго раіона съ предмосковнымъ раіономъ, а именно со станціями Московско-Курской ж. д., кромѣ самой Москвы (напр. съ Тулой), новая линія измѣнитъ направленіе, такъ какъ кратчайшій путь будетъ пролегать не черезъ Синельниково—Харьковъ—Курскъ (900 в.), а черезъ Н.-Днѣпровскъ—Константиноградъ—Мерефу—Курскъ (836 в.).

На основаніи подробнаго подсчета измѣненій кратчайшихъ разстояній составлена между прочимъ приложенная къ настоящему изслѣдованію картограмма, на которой разноцвѣтными линіями отмѣчены желѣзнодорожные участки, получающіе, благодаря постройкѣ новой линіи, кратчайшій путь до Херсона; при этомъ цвѣтъ краски служитъ показателемъ того, по какому участку новой линіи будетъ пролегать этотъ кратчайшій путь. Такъ, напр., для участковъ, закрашенныхъ зеленымъ цвѣтомъ, кратчайшій путь до Херсона пройдетъ по уч. Мерефа-Херсонъ, для участковъ закрашенныхъ голубой краской, — по уч. Чертомлыкъ-Херсонъ и т. д.

**Основанія для подсчета транзитныхъ перевозокъ.** Сообразно съ вышеприведенными измѣненіями кратчайшихъ разстояній и направленій были произведены подсчеты будущихъ транзитныхъ перевозокъ по линіи Мерефа—Чертомлыхъ—Херсонъ, исходя изъ данныхъ о перевозкахъ за 1910 г., какъ годъ наиболѣе типичный и нормальный для послѣдняго отчетнаго трехлѣтія 1909—1911 гг.

Подробный подсчетъ этихъ транзитныхъ перевозокъ приведенъ въ Приложеніяхъ къ настоящему изслѣдованію *(Табл. X)*.

При составленіи этой таблицы было допущено то предположеніе, что перевозки хлѣбныхъ грузовъ, идущія въ настоящее время въ Николаевъ, пойдутъ въ Херсонъ со всѣхъ тѣхъ станцій, отъ которыхъ разстояніе до Херсона окажется болѣе короткимъ, чѣмъ до Николаева.

Иными словами предполагалось, что общія торговыя условія (фрахты, портовые расходы, условія кредита и т. п.) одинаковы какъ въ Херсонѣ, такъ и въ Николаевѣ. Это предположеніе имѣетъ за собою то серьезное основаніе, что значительно возросшая за послѣднее время работа Николаевскаго порта вызвала серьезныя затрудненія въ экспортной его дѣятельности.

Кромѣ того въ составъ транзитныхъ перевозокъ вошли также и грузы, отправляемые (или прибывающіе) со станцій (или на станціи) Херсонъ, Чертомлыкъ, Н.-Днѣпровскъ, Константиноградъ и Мерефа, т. е. такіе грузы, которые по установившейся желѣзнодорожной терминологіи являются для разсматриваемой линіи въ сущности не транзитными грузами, а грузами отправленія или прибытія. Послѣднее допущеніе сдѣлано на томъ основаніи, что по общепринятому при подсчетахъ грузооборота новыхъ желѣзныхъ дорогъ порядку всѣ подобные грузы, какъ уже существовавшіе до проведенія новой жел. дороги, не являются новыми грузами, какъ результатъ воздѣйствія новой дороги на экономическую жизнь прорѣзываемаго ею раіона, и представляются старыми грузами, для которыхъ новая линія даетъ лишь болѣе короткій транзитный путь перевозки.

Содержащіяся въ вышеупомянутой таблицѣ транзитныхъ перевозокъ данныя сводятся къ нижеслѣдующему:

| Наименованія грузовъ. | Количество (т. п.). | Пробѣгъ по новой линіи (вер.). | Тысячи пудоверстъ. | Тарифн. ставка. | Выручка (руб.). |
|---|---|---|---|---|---|
| Хлѣбъ | 16.229 | 356 | 5.783.088 | 1/48 | 1.208.301 |
| Лѣсные строит. матеріалы и дрова | 5.713 | 116 | 661.415 | 1/101 | 65.599 |
| Чугунъ и желѣзо не въ дѣлѣ | 6.465 | 111 | 1.108.056 | 1/67 | 165.9 |
| Желѣзныя издѣлія | 1.644 | 171 | 281.780 | 1/36 | 78.841 |
| Машины всякія (кромѣ земледѣльч.) | 126 | 195 | 24.529 | 1/22 | 10.974 |
| Машины земледѣльческія | 278 | 225 | 63.583 | 1/46 | 13.636 |
| Камен. уголь и коксъ | 4.234 | 161 | 681.674 | 1/73 | 93.395 |
| Руда марганц. и желѣзная | 1.635 | 163 | 266.843 | 1/85 | 31.499 |
| Алебастръ, известь, мѣлъ и цементъ | 857 | 115 | 98.707 | 1/61 | 16.328 |
| Нефть и керосинъ | 257 | 161 | 41.377 | 1/48 | 8.667 |
| Спиртъ | 234 | 114 | 26.676 | 1/27 | 9.880 |
| Мануфактура | 182 | 257 | 46.865 | 1/9 | 53.729 |
| Дерев. издѣлія | 273 | 114 | 31.206 | 1/70 | 4.454 |
| Древ. уголь | 150 | 114 | 17.100 | 1/75 | 2.280 |
| Рыба | 186 | 114 | 22.161 | 1/33 | 6.622 |
| Картофель | 175 | 217 | 37.902 | 1/96 | 3.965 |
| Соль | 32 | 161 | 5.152 | 1/45 | 1.145 |
| Прочіе грузы | 222 | 100 | 42.242 | 1/39 | 10.886 |
| Итого | 38.892 | 238 | 9.239.356 | 1/51,7 | 1.786.166 |

Изъ данныхъ этой таблицы можно видѣть, что главное значеніе въ составѣ перевозокъ разсматриваемой линіи Мерефа — Чертомлыкъ—Херсонъ имѣютъ хлѣбные грузы, которые даютъ свыше 60% пробѣга и выручки. Менѣе крупную роль играютъ перевозки чугуна, желѣза и желѣзныхъ издѣлій изъ Екатеринославскаго раіона. Это послѣднее обстоятельство до извѣстной степени зависитъ отъ того,

что при современномъ состояніи желѣзно-дорожной статистики не представляется возможнымъ опредѣлить, какое количество рельсовъ, стрѣлокъ, крестовинъ, переводовъ, колесныхъ скатовъ и т. п. принадлежностей желѣзно-дорожнаго пути и подвижного состава отправляется на сѣверъ изъ Екатеринославскаго раіона, а потому ни рельсы, ни части пути и подвижного состава жел. дорогъ, отправляемые со ст. Тритузная (4.546 т. п. рельсовъ и 351 т. п. частей пути и подвижн. состава), Горяиново (2.281 т. п. рельсовъ и 16 т. п. частей пути и подв. состава) и Нижнеднѣпровскъ (692 т. п. частей пути и подв. состава) въ этотъ подсчетъ не попали.

Что касается перевозокъ лѣсныхъ грузовъ I, II и III категорій, то, какъ видно изъ этой таблицы, они не представляются особенно значительными, главнымъ образомъ, по той причинѣ, что потребность въ этихъ грузахъ въ значительной мѣрѣ удовлетворяется лѣсомъ, идущимъ по Днѣпру или же изъ сосѣдняго раіона Юго-Зап. ж. д.

Наконецъ, что касается желѣзной руды, то количество ея перевозки по новой линіи выражаетъ собою почти исключительно перевозку марганцевой руды изъ Чертомлыка на экспортъ; желѣзная же руда изъ Криворожскаго раіона, идущая въ настоящее время въ количествѣ около 34 мил. п. въ годъ на экспортъ черезъ Николаевъ, не пойдетъ по новой линіи, такъ какъ разстояніе до Херсона по новому пути черезъ Чертомлыкъ будетъ больше, чѣмъ существующій путь до Николаева (черезъ Долинскую). Такъ, напр., разстояніе отъ Кривого Рога до Николаева черезъ Долинскую составляетъ 200 в., а до Херсона черезъ Чертомлыкъ будетъ составлять 245 в.

**Приростъ транзитныхъ перевозокъ къ 1917 году.** Выше приведенный подсчетъ будущаго транзитнаго грузооборота составленъ, какъ было уже отмѣчено, на основаніи данныхъ статистики перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ за 1910 г. Между тѣмъ несомнѣнно, ко времени окончанія постройки разсматриваемой линіи Мерефа—Херсонъ слѣдовало бы предусмотрѣть нѣкоторый приростъ этихъ перевозокъ.

Изъ разсмотрѣнія статистическихъ данныхъ объ измѣненіи роста работы сосѣднихъ участковъ Харьковъ — Кременчугъ — Николаевъ и Харьковъ — Геническъ, приведенныхъ въ Приложеніяхъ къ настоящей запискѣ *(Таблица XI)*, можно видѣть, что за десятилѣтіе 1900—1910 гг. приростъ числа пудоверстъ пробѣга всѣхъ грузовъ малой скорости составилъ:

| | Къ сѣверу. | Къ югу. | По обоимъ направл. |
|---|---|---|---|
| На уч. Харьк.-Крем.-Николаевъ . . | + 179% | — 13 % | + 98% |
| „ „ Харьковъ-Геническъ . . . . | + 71% | — 11% | + 19% |
| По обѣимъ линіямъ . . . . . | — | — | + 50% |

Отсюда видно, что за послѣднее десятилѣтіе по обѣимъ названнымъ линіямъ число пудоверстъ увеличилось на 50%, т. е. примѣрно на 5% въ годъ.

Однако въ составѣ перевозокъ по линіи Харьковъ—Николаевъ имѣются крупныя перевозки желѣзной руды, особенно развившіяся за послѣдніе годы. Перевозки эти, давшія пробѣгъ въ среднемъ за 1909—1910 гг. 3.690.000.000 пудоверстъ, нѣсколько преувеличиваютъ приростъ грузооборота на упомянутыхъ линіяхъ.

Если исключить перевозки руды, то, какъ видно изъ той же таблицы, общій приростъ перевозокъ на линіяхъ Харьковъ—Николаевъ и Харьковъ—Геническъ составитъ всего лишь 44%, т. е. около 4,5% въ среднемъ въ годъ.

Если для осторожности остановиться на ежегодномъ приростѣ въ 2,5% и считать, что линія Мерефа—Херсонъ будетъ окончена постройкой къ 1 января 1917 г., то приростъ перевозокъ долженъ составить около 15%. Слѣдовательно будущая работа новой дороги выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | Тыс. пуд. | Тыс. пудо-верстъ. | выручка. |
|---|---|---|---|
| По даннымъ за 1910 г. . . . . | 38.892 | 9.239.356 | 1.786.166 р. |
| Приростъ къ 1917 г. . . . . | 5.834 | 1.385.903 | 267.925 „ |
| Итого . . . . . | 44.726 | 10.625.259 | 2.054.091 р. |

что даетъ на 1 версту дороги 21,77 мил. пудоверстъ и 4.209 р. выручки.

**Измѣненія въ распредѣленіи перевозокъ хлѣба между портами.** Всѣ вышеприведенные подсчеты были произведены на основаніи статистическихъ данныхъ о перевозкахъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, имѣвшихъ мѣсто въ 1910 г., характеръ же этихъ перевозокъ сложился подъ вліяніемъ общей совокупности условій производства и сбыта товаровъ въ этомъ именно году. Однако не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что разъ только какія либо существенныя изъ этихъ условій измѣняются, то и самое распредѣленіе перевозокъ также должно измѣниться сообразно съ новыми условіями.

Въ числѣ условій, весьма существеннымъ образомъ отражающихся на распредѣленіи перевозокъ хлѣбныхъ, напр., грузовъ съ отдѣльныхъ станцій или раіоновъ желѣзныхъ дорогъ, является разстояніе этихъ станцій или раіоновъ отъ портовъ и стоимость провоза до каждаго отдѣльнаго порта. Поэтому, если бы произошло измѣненіе тарифовъ въ томъ смыслѣ, что стоимость перевозки до одного какого либо порта была бы понижена въ то время, какъ стоимость провоза до другихъ портовъ осталось безъ измѣненія, то несомнѣнно должно было бы наблюдаться увеличеніе прибытія грузовъ къ этому порту. Совершенно

такую же роль должно играть проведеніе новой желѣзной дороги, которая сокращаетъ разстояніе до порта и тѣмъ самымъ, конечно, ставитъ этотъ портъ въ болѣе благопріятныя условія по сравненію съ другими портами.

Какъ можно видѣть изъ выше приведенныхъ данныхъ, линія Мерефа-Чертомлыкъ-Херсонъ именно и вноситъ серьезныя измѣненія въ условія сбыта хлѣба изъ нѣкоторыхъ районовъ къ портамъ Чернаго и Азовскаго моря, ибо значительно сокращаетъ разстоянія до Херсона, а отчасти и Николаева, тогда какъ другіе порты никакого сокращенія пробѣга не получаютъ. Поэтому естественно ожидать, что нѣкоторая часть тѣхъ хлѣбныхъ грузовъ, которые въ 1910 г. направлялись въ Азовскіе порты, порты неудобные главнымъ образомъ вслѣдствіе замерзаемости Азовскаго моря и его мелководія, съ постройкой линіи Мерефа-Чертомлыкъ-Херсонъ направятся въ гораздо болѣе удобный и почти не замерзающій Херсонскій портъ.

Разумѣется, учесть въ точности, какое именно количество хлѣбныхъ грузовъ можетъ быть отвлечено къ Херсону, благодаря постройкѣ новой линіи, представляется дѣломъ совершенно невозможнымъ, такъ какъ стоимость провоза до того или иного порта является лишь однимъ изъ цѣлой совокупности факторовъ, опредѣляющихъ степень тяготѣнія какого либо района къ тѣмъ или инымъ портамъ. Однако приблизительный подсчетъ представляется дѣломъ вполнѣ достижимымъ. При этомъ въ основаніе подсчетовъ можно положить или сопоставленіе стоимости полной доставки хлѣба изъ какого либо района на международный рынокъ черезъ посредство различныхъ портовъ, учитывая при этомъ какъ стоимость подвоза по желѣзнымъ дорогамъ до порта, такъ и самые расходы въ порту по доставкѣ груза съ жел. дороги на пароходъ, и стоимость фрахта отъ русскаго порта на международный рынокъ, или же прослѣдить фактическое распредѣленіе перевозокъ хлѣба съ разныхъ станцій между разными портами и, выяснивъ затѣмъ разницу въ стоимости провоза до разныхъ портовъ, составить примѣрную схему тѣхъ разницъ въ стоимости перевозки до разныхъ портовъ, при которыхъ главная масса хлѣба, или та или иная часть его, отправляется въ тотъ или иной портъ.

Послѣдній способъ представляется практически болѣе удобоисполнимымъ, а потому всѣ послѣдующіе подсчеты вѣроятныхъ отвлеченій хлѣбныхъ грузовъ къ Херсону отъ другихъ портовъ произведены путемъ примѣненія этого именно способа.

Изъ статистическихъ данныхъ о прибытіи хлѣбныхъ грузовъ въ Николаевъ и Новороссійскъ — два изъ незамерзающихъ портовъ Чернаго моря — видно, что они притягиваютъ къ себѣ не только хлѣбъ изъ ближайшаго къ нимъ района, но также и изъ районовъ весьма отдаленныхъ.

Такъ напр., въ 1910 г. хлѣбъ прибывалъ съ слѣдующихъ дорогъ:

**въ Николаевъ:**

| | |
|---|---|
| съ Бѣлгородъ-Сумской | 171 т. п. |
| „ Владикавказской | 20 „ „ |
| „ Екатерининской | 14.279 „ „ |
| „ Либ.-Роменской | 822 „ „ |
| „ М.-К.-Воронежской | 1.098 „ „ |
| „ М.-Курской | 53 „ „ |
| „ Ряз.-Уральской | 2.896 „ „ |
| „ Сам.-Златоустовской | 982 „ „ |
| „ Сызр.-Вяземской | 25 „ „ |
| „ Ташкентской | 22 „ „ |
| „ Юго-Восточныхъ | 3.029 „ „ |
| „ Юго-Западныхъ | 14.996 „ „ |
| „ Южныхъ | 36.662 „ „ |
| „ Южн. подъѣздн. путей | 291 „ „ |
| Итого | 75.451 „ „ |

**въ Новороссійскъ:**

| | |
|---|---|
| съ Владикавказской | 69.648 т. п. |
| „ Екатерининской | 84 „ „ |
| „ Моск.-Казанской | 14 „ „ |
| „ Ряз.-Уральской | 159 „ „ |
| „ Сам.-Златоустовской | 340 „ „ |
| „ Ташкентской | 41 „ „ |
| „ Юго-Восточныхъ | 3.879 „ „ |
| „ прочихъ дорогъ | 16 „ „ |
| Итого | 74.181 „ „ |

Въ то-же время порты Азовскаго моря, какъ напр. Бердянскъ Маріуполь, Таганрогъ, а отчасти и Ростовъ, привлекаютъ къ себѣ почти исключительно хлѣбъ изъ ближайшихъ районовъ.

Такъ напр., въ Бердянскъ, въ который въ 1910 г. поступило всего, 19.199 т. п. хлѣба, прибыло со станцій Екатеринин. ж. д. 17.392 т. п., Южныхъ ж. д.—1.624 т. п. и Юго-Вост. ж. д. 163 т. п., а всего съ трехъ названныхъ дорогъ—19.179 т. п., т. е. съ болѣе отдаленныхъ раіоновъ прибыло въ Бердянскъ лишь 20 т. п., что составляетъ $0{,}_1\%$.

Такое же явленіе замѣчается и въ Таганрогѣ, который въ 1910 г. получилъ всего 30.724 т. п. хлѣба, въ томъ числѣ съ Екатерин. ж. д. 24.095 т. п., съ Южныхъ ж. д. 2.863 т. п. и Юго-Вост. ж. д. 3.171 т. п., а всего съ этихъ трехъ дорогъ 30.129 т. п.; съ дорогъ же Ряз.-Уральской, Сам.-Златоустовской и Ташкентской ни Бердянскъ, ни Таганрогъ хлѣба не получали, несмотря на то, что оба эти порта расположены ближе, чѣмъ Николаевъ.

Изъ таблицы, помѣщенной въ Приложеніяхъ (*Табл. XII*) къ настоящему изслѣдованію можно видѣть, какъ распредѣлялись въ 1910 году перевозки хлѣбныхъ грузовъ, направляемыя на экспортъ съ различныхъ участковъ Южныхъ и Екатерининской ж. д. Оказывается, что имѣется

много такихъ участковъ, которые посылали свой хлѣбъ въ разные порты, но что имѣются также и такіе участки, которые весь свой хлѣбъ направляютъ въ одинъ какой-либо опредѣленный пунктъ.

На ряду съ этой таблицей нужно имѣть въ виду также таблицу, помѣщенную въ Приложеніяхъ (*Табл. XIII*), гдѣ указаны существовавшія въ 1910 г. разстоянія и провозныя платы отъ наиболѣе крупныхъ станцій Южныхъ и Екатерининской ж. д. до Николаева и другихъ южныхъ портовъ, а также до ст. Александровскъ-пристань на р. Днѣпрѣ, которая является своего рода внутреннимъ портомъ.

Въ этой же таблицѣ показаны, какъ общая сумма отправки хлѣба съ данной станціи на вывозъ и на внутреннее потребленіе, съ выдѣленіемъ особо цифры отправки на экспортъ, такъ и количество отправокъ въ отдѣльные порты. Изъ разсмотрѣнія этой послѣдней таблицы можно сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Когда разница въ стоимости провоза до Александровска и Николаева составляетъ 7 к. съ пуда въ пользу Александровска, тогда 60% хлѣба идетъ въ Николаевъ, а 40% въ Александровскъ (напр., со станцій Сахновщина и Лихачево); когда же эта разница уменьшается до 5¼ коп. съ пуда, то весь хлѣбъ идетъ въ Николаевъ (напр., со станціи Константиноградъ).

2) Когда тарифы до Николаева и Ѳеодосіи одинаковы, то большая часть хлѣба идетъ въ Николаевъ (напр., со станцій Гришино, Барвенково и Сахновщина), когда же разница въ стоимости провоза достигаетъ 5 к. въ пользу Ѳеодосіи, то хлѣбъ направляется преимущественно въ Ѳеодосію (напр., со станцій Пришибъ и Мелитополь).

3) Когда разница въ стоимости провоза до Николаева и Бердянска составляетъ 2½ к. въ пользу Бердянска, то въ Бердянскъ идетъ хлѣба около 15% (напр., ст. Барвенково и Сахновщина).

4) Когда разница въ стоимости провоза до Николаева и Таганрога составляетъ 4¾ к. въ пользу Таганрога, то хлѣбъ распредѣляется поровну между этими портами (напр., ст. Барвенково); если же эта разница достигаетъ 6½ к. и болѣе въ пользу Таганрога, тогда хлѣбъ въ Николаевъ вовсе не идетъ (напр., ст. Дружковка).

На основаніи этихъ выводовъ можно допустить, что, благодаря удешевленію доставки до Херсона, вслѣдствіе постройки линіи Мерефа-Чертомлыкъ-Херсонъ, получится нѣкоторое отвлеченіе хлѣба отъ Александровска, Севастополя, Ѳеодосіи и Азовскихъ портовъ къ Херсону.

Количество отвлекаемаго хлѣба подробно исчислено въ *Таблицѣ XIV* Приложеній къ настоящему изслѣдованію, причемъ оказалось, что изъ общей массы хлѣба въ количествѣ 44.569 т. пуд., отправленнаго съ поименованныхъ въ этой таблицѣ участковъ въ Александровскъ, Севастополь, Ѳеодосію и Азовскіе порты, можетъ быть отвлечено къ Херсону 20.900 т. п.

Здѣсь представляется умѣстнымъ отмѣтить, что отвлеченіе предположено лишь съ такихъ участковъ, для которыхъ линія Мерефа—Чертом-

лыкъ—Херсонъ даетъ удешевленіе доставки не менѣе какъ на $1^1/_4$ к. съ пуда противъ стоимости провоза до Николаева, имѣвшей мѣсто въ 1910 г.

Перевозка упомянутыхъ 20.900 т. п. хлѣба дастъ разсматриваемой линіи Мерефа—Чертомлыкъ—Херсонъ нижеслѣдующій доходъ:

| Участки отправленія. | Количество перевозки. тыс. пуд. | Пробѣгъ по новой линіи. | Тысячи пудо-верстъ. | Тарифъ. | Выручка (рубли). |
|---|---|---|---|---|---|
| Просяная—Очеретино | 3.200 | 161 | 515.200 | 1/41 | 125.659 |
| Раздоры—Ульяновка | 1.500 | 161 | 241.500 | 1/37 | 65.270 |
| Н.-Днѣпр.—Синельниково | 500 | 303 | 151.500 | 1/33 | 45.909 |
| Лежино—Хлѣбодаровка | 3.000 | 161 | 483.000 | 1/36 | 134.167 |
| Панютино—Харьковъ | 1.850 | 161 | 297.850 | 1/41 | 72.646 |
| Зайцево—Лозовая | 4.050 | 161 | 652.050 | 1/37 | 176.230 |
| Янцево—Синельниково | 2.000 | 161 | 322.000 | 1/36 | 89.444 |
| Мелитополь—Александровскъ | 1.000 | 161 | 161.000 | 1/34 | 47.353 |
| Орелька—Селещина | 1.500 | 417 | 625.500 | 1/40 | 156.375 |
| Славянскъ—Близнецы | 2.300 | 161 | 370.300 | 1/41 | 91.049 |
| Итого | 20.900 | 183 | 3.819.900 | 1/38 | 1.004.102 |

**Отвлеченіе каменнаго угля отъ каботажа.** Кромѣ привлеченія къ Херсону хлѣбныхъ грузовъ, линія Мерефа—Чертомлыкъ—Херсонъ можетъ измѣнить способъ перевозки каменнаго угля для надобностей Херсона, Николаева, Одессы и ближайшихъ Черноморскихъ портовъ. Въ настоящее время снабженіе этихъ портовъ каменнымъ углемъ изъ Донецкаго бассейна производится двоякимъ способомъ: или сплошнымъ желѣзнодорожнымъ путемъ, или смѣшаннымъ путемъ по желѣзной дорогѣ до Маріуполя и далѣе каботажемъ. Нѣкоторая часть каменнаго угля, повидимому, приходитъ также черезъ Александровскъ, спускаясь далѣе по Днѣпру.

Подвозъ каменнаго угля къ перечисленнымъ пунктамъ по желѣзной дорогѣ и каботажемъ производился въ 1910 году въ слѣдующемъ размѣрѣ:

| | По жел. дор. | Каботажемъ. | Итого. |
|---|---|---|---|
| Въ Одессу | 6.492 т. п. | 34.418 т. п. | 40.910 т. п. |
| „ Николаевъ | 3.130 „ „ | 2.616 „ „ | 5.746 „ „ |
| „ Херсонъ | 1.104 „ „ | 3.972 „ „ | 5.076 „ „ |
| „ Севастополь | 2.402 „ „ | 3.495 „ „ | 5.897 „ „ |
| „ Александровскъ | 4.647 „ „ | — „ „ | 4.647 „ „ |
| „ мелкіе порты Чернаго моря (Аккерманъ, Очаковъ, Скадовскъ, Хорлы и Евпаторію) | — „ „ | 2.076 „ „ | 2.076 „ „ |
| Итого | 17.775 т. п. | 46.577 т. п. | 64.352 т. п. |

Изъ всего этого количества каменнаго угля въ вышеприведенный подсчетъ транзитныхъ перевозокъ вошло лишь 4.234 т. п., прошедшихъ

въ Николаевъ и Херсонъ для надобностей разныхъ потребителей, кромѣ желѣзныхъ дорогъ, которыя въ означенныхъ пунктахъ получили всего лишь 230 т. п.

Такимъ образомъ остается (64.352 — 4.234 =) 60.118 тыс. пуд.; въ доставкѣ ихъ можетъ принять участіе новая желѣзная дорога, такъ какъ она сокращаетъ разстояніе отъ Донецкаго каменноугольнаго бассейна до Херсона по сравненію съ прежнимъ разстояніемъ до Николаева на 78 вер. [1]) и удешевляетъ стоимость привоза отъ однихъ станцій на 0,52 к. съ п., а отъ другихъ—болѣе далекихъ на 0,28 к. съ пуда; кромѣ того, она даетъ болѣе свободный выходъ къ Херсонскому порту, чѣмъ какой существовалъ до настоящаго времени къ Николаеву вслѣдствіе загруженности участковъ Синельниково-Долинская и Долинская-Николаевъ.

Поэтому имѣется серьезное основаніе считать, что Херсонъ, являющійся ближайшимъ незамерзающимъ портомъ къ Донецкому каменноугольному бассейну, обратится въ угольный распредѣлительный центръ для сѣверо-западной части побережья Чернаго моря и будетъ получать по желѣзной дорогѣ каменнаго угля не менѣе 20 милл. п. въ годъ сверхъ тѣхъ 4.234 т. п., которые прибываютъ въ Николаевъ въ настоящее время по жел. дорогѣ и которые были учтены уже при исчисленіи транзитныхъ перевозокъ по линіи Мерефа-Чертомлыкъ-Херсонъ.

Дополнительная перевозка этихъ 20 милл. п. каменнаго угля будетъ производиться по новой дорогѣ на протяженіи участка Чертомлыкъ—Херсонъ, длиною въ 161 вер., и дастъ пробѣгъ въ (20.000 × 161 =) 3.220.000 тыс. пудо-верстъ, выручка же отъ этой перевозки, считая по среднему тарифу въ 1/70 к. съ пудо-верстъ, составитъ 460.000 руб.

Такимъ образомъ, вѣроятный въ будущемъ грузооборотъ и доходъ новой линіи Мерефа—Чертомлыкъ—Херсонъ можно представить въ такомъ видѣ:

| | Количество перевозки (т. п.) | Пробѣгъ по новой лин. (вер.). | Тысячи пудоверстъ. | Тарифъ. | Выручка (руб.). |
|---|---|---|---|---|---|
| Существующіе грузы . . . . | 38.892 | 238 | 9.239.356 | 1/51,7 | 1.786.166 |
| Приростъ къ 1907 г. . . . . | 5.834 | 238 | 1.385.903 | 1/51,7 | 267.925 |
| Хлѣбъ, отвлекаемый отъ Александровска, Севаст., Феод. и Азов. портовъ . . . . | 20.900 | 183 | 3.819.900 | 1/38 | 1.004.102 |
| Камен. уголь, отвлекаемый отъ каботажа . . . . . | 20.000 | 161 | 3.220.000 | 1/70 | 460.000 |
| Итого . | 85.626 | 206 | 17.665.159 | 1/50,2 | 3.518.193 |

[1]) Отъ ст. Алмазная до Николаева было 712 вер., до Херсона будетъ 634 вер. Плата до Одессы составляетъ 9,77 к., а до Херсона будетъ равна 8,32 к., и до Николаева 8,60 к. съ пуда.

**Отвлеченіе грузовъ отъ сосѣднихъ дорогъ и уменьшеніе ихъ дохода.** Выяснивши, такимъ образомъ, вѣроятную будущую работу линіи Мерефа-Чертомлыкъ-Херсонъ, можно сказать, основываясь на выше приведенныхъ подсчетахъ, что линія эта вполнѣ достигаетъ одной изъ намѣченныхъ при ея постройкѣ цѣлей — открытіе ближайшаго доступа къ незамерзающему порту изъ губ. Екатеринославской, Таврической, Харьковской и губерній приволжской и заволжской полосы.

Необходимо теперь освѣтить вопросъ о томъ, насколько эта линія удовлетворяетъ второй своей задачѣ — облегчить работу перегруженныхъ участковъ Южныхъ и Екатерининской ж. д. Само собой разумѣется, что подобная разгрузка будетъ сопровождаться нѣкоторымъ уменьшеніемъ дохода обѣихъ названныхъ дорогъ.

Произведенные въ этомъ направленіи подсчеты, основанные на отвлеченіяхъ перевозокъ вслѣдствіе принципа кратчайшихъ разстояній, дали слѣдующіе результаты:

**Разгрузка участковъ Южныхъ и Екатерининской ж. д.** Съ наиболѣе загруженнаго участка Южныхъ ж. д., Долинская-Николаевъ, новая линія снимаетъ 20.808 т. п. груза, т. е. уменьшаетъ работу его на (20.800 т. п. $\times$ 147 =) 3.058.776.000 пудоверстъ, что составляетъ около 16% работы этого участка въ 1910 г.

Главнѣйшими отвлекаемыми грузами являются: хлѣбъ (14.100 т. п.), каменный уголь (4.234 т. п.) и марганцевая руда (1.456 т. п.).

Равнымъ образомъ съ участка Мерефа-Синельниково снимаются всѣ лѣсные грузы, идущіе изъ-за Бахмача на югъ и востокъ отъ Синельникова, а также желѣзные грузы, известь и хлѣбъ, идущіе изъ Екатеринославскаго района за Мерефу и обратно, всего въ количествѣ 15.680 т. п.

Съ участка Лозовая-Синельниково, сверхъ упомянутыхъ 15.680 т. п., снимаются еще грузы, идущіе изъ-за Полтавы и Ромодана на югъ и востокъ отъ Синельникова, а также хлѣбъ съ участка Лозовая — Полтава въ Екатеринославскій районъ. Количество этихъ послѣднихъ грузовъ составляетъ 1.900 т. п.

Значительно меньшія отвлеченія получаются съ участка Харьковъ-Долинская, отъ котораго отойдетъ весь хлѣбъ, идущій изъ-за Люботина и Харькова, въ количествѣ 8.550 т. п.

Въ противоположность этому значительно увеличится перевозка по участку Синельниково-Александровскъ, на который перейдетъ весь хлѣбъ, идущій нынѣ въ Николаевъ черезъ Синельниково-Долинскую, и направится черезъ Синельниково-Александровскъ-Чертомлыкъ въ Херсонъ въ количествѣ 3.818 т. п. и каменный уголь въ количествѣ 4.234 т. п. Точно также можно предвидѣть увеличеніе работы участка Херсонъ-Николаевъ, по которому пойдетъ не менѣе 5 милл. п. хлѣба, 3 милл. п. каменнаго угля и 1,5 милл. п. марганцовой руды. Что же

касается участка Лозовая-Полтава, то положеніе его будетъ таково: съ восточной его половины, отъ Константинограда до Лозовой, будутъ сняты всѣ грузы, идущіе изъ-за Полтавы за Синельниково и обратно; кромѣ того, сократится пробѣгъ хлѣба, идущаго съ этого участка къ Николаеву, который пойдетъ черезъ Константинодъ на югъ (1.646 т. п.), а также хлѣба, идущаго съ этого участка на югъ къ Екатеринославу, (125 т. п.), на сѣверъ къ Харькову (855 т. п.) и, наконецъ, сократится пробѣгъ извести и мѣла изъ Бѣлгорода (605 т. п.), мануфактуры изъ Харькова и Москвы и земледѣльческихъ машинъ съ юга. Но, съ другой стороны, прибавятся на участокъ Константинодъ-Полтава лѣсные грузы изъ-за Бахмача и Кіева за Синельниково и грузы желѣза изъ Екатеринославскаго раіона за Ромоданъ, которые перейдутъ на направленіе черезъ Бахмачъ-Ромоданъ-Полтаву-Константинодъ-Н.-Днѣпровскъ вмѣсто существующаго пути или черезъ Бахмачъ-Ворожбу-Мерефу-Синельниково (главнымъ образомъ лѣсные грузы), или же черезъ Ромоданъ-Пятихатку. Общее количество этихъ лѣсныхъ и желѣзныхъ грузовъ составляетъ около 8 милл. п. Такимъ образомъ работа участка Лозовая—Полтава рѣзко измѣнится въ томъ отношеніи, что съ восточной его половины, отъ Константинограда до Лозовой, длиною 90 вер., будетъ снято значительное количество грузовъ, тогда какъ на западную половину, отъ Константинограда до Полтавы (77 в.), поступитъ около 8 милл. п. новыхъ грузовъ.

Относительно работы участковъ Екатерининской ж. д. надо отмѣтить общее облегченіе работы уч. Синельниково-Верховцево, такъ какъ съ этого участка уйдутъ на направленіе Синельниково-Александровскъ-Чертомлыкъ всѣ хлѣбные грузы, идущіе съ линіи Харьковъ-Александровскъ и къ востоку отъ нея на экспортъ въ Николаевъ. Равнымъ образомъ на то-же новое кратчайшее направленіе перейдетъ перевозка каменнаго угля въ Херсонъ и Николаевъ.

Участокъ Нижнеднѣпровскъ-Синельниково, какъ составная часть линіи Синельниково-Верховцево, помимо описанныхъ выше измѣненій въ своей работѣ, освободится кромѣ того отъ перевозки желѣза и желѣзныхъ издѣлій изъ Екатеринославскаго района на сѣверъ къ Харькову, но зато онъ получитъ крупныя перевозки лѣса изъ-за Бахмача за Синельниково.

На отдѣльныхъ частяхъ линіи Александровскъ-Долинская точно также получатся рѣзкія измѣненія, а именно: значительно будетъ разгруженъ участокъ Чертомлыкъ-Долинская вслѣдствіе потери хлѣба со 2-й Екатер. ж. д. въ Николаевъ, марганцевой руды изъ Чертомлыка и части каменнаго угля изъ Мушкетовскаго района. Напротивъ того, участокъ Александровскъ-Чертомлыкъ будетъ значительно загруженъ тѣми грузами, о которыхъ было указано выше въ описаніи загруженности участка Александровскъ-Синельниково, Южныхъ ж. д.

Такимъ образомъ, въ общихъ чертахъ измѣненіе работы участковъ Екатерининской ж. д. будетъ состоять въ томъ, что наиболѣе перегруженный участокъ Синельниково-Долинская получитъ нѣкоторое облегченіе и особенно участокъ, лежащій къ западу отъ моста черезъ Днѣпръ, включая и самый мостъ; напротивъ того, малодѣятельный въ настоящее время участокъ Александровскъ-Чертомлыкъ получитъ новую значительную работу и, что весьма существенно, будетъ привлеченъ къ работѣ новый Кичкасскій мостъ черезъ Днѣпръ, до настоящаго времени мало облегчавшій работу Екатеринославскаго моста.

Всѣ вышеприведенныя соображенія о возможныхъ перемѣщеніяхъ грузовъ съ однихъ участковъ Южныхъ и Екатерининской ж. д. на другіе были основаны на данныхъ о дѣйствительныхъ перевозкахъ 1910 г. Если же принять въ соображеніе вѣроятныя привлеченія хлѣба и каменнаго угля въ Херсонъ въ количествѣ 40.900 т. п., то, по всей вѣроятности, нужно будетъ выстроить новую линію отъ Очеретино въ юго-западномъ направленіи до пересѣченія съ 2-й Екатер. ж. д., чтобы направить часть хлѣба и каменнаго угля на Чертомлыкъ—Херсонъ, минуя участокъ Синельниково—Александровскъ, который хотя и двупутный, но все таки значительно загруженъ какъ товарными перевозками (въ 1911 г. густота движенія составляла около 104 милл. пудоверстъ на версту), такъ и весьма оживленнымъ пассажирскимъ движеніемъ въ сообщеніи съ Крымскими курортами.

Переходя наконецъ въ выясненію того вліянія, которое окажетъ линія Мерефа—Чертомлыкъ—Херсонъ на доходность существующей сѣти, нужно замѣтить, что это вліяніе скажется главнымъ образомъ на Южныхъ ж. д. и въ значительно меньшей степени на Екатерининской ж. д.; доходности же дорогъ Моск.—Кіево—Воронежской, Либаво—Роменской и Моск.—Курской, она коснется очень мало, такъ какъ, напримѣръ, Моск.—К.—Воронежская ж. д., теряя пробѣгъ грузовъ, слѣдующихъ изъ-за Бахмача за Синельниково и обратно по участку отъ Бахмача до Ворожбы, на протяженіи 98 в., взамѣнъ того пріобрѣтаетъ пробѣгъ тѣхъ же грузовъ по участку отъ Ромодана до Полтавы (123 вер.). Кромѣ того, она пріобрѣтетъ пробѣгъ по участку Ромоданъ—Полтава грузовъ, слѣдующихъ изъ-за Кіева за Н. Днѣпровскъ или обратно. Либ.—Роменская ж. д. получитъ увеличеніе пробѣга на уч. Бахмачъ—Ромны грузовъ, слѣдующихъ изъ-за Бахмача за Синельниково или обратно. Моск.—Курской ж. д. получитъ добавочный пробѣгъ отъ Москвы до Курска вслѣдствіе перехода на направленіе Курскъ—Мерефа—Н. Днѣпровскъ нѣкотораго количества грузовъ съ уч. Н. Днѣпровскъ—Верховцево въ Москву и за Москву или обратно, которые въ настоящее время слѣдуютъ черезъ Пятихатки—Ромны—Бахмачъ—Конотопъ—Брянскъ—Москву.

Точные подсчеты потерь и пріобрѣтеній валового и чистаго дохода вышепоименованными пяти дорогами, могущихъ получиться вслѣд-

ствіе постройки линіи Мерефа—Чертомлыкъ—Херсонъ, дали слѣдующіе результаты:

| | Тысячи пудоверстъ. | Выручка. | Расходы эксплоатаціи, считая по 1/125 к. съ пудо-вер. | Чистый доходъ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Р у б л и. | | |
| **Потери:** | | | | |
| Южныхъ ж. д. . . . . | 8.775.726 | 1.760.796 | 702.058 | 1.058.738 |
| Екатерин. „ „ . . . . . | 1.802.300 | 340.383 | 144.184 | 196.199 |
| Итого потерь . . | 10.578.026 | 2.101.079 | 846.242 | 1.254.837 |
| **Пріобрѣтенія:** | | | | |
| М.—К.—Вор. ж. д. . . . . | 194.441 | 13.216 | 15.555 | — 2.339 |
| М.—Курская „ „ . . . . | 99.290 | 31.543 | 7.943 | + 23.600 |
| Либ.—Роменская ж. д. . . | 446.300 | 48.195 | 35.704 | + 12.491 |
| Итого пріобрѣтеній . . | 740.031 | 92.954 | 59.202 | + 33.752 |
| **Всего потерь** . . . . | 9.837.995 | 2.008.125 | 787.040 | 1.221.085 |

Изъ приведеннаго подсчета видно, что разсматриваемая линія Мерефа—Чертомлыкъ—Херсонъ можетъ нѣсколько сократить валовой и чистый доходъ лишь Южныхъ и Екатерининской ж. д., на доходность же Моск.—Кіево—Воронежской, Моск.—Курской и Либаво—Роменской ж. д. вліяніе ея будетъ совершенно ничтожно [1]). Но даже и по отношенію къ Южнымъ и Екатерининской ж. д. уменьшеніе чистаго дохода составляетъ совершенно ничтожную величину по сравненію съ общей суммой чистаго дохода каждой изъ этихъ дорогъ. Такъ, напр., потеря Екатерининской ж. д. 196.199 р. чистаго дохода составляетъ всего 0,6% отъ чистаго дохода этой дороги, полученнаго въ 1911 г. (31.535 т. руб.). Для Южныхъ ж. д. потеря упомянутыхъ 1.058.738 р. чистаго дохода составляетъ около 3% чистаго дохода этой дороги за 1911 г. (36.192 т. руб.).

**Измѣненія въ грузооборотѣ доходности сосѣднихъ жел. дорогъ вслѣдствіе привлеченія къ Херсону каменнаго угля.** Однако, если учесть также возможность привлеченія къ Херсону хлѣба и каменнаго угля, то приведенные размѣры потерь чистаго дохода будутъ еще меньше, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующаго подсчета: отвлеченіе 20.000 т. п. каменнаго угля отъ Маріуполя лишитъ Екатерининскую ж. д. пробѣга этого груза на протяженіи Дебальцево—Маріуполь, равномъ 141 в., съ выручкой по 1/55 к. съ пудо-версты, что вызоветъ потерю (141 × 20.000 т. п.=) 2.820.000 т. пудо-верстъ и (2.820.000 т. × $\frac{1}{55}$ =) 512.727 р. выручки. Но зато та-же Екатерининская ж. д. пріобрѣ-

[1]) Здѣсь не безполезно пояснить, что М.—К.—Вор. ж. д. потеряетъ часть перевозки дорогихъ грузовъ, а получитъ перевозку дешевыхъ грузовъ, чѣмъ и объясняется то обстоятельство, что, получивъ приростъ валового дохода, дорога эта въ конечномъ результатѣ испытаетъ уменьшеніе чистаго дохода.

тетъ пробѣгъ упомянутыхъ 20 милл. п. каменнаго угля на протяженіи Дебальцево—Синельниково (268 вер.) и Александровскъ—Чертомлыкъ (108 в.), а всего слѣдовательно на протяженіи (268 + 108 =) 376 вер. по средней ставкѣ въ $\frac{1}{70}$ к. съ пудо-версты. Этотъ послѣдній пробѣгъ составитъ (376 × 20 милл. =) 7.520.000 т. пудо-верстъ, а выручка (7.520.000 × × $\frac{1}{70}$ =)1. 074.286 руб. Такимъ образомъ Екатерининская ж. д. пріобрѣтетъ (7.520—2.820 =) 4.700 милл. пудо-верстъ и валового дохода (1.074.286— —512.727 =) 561.559 руб. Считая расходы эксплоатаціи по $^1/_{125}$ к. съ пудо-вер., расходы на перевозку дополнительныхъ 4.700 милл. пудо-верстъ составятъ 376.000 р., а дополнительный чистый доходъ опредѣлится въ суммѣ (561.559 — 376.000 =) 185.559 руб.

Что же касается Южныхъ ж. д., то они получатъ дополнительный пробѣгъ этихъ 20 милл. п. на участкѣ Синельниково—Александровскъ (72 вер.), и это дастъ имъ увеличеніе пробѣга на (72 × 20 милл. =) 1.440.000 т. пудо-верстъ, а выручки (1.440.000 т. × $\frac{1}{70}$ =) 205.714 р.; за вычетомъ эксплоатаціонныхъ расходовъ по $^1/_{125}$ к. съ пудо-версты, равныхъ (1.440.000 т. × $\frac{1}{125}$ =) 115.200 р., чистый доходъ опредѣлится въ суммѣ (205.714—115.200 =) 90.514 руб

Такимъ образомъ въ общей совокупности обѣ названныя дороги отъ перевозокъ упомянутыхъ 20 милл. п. каменнаго угля получатъ дополнительный чистый доходъ въ (185.559 + 90.514 =) 276.073 р.

**Измѣненія грузооборота и доходности отъ привлеченія хлѣба въ Херсонъ.** Нѣсколько иное вліяніе на доходность Екатерининской и Южныхъ ж. д. окажетъ возможное отвлеченіе перевозокъ хлѣба отъ Александровска, Севастополя, Ѳеодосіи и Азовскихъ портовъ. Подробный подсчетъ показываетъ, что Екатерининская ж. д., благодаря перемѣщенію этихъ перевозокъ, получитъ дополнительный пробѣгъ главнымъ образомъ на уч. Александровскъ—Чертомлыкъ (108 в.) и лишится пробѣга на уч. Чаплино—Бердянскъ и Ясиноватая—Маріуполь. Въ общей совокупности дополнительный пробѣгъ хлѣба составитъ для Екатерининской ж. д. 1.265.550 т. пудо-верстъ, что при среднемъ тарифѣ въ $^1/_{38}$ к. съ пудо-версты даетъ увеличеніе валового дохода на (1.265.550 т. × $^1/_{38}$ =) 333.039 р., а за вычетомъ расходовъ эксплоатаціи по $^1/_{125}$ к. съ пудо-версты (101.240 р.) увеличеніе чистаго дохода составитъ 231.799 руб.

Въ противоположность этому, Южныя ж. д., пріобрѣтя дополнительный пробѣгъ хлѣба, отвлекаемаго отъ Азовскихъ портовъ къ Херсону, на уч. Синельниково—Александровскъ, потеряютъ пробѣгъ хлѣба, отвлекаемаго отъ Севастополя и Ѳеодосіи, на уч. Александровскъ—Ѳеодосія (358 в.). Кромѣ того, произойдутъ нѣкоторыя болѣе мелкія измѣненія пробѣговъ. Въ общей совокупности, какъ показываютъ под-

робные подсчеты, Южныя ж. д. потеряютъ пробѣга 1.698.950 т. пудо-верстъ, что, при среднемъ тарифѣ въ $^1/_{38}$ к. съ пудо-версты и расходахъ эксплоатаціи въ $^1/_{125}$ к., будетъ сопровождаться уменьшеніемъ валового дохода на 447.092 руб. и чистаго на 311.176 р.

**Сводъ потерь и пріобрѣтеній сосѣднихъ жел. дор.** Такимъ образомъ вѣроятное вліяніе новой линіи на работу и доходность Южныхъ и Екатерининской ж. д. будетъ таково:

| Потери (—), пріобрѣтенія (+). | Ю ж н ы я. | | Екатерининская. | | И т о г о. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Тыс. пудо-верстъ. | Чистый доходъ. (въ руб.). | Тыс. пудо-верстъ. | Чистый доходъ. (въ руб.). | Тыс. пудо-верстъ. | Чистый доходъ. (въ руб.). |
| Отъ отвлечен. существующихъ грузовъ 1910 г. | —8.775.726 | —1.058.738 | —1.802.300 | —196.199 | —10.578.026 | —1.254.837 |
| Отъ перевозокъ 20 милл. пуд. каменн. угля . | +1.440.000 | +90.514 | +4.700.000 | +185.559 | +6.140.000 | +276.073 |
| Отъ перевозки 20,9 милл. пуд. хлѣба . . . . | —1.698.000 | —311.176 | —1.265 550 | +231.799 | —432.450 | —79.377 |
| Итого . | —9.033.726 | 1.279.400 | —4.163.250 | —221.159 | —4.870.476 | —1.058.141 |

**Распредѣленіе транзитныхъ перевозокъ по участкамъ и направленіямъ.** По выясненіи такимъ образомъ вліянія линіи Мерефа-Чертомлыкъ-Херсонъ на грузооборотъ и доходъ сосѣднихъ Южныхъ и Екатерининской ж. д., представляется существенно важнымъ выяснить напряженность грузового движенія по отдѣльнымъ участкамъ новой линіи.

Исходя изъ приведенныхъ въ *таблицѣ X* данныхъ о будущей перевозкѣ существующихъ грузовъ, не считая 15% прироста ихъ къ 1917 году, а также принявъ въ соображеніе вѣроятное отвлеченіе Херсономъ перевозокъ хлѣба отъ Александровска, Севастополя, Ѳеодосіи и Азовскихъ портовъ въ количествѣ 20.900 т. п. и каменнаго угля отъ каботажа въ количествѣ 20.000 т. п., работу отдѣльныхъ участковъ линіи Мерефа-Чертомлыкъ-Херсонъ можно выразить въ слѣдующихъ цифрахъ (въ тыс. пуд.).

| Названіе участковъ. | Длина участка (вер.). | Количество грузовъ къ сѣверу. | | | Количество грузовъ къ югу. | | | Количество грузовъ въ обоихъ направл. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Существующихъ. | Ожидаемыхъ. | Итого. | Существующихъ. | Ожидаемыхъ. | Итого. | Существующихъ. | Ожидаемыхъ. | Итого. |
| Мерефа-Константиногр. | 71 | 8.544 | — | 8.544 | 9.775 | — | 9.775 | 18.319 | — | 18.319 |
| Константин.—Н.-Днѣпр. | 114 | 9.480 | — | 9.480 | 17.391 | 1.500 | 18.891 | 26.870 | 1.500 | 28.391 |
| Н.-Днѣпр.-Чертомл. . . | 142 | 126 | — | 126 | 10.634 | 2.000 | 12.634 | 10.760 | 2.000 | 12.760 |
| Чертомл.-Херсонъ . . . | 161 | 149 | — | 149 | 20.698 | 40.900 | 61.598 | 20.847 | 40.900 | 61.747 |

Изъ этой таблицы можно видѣть, что существующіе грузы наиболѣе обременятъ уч. Константиноградъ—Н.-Днѣпровскъ, что совершенно понятно, такъ какъ по этому участку будутъ слѣдовать въ направленіи съ сѣвера на югъ лѣсные грузы изъ-за Ромодана и хлѣбные грузы изъ-за Харькова, главнымъ образомъ съ дорогъ восточнаго района: въ обратномъ направленіи пойдетъ чугунъ, желѣзо и желѣзныя издѣлія изъ Екатеринославскаго района. Если же принять къ учету отвлеченіе къ Херсону хлѣбныхъ грузовъ и каменнаго угля, то наиболѣе загруженнымъ окажется южный участокъ Чертомлыкъ-Херсонъ, на которомъ густота движенія транзитныхъ грузовъ можетъ достигнуть очень крупныхъ размѣровъ въ 61,7 милл. пудо-верстъ на 1 вер. дороги. Это обстоятельство надлежитъ имѣть въ виду при техническихъ устройствахъ и оборудованіи участка Чертомлыкъ-Херсонъ.

**Сравненіе транзитнаго значенія различныхъ варіантовъ линіи Харьковъ—Херсонъ.** Вышеприведенное изслѣдованіе транзитнаго значенія линіи Харьковъ — Херсонъ было сдѣлано въ томъ предположеніи, что она будетъ построена по направленію Мерефа—Константиноградъ — Нижнеднѣпровскъ — Чертомлыкъ—Херсонъ.

Такъ какъ однако, существуютъ и другіе варіанты этой линіи, главнѣйшими изъ которыхъ будутъ: II варіантъ Мерефа—Константиноградъ — Н.-Днѣпровскъ — Екатеринославъ — Апостолово — Херсонъ съ вѣтвью отъ уч. Апостолово—Херсонъ къ Николо-Козельску и III-й варіантъ—Огульцы—Константиноградъ—Верховцево—Николо-Козельскъ—Херсонъ, то представляется цѣлесообразнымъ, хотя бы въ общихъ чертахъ, выяснить тѣ послѣдствія въ смыслѣ измѣненія транзитнаго значенія разсматриваемой линіи, которыя будутъ имѣть мѣсто въ случаѣ постройки ея не по первому, а по второму или третьему варіантамъ.

Что касается II-го варіанта, то въ сѣверной своей части отъ Мерефы до Н.-Днѣпровска онъ въ сущности совершенно одинаковъ съ разсмотрѣннымъ основнымъ варіантомъ; разница заключается лишь въ томъ, что длина сѣвернаго участка Мерефа—Константиноградъ составляетъ по II варіанту 77 в., а по I—71 вер. и что длина уч. Константиноградъ—Н.-Днѣпровскъ по II варіанту равна 111 в., а по I варіанту 114 в. Благодаря этому длина всего участка Мерефа—Н.-Днѣпровскъ по II варіанту составляетъ 188 в., тогда какъ по I—185 в. Существенное отличіе замѣчается лишь въ отношеніи южнаго участка, такъ какъ онъ 1) на 36 в., считая по длинѣ 2-й Екатерининской ж. д., отклоняется къ западу, а 2) имѣетъ соединеніе съ Николо-Козельскомъ, котораго нѣтъ въ I варіантѣ. При этомъ длина участка Н.-Днѣпровскъ—Херсонъ по II варіанту оказывается на 17 в. больше, чѣмъ по I варіанту (320 в. противъ 303 в.).

Такимъ образомъ въ общей совокупности разстояніе по всей линіи отъ Мерефы до Херсона по II варіанту оказывается на 20 в. больше, чѣмъ по I варіанту (508 в. противъ 488 в.). Это обстоятельство представляется существенно важнымъ въ томъ отношеніи, что, благодаря ему, разница въ разстояніяхъ отъ Харькова до Херсона по новому пути и до Николаева по старому пути составитъ въ пользу Херсона всего 26 в., а не 46 в., какъ по I варіанту.

Поэтому, удешевленіе стоимости привоза къ Херсону выразится почти вдвое меньшею величиною, вслѣдствіе чего отвлеченіе отъ Николаева къ Херсону хлѣбныхъ грузовъ, направляющихся нынѣ съ сѣвера и сѣверо-востока изъ-за Харькова къ Николаеву, должно будетъ выразиться въ меньшей цифрѣ. Въ зависимости отъ этого умаляется и значеніе новой линіи по разгрузкѣ участка Харьковъ—Николаевъ.

Равнымъ образомъ по II варіанту разстояніе отъ Синельникова до Херсона черезъ Н.-Днѣпровскъ (362 в.) будетъ короче, чѣмъ по тому же II варіанту черезъ Александровскъ—Апостолово (366 в.). Слѣдовательно, хлѣбные грузы, идущіе съ линіи Мерефа-Синельниково и къ востоку отъ нея на Херсонъ и Николаевъ, а также каменный уголь не уйдутъ съ перегруженнаго до крайности участка Н.-Днѣпровскъ — Синельниково. Напротивъ того, участокъ этотъ получитъ притокъ значительнаго количества лѣсныхъ грузовъ изъ-за Ромодана и Бахмача. Загруженность уч. Синельниково—Н.-Днѣпровскъ усугубится еще и тѣмъ, что благодаря постройкѣ новой линіи даже и по II варіанту, все же произойдетъ отвлеченіе нѣкотораго количества хлѣба и каменнаго угля отъ Азовскихъ портовъ къ Херсону, хотя, конечно, и въ меньшей степени, чѣмъ при I варіантѣ. Допуская даже, что вмѣсто 20.900 т. п. хлѣба и 20.000 т. п. каменнаго угля, исчисленныхъ для I варіанта, при варіантѣ II къ Херсону будетъ отвлечено лишь $^1/_3$ этихъ количествъ, т. е. всего около 15 милл. пуд., необходимо прійти къ заключенію, что при II варіантѣ затрудненіе въ перевозкѣ на уч. Синельниково—Н.-Днѣпровскъ должно будетъ возрасти. Кромѣ того, надлежитъ отмѣтить также и то, что благодаря соединенію уч. Апостолово—Херсонъ съ Николо-Козельскомъ, Херсонъ окажется ближе Николаева также и къ Криворожскому району, отправляющему около 34 милл. пуд. руды на экспортъ черезъ Николаевъ, и вообще ко всей западной части Екатерининской ж. д., экспортирующей крупное количество хлѣба черезъ Николаевъ. Такъ, разстояніе отъ ст. Кривой Рогъ до Херсона черезъ Николо-Козельскъ будетъ равно 178 в., а до Николаева черезъ Долинскую 200 в., что даетъ разницу въ стоимости провоза въ 0,18 к., т. е. почти въ $^1/_5$ к. съ пуда. Благодаря той же вѣткѣ къ Николо-Козельску, разстояніе отъ ст. Королевки (на уч. Користовка — Пятихатка) до Николаева (281 в.) черезъ Користовку—Долинскую окажется такимъ же, какъ и до Херсона (281 в.) черезъ Пятихатку—Кривой

Рогъ—Николо-Козельскъ, а слѣдовательно возможно ожидать, что на Херсонъ повернетъ значительное количество хлѣба со всѣхъ жел. дорогъ, лежащихъ къ югу и востоку отъ Королевки.

Общее количество отправки хлѣба съ участковъ: 1) Николо-Козельскъ—Кривой Рогъ—Пятихатка—Тритузная, 2) Кривой-Рогъ—Верховцево, 3) Користовка—Пятихатка, для которыхъ разница въ 22 вер. въ разстояніяхъ до Херсона и Николаева дастъ удешевленіе провозной платы примѣрно на $^1/_2$ к. съ пуда выражалось въ 1910 г. цифрою 13.414 тыс. пуд., которые и попадутъ на участокъ Ник.-Козельскъ—Херсонъ. Кромѣ того, перечисленные участки въ 1910 г. отправили 181 тыс. пуд. хлѣба въ Одессу и Александровскъ, и этотъ хлѣбъ несомнѣнно повернетъ въ Херсонъ.

Такимъ образомъ, если придерживаться высказаннаго ранѣе взгляда, что разъ только Херсонъ окажется ближе къ данной станціи, чѣмъ Николаевъ, то, благодаря соединительной вѣткѣ отъ Николо-Козельска къ уч. Апостолово — Херсонъ, на новую дорогу попадетъ $(13.414 + 181) = 13.595$ тыс. пуд. хлѣба, отвлекаемаго отъ Николаева, Одессы и Александровска къ Херсону.

Но съ другой стороны, въ силу этого взгляда изъ числа транзитныхъ перевозокъ по II варіанту уйдутъ перевозки хлѣба со станцій Карловка (408 т. п.), станцій Бѣлгородъ—Сумской ж. д. (171 т. п.) и участка Огульцы—Сумы (292 т. п.), а всего 871 тыс. пуд., такъ какъ по II варіанту разстояніе отъ нихъ до Николаева будетъ короче, чѣмъ до Херсона.

Сверхъ того, вслѣдствіе отмѣченнаго выше уменьшенія разницы въ пробѣгахъ до Херсона и Николаева для хлѣба, слѣдующаго изъ-за Харькова, съ 46 до 26 вер., что даетъ удешевленіе провоза противъ существующаго лишь на $^1/_4$—$^1/_5$ к. съ пуда въ пользу Херсона, было бы неосторожно предполагать, что весь этотъ хлѣбъ пойдетъ въ Херсонъ, какъ то было принято при подсчетѣ транзита по I варіанту, дававшему удешевленіе провоза отъ $^1/_2$ до $^3/_4$ к. съ пуда. Правильнѣе было бы считать, что этого хлѣба пойдетъ лишь половина, т. е. 4.087 тыс. пуд., а остальные 4.087 тыс. пуд. останутся попрежнему за Николаевымъ.

Такимъ образомъ, количество транзитныхъ хлѣбныхъ грузовъ по II варіанту сравнительно съ I варіантомъ будетъ увеличено на 13.595 тыс. пуд. и уменьшено на $(871 + 4.087) = 4.958$ тыс. пуд. и въ конечномъ результатѣ составитъ $(16.229 + 13.595 - 4.958) = 24.866$ тыс. пуд. Учитывая разницу въ пробѣгахъ по новой линіи и въ среднихъ тарифныхъ ставкахъ для транзита хлѣба по II варіанту, общее количество пробѣга хлѣба и выручку за его перевозку можно опредѣлить въ слѣдующихъ цифрахъ: пробѣгъ — 5.696.330.000 пудо-верстъ и выручка—1.531.566 руб. Кромѣ того, перевозка экспортной руды въ количествѣ 33.912 тыс. пуд. дастъ пробѣгъ въ $(33.912 \text{ т.} \times 124) = 4.205.088$ тыс. пудоверстъ, что при среднемъ тарифѣ въ $^1/_{81}$ къ съ пуд.-вер., дастъ выручку въ 519.146 руб. Произведя аналогичныя поправки для другихъ грузовъ, можно опре-

дѣлить, какъ то видно изъ *таблицы XI* Приложеній къ настоящему изслѣдованію, что вѣроятные грузооборотъ и доходъ линіи Харьковъ—Херсонъ по II варіанту составятъ:

| | Колич. тыс. пуд. | Пробѣгъ по нов. линіи. | Тысячи пудоверстъ. | Тарифная ставка (коп.). | Выручка. (рубли). |
|---|---|---|---|---|---|
| Существующіе грузы, исчисленные для II вар.: . . . . . | 82.794 | 171 | 14.199.020 | 1/51.5 | 2.755.228 |

**Сравненіе III варіанта (Огульцы — Верховцево — Н.-Козельскъ—Херсонъ) съ основнымъ варіантомъ (Мерефа—Чертомлыкъ—Херсонъ).** Что касается III варіанта, который трассированъ такъ, что новая линія (длиною въ 212 в.) строится лишь отъ ст. Огульцы черезъ Константиноградъ до ст. Верховцева, затѣмъ включается существующая линія отъ Верховцева до Ник.-Козельска и наконецъ строится еще новая линія отъ Ник.-Козельска до Херсона (124 в.), то въ южной своей части грузооборотъ его будетъ почти одинаковъ съ грузооборотомъ по II-му варіанту Мерефа—Апостолово—Херсонъ, такъ какъ длина участка Н.-Козельскъ—Херсонъ будетъ одинакова какъ въ III, такъ и во II варіантѣ.

Равнымъ образомъ и соотношеніе разстояній до Николаева и Херсона со всѣхъ станцій, лежащихъ на линіи Ник.-Козельскъ— Верховцево—Пятихатки—Королевка и къ югу отъ нея, будетъ такое же, какъ и во II варіантѣ.

Разница будетъ заключаться лишь въ томъ, что по III варіанту сокращеніе разстояній для станцій, лежащихъ близъ Апостолова и Н.-Днѣпровска, а также къ востоку отъ нихъ, получится нѣсколько меньшее. Такъ напр., разстояніе отъ Н.-Днѣпровска до Херсона по II варіанту равняется 320 в., а по III варіанту 335 в., т. е. на 15 в. больше. Разстояніе же отъ Апостолова до Херсона по II варіанту равно 150 в., а по III варіанту—163 в.

Благодаря этому кратчайшій путь въ Николаевъ отъ Н.-Днѣпровска и станцій, къ востоку отъ него лежащихъ, при III варіантѣ будетъ пролегать по прежнему направленію черезъ Долинскую, тогда какъ при II варіантѣ онъ переходитъ на новую линію до Херсона и далѣе по участку Херсонъ—Николаевъ. Именно отъ Н.-Днѣпровска до Николаева существующее разстояніе черезъ Долинскую равно 382 в., по II варіанту черезъ Апостолово—Херсонъ 378 в., а по III варіанту черезъ Ник.-Козельскъ—Херсонъ 393 в.

Напротивъ того, кратчайшее разстояніе отъ Апостолова до Николаева будетъ пролегать черезъ Херсонъ, ибо по существующему пути

черезъ Долинскую разстояніе равно 248 в., по II варіанту черезъ Херсонъ — 208 в. и по III варіанту черезъ Ник.-Козельскъ — Херсонъ — 221 в.

Что же касается участка Лозовая — Полтава и участковъ, лежащихъ сѣвернѣе его, то для нихъ III варіантъ даетъ нѣкоторое отличіе отъ варіантовъ I и II, а именно для станцій, лежащихъ къ сѣверу отъ ст. Огульцы, и участка Огульцы—Искровка кратчайшій путь даже до Николаева будетъ пролегать не черезъ Користовку—Знаменку—Долинскую, а черезъ Огульцы—Верховцево—Кривой Рогъ—Долинскую.

Соотношеніе разстояній отъ ст. Огульцы до Херсона и Николаева будетъ таково:

| | до Николаева | до Херсона |
|---|---|---|
| Огульцы—Користовка—Знаменка—Долинская—Николаевъ . . . . . | 524 в. | 582 в. |
| Огульцы—Верховц.—Кр.-Рогъ—Долин. . | 515 „ | 573 „ |
| Огульцы—Верховц.—Н.-Козельскъ—Херсонъ | 527 „ | 469 „ |

Изъ этой таблицы между прочимъ видно, что хотя новая линія и сокращаетъ нѣсколько разстояніе до Николаева, но новый кратчайшій путь будетъ пролегать не черезъ Херсонъ, а черезъ Долинскую. Кромѣ того, Херсонъ оказывается на 46 в. ближе, чѣмъ Николаевъ, отъ ст. Огульцы и всѣхъ станцій, лежащихъ къ сѣверу отъ нея, а слѣдовательно и отъ Харькова.

Соотношеніе разстояній отъ Константинограда до Херсона и Николаева представляется въ такомъ видѣ:

| | до Николаева | до Херсона |
|---|---|---|
| Константиногр. – Полтава—Знаменка—Долинская—Николаевъ . . . . . | 505 в. | 563 в. |
| Константиногр. — Верховцево—Кр.-Рогъ—Долинская . . . . . | 436 „ | 494 „ |
| Константиногр.—Верховц.—Н.-Козельскъ—Херсонъ . . . . . | 448 „ | 390 „ |

Кратчайшій путь отъ Синельникова до Ник.-Козельска пролегаетъ не черезъ Александровскъ (255 в.), а черезъ Верховцево (253 в.), а потому для всѣхъ станцій, лежащихъ къ сѣверу и востоку отъ Синельникова, такъ же, какъ и для Н.-Днѣпровска, разница въ разстояніи будетъ равна 46 в. въ пользу Херсона, но сокращенія разстоянія собственно до Николаева новая линія не даетъ. Напротивъ того, для сообщенія Александровска съ Николаевымъ новая линія даетъ кратчайшій путь черезъ Н.-Козельскъ—Херсонъ, ибо разстояніе черезъ Ник.-Козельскъ будетъ равно 365 в., а черезъ Долинскую 391 в., т. е. получается сокращеніе разстоянія до Николаева въ 26 в.; разница же между существующимъ нынѣ разстояніемъ до Николаева и будущимъ новымъ разстояніемъ до Херсона составитъ 84 в.

Равнымъ образомъ отъ ст. Лозовая кратчайшій путь до Верховцева будетъ пролегать по прежнему черезъ Синельниково (212 в.), а не черезъ Константиноградъ и далѣе по новой линіи (222 в.). Поэтому со всей линіи Мерефа—Лозовая—Синельниково и станціи, къ востоку отъ нея лежащихъ, разстояніе до Херсона будетъ короче существующаго разстоянія до Николаева на 46 вер.

Что касается сообщенія съ Полтавою, то существующій путь Полтава—Лозовая—Синельниково (258 в.) будетъ короче, чѣмъ путь черезъ Константиноградъ—Верховцево—Синельниково (320 в.). Напротивъ того, разстояніе Полтава—Константиноградъ—Верховцево (210 в.) будетъ короче, чѣмъ существующій путь черезъ Користовку—Пятихатку—Верховцево (284 в.).

Для сообщенія съ Ромоданомъ новый путь черезъ Полтаву—Константиноградъ—Верховцево (333 в.) будетъ длиннѣе, чѣмъ существующій черезъ Кременчугъ—Користовку—Пятихатку—Верховцево (280 в.).

Для сообщенія съ Люботинымъ новая линія создаетъ кратчайшій путь до Верховцева и до всѣхъ станцій участка Счастливая—Пятихатка—Верховцево—Сухачевка. Такимъ образомъ, ни Горяиново, ни Екатеринославъ не перейдутъ на новую линію въ сообщеніи съ Люботинымъ.

Для сообщенія съ Харьковомъ кратчайшій путь черезъ Огульцы—Верховцево образуется лишь для станцій уч. Счастливая—Пятихатка—Верховцево—Сухачевка и станцій, лежащихъ къ югу отъ Пятихатки и Верховцево.

Для сообщенія съ Москвою линія Огульцы—Верховцево создаетъ кратчайшій путь для участковъ Сухачевка—Пятихатка [1]), Пятихатка—Гейковка и Верховцево—Кр. Рогъ—Ник.-Козельскъ—Токъ.

Для сообщенія съ Брянскомъ линія Огульцы—Верховцево даетъ кратчайшій путь лишь отъ станцій участковъ: Верховцево—Сухачевка и Верховцево—Долгинцево—Кр.-Рогъ—Ник.-Козельскъ—Апостолово—Токъ.

Наконецъ, для сообщенія съ Витебскомъ, а слѣдовательно и съ Петербургомъ, линія Огульцы—Верховцево никакого сокращенія отъ Верховцево не даетъ.

Вышеприведенными сокращеніями разстояній и измѣненіями кратчайшихъ направленій въ достаточной мѣрѣ характеризуется значеніе новой линіи Огульцы—Верховцево—Ник.-Козельскъ—Херсонъ и его отличіе отъ линіи I варіанта.

На грузооборотѣ III варіанта эти измѣненія отражаются слѣдующимъ образомъ: по отношенію къ экспортнымъ перевозкамъ хлѣба

---

[1]) Отъ Москвы до Пятихатки черезъ Кременчугъ—Ромоданъ—Бахмачъ—Конотопъ—Брянскъ 1029 в., а черезъ Верховцево — Огульцы — Харьковъ—Курскъ 1018 в.

варіантъ III, сохраняя всѣ перевозки I варіанта, получаетъ притокъ грузовъ съ уч. Королевка—Пятихатка—Сухачевка и далѣе къ югу въ количествѣ 13.595 т. п., исчисленномъ выше для II варіанта. Кромѣ того, добавляется перевозка хлѣба въ Херсонъ со станцій уч. Искровка — Огульцы въ количествѣ 468 т. п., но за то теряется перевозка хлѣба изъ Екатеринославскаго района за Харьковъ (1.027 т. п.) и за Полтаву (116 т. п.), а также изъ Константиноградскаго района въ Екатеринославскій (125 т. п.).

Такимъ образомъ, въ конечномъ результатѣ размѣръ транзитныхъ перевозокъ хлѣба по III варіанту составитъ (16,229+13.595+468—1.027——116—125=) 29.024 т. п. съ пробѣгомъ въ 5.551.989.000 пудо-верстъ и выручкою въ 1.436.205 руб.

Затѣмъ, не давая сокращенія для пробѣга между Ромоданомъ и Синельниковымъ, новая линія теряетъ транзитъ всѣхъ лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ. Равнымъ образомъ, не давая сокращеній для сообщенія Н.-Днѣпровска и Горяинова съ Харьковомъ, Москвою и Петербургомъ, она теряетъ значительное количество перевозокъ чугуна, желѣза и желѣзныхъ издѣлій на сѣверъ. Точно такъ же теряется перевозка каменнаго угля въ Николаевъ, ибо для сообщенія Николаева съ райономъ, лежащимъ къ востоку отъ Синельникова, сокращенія разстоянія не получается.

Пріобрѣтаются лишь перевозки чугуна изъ Кривого Рога въ Москву, желѣзной руды въ Херсонъ, какъ портъ, болѣе близкій, чѣмъ Николаевъ, и, какъ было уже указано, перевозки хлѣбныхъ грузовъ изъ района западной части Екатерининской ж. д., а также и съ участка Пятихатка—Королевка Южныхъ ж. д. въ Херсонъ вмѣсто Николаева.

Подробный подсчетъ транзитнаго грузооборота и выручки для III варіанта, исчисленный по даннымъ о перевозкахъ за 1910 г., приведенъ въ Приложеніяхъ къ настоящему изслѣдованію (*Таблица XV*).

Что касается отвлеченія хлѣбныхъ грузовъ и каменнаго угля. то такъ какъ III варіантъ даетъ для района, лежащаго на линіи Мерефа—Синельниково и къ востоку отъ нея, меньшія сокращенія пробѣговъ до Херсона, чѣмъ какія получаются по первымъ двумъ варіантамъ, то значеніе его въ этомъ отношеніи будетъ невелико.

Кромѣ того, разрѣшая задачу разгрузки уч. Долинская—Николаевъ, III варіантъ мало способствуетъ разгрузкѣ уч. Верховцево—Синельниково. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ привлекаетъ значительное количество грузовъ на участокъ Верховцево—Ник.-Козельскъ, который и безъ того загруженъ.

При обзорѣ транзитнаго значенія линіи Харьковъ—Херсонъ было отмѣчено, что значеніе это должно быть велико уже потому, что на ней будутъ находиться 4 крупныхъ центра нашей южной полосы, а именно Харьковъ, Екатеринославъ, Херсонъ и Николаевъ. Поэтому въ заключеніе сравнительнаго обзора трехъ главнѣйшихъ варіантовъ раз-

сматриваемой линіи представляется не безполезнымъ освѣтить, хотя бы въ общихъ чертахъ, въ какой мѣрѣ каждый изъ этихъ варіантовъ сокращаетъ пробѣги отъ или до упомянутыхъ 4-хъ центровъ какъ въ сообщеніи ихъ между собою, такъ и съ пунктами пересѣченія существующихъ жел. дорогъ новою линіею по различнымъ варіантамъ. Соотвѣтствующія цифровыя данныя сгруппированы въ нижеслѣдующей таблицѣ:

**Кратчайшія разстоянія (вер.).**

| Отъ или до станцій: | Существующія. | По I варіанту | По II варіанту. | По III варіанту. | Существующія. | По I варіанту. | По II варіанту. | По III варіанту |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **До или отъ Херсона.** | | | | **До или отъ Харькова.** | | | |
| Харьковъ | 618 | 511 | 531 | 505 | — | — | — | — |
| Мерефа | 612 | 488 | 508 | 529 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Огульцы | 582 | 518 | 538 | 469 | 36 | 36 | 36 | 36 |
| Константиноградъ | 563 | 417 | 431 | 390 | 208 | 94 | 100 | 115 |
| Верховцево | 361 | 381 | 257 | 257 | 351 | 286 | 289 | 248 |
| Екатеринославъ | 428 | 315 | 323 | 323 | 285 | 220 | 223 | 314 |
| Н.-Днѣпровскъ | 440 | 303 | 320 | 335 | 273 | 208 | 211 | 326 |
| Чертомлыкъ | 342 | 161 | 186 | 199 | 410 | 350 | 417 | 412 |
| Апостолово | 306 | 197 | 150 | 163 | 446 | 386 | 381 | 376 |
| Ник.-Козельскъ | 286 | 236 | 124 | 124 | 484 | 428 | 420 | 381 |
| Николаевъ | 58 | 58 | 58 | 58 | 560 | 569 | 589 | 551 |
| Херсонъ | — | — | — | — | 618 | 511 | 513 | 505 |
| | **До или отъ Николаева.** | | | | **До или отъ Екатеринослава.** | | | |
| Харьковъ | 560 | 569 | 589 | 551 | 285 | 220 | 223 | 314 |
| Мерефа | 554 | 546 | 566 | 545 | 262 | 197 | 200 | 308 |
| Огульцы | 524 | 576 | 596 | 515 | 292 | 227 | 230 | 278 |
| Константиноградъ | 505 | 475 | 489 | 436 | 236 | 126 | 123 | 199 |
| Верховцево | 303 | 439 | 315 | 315 | 66 | 66 | 66 | 66 |
| Екатеринославъ | 370 | 373 | 381 | 381 | — | — | — | — |
| Н.-Днѣпровскъ | 382 | 361 | 378 | 393 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| Чертомлыкъ | 284 | 219 | 244 | 257 | 229 | 154 | 218 | 229 |
| Апостолово | 248 | 255 | 208 | 221 | 193 | 190 | 182 | 193 |
| Ник.-Козельскъ | 228 | 294 | 182 | 182 | 199 | 229 | 221 | 199 |
| Николаевъ | — | — | — | — | 370 | 373 | 381 | 381 |
| Херсонъ | 58 | 58 | 58 | 58 | 428 | 315 | 323 | 323 |

Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ прійти къ выводу, что съ точки зрѣнія транзитнаго значенія I варіантъ (Мерефа—Чертомлыкъ—Херсонъ) представляется наиболѣе удовлетворяющимъ основной задачѣ намѣченной транзитной магистрали—способствовать разгрузкѣ перегруженныхъ участковъ Южныхъ и Екатер. ж. д. и удешевить доставку хлѣба изъ обширнаго района Южныхъ, Екатерининской, Юго-Восточныхъ и приволжскихъ и заволжскихъ ж. д. къ незамерзающему порту.

# VI.

# Вѣроятный грузооборотъ линіи при разныхъ ея варіантахъ.

*Сост. Н. Г. Кулябко-Корецкій.*

**Методы исчисленія.** Для опредѣленія площади тяготѣнія грузовъ къ проектированной желѣзной дорогѣ Харьковъ-Херсонъ избранъ былъ методъ, наиболѣе гарантирующій отъ ошибокъ, а именно графическій. Для этого на 10-верстной картѣ Россіи, изд. Ген. Штаба, съ показаніемъ на ней нынѣ существующихъ желѣзныхъ дорогъ и ихъ станцій, наносилась трасса вновь проектированной линіи и между сосѣдними станціями какъ нынѣ существующихъ линій, такъ и вновь проектированной, проводилась прямая, съ середины коей возстановлялся перпендикуляръ, показывающій математическую линію грузораздѣла между сосѣдними станціями. Соединенія этихъ разграничительныхъ перпендикуляровъ образуютъ ломанныя линіи, составляющія математическія границы районовъ тяготѣнія старыхъ и новой желѣзнодорожныхъ линій. Тѣмъ же способомъ опредѣлена была грузораздѣльная линія между станціями новой линіи и ближайшими къ нимъ пристанями р. Днѣпра.

Величина площадей, заключавшихся между нанесенными такимъ образомъ грузораздѣльными линіями, измѣрялась при помощи планиметра, вѣрность показаній котораго провѣрялась сопоставленіемъ суммы всѣхъ отрѣзковъ даннаго уѣзда съ дѣйствительною площадью этого уѣзда, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда такая провѣрка оказывалась возможной. Вслѣдствіе обширности площади, охватываемой районами какъ новой линіи, такъ и всѣхъ сосѣднихъ съ нею дорогъ, такая провѣрка оказалась возможною почти для всѣхъ уѣздовъ, входящихъ въ районъ новой дороги, а именно для Валковскаго, Константиноградскаго, Кобелякскаго, Новомосковскаго, Верхнеднѣпровскаго и Екатеринославскаго.

Сельское населеніе, входящее въ составъ каждаго района, исчислялось путемъ помноженія площади на показателя средней плотности сельскаго населенія соотвѣтственнаго уѣзда, по даннымъ Центр. Стат.

Комитета за 1911 г., а городское населеніе за тотъ-же годъ причислялось къ тому району, въ границу котораго входилъ каждый городъ.

Вычисленныя такимъ теоретическимъ путемъ площади и населеніе районовъ линіи, при различныхъ ея варіантахъ, подвергнуты были исправленіямъ путемъ прирѣзки или отрѣзки опредѣленныхъ площадей и уменьшенія или увеличенія числа жителей, на основаніи соображеній мѣстнаго характера, излагаемыхъ ниже (см. Приложенія, *Табл. XVI*).

Для опредѣленія вѣроятнаго грузооборота будущей линіи избранъ былъ также наиболѣе объективный методъ, а именно дѣйствительное движеніе грузовъ по всѣмъ желѣзно-дорожнымъ линіямъ, обслуживающимъ и нынѣ какъ районъ проектированной дороги, такъ и мѣстности болѣе или менѣе однороднаго съ ними характера. Такъ какъ лѣвобережная и правобережная части района новой линіи представляютъ въ экономическомъ отношеніи нѣкоторыя отличія, то подсчетъ вѣроятнаго грузооборота для каждой изъ этихъ частей производился отдѣльно.

Для *лѣвобережной* части линіи взято было дѣйствительное движеніе грузовъ въ 1910 году[1]) по участкамъ: Кременчугъ—Нов. Баварія, Буды—Мерефа—Синельниково и Селещина-Орелька, Южныхъ ж. д., и Синельниково—Нижнеднѣпровскъ, Екатерининской жел. дор., со включеніемъ грузооборота ст. Полтава-городъ, Московско-Кіево-Воронежской ж. д., т. е. всѣ линіи, окружающія и пересѣкающія весь районъ лѣвобережной части проектированной линіи.

Для исчисленія грузооборота *правобережной* части линіи по варіантамъ, идущимъ чрезъ Екатеринославъ, взято движеніе грузовъ за тотъ же годъ по участкамъ: Крюковъ—Куцовка, Долинская—Копани (безъ Николаева) и Александрія—Яковлевка, Южныхъ ж. д., и Сухачевка—Висунь, Эрастовка—Карнаватка, Радушная—Кичкасъ и Латовка—Свистуново—Скелеватое, Екатерининской ж. д., т. е. не только участки, окружающіе и пересѣкающіе районъ изслѣдуемой линіи, но и лежащіе на западъ отъ него (уч. Крюковъ—Нов. Бугъ), для ослабленія вліянія на средніе выводы исключительныхъ особенностей Саксаганскаго и Ингулецкаго участковъ, Екатерининской дороги, проходящихъ по горнозаводскимъ мѣстностямъ.

Для подсчета грузовъ, которые будутъ обращаться по линіи при III и IV ея варіантахъ въ лѣвобережной ея части пригодны тѣ-же таблицы, которыя примѣнены къ первымъ варіантамъ, съ тѣмъ чтобы для участка ея по правому берегу Днѣпра, отъ Верхнеднѣпровска до Верховцева, принято было въ соображеніе грузообращеніе на станціяхъ Крюковъ на Днѣпрѣ и Павлышъ, находящихся въ условіяхъ, приблизительно одинаковыхъ со ст. Нижнеднѣпровскомъ и Верховцевымъ. Для исчисленія же грузооборота правобережной части линіи по послѣднимъ

---

[1]) Ко времени приступа къ работѣ статистическіе отчеты за 1911 годъ не были еще изданы.

двумъ варіантамъ, отъ Николо-Козельска до Херсона, руководящимъ указателемъ долженъ быть принятъ грузооборотъ на участкѣ отъ Долинской до Николаева, находящійся въ совершенно аналогичныхъ съ нимъ условіяхъ.

Такъ какъ для г. Полтавы площадь тяготѣнія ея станціи взята полностью, то для полученія столь-же полнаго подсчета грузовъ этого пункта приняты въ соображеніе и обороты ст. Полтава-городъ, по отчетамъ Московско-Кіевско-Воронежской ж. д. за тотъ же 1910 г.

Подсчетъ грузовъ производился въ тысячахъ пудовъ, при чемъ сотни пудовъ обозначались десятичными дробями, такъ что лишь величины менѣе 50 пуд. на станціи въ итоги не включались.

Станціи наиболѣе крупнаго грузообмѣна: Харьковъ, Екатеринославъ, Николаевъ и Херсонъ, изъ подсчетовъ исключены были совсѣмъ, дабы не оказать односторонняго давленія на средніе выводы. Но подсчетъ грузооборотовъ Екатеринослава и Херсона произведенъ былъ особо, и данныя этого подсчета должны будутъ приниматься въ соображеніе при исчисленіи количества грузовъ разныхъ категорій, но уже какъ конкретныя величины, а не какъ элементы для вывода среднихъ.

Площади тяготѣнія къ участкамъ желѣзныхъ дорогъ, включеннымъ въ этотъ подсчетъ, и число жителей въ нихъ приводятся въ *Таблицѣ XVII* Приложеній, а грузооборотъ ихъ за 1910 годъ въ *Таблицѣ XIX*.

**Площади районовъ тяготѣнія къ новой желѣзно-дорожной линіи при разныхъ ея варіантахъ.** Хотя линія Харьковъ-Херсонъ проектирована протяженіемъ около 500 вер., но длина всѣхъ варіантовъ ея, какъ видно изъ записки по техническимъ ея изысканіямъ, достигаетъ 1.500 вер. Такъ какъ при выборѣ того или другого изъ этихъ варіантовъ данныя экономическаго характера должны имѣть не меньшее значеніе, чѣмъ техническія соображенія о стоимости строительныхъ работъ или объ удобствахъ примыканія новой линіи къ существующимъ, то представляется обязательно необходимымъ произвести подсчетъ вѣроятнаго грузооборота проектированной линіи по всѣмъ болѣе или менѣе пріемлемымъ ея варіантамъ и указать на особенности каждаго изъ этихъ послѣднихъ съ точки зрѣнія удовлетворенія мѣстныхъ экономическихъ интересовъ и съ точки зрѣнія финансовыхъ результатовъ эксплоатаціи построенной линіи.

При приступѣ къ экономическому обслѣдованію выяснилась возможность сооруженія линіи по двумъ главнымъ варіантамъ, изъ которыхъ одинъ предполагалось направить отъ станціи Мерефа, Южныхъ ж. д., черезъ Константиноградъ и мимо Новомосковска, на Екатеринославъ, а оттуда, по переходѣ черезъ Днѣпръ южнѣе Екатеринослава, вести линію къ Херсону, черезъ ст. Апостолово, Екатерининской ж. д.,

и по правому берегу Ингульца, т. е. по направленію, одобренному Коммиссіею о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ при разсмотрѣніи проекта инж. Адріанова и Чмутова. Второй варіантъ, также на основаніи соображеній, высказывавшихся въ той же Коммиссіи, предполагался въ составѣ двухъ отдѣльныхъ участковъ, изъ коихъ первый долженъ былъ итти отъ ст. Люботина, Харьково-Полтавскаго участка Южныхъ ж. д., на Константиноградъ, а оттуда, уклоняясь къ сѣверо-западу отъ предыдущаго варіанта, на Верхнеднѣпровскъ, съ переходомъ у этого города черезъ Днѣпръ, и на Верховцево, гдѣ соединялся съ магистралью I Екатерининской ж. д. Второй участокъ линіи по этому варіанту предполагался отъ ст. Николо-Козельска, Екатерининской ж. д., на Херсонъ, по правой сторонѣ Ингульца, съ тѣмъ, чтобы промежуточный участокъ Екатерининской ж. д. отъ Верховцева до Ник.-Козельска служилъ соединительнымъ звеномъ для образованія общей сплошной магистрали. Для обхода Харьковскаго узла, переобремененнаго примыкающими къ нему линіями, предполагалось обслѣдовать, при второмъ варіантѣ, возможность сооруженія соединительной вѣтви отъ Люботина на сѣверъ до ст. Дергачей или Казачьей Лопани. Въ видѣ подварiанта намѣченъ былъ еще путь отъ ст. Ковяги, Южныхъ ж. д., на Карловку и оттуда на соединеніе съ линіей второго варіанта.

Соотвѣтственно этимъ предположеніямъ были начертаны вышеописаннымъ способомъ, на 10-верстной картѣ, районы тяготѣнія грузовъ къ новой линіи по указаннымъ тремъ варіантамъ, изображенные на прилагаемой 20-верстной картѣ № 3, на которой эти варіанты значатся подъ номерами II, III и IV.

По окончаніи техническихъ изысканій на мѣстѣ, на совѣщаніи при Управленіи по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, изъ всѣхъ варіантовъ, намѣченныхъ техническимъ изысканіемъ, избранъ былъ новый варіантъ, въ сѣверной своей части совпадающій съ варіантомъ, обозначеннымъ на упомянутой картѣ подъ № 3, а въ южной части идущій отъ Екатеринослава на ст. Чертомлыкъ, Екатерининской ж. д., и оттуда на Херсонъ, мимо с. Ново-Воронцовки. Поэтому для избраннаго новаго варіанта были вновь на 10-верстной картѣ начертаны районы тяготѣнія, изображенные на прилагаемой картѣ № 2, подъ названіемъ варіанта I. Такъ какъ ко времени изготовленія этой послѣдней карты техническимъ проектомъ были точно опредѣлены мѣста для остановочныхъ пунктовъ новой линіи, то при начертаніи границъ районовъ для I варіанта принимались во вниманіе именно эти станціи и пункты, вслѣдствіе чего исчисленіе площадей района линіи, по этому послѣднему варіанту, является математически болѣе точнымъ, такъ какъ по остальнымъ варіантамъ пункты станцій намѣчались приблизительно, въ разстояніи 18 — 20 верстъ одинъ отъ другого. Въ виду означенной точности послѣдняго исчисленія, оно принято для опредѣленія величины районовъ сѣверной, лѣвобережной части и по II варіанту.

Наконецъ, вслѣдствіе высказанныхъ нѣкоторыми участниками упомянутаго совѣщанія при Управленіи по сооруженію желѣзныхъ дорогъ соображеній о предпочтеніи, въ случаѣ выбора II варіанта, направленія линіи въ южной ея части по лѣвой, а не по правой сторонѣ Ингульца, какъ болѣе короткаго, произведено было еще и начертаніе района этого послѣдняго подваріанта и произведено исчисленіе его площади, но вслѣдствіе окончанія печатанія прилагаемыхъ картъ, этотъ послѣдній подваріантъ не могъ уже быть на нихъ нанесенъ, хотя начертаніе его помѣщено на 10-верстной картѣ.

На приложенныхъ картахъ начертаны также предположенныя вѣтви на Николо-Козельскъ (при II варіантѣ) и на Николаевъ (при всѣхъ варіантахъ). Такъ какъ на вѣтви къ Николо-Козельску, протяженіемъ до 30 верстъ, не предполагалось пріемочной станціи, то она своего особаго района притяженія грузовъ не имѣетъ, а для вѣтвей на Николаевъ на карту нанесены ихъ районы при различномъ направленіи линіи, сообразно направленіямъ магистрали при разныхъ ея варіантахъ. При исчисленіи грузооборота магистрали, для упрощенія задачи, эти вѣтви въ расчетъ приниматься не будутъ и объ ихъ значеніи будетъ сказано особо.

Такимъ образомъ для исчисленія грузооборота новой линіи имѣется четыре варіанта, изъ коихъ второй имѣетъ два подваріанта, а именно:

*I варіантъ*, отъ ст. Мерефы на Константиноградъ, Нижнеднѣпровскъ, съ переходомъ черезъ Днѣпръ ниже Екатеринослава, и затѣмъ по долинамъ рѣчекъ Мокрой Суры и Тритузной на Чертомлыкъ и Херсонъ, протяженіемъ, безъ Николаевской вѣтви, въ 489 верстъ.

*II варіантъ, лит. а*, совпадающій въ сѣверной своей части, до Екатеринослава, съ предыдущимъ, отъ Екатеринослава уклоняется отъ послѣдняго на западъ и идетъ на Апостолово и оттуда направляется на Херсонъ по лѣвой сторонѣ Ингульца, протяженіемъ въ 503 версты, т. е. на 14 верстъ длиннѣе предыдущаго.

*II варіантъ, лит. б*, отличается отъ предъидущаго въ южной своей части, направляясь отъ Апостолова не по лѣвой, а по правой сторонѣ Ингульца, протяженіемъ въ 508 верстъ.

*III варіантъ*, состоящій изъ двухъ участковъ, изъ коихъ первый направляется, по первоначальному предположенію, отъ ст. Люботинъ, Южныхъ ж. д., а по произведеннымъ техническимъ изысканіямъ—отъ ст. Огульцы, той-же желѣзной дороги, подходитъ къ г. Валкамъ съ восточной стороны, идетъ далѣе на Константиноградъ и затѣмъ на Верхнеднѣпровскъ, съ переходомъ черезъ Днѣпръ у этого города, послѣ чего примыкаетъ къ магистрали Первой Екатерининской ж. д. у ст. Верховцева. Второй участокъ, по этому варіанту, начинается отъ ст. Николо-Козельска, Екатерининской ж. д., и направляется въ Херсонъ по правой сторонѣ Ингульца, сливаясь съ предыдущимъ варіан-

томъ лит. б, на разстояніи, приблизительно, 65 верстъ отъ Херсона. Длина всей этой магистрали, со включеніемъ 133 верстъ промежуточнаго участка Екатерининской дороги, составляетъ 469 верстъ, т. е. на 20 верстъ короче перваго варіанта и на 34 или 39 верстъ короче обоихъ подваріантовъ второго. Если исключить промежуточный участокъ нынѣ существующей уже линіи, то протяженіе двухъ участковъ, подлежащихъ постройкѣ, окажется равнымъ 336 верстамъ.

*IV варіантъ* отличается отъ III только въ сѣверной своей части. Начинаясь у ст. Ковягъ, Харьково-Николаевской ж. д., онъ обходитъ г. Валки съ запада, идетъ далѣе на ст. Карловку, Лозово-Полтавскаго участка Южныхъ ж. д., откуда, направляясь на Верхнеднѣпровскъ, сливается съ III варіантомъ, приблизительно, на 64 верстѣ отъ Верховцева. Протяженіе магистрали по этому послѣднему варіанту, со включеніемъ промежуточнаго участка Екатерининской ж. д., будетъ равняться 455 верстамъ, т. е. еще на 10 верстъ короче предыдущаго варіанта, а длина участковъ, подлежащихъ постройкѣ, составляетъ всего 326 вер.

По первоначальному подсчету планиметромъ площадей тяготѣнія къ новой линіи по всѣмъ этимъ пяти варіантамъ, величина этихъ площадей и число сельскихъ и городскихъ на нихъ жителей, оказались нижеслѣдующими:

| | I вар. | II вар. лит. а | II вар. лит. б | III вар. | IV вар. |
|---|---|---|---|---|---|
| Площади тяготѣн. (кв. вер.) . . . | 13.861 | 13.965 | 14.261 | 10.506 | 10.721 |
| Сельск. и город. жител. (т. душ.) . | 1.030,4 | 1.023,0 | 1.035,4 | 631,8 | 646,4 |

Исчисленныя теоретическимъ путемъ, безъ вниманія къ мѣстнымъ условіямъ, площади районовъ, тяготѣющихъ къ новой линіи при разныхъ ея варіантахъ, а также подсчетъ числа жителей на основаніи средней плотности населенія въ каждомъ уѣздѣ, должны быть подвергнуты провѣркѣ съ точекъ зрѣнія мѣстныхъ особенностей, которыя могутъ оказать вліяніе какъ на увеличеніе или уменьшеніе площадей тяготѣнія къ линіи, или числа жителей этихъ районовъ, такъ, наконецъ, и на привлеченіе или отвлеченіе отъ линіи нѣкоторыхъ категорій грузовъ.

Прежде всего надо имѣть въ виду, что въ пунктахъ примыканія проектированной линіи къ существующимъ желѣзнымъ дорогамъ, дѣятельность общихъ ихъ станцій по отправленію и пріему грузовъ должна быть распредѣлена, — при отсутствіи иныхъ фактическихъ данныхъ, касающихся спеціально отдѣльныхъ грузовъ, -равномѣрно между всѣми линіями, скрещивающимися у этихъ станцій. Поэтому, изъ приведенныхъ выше итоговъ площадей и числа ихъ жителей, должны быть исключены соотвѣтственныя доли, упадающія на эти примыкающія линіи. Для пунктовъ: Мерефы, Люботина (или Огульцовъ, признаваемыхъ по своимъ площадямъ равными), Ковягъ, Верховцева и Николо-Козельска, площади притяженія грузовъ къ новой линіи должны быть

исчислены въ 1/3 величины, выведенной графическимъ путемъ, а для пунктовъ: Константинограда, Карловки, Нижнеднѣпровска, Чертомлыка, Апостолова и Херсона—въ 1/2 послѣдней. Вслѣдствіе этой причины отмѣченная выше площадь района линіи по I варіанту уменьшится на 519 кв. вер., въ томъ числѣ въ предѣлахъ Харьковскаго у., на 74 кв. в., въ Константиноградскомъ на 100 кв. в., въ Новомосковскомъ на 56 кв. в., въ Екатеринославскомъ на 119 кв. в. и въ Херсонскомъ на 170 кв. в. По II варіанту площадь уменьшится по той же причинѣ на 592 кв. в., а по III и IV варіантамъ, вслѣдствіе большого числа примыканій, а не пересѣченій встрѣчающихся линій, уменьшеніе площади ихъ районовъ будетъ еще большее и для перваго изъ нихъ будетъ равняться 825 кв. в., а для послѣдняго 1.012 кв. в. Точно на такомъ же основаніи должно быть уменьшено на половину и число городскихъ жителей въ пунктахъ примыканія, т. е. въ Константиноградѣ, Екатеринославѣ и Херсонѣ.

Затѣмъ нельзя не обратить вниманія на протекающія въ предѣлахъ вліянія новой линіи рѣки Орель и Самару—въ лѣвобережной части района, и на р. Ингулецъ—въ правобережной, затрудненія при переправѣ черезъ которыя могутъ повліять на сокращеніе площадей тяготѣнія грузовъ къ станціямъ, расположеннымъ на противоположной сторонѣ рѣки.

Рѣка Орель, дѣйствительно, характеризуется какъ болотистая, съ полосами песковъ по лѣвому берегу, представляющая мѣстами нѣкоторыя затрудненія при переправахъ черезъ нее. Взглядъ на карты районовъ показываетъ, однако, что при первыхъ двухъ варіантахъ (на Екатеринославъ) линія желѣзной дороги пересѣкаетъ рѣку болѣе или менѣе въ перпендикулярномъ направленіи, и расположеніе станцій таково, что рѣка мало измѣняетъ конфигураціи районовъ притяженія этихъ станцій, при чемъ нѣкоторый ущербъ въ районѣ линіи съ одной стороны компенсируется приростомъ его съ другой; къ тому же у с. Перещепиной имѣется благоустроенная переправа черезъ Орель, сооруженная и содержимая на соединенныя средства двухъ сосѣднихъ земствъ. По остальнымъ двумъ варіантамъ (на Верхнеднѣпровскъ) линія, по переходѣ черезъ Орель на ея лѣвый берегъ, идетъ дѣйствительно вдоль рѣки, такъ что часть теоретически отмежеваннаго къ ней района въ предѣлахъ Константиноградскаго, а затѣмъ и Кобелякскаго уѣздовъ, оказывается отъ линіи отрѣзанной рѣкою. Но въ другихъ главахъ этого изслѣдованія было уже указано на существующія здѣсь всюду переправы черезъ Орель, а также на то, что въ настоящее время Орель не служитъ нисколько препятствіемъ для взаимныхъ оживленныхъ сношеній жителей обоихъ береговъ. Населеніе приорельскихъ волостей Новомосковскаго уѣзда вывозитъ на продажу продукты своего хозяйства въ мм. Нефорощу, Царичанку и Китай-Городъ и въ гор. Кобеляки, а населеніе приорельскихъ волостей, Кобелякскаго уѣзда,

имѣетъ за Орелью обширныя площади собственныхъ полевыхъ угодій. Надо имѣть еще въ виду, что Полтавское земство, при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ, немедленно приступаетъ къ приведенію въ благоустроенное состояніе подъѣздныхъ гужевыхъ путей къ вновь открытымъ станціямъ, не останавливаясь передъ крупными расходами; оно несомнѣнно, озаботится обезпеченіемъ для своего населенія удобнаго сообщенія съ ближайшими станціями, по ту сторону Орели, или на собственныя свои средства, или же на соединенныя средства съ сосѣднимъ Екатеринославскимъ земствомъ, какъ это уже имѣло мѣсто при другихъ переправахъ черезъ ту-же р. Орель. Въ виду этихъ соображеній, нѣтъ основанія вносить какія либо измѣненія въ начертанные теоретически районы притяженія грузовъ къ новой линіи въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ Орели.

Иное рѣшеніе необходимо принять по отношенію къ мѣстности, прилегающей къ р. Самарѣ въ южной части Новомосковскаго уѣзда. Здѣсь, при направленіи новой линіи по трассѣ первыхъ двухъ варіантовъ, р. Самара будетъ протекать вдоль этой трассы на протяженіи отъ ст. Евецкой до Нижнеднѣпровска, отрѣзывая отъ района двухъ ея станцій площадь въ 380 кв. верстъ, расположенную по лѣвой сторонѣ Самары, куда входятъ прибрежныя части Попасновской, Знаменовской и отчасти Александровской волостей, Новомосковскаго уѣзда. Какъ было выяснено въ главѣ, посвященной сбыту хлѣбныхъ продуктовъ, сообщеніе жителей этой части уѣзда съ г. Новомосковскомъ чрезвычайно затруднено, и свои торговыя сношенія населеніе ведетъ по преимуществу съ болѣе отдаленными пунктами: Екатеринославомъ и Павлоградомъ. Поэтому въ цѣляхъ осторожности необходимо эту площадь въ 380 кв. верстъ, съ населеніемъ въ 23,9 тыс. душъ, исключить изъ района новой линіи по I и II ея варіантамъ. Надо оговориться, что подсчетъ числа жителей, исключаемыхъ при этомъ изъ района, произведенъ по средней плотности сельскаго населенія всего Новомосковскаго уѣзда (63,0 душъ на 1 кв. в.), а не по плотности населенія этой засамарской части уѣзда (43,0 душъ на 1 кв. вер.), во вниманіе къ тому, что при включеніи этой площади въ районъ дороги означенныя особенности этой части уѣзда не принимались въ соображеніе.

Въ правобережной части линіи тотъ-же вопросъ возникаетъ по поводу рѣки Ингульца, протекающаго вдоль ея южной части. Здѣсь Ингулецъ отрѣзываетъ отъ линіи довольно значительныя части ея естественнаго района при всѣхъ варіантахъ, и при томъ тѣмъ большую площадь, чѣмъ ближе линія трассирована къ рѣкѣ, а именно: отъ 888 кв. вер., при I варіантѣ, на Чертомлыкъ, и до 1.284 кв. вер. при II варіантѣ, идущемъ отъ Апостолова по правой сторонѣ Ингульца. Но для исключенія этихъ площадей изъ района новой линіи нѣтъ основанія, такъ какъ изданная Херсонскимъ уѣзднымъ земствомъ карта районовъ гужевого подвоза хлѣба къ станціямъ и пристанямъ этого уѣзда

свидѣтельствуетъ, что Ингулецъ не вліяетъ на распредѣленіе районовъ; нѣкоторую часть грузовъ, почти исключительно хлѣбныхъ, онъ прилекаетъ, правда, къ своимъ пристанямъ, что и придется учесть при подсчетѣ грузооборота новой линіи, но не представляетъ препятствій для движенія хлѣбныхъ грузовъ съ правой его стороны къ отдаленнымъ днѣпровскимъ пристанямъ, а съ лѣвой—къ ближайшимъ станціямъ Харьково-Николавской ж. д. Въ виду этого, нѣтъ никакого основанія для сокращенія площади тяготѣнія грузовъ къ новой линіи со стороны Ингульца.

Въ иномъ положеніи находится Днѣпръ. Ширина его долины и условія переправы черезъ рѣку съ одного берега на другой въ мѣстахъ отсутствія постоянныхъ мостовъ таковы, что не можетъ быть и рѣчи о распространеніи вліянія желѣзной дороги, идущей вдоль одного изъ ея береговъ, на территорію, расположенную по другой ея сторонѣ, хотя бы даже въ порожистой части рѣки, гдѣ Днѣпръ не судоходенъ. Въ судоходныхъ же частяхъ Днѣпра о немъ можно говорить лишь, какъ о конкуррирующемъ пути, оттягивающемъ отъ желѣзной дороги болѣе или менѣе значительное количество грузовъ вслѣдствіе бо́льшей дешевизны транспорта по рѣкѣ, сравнительно съ самымъ даже низкимъ желѣзно-дорожнымъ тарифомъ. Здѣсь, однако, надо различать верхній плесъ рѣки, лежащій выше пороговъ, отъ нижняго—ниже пороговъ.

На верхнемъ плесѣ судоходство сравнительно настолько слабо развито, что опасаться значительнаго отвлеченія на воду желѣзно-дорожныхъ грузовъ нѣтъ основанія. Грузовая дѣятельность лѣвобережныхъ пристаней на этомъ плесѣ, какъ это видно изъ приложенной къ изслѣдованію *Табл. IX*, настолько незначительна, что приходится всю территорію, прилегающую къ этимъ пристанямъ, включить въ область тяготѣнія къ ближайшей желѣзно-дорожной линіи, съ тѣмъ, чтобы изъ грузооборота этой линіи выключать лишь грузы, которые фактически привлекаются на рѣку и въ настоящее время.

Въ другомъ положеніи находится вопросъ о конкурренціи желѣзно-дорожнаго и воднаго путей въ области вліянія Днѣпра на нижнемъ его плесѣ, ниже пороговъ. Въ главѣ, посвященной торговлѣ, было указано, что дешевизна и удобства воднаго передвиженія грузовъ по Днѣпру настолько значительны, что Днѣпръ оттягиваетъ отъ желѣзной дороги почти полностью всѣ хлѣбные грузы даже при довольно значительной отдаленности отъ него желѣзной дороги. Сооруженіе новой желѣзно-дорожной линіи въ болѣе близкомъ разстояніи къ рѣкѣ, съ болѣе короткимъ разстояніемъ къ вывозному порту и, слѣдовательно, съ болѣе низкими желѣзно-дорожными тарифными ставками, должно, конечно, произвести нѣкоторыя измѣненія въ условіяхъ распредѣленія грузовъ между воднымъ и желѣзно-дорожнымъ путями, о чемъ придется говорить особо, по каждому изъ грузовъ, привлекаемыхъ на воду. Но, во всякомъ случаѣ, принципъ

ближайшихъ разстояній для гужевого подвоза грузовъ къ тѣмъ и другимъ пунктамъ севершенно не примѣнимъ въ данномъ случаѣ, особенно для тѣхъ изъ грузовъ, которые вообще воднымъ путемъ вовсе и не пользуются. Поэтому приходится всю территорію, прилегающую къ правобережнымъ пристанямъ нижняго плеса Днѣпра, причислить къ району желѣзной дороги, съ тѣмъ, чтобы всѣ грузы этой общей территоріи, какъ тяготѣющей къ желѣзной дорогѣ, такъ и къ рѣчнымъ пристанямъ, распредѣлять между рельсовымъ и воднымъ путями на основаніи разныхъ соображеній, а не одного только принципа кратчайшаго гужевого пути.

На этомъ основаніи исчисленныя выше площади районовъ тяготѣнія грузовъ къ новой линіи, при разныхъ ея варіантахъ, приходится увеличить соотвѣтственно величинѣ площадей, отчисленныхъ первоначально въ районъ сосѣднихъ рѣчныхъ пристаней Днѣпра. Вслѣдствіе этого соображенія, площади тяготѣнія къ проектированной линіи необходимо увеличить, для разныхъ ея варіантовъ, на нижеслѣдующее количество квадратныхъ верстъ:

| | I вар. | II вар. а). | II вар. б). | III вар. | IV вар. |
|---|---|---|---|---|---|
| Въ лѣвобережнй части . . . . . | 192 | 192 | 192 | 813 | 813 |
| „ правобережной части . . . . . | 1684 | 1864 | 2449 | 228 | 228 |
| Итого . . . . . | 1876 | 2056 | 2641 | 1041 | 1041 |

Еще одно замѣчаніе, касающееся площади тяготѣнія къ линіи по I ея варіанту: техническій проектъ линіи и расцѣночная вѣдомость составлены были, въ видахъ сокращенія длины магистрали, въ томъ предположеніи, что отъ Екатеринослава до ст. Чумаковъ линія будетъ подниматься съ долины Днѣпра на водораздѣлъ между Днѣпромъ и Сурою по косогору, обращенному къ Днѣпру. Но такъ какъ оказалось, что это направленіе сокращаетъ длину линіи всего на 1 версту, то въ Министерствѣ Путей Сообщенія рѣшено было, въ интересахъ мѣстнаго населенія, избрать въ этой части проекта болѣе западное направленіе линіи, по долинамъ Мокрой Суры и Гритузной, съ удлиненіемъ всей магистрали всего на 1 версту. Такое измѣненіе первоначальнаго проекта дѣйствительно оказалось раціональнымъ. Отдаляясь нѣсколько отъ Днѣпра, линія желѣзной дороги захватываетъ въ область своего тяготѣнія новую территорію, протяженіемъ, по измѣренію планиметромъ, до 320 кв. верстъ, съ населеніемъ, по средней его плотности въ уѣздѣ, въ 16,6 тыс. душъ, а въ дѣйствительности, вѣроятно, значительно даже большимъ, такъ какъ этотъ новый варіантъ линіи пролегаетъ по болѣе густо населенной мѣстности съ двумя многолюдными селеніями Сурско-Литовскимъ и Сурско-Михайловкимъ. Вслѣдствіе этого площадь района линіи по I варіанту надо еще увеличить на 320 кв. верстъ.

За всѣми этими измѣненіями, площади тяготѣнія къ проектированной линіи, при всѣхъ пяти ея варіантахъ, опредѣлились въ слѣдующихъ величинахъ; для I варіанта—15.158 кв. вер., для II варіанта, лит. а) — 15.369 кв. вер., для II варіанта, лит. б) — 16.264 кв. вер., для III варіанта—11.216 кв. вер. и для IV варіанта—10.750 кв. вер. Распредѣленіе этихъ территорій по уѣздамъ значится въ помѣщенной въ Приложеніяхъ *Табл. XVI.*

**Населеніе, тяготѣющее къ линіи при разныхъ ея варіантахъ.** Для опредѣленія числа жителей района тяготѣнія къ линіи, при различныхъ ея варіантахъ, площадь районовъ помножалась на плотность сельскаго населенія, по даннымъ Ц. Ст. Комитета на 1911 г., и къ произведенію прибавлялось число городскихъ жителей (по тому же источнику) тѣхъ городовъ, которые фактически входятъ въ районъ, при чемъ въ городахъ, къ которымъ примыкаютъ другія желѣзно-дорожныя линіи, число городскихъ жителей равномѣрно распредѣлялось между всѣми примыкающими линіями.

При спеціальномъ обслѣдованіи района дороги выяснилось, однако, что во всѣхъ обслѣдованныхъ уѣздахъ населеніе размѣщено далеко неравномѣрно и густота его довольно рѣзко понижается въ двухъ направленіяхъ: съ сѣвера на югъ и съ запада на востокъ, соотвѣтственно историческому ходу заселенія этого края. При обширности большинства уѣздовъ и ширинѣ полосы, въ которой размѣщены многочисленные варіанты линіи, между послѣдними должны были поэтому оказаться существенныя отличія въ степени населенности обслуживаемыхъ ими площадей, что неизбѣжно должно будетъ отразиться и на размѣрахъ ихъ грузооборота.

Для выясненія этого вопроса отъ уѣздныхъ земскихъ управъ Валковскаго, Константиноградскаго и Новомосковскаго уѣздовъ получены были вѣдомости о количествѣ десятинъ и числѣ жителей уѣзда по волостямъ; по Херсонскому уѣзду имѣется обстоятельно составленная земствомъ брошюра „Списокъ населенныхъ мѣстъ Херсонскаго уѣзда на 1912 г.“ съ помѣтками завѣдующаго Херсонскимъ статистическимъ бюро, указывающими къ какимъ волостямъ слѣдуетъ причислить не входящія въ ихъ составъ земли и населеніе колоній и посадовъ, а также не менѣе обстоятельно выполненныя карты съ границами волостей и межевыхъ дачъ; наконецъ, для Кобелякскаго уѣзда имѣются данныя о числѣ жителей и о землевладѣніи и землепользованіи по Третьей подворной переписи 1910 г. Не всѣ эти источники отличаются одинаковыми достоинствами; наиболѣе полными свѣдѣніями выдѣляются данныя по Херсонскому и Кобелякскому уѣздамъ; Херсонскимъ земствомъ, напр., зарегистрировано сельскихъ жителей на 40 тыс. душъ больше, чѣмъ значится по оффиціальнымъ даннымъ Ц. Ст. Комитета, не считая даже жителей пригородныхъ хуторовъ, причисленныхъ къ го-

родскому населенію. По Валковскому уѣзду свѣдѣнія управы касаются только крестьянскихъ надѣльныхъ земель (51,8% площади уѣзда) и большей части сельскаго приписаннаго къ волостямъ и „неприписного" населенія (93,6%); по Константиноградскому уѣзду свѣдѣнія управы обнимаютъ 96,7% площади уѣзда и 85,2% сельскаго населенія, какъ приписного, такъ и неприписного, а по Новомосковскому уѣзду въ свѣдѣнія управы вошло 99,6% площади уѣзда и 82,8% его сельскаго населенія.

Распредѣленіе волостей по районамъ, тяготѣющимъ къ разнымъ варіантамъ линій, подтверждаетъ вполнѣ высказанное раньше заключеніе о пониженіи плотности жителей по направленію на югъ и на востокъ; но этотъ законъ проявился не во всѣхъ уѣздахъ съ одинаковою рѣзкостью.

Въ Валковскомъ уѣздѣ наиболѣе густо населенными оказались 3 сѣверныя его волости, отрѣзанныя отъ изучаемаго района линіею Харьково-Николаевской ж. д.; плотность населенія этой сѣверной окраины уѣзда превышаетъ среднюю поуѣздную на 14,3%. Довольно близко къ этому же подходитъ и группа изъ 7 наиболѣе западныхъ волостей уѣзда, обслуживаемыхъ проектированною линіей при ея направленіи отъ Ковягъ на Карловку; здѣсь плотность сельскаго населенія превышаетъ среднюю поуѣздную на 8,0%. Значительно слабѣе населена восточная часть уѣзда, 3 окраинныхъ волости которой, обслуживаемыя новой линіей по I и II ея варіантамъ, имѣютъ плотность выше средней для уѣзда на 2,3%. Наименѣе-же населена центральная часть уѣзда, обслуживаемая III варіантомъ отъ Огульцовъ или Люботина на Константиноградъ; 10 волостей этой части уѣзда имѣютъ плотность населенія, безъ города Валокъ, на 5,8% ниже средней поуѣздной. Эти выводы, весьма цѣнные для характеристики разныхъ частей уѣзда, едва-ли достаточно обоснованы для количественныхъ измѣненій въ подсчетѣ числа душъ, тяготѣющихъ къ линіи при разныхъ ея варіантахъ, такъ какъ получены изъ слишкомъ неполныхъ данныхъ уѣзднаго земства.

Въ Константиноградскомъ уѣздѣ данныя земской управы болѣе полны, и разница густоты населенія въ разныхъ частяхъ уѣзда проявляется съ большею рѣзкостью. Какъ и слѣдовало ожидать, наименѣе населенными, съ плотностью населенія на 11,6% ниже средней поуѣздной, оказываются здѣсь 4 юго-восточныя волости уѣзда: Ганебновская, Велико-Бучковская, Даръ-Надеждинская и Кегичевская, расположенныя въ области тяготѣнія къ Лозово-Полтавской ж. д., т. е. внѣ изучаемаго района. Внѣ района новой линіи при всѣхъ ея варіантахъ остаются также 3 западныя волости уѣзда, Машевская, Ново-Тагамликская и Мало-Перещепинская, съ плотностью населенія на 4,8% выше средней поуѣздной. Центральная часть уѣзда, состоящая изъ 7 воло-

стей, входящихъ въ районъ новой линіи при всѣхъ ея варіантахъ, идущихъ отъ Мерефы на Константиноградъ и Нижнеднѣпровскъ, имѣетъ густоту населенія на 4,4% ниже поуѣздной средней, т. е. сравнительно мало уклоняется отъ нея. Семь волостей, составляющихъ группу, которая будетъ обслуживаться новой дорогой при ея варіантахъ отъ Огульцовъ на Константиноградъ, имѣютъ плотность населенія всего на 0,8% ниже средней по уѣзду. Наконецъ, восемь волостей. входящихъ въ районъ линіи при варіантѣ отъ Ковягъ на Карловку и занимающихъ водораздѣлы между Берестовой и Орчикомъ и между Орчикомъ и Коломакомъ являются самою населенною частью уѣзда, плотность населенія которой на 20,8% превышаетъ среднюю для всего уѣзда. Если отступленія отъ средней нормы въ уѣздѣ въ 0,8 или 4,4% могутъ не приниматься во вниманіе при учетѣ числа жителей въ районѣ линіи, отчасти въ виду неполноты данныхъ о составѣ сельскаго населенія, полученныхъ отъ земства, а также и нѣкоторой неизбѣжной произвольности распредѣленія по группамъ волостей, не совпадающихъ своими границами съ границами сравниваемыхъ районовъ, то столь крупное отступленіе отъ средней поуѣздной нормы, какое обнаружено въ группѣ волостей, тяготѣющихъ къ району линіи при ея послѣднемъ варіантѣ, не можетъ быть игнорируемо, такъ какъ оно увеличиваетъ число жителей, тяготѣющихъ къ линіи на 18,5 тыс. душъ.

Въ предѣлахъ Кобелякскаго уѣзда, одного изъ наиболѣе густо населенныхъ уѣздовъ Полтавской губерніи, съ среднею для всего уѣзда плотностью сельскаго населенія, доходящею до 86,5 душъ на 1 кв. версту, въ районъ линіи при III и IV ея варіантахъ, отходитъ часть пяти южныхъ приорельскихъ волостей, выдѣляющихся особенною населенностью даже для этого уѣзда. По даннымъ Третьей подворной переписи 1910 г., густота населенія всего уѣзда опредѣлилась въ 86,9 душъ на 1 кв. версту, т. е. почти до мелочей совпала съ степенью густоты населенія по даннымъ Ц. Ст. Комитета; для 5 приорельскихъ волостей, куда вошли крупныя мѣстечки по Орели: Маячка, Царичанка и Китай-Городъ, плотность населенія, по этой сплошной переписи, оказалась равной 97,8 душъ на кв. версту, т. е. на 12,5% выше средней по всему уѣзду. Слѣдуетъ, однако, воздержаться отъ значительнаго увеличенія на этомъ основаніи числа жителей Кобелякскаго уѣзда, тяготѣющихъ къ новой линіи, такъ какъ при окончательномъ выясненіи площади тяготѣнія новой линіи, къ ней были прирѣзаны районы сосѣднихъ днѣпровскихъ пристаней, въ составъ которыхъ вошли, между прочимъ, приднѣпровскія волости Озерская и Орликская съ обширными пространствами прирѣчныхъ некультурныхъ земель, песковъ, солонцовъ и рѣчныхъ протоковъ. Со включеніемъ въ группу пяти приорельскихъ волостей еще четырехъ сосѣднихъ, плотность населенія всего этого южнаго участка Кобелякскаго уѣзда понижается до 90,7 душъ на 1 кв. вер., что превышаетъ среднюю поуѣздную плотность населенія

всего на 4,4%, т. е. на величину столь незначительную, что, при несовпаденіи границъ волостей съ границами района, принимать ее въ соображеніе было бы нераціонально.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ наблюдается то же явленіе постепеннаго пониженія плотности населенія въ юго-восточномъ направленіи, но въ рѣзкой формѣ это различіе отдѣльныхъ частей уѣзда проявляется только въ юго-восточной его части, лежащей по лѣвой сторонѣ р. Самары; въ этой части уѣзда плотность сельскаго населенія отстаетъ отъ средней для всего уѣзда на 23,4%. Но уже раньше было сказано, что часть желѣзно-дорожнаго района, расположенная за рѣкою Самарой, должна быть вообще исключена изъ мѣстностей, тяготѣющихъ къ новой линіи, по причинѣ трудности переправы черезъ Самару. Что-же касается остальныхъ частей уѣзда, то разница въ густотѣ населенія между восточной полосой, тяготѣющей къ новой линіи при ея варіантахъ на Екатеринославъ, и сѣверо-западной полосой, входящей въ районъ линіи при варіантахъ на Верхнеднѣпровскъ, составляетъ немногимъ болѣе 4% въ сторону пониженія густоты населенія для юго-восточной полосы. Разница здѣсь настолько незначительна, что опираться на нее невозможно при шаткости основаній, послужившихъ для распредѣленія волостей по группамъ.

Данныя для Екатеринославскаго и Верхнеднѣпровскаго уѣздовъ о площадяхъ и населенности различныхъ частей этихъ уѣздовъ получены были настолько недостаточныя, что ими нельзя было воспользоваться. Къ тому же, варіанты линіи, идущіе на Екатеринославъ, близко совпадаютъ другъ съ другомъ въ предѣлахъ Екатеринославскаго уѣзда и, надо думать, что рѣзкаго различія въ густотѣ населенія между районами, къ нимъ тяготѣющими, даже при точномъ подсчетѣ жителей не оказалось бы; Верхнеднѣпровскій же уѣздъ тяготѣетъ къ линіи лишь въ самой небольшой своей части при всѣхъ варіантахъ.

Зато въ Херсонскомъ уѣздѣ всякое распредѣленіе волостей на группы обнаруживаетъ весьма рѣзкое различіе въ плотности населенія въ различныхъ его частяхъ. Къ тому же для этого уѣзда имѣются весьма точныя данныя, о границахъ волостей и числѣ ихъ жителей, о чемъ уже было сказано выше. Прежде всего здѣсь проявляется весьма рѣзкое различіе сѣверныхъ частей уѣзда отъ южныхъ. При средней густотѣ сельскаго населенія для всего уѣзда въ 34,5 душъ на 1 кв. вер., 10 волостей сѣверной части района, обслуживаемаго новой дорогой при первыхъ трехъ ея варіантахъ, лежащихъ сѣвернѣе параллели 47° и 30′, т. е. линіи, проходящей приблизительно черезъ сс. Ново-Воронцовку, Кронау, Орлофъ и Владиміровку, имѣютъ среднюю густоту населенія въ 42,4 душъ на 1 кв. вер., приближаясь, слѣдовательно, до нѣкоторой степени къ средней густотѣ населенія сосѣдняго Екатеринославскаго уѣзда (52,0). Зато 16 волостей, лежащихъ южнѣе упомянутой параллели, имѣютъ густоту населенія, за исключеніемъ изъ него

городскихъ жителей, только всего 27,5 душъ на 1 кв. вер. Преобладаніе въ районѣ, обслуживаемомъ всѣми варіантами проектированной линіи южныхъ волостей, менѣе густо населенныхъ, вызываетъ то, что къ новой линіи при всѣхъ ея варіантахъ будетъ тяготѣть нѣсколько меньшее число душъ населенія, чѣмъ то, которое получается при помноженіи площади района на среднюю поуѣздную плотность населенія. Кромѣ того неравномѣрность разселенія южной части Херсонскаго уѣзда настолько велика, что существенныя отличія обнаруживаются и при сопоставленіи группъ волостей, расположенныхъ въ районахъ каждаго изъ варіантовъ линіи въ этой части уѣзда, несмотря даже на то, что намѣченныя трассы всѣхъ варіантовъ отстоятъ другъ отъ друга на очень небольшія разстоянія. Если распредѣлить входящія въ изучаемый районъ волости (вмѣстѣ съ землями и населеніемъ прилегающихъ къ этимъ волостямъ колоній и посадовъ) на 4 группы, то окажется, что средняя густота населенія для самой восточной полосы, входящей въ районъ I варіанта, будетъ составлять 27,8 душъ на 1 кв. вер., для района II варіанта, идущаго по лѣвой сторонѣ Ингульца, средняя густота населенія будетъ равна 31,3 душъ на 1 кв. вер., а для II варіанта, идущаго по правой сторонѣ Ингульца, 31,9 душ. на 1 кв. вер.: группа же волостей, обслуживаемыхъ линіей по III и IV варіантамъ, будетъ имѣть густоту населенія въ 28,3 душъ на 1 кв. вер. Колебанія этихъ показателей средней густоты населенія доходятъ до 12,9% разницы между крайними группами и не могутъ, слѣдовательно, игнорироваться при подсчетѣ числа жителей, тяготѣющихъ къ линіи при томъ или иномъ ея направленіи.

Соотвѣтственно исправленнымъ такимъ образомъ нормамъ плотности населенія въ уѣздахъ и ихъ частяхъ и указаннымъ уже раньше величинамъ площадей, тяготѣющихъ къ проектированной линіи при разныхъ ея варіантахъ, число жителей для каждаго варіанта окажется нижеслѣдующимъ: для I варіанта 876,9 тыс. душъ (въ томъ числѣ городскихъ жителей 174,2 душ.) [1]), для I вар., лит. а, 895,0 тыс. душъ (съ тѣмъ же числомъ въ городахъ), для II вар., лит. б. — 927,6 тыс. душъ (съ тѣмъ же числомъ горожанъ), для III вар.—653,0 тыс. душъ (въ томъ числѣ 60,9 тыс. душъ городскихъ жителей) и для IV варіанта 628,4 тыс. душъ (въ томъ числѣ 56,1 тыс. душъ горожанъ). Подробное распредѣленіе этого населенія по уѣздамъ и способъ учета его численности видны изъ помѣщенной въ Приложеніяхъ *Табл. XVI.*

Характерныя особенности каждаго изъ варіантовъ линіи съ точки зрѣнія: длины магистрали, площади, ею обслуживаемой, и населенности послѣдней, видны изъ нижеслѣдующей таблички:

[1]) Считая для городовъ Константинограда, Екатеринослава и Херсона только половину ихъ населенія, основанія для чего выяснены уже раньше.

| | I варіантъ | II варіантъ лит. а | II варіантъ лит. б | III варіантъ | IV варіантъ |
|---|---|---|---|---|---|
| Длина магистралей (безъ вѣтв.) . . вер. | 489 | 503 | 508 | 336 | 326 |
| Площадь районовъ тягот. . . . кв. вер. | 15.158 | 15.369 | 16.264 | 11.216 | 10.750 |
| Число жител. въ район.: сельск. тыс. душъ | 702,7 | 720,8 | 753,4 | 592,1 | 572,3 |
| городск. „ „ | 174,2 | 174,2 | 174,2 | 60,9 | 56,1 |
| Причитается на 1 вер. пути: . . кв. вер. | 31,0 | 30,6 | 32,0 | 33,4 | 33,0 |
| жител. душъ | 1793 | 1779 | 1826 | 1943 | 1928 |
| Плотность насел. район.: сельск. (душ. на 1 кв. вер.) | 46,4 | 46,9 | 46,3 | 52,8 | 53,3 |
| всего (съ городск.) . „ „ | 57,8 | 58,2 | 57,0 | 58,2 | 58,5 |

Таблица эта показываетъ, что существенной разницы между различными варіантами проектированной линіи не замѣчается. По абсолютнымъ величинамъ площадей, обслуживаемыхъ линіей, и по числу жителей въ нихъ, первая группа изъ трехъ варіантовъ, переходящихъ черезъ Днѣпръ у Екатеринослава, значительно превосходитъ вторую группу двухъ варіантовъ, переходящихъ Днѣпръ у Верхнеднѣпровска, но исключительно лишь благодаря тому, что они значительно длиннѣе. По площадямъ же обслуживанія и числу жителей, приходящихся на 1 версту пути, различіе это значительно сглаживается, хотя преимущество все-же остается за послѣдними двумя варіантами. Эти же варіанты отличаются отъ первыхъ трехъ и по плотности сельскаго населенія обслуживаемой желѣзною дорогою мѣстности, при чемъ въ этомъ отношеніи особенно выдѣляется послѣдній варіантъ, какъ самый западный. Но зато первые варіанты включаютъ въ область своего вліянія такой крупный городской центръ, какъ Екатеринославъ, благодаря чему общее число жителей, заинтересованныхъ линіей, здѣсь значительно больше, но только абсолютно, а не относительно, по числу населенія, приходящагося на версту пути.

**Вѣроятный грузооборотъ линіи**. Раньше было уже указано, что наиболѣе гарантирующій отъ ошибокъ способъ исчисленія вѣроятнаго количества грузовъ разныхъ категорій, которые будутъ отправляться и прибывать на проектируемой желѣзнодорожной линіи, заключается въ примѣненіи метода аналогіи, т. е. исчисленія грузооборота новой линіи по дѣйствительному грузообороту существующихъ уже въ данной мѣстности желѣзныхъ дорогъ. Въ приложенной къ этому изслѣдованію *Табл. XIX*, въ послѣднихъ двухъ графахъ, значится, сколько тыс. пуд. грузовъ разныхъ категорій можно ожидать для новой линіи при первомъ ея варіантѣ, для лѣвобережной (лит. А) и правобережной (лит. Б) частей отдѣльно, соотвѣтственно площадямъ, тяготѣющимъ къ нимъ, и числу ихъ жителей, на основаніи одной аналогіи съ движеніемъ грузовъ въ 1910 г. на ближайшихъ сосѣднихъ желѣзно-дорожныхъ участкахъ. Но по нѣкоторымъ грузамъ, и при томъ принадлежа-

щимъ къ разряду массовыхъ, однимъ принципомъ аналогіи, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, нельзя ограничиться, а необходимо входить въ ближайшее разсмотрѣніе условій обращенія ихъ въ изслѣдуемой мѣстности. Между такими грузами первое мѣсто надо отвести хлѣбнымъ грузамъ.

**Хлѣбные грузы.** Къ подсчету этой категоріи грузовъ указанный методъ аналогіи наименѣе приложимъ. Во первыхъ, количество хлѣбныхъ „избытковъ", какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, въ разныхъ уѣздахъ, входящихъ въ составъ районовъ сравниваемыхъ линій, весьма различно, колеблясь въ предѣлахъ отъ 0 до 60 пудовъ на душу сельскаго населенія, а между тѣмъ эти уѣзды входятъ въ сопоставляемые районы далеко не въ одинаковыхъ пропорціяхъ. Во вторыхъ, свѣдѣнія о грузооборотѣ сосѣднихъ линій взяты всего за одинъ случайный годъ, который, при указанныхъ уже въ другой главѣ весьма большихъ годовыхъ колебаніяхъ урожайности хлѣбовъ, можетъ далеко не соотвѣтствовать *среднему* количеству сбора и избытковъ въ каждой мѣстности. Данныя о прибытіи и отправленіи хлѣбныхъ грузовъ на сосѣднихъ линіяхъ могутъ поэтому служить отправнымъ пунктомъ только для сужденій о междустанціонномъ движеніи хлѣба, но не о количествѣ его вывоза. Для послѣдней цѣли надо обратиться къ статистикѣ хлѣбной производительности данной мѣстности и мѣстныхъ хлѣбныхъ потребностей на удовлетвореніе продовольственныхъ нуждъ сельскаго и городского населенія, на нужды сельскаго хозяйства, на мѣстное винокуреніе и т. д. Степень развитія мукомольнаго производства не имѣетъ значенія при учетѣ мѣстныхъ хлѣбныхъ избытковъ, такъ какъ переработанные на муку избытки вывозятся въ видѣ муки и отрубей, но развитіе мукомольнаго дѣла въ краѣ можетъ вліять на направленіе вывозимыхъ продуктовъ, изъ которыхъ зерно, по преимуществу пшеница и ячмень, вывозится черезъ Черноморскіе порты заграницу, остальные же хлѣба и мука направляются, главнымъ образомъ, на сѣверъ въ Сѣверо-Западный край, частью на востокъ, въ Закавказье и даже въ Среднюю Азію, а отруби, непотребленныя на мѣстѣ, идутъ заграницу.

Произвести, однако, болѣе или менѣе точный учетъ хлѣбныхъ избытковъ изслѣдуемой мѣстности представляется весьма труднымъ. Въ главѣ II, посвященной описанію сельскаго хозяйства, указаны уже были недостатки нашей статистики урожаевъ и сдѣлана попытка путемъ сопоставленія данныхъ разныхъ источниковъ выяснить дѣйствительную хлѣбную производительность уѣздовъ, входящихъ въ составъ изслѣдуемаго района, при чемъ на стр. 46 приведена табличка, заключающая въ себѣ результаты этого сопоставленія. Какъ указано будетъ дальше, выводы этой таблички для многихъ изучаемыхъ уѣздовъ оказываются далеко несоотвѣтствующими дѣйствительности.

Не меньшія трудности приходится преодолѣть при разрѣшеніи вопроса о количествѣ хлѣбныхъ продуктовъ, потребныхъ на продовольствіе населенія, или то, что именуется у насъ „продовольственной нормой". По оффиціальнымъ статистическимъ даннымъ за пятилѣтіе 1905—1910 гг., изъ чистаго сбора продовольственныхъ продуктовъ во всей Имперіи, доставлявшихъ всего только 18,21 пуда хлѣба на наличную душу населенія, изъ Россіи было вывезено заграницу количество хлѣба, соотвѣтствующее 3,56 пуд. на душу, такъ что для мѣстнаго продовольствія и удовлетворенія всѣхъ прочихъ потребностей оставалось всего 14,65 пуд. на душу. И дѣйствительно, весьма часто „продовольственная норма" и исчисляется у насъ въ 15 пуд. на душу. Но такая норма, едва достаточная для поддержанія жизни населенія, питающагося почти исключительно растительной пищей, свидѣтельствуетъ лишь о неточности нашей статистики урожаевъ, но едва-ли соотвѣтствуетъ дѣйствительности и во всякомъ случаѣ не приложима къ мѣстностямъ съ избыточнымъ хлѣбнымъ производствомъ.

Весьма многіе русскіе изслѣдователи пытались подойти къ разрѣшенію этого вопроса другими путями. Въ докладѣ Г. А. Фальборка, помѣщенномъ въ „Трудахъ" Имп. Вольн. Экон. Об. за 1892 г., книга VI, на основаніи расчетовъ о потребностяхъ нормальнаго питанія средняго человѣка, эта норма исчислена въ 13,76 пуд. ржи. Разновременно занимавшійся выясненіемъ этого-же вопроса Л. Н. Маресс опредѣлялъ продовольственную потребность русскаго крестьянина въ 16 пуд. 14 фун. хлѣбныхъ продуктовъ, а по другому подсчету исчислялъ на удовлетвореніе потребности въ продовольствіи 19 пуд. и потребностей хозяйства, не считая посѣвныхъ сѣмянъ, $7^1/_2$ пуд., а всего $26^1/_2$ пуд. на душу; продовольственныя же нужды городского жителя, включая картофель, по переводѣ на рожь, опредѣлялъ въ 15,4 пуд. Въ изслѣдованіи о крестьянскихъ бюджетахъ въ Воронежской губ. статистикъ Ф. А. Щербина вычислилъ, что въ зажиточныхъ крестьянскихъ семьяхъ хлѣба потребляется до 22 пуд. на душу, въ семьяхъ средней зажиточности отъ 18 до 19 пуд., а въ бѣдныхъ отъ 12 до 13 пудовъ на душу. Херсонскій статистикъ Осадчій исчислялъ потребности сельскаго жителя Елисаветградскаго у. въ 18 пуд. ржи, 6 пуд. пшеницы, 3 пуд. пшена и 8 пуд. картофеля, что составитъ, по переводѣ на рожь, 28,4 пуд. Въ докладахъ земскихъ управъ южной Россіи по продовольственнымъ вопросамъ чаще всего для опредѣленія продовольственной потребности сельскаго населенія приводятся нормы въ предѣлахъ отъ 18 до 24 пуд. на душу. Полтавская губ. зем. управа, въ упомянутомъ уже докладѣ 1912 г. по организаціи сбыта хлѣбовъ, на основаніи десятилѣтнихъ наблюденій, исчисляетъ хлѣбную потребность губерніи въ 80 милл. пуд. въ годъ, что составитъ на душу городского и сельскаго населенія губерніи 22,1 пуд. Херсонское земство въ докладахъ управъ по продовольственнымъ вопросамъ исчисляетъ обыкно-

венно мѣстную хлѣбную потребность сельскаго населенія въ 24 пуда на душу въ годъ, но въ неурожайные годы, въ представленіяхъ правительству о продовольственныхъ ссудахъ, понижало эту норму до 18 пуд. на наличную душу.

Въ виду такого разнообразія сужденій различныхъ авторовъ и мѣстныхъ дѣятелей по этому вопросу, приходится остановиться на средней нормѣ, соотвѣтствующей относительной зажиточности сельскаго населенія изслѣдуемаго района, и принять „продовольственную норму“ въ 20 пуд. на душу сельскаго населенія и въ 16 пуд. на городского жителя.

Опредѣленіе нормы потребленія хлѣба мѣстнымъ населеніемъ даетъ возможность приступить къ разрѣшенію вопроса о хлѣбныхъ избыткахъ путемъ вычета этой нормы изъ показателя хлѣбной производительности каждаго уѣзда, помѣщенной на 46 страницѣ этого изслѣдованія. Но именно при этой операціи и обнаруживается, по нѣкоторымъ уѣздамъ въ весьма рѣзкой формѣ, несоотвѣтствіе получаемыхъ статистическимъ путемъ данныхъ объ урожайности хлѣбовъ съ дѣйствительнымъ количествомъ хлѣбныхъ продуктовъ, остающихся свободными въ этихъ уѣздахъ.

Для лѣвобережной полосы района это несоотвѣтствіе еще не такъ значительно, о чемъ можно судить по нижеслѣдующему примѣру. На участкѣ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ ст. Селещичы до ст. Орельки, по даннымъ статистики грузовъ за 1910 г., было вывезено хлѣбныхъ продуктовъ, за исключеніемъ небольшого количества масляничныхъ сѣмянъ, всего 9.761 тыс. пуд., а по подсчету хлѣбныхъ избытковъ въ районѣ этого участка (кромѣ 6,1%, приходящихся на Павлоградскій у.), по нормамъ, приведеннымъ въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 46, за вычетомъ мѣстной потребности, ихъ должно было быть 10.005 тыс. пуд.

По Валковскому уѣзду такую провѣрку произвести труднѣе, такъ какъ изъ этого уѣзда хлѣбъ вывозится на станціи, принимающія значительные хлѣбные грузы изъ сосѣднихъ уѣздовъ, а часть хлѣба гужомъ вывозится въ Харьковъ. Еще труднѣе произвести провѣрку по Новомосковскому уѣзду, гдѣ она была бы особенно необходима по величинѣ площади этого уѣзда, входящей въ составъ района, и гдѣ низкая норма хлѣбныхъ избытковъ, приведенная въ таблицѣ на стр. 46, вызываетъ особенно большія сомнѣнія; но почти весь хлѣбный вывозъ распредѣляется здѣсь по пунктамъ, расположеннымъ внѣ уѣзда, гдѣ и смѣшивается съ мѣстными отправками въ неопредѣленныхъ пропорціяхъ.

Въ иномъ положеніи обстоитъ дѣло въ правобережной части района. Здѣсь для двухъ уѣздовъ, Екатеринославскаго и Херсонскаго, вмѣщающихъ въ себѣ почти всю площадь, обслуживаемую новой линіей, имѣется нѣсколько способовъ провѣрки исчисленныхъ раньше избытковъ въ количествѣ по первому изъ нихъ въ 21,7 пуд. на душу

сельскаго населенія, а по второму—въ 49,5 пуд. Уже раньше, въ главѣ, посвященной хлѣбной торговлѣ, было выяснено, что, по пятилѣтнимъ даннымъ судоходной статистики, днѣпровскія пристани отъ Кичкаса до Никополя включительно, вывозятъ изъ тяготѣющаго къ нимъ района въ предѣлахъ Екатеринославскаго уѣзда до 41,1 пуд. хлѣбныхъ продуктовъ на душу въ годъ, а пристани отъ Ново-Воронцовки до Тягинки—не менѣе 62,8 пуд. на душу въ годъ, т. е. на 53% въ Екатеринославскомъ и на 38% въ Херсонскомъ уѣздахъ больше, чѣмъ вычислено было раньше по исправленнымъ уже даннымъ статистики урожаевъ.

Размѣръ хлѣбныхъ избытковъ Херсонскаго уѣзда можно провѣрить и другимъ способомъ. По статистическимъ даннымъ Управленія Южныхъ ж. д., въ 1910 г. съ участка Долинская—Копани (безъ Николаева) отправлено было хлѣбныхъ грузовъ, за исключеніемъ прибывшихъ, 18.512 т. пуд., что при населеніи этого района въ 324,6 тыс. душъ составитъ на душу 57,0 пуд. хлѣбныхъ избытковъ этого года. Нѣсколько меньшая норма избытковъ этой части Херсонской губерніи, сравнительно съ нормой, вычисленной выше для территоріи, тяготѣющей къ низовымъ пристанямъ Днѣпра, объясняется тѣмъ, что въ районъ вывоза вошли здѣсь и области гужевого подвоза хлѣба къ Николаеву и Херсону. Но если взять вывозъ хлѣба изъ района 5 станцій Харьково-Николаевской ж. д., лежащихъ внѣ полосы гужевого подвоза хлѣба къ Николаеву, а именно станцій: Явкина, Ново-Полтавки, Новаго Буга, Казанки и Долинской, то эти станціи съ площади тяготѣнія къ нимъ въ 6.745 кв. верстъ, съ населеніемъ въ 257,8 тыс. душъ, вывезли въ 1910 году (за вычетомъ привоза) всего 18.173,4 тыс. пуд. хлѣбныхъ грузовъ, что составитъ на душу 70,1 пуд. хлѣбныхъ избытковъ.

Наконецъ, можно примѣнить еще третій способъ провѣрки, болѣе гарантирующій правильность вывода, какъ основаннаго на данныхъ за нѣсколько лѣтъ. Въ табл. XVII, *Разд. Б.*, исчислены площади и населеніе, тяготѣющія къ станціямъ 6 участковъ Южныхъ и Екатерининской ж. д., расположенныхъ въ правобережной части района, грузооборотъ которыхъ долженъ служить основой для исчисленія грузооборота новой линіи, а также всѣхъ правобережныхъ пристаней Днѣпра въ этой мѣстности, за исключеніемъ районовъ: Екатеринослава (съ прилегающими къ нему станціями), Николаева и Херсона. Въ этой обширной области заключается 34.824 кв. вер. съ сельскимъ населеніемъ въ 1.557,1 тыс. душъ. По нормамъ хлѣбныхъ избытковъ въ этомъ районѣ должно заключаться этихъ избытковъ 46.800,1 тыс. пуд., изъ коихъ 5.310,9 тыс. пуд. должны быть обращены на продовольствіе городского населенія всѣхъ городовъ, входящихъ въ эту область. Такимъ образомъ, согласно этому расчету, къ вывозу изъ означеннаго района должно оставаться 41.481,2 тыс. пуд. Между тѣмъ по даннымъ желѣзнодорожной статистики за пятилѣтіе 1906—1910 гг. изъ этой мѣстности было вывезено въ среднемъ 40.376 тыс. пуд. въ годъ; кромѣ того, по даннымъ судоходной

статистики за пятилѣтіе 1905—1909 гг., правобережними пристанями Днѣпра ниже пороговъ было отправлено водою 18.218 тыс. пуд. хлѣбныхъ грузовъ и выше пороговъ, за вычетомъ привоза, 917,2 тыс. пуд. и за то же время по Ингульцу сплавлено этихъ же грузовъ 1.594 тыс. пуд., что вмѣстѣ составитъ 60.188 тыс. пуд. Такимъ образомъ хлѣбныхъ избытковъ было вывезено изъ этого обширнаго района на 18.707 тыс. пуд. больше, чѣмъ ихъ должно было оказаться по статистикѣ урожаевъ. Принимая средній итогъ вывоза за означенное время изъ этой мѣстности по желѣзнымъ дорогамъ и водою за соотвѣтствующій дѣйствительности, можно заключить, что исчисленные по статистикѣ урожаевъ хлѣбные избытки на 31,1 % ниже дѣйствительной производительности края. Неточность урожайной статистики должна быть еще нѣсколько больше, такъ какъ въ приведенный выше подсчетъ вывезенныхъ изъ области хлѣбныхъ грузовъ не былъ включенъ еще подвозъ хлѣба гужомъ въ Николаевъ и Херсонъ, районы гужевой доставки хлѣба къ которымъ весьма значительны.

Въ виду изложеннаго, для полученія количества хлѣбныхъ избытковъ, которые направятся къ вывозу изъ района новой линіи при разныхъ ея варіантахъ, слѣдуетъ избрать болѣе высокія нормы избытка ихъ на душу населенія и принять для Екатеринославскаго и Херсонскаго уѣздовъ ту норму, которая получена была уже раньше для районовъ правобережныхъ днѣпровскихъ пристаней, а именно для Херсонскаго уѣзда 62,8 пуда на душу, а для Екатеринославскаго 41,1 пуд. Что же касается избытковъ Новомосковскаго уѣзда, то за отсутствіемъ какого либо критерія для соотвѣтственной поправки, можно остановиться на нормѣ, составляющей среднюю величину между нормами избытковъ Константиноградскаго и Екатеринославскаго уѣздовъ, т. е. 36,3 пуда на душу.

По статистикѣ движенія хлѣбныхъ грузовъ на нынѣ существующихъ желѣзныхъ дорогахъ изслѣдуемой области видно, что пшеница и ячмень вывозятся отсюда почти исключительно къ экспортнымъ пунктамъ для отправки заграницу, а прочіе хлѣба, а также мука и отруби направляются на сѣверъ и сѣверо-западъ, при чемъ отруби идутъ на заграничные рынки по западной границѣ. Эти предположенныя теченія распредѣляются такъ, что въ лѣвобережной части района на югъ отправляется приблизительно около 60 % всѣхъ хлѣбныхъ избытковъ, а изъ правобережной части болѣе 80 %.

Имѣя въ виду, что главный потокъ хлѣбныхъ избытковъ будетъ такимъ образомъ направляться къ Херсонскому порту для заграничнаго вывоза, необходимо разсмотрѣть вопросъ о конкурренціи Херсонскаго вывознаго пути съ сосѣдними вывозными путями: по Харьково-Севастопольской ж. д.—въ Ѳеодосію, и по Харьково-Николаевской и по Екатерининской ж. д.—въ Николаевъ. Такъ какъ въ случаѣ сооруженія желѣзной дороги Харьковъ-Херсонъ направленіе это окажется болѣе короткимъ сравнительно съ двумя сосѣдними и, слѣдова-

тельно, по тарифнымъ ставкамъ болѣе дешевымъ, то слѣдуетъ ожидать, что Харьково-Херсонская ж. д. привлечетъ къ себѣ часть экспортныхъ хлѣбныхъ продуктовъ изъ района сосѣднихъ линій, при чемъ ширина полосы, отвлекаемой этой линіей отъ сосѣднихъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, будетъ соотвѣтствовать разницѣ тарифныхъ ставокъ и числу верстъ, на которыя можно оплатить гужевую доставку хлѣба за половину этой разницы. Сравненіе тарифа на хлѣбные грузы со станціи лѣвобережной части новой линіи (отъ Мерефы до ст. Бражной) къ Херсону, съ тарифами ближайшихъ станцій двухъ сосѣднихъ направленій, показываетъ что для Ѳеодосійскаго направленія эта разница, колеблясь въ предѣлахъ 1,64—3,02 коп., составляетъ въ среднемъ 2,27 коп. съ пуда въ пользу Херсонскаго направленія, а для направленія на Николаевъ, колеблясь въ предѣлахъ 0,11—1,48 коп., составляетъ въ среднемъ 0,71 коп. съ пуда также въ пользу направленія на Херсонъ. Если расцѣнивать гужевую доставку груза къ станціямъ для среднихъ разстояній, пробѣгаемыхъ въ этой части района: въ 16 вер.—для Ѳеодосійскаго направленія и въ 19 верстъ—для Николаевскаго, даже въ $^1/_4$ коп. съ пудо-версты, то грузораздѣльную линію между сосѣдними дорогами необходимо будетъ отодвинуть въ сторону Ѳеодосійскаго пути на $4^1/_2$ версты ($2{,}27 : {}^1/_4 : 2$), а въ сторону Николаевскаго направленія на 1,4 вер. ($0{,}71 : {}^1/_4 : 2$). При длинѣ первой грузораздѣльной линіи въ 165 вер., а второй въ 174 версты, прирѣзываемыя такимъ образомъ полосы будутъ составлять : 742 кв. версты, отвлекаемыя отъ района Ѳеодосійскаго, и 174 кв. вер.—отъ Николаевскаго, а всего 916 кв. вер., которыя распредѣляются между уѣздами слѣдующимъ образомъ:

| Уѣзды. | На Ѳеодос. | На Никол. | Итого. |
|---|---|---|---|
| Валковскій . . . . . | (47 × 1,4) — | 66 кв. в. | 66 кв. в |
| Зміевскій . . . . . | (28 × 4,5) 126 кв. в. | — | 126 „ „ |
| Константиноградскій . . . . . | (52 × 1,4) — | 73 „ „ | 387 „ „ |
| | (72 × 4,5) 324 „ „ | — | |
| Новомосковскій. . . . . | (65 × 4,4) — | 35 „ „ | 327 „ „ |
| | (65 × 4,5) 292 „ „ | — | |
| Итого . . . . . | 742 кв. в. | 174 кв. в. | 916 кв. в |

Къ этому не лишнимъ будетъ прибавить, что нѣсколько высокая ставка въ $^1/_4$ коп. съ пудо-версты для означенныхъ разстояній гужевой перевозки принята въ данномъ случаѣ изъ осторожности, и что прирѣзываемыя полосы заканчиваются у ст. Бражной, такъ какъ районъ слѣдующей станціи новой линіи по I варіанту отдѣляется уже съ восточной стороны отъ района Ѳеодосійскаго изгибомъ р. Самары, а съ западной стороны граничитъ съ Днѣпромъ.

Въ правобережной части района новая линія встрѣтитъ конкурренцію сосѣднихъ желѣзныхъ дорогъ только съ западной стороны, такъ какъ съ востока районъ ея вліянія или будетъ граничить съ

Днѣпромъ, или же встрѣтится съ вліяніемъ Днѣпровскихъ пристаней, о чемъ будетъ рѣчь особо. Отъ Екатеринослава до Чертомлыка къ западу отъ новой линіи идетъ магистраль Первой Екатерининской ж. д., вывозныя хлѣбныя ставки которой въ сопредѣльныхъ станціяхъ будутъ выше ставокъ новой линіи на 0,76—1,73 коп. съ пуда, или въ среднемъ на 1,02 коп. При указанной раньше стоимости гужевого подвоза хлѣба въ 1/4 коп. съ пудо-версты, граница притяженія хлѣбныхъ грузовъ къ Херсонской линіи должна отодвинуться на 2 версты, что при длинѣ полосы въ 144 версты увеличитъ районъ новой линіи на 288 кв. вер. За ст. Чертомлыкомъ разница ставокъ конкуррирующихъ дорогъ сильно повышается, колеблясь уже въ предѣлахъ отъ 1,82 до 5,04 коп. съ пуда и составляя въ среднемъ 3,21 коп., что повлечетъ за собою расширеніе района вліянія новой линіи на 6,5 верстъ въ ширину; при длинѣ смежной границы, по прямой, въ 78 верстъ, это увеличеніе района новой линіи должно составить 507 кв. вер. Такимъ образомъ площадь вывоза экспортныхъ хлѣбовъ для всей правобережной части проектированной дороги по I ея варіанту увеличится слѣдующимъ образомъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| въ Екатеринославск. | у. на . . . . . | (99 × 2) — | 198 кв. в. |
| „ Верхнеднѣпровск. | „ „ . . . . . | (12 × 2) — | 24 „ „ |
| „ Херсонскомъ | „ „ . . . . . | (33 × 2) — | 66 „ „ |
| „ „ „ | „ „ . . . . . | (78 × 6,5) — | 507 „ „ |
| | | Итого . . | 795 „ „ |

Для остальныхъ варіантовъ Екатеринославскаго направленія отъ разницы тарифныхъ ставокъ въ лѣвобережной части линіи долженъ оказаться тотъ-же приростъ района, какъ и въ I варіантѣ; въ правобережной же части района, на основаніи такого же рода расчетовъ, которые здѣсь не приводятся, приростъ территоріи окажется для варіанта, идущаго по лѣвой сторонѣ Ингульца, — въ 710 кв. в., а для варіанта по правой сторонѣ той же рѣки—въ 667 кв. в. Уменьшеніе прирѣзываемыхъ территорій для послѣднихъ двухъ варіантовъ объясняется тѣмъ, что при большей длинѣ этихъ варіантовъ разница въ ставкахъ уменьшается и соотвѣтственно этому уменьшается ширина прирѣзываемой полосы, хотя послѣдняя становится нѣсколько болѣе длинной.

Для варіантовъ, идущихъ отъ Огульцовъ и Ковягъ на Верхнеднѣпровскъ, при помощи тѣхъ же подсчетовъ, выясняется, что благодаря разницѣ тарифовъ, территорія ихъ хлѣбнаго вывоза увеличивается даже еще нѣсколько въ большей мѣрѣ сравнительно съ предъидущимъ, такъ какъ, при меньшей длинѣ магистрали, ея тарифныя ставки будутъ давать еще большія разницы въ пользу новаго направленія. Приростъ территоріи здѣсь опредѣлился для варіанта отъ Огульцовъ чрезъ Константиноградъ въ 922 кв. вер., а для варіанта отъ Ковягъ черезъ Карловку—даже въ 1.105 кв. вер.

Соотвѣтственно прирѣзаннымъ площадямъ къ району новой линіи, должно увеличиться и населеніе района, хлѣбные избытки котораго направятся къ вывозу по этой линіи, при чемъ изъ полосы, прилегающей къ лѣвобережной части линіи, будетъ подвозиться къ ней хлѣбъ, предназначенный къ экспорту, въ количествѣ до 60% всего избытка, а изъ полосы, прилегающей къ правобережной части, въ количествѣ до 80% избытка.

Наконецъ, при подсчетѣ площади тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ къ новой линіи надо еще внести одну поправку. При исчисленіи транзитныхъ грузовъ новой линіи, какъ видно изъ главы V настоящаго изслѣдованія (стр. 244), въ разрядъ послѣднихъ были включены хлѣбные, а также и немногіе другіе грузы, поступающіе нынѣ со станціи Константиноградъ, Нижнеднѣпровскъ и др. Для избѣжанія двойного подсчета однихъ и тѣхъ же грузовъ, и какъ транзитныхъ, и какъ мѣстныхъ, наилучшій способъ заключается въ исключеніи площадей этихъ станцій изъ общаго итога мѣстностей, вывозящихъ хлѣбъ за предѣлы района. Такое же исключеніе необходимо сдѣлать и для ст. Карловки. Что-же касается площадей тяготѣнія къ Мерефѣ и Херсону, то надобности въ исключеніи ихъ районовъ не представляется, такъ какъ хлѣбные избытки ихъ вовсе не вошли въ подсчетъ вывозныхъ грузовъ.

На основаніи этихъ сложныхъ подсчетовъ составлена помѣщаемая въ Приложеніяхъ *Таблица XVIII*, гдѣ для всѣхъ уѣздовъ, входящихъ въ районъ новой линіи, показаны вѣроятные хлѣбные избытки, подлежащіе вывозу при различныхъ варіантахъ линіи.

Для I варіанта избытки лѣвобережной части района выразились въ суммѣ 9.512 тыс. пуд.; къ нимъ, однако, надо еще прибавить 60% избытковъ съ сосѣднихъ мѣстностей, изъ которыхъ новая линія будетъ къ себѣ привлекать экспортный хлѣбъ, а именно 965 тыс. пуд., что вмѣстѣ составитъ около 10.477 тыс. пуд. Изъ этого количества избытковъ на потребленіе городского населенія, при нормѣ въ 16 пуд. на душу, останется въ предѣлахъ района 1.297 тыс. пуд., полагая, что жители г. Екатеринослава будутъ и впредь, какъ и нынѣ, продовольствоваться на половину привознымъ хлѣбомъ съ лѣвобережья. Кромѣ того на потребности винокуренія для 4 винокуренныхъ заводовъ должно остаться въ районѣ 350 тыс. пуд. Наконецъ, если сохранится нынѣшняя притягательная сила днѣпровскихъ пристаней, то по Днѣпру будетъ вывезено съ Нижнеднѣпровской пристани 144 тыс. пуд. За вычетомъ этихъ трехъ величинъ изъ мѣстныхъ избытковъ останется къ вывозу по новой желѣзной дорогѣ всего лишь 8.686 тыс. пуд. хлѣба, въ томъ числѣ 5.200 тыс. пуд. пшеницы и ячменя направятся къ Херсонскому порту, съ среднимъ пробѣгомъ по линіи въ 390 верстъ, а остальной хлѣбъ, въ видѣ зерна, муки, отрубей и проч. будетъ вывезенъ въ разныхъ направленіяхъ, съ пробѣгомъ полиніи, на сѣверъ—въ 75 вер. и на югъ—въ 390 вер., или въ среднемъ около 180 вер.

Въ виду существованія въ районѣ значительнаго числа крупныхъ мельницъ, надо предполагать здѣсь большое междустанціонное движеніе хлѣбныхъ грузовъ, которое, судя по даннымъ *Таблицы XIX* лит. А, о прибытіи хлѣбныхъ грузовъ на станціи въ этой области избыточнаго хлѣбнаго производства, составитъ около 1.800 тыс. пуд., съ среднимъ пробѣгомъ по линіи въ 60 вер. Наконецъ, въ мѣстное сообщеніе надо зачислить часть хлѣба, поступающаго на продовольствіе городского населенія. Одинъ Екатеринославъ потребляетъ до $3^1/_2$ милл. пуд. хлѣба, и если четвертая часть его потребностей будетъ удовлетворяться подвозомъ изъ лѣвобережной части района новой линіи и только половина поступитъ желѣзно-дорожнымъ путемъ, а другая будетъ подвозиться гужомъ, то это дастъ новой линіи еще 400 тыс. пуд. хлѣбныхъ грузовъ въ мѣстномъ сообщеніи.

Въ правобережной части района хлѣбные избытки оказываются гораздо болѣе значительными и, по даннымъ *Табл. XVIII*, составятъ 18.533 тыс. пуд., а со включеніемъ 80 % хлѣбнаго экспорта изъ сосѣдней полосы района, въ количествѣ 1.250 тыс. пуд., привлекаемыхъ на линію вслѣдствіе болѣе короткаго пробѣга къ вывозному порту, всего 19.783 тыс. пуд.

Изъ этого количества избытковъ, по даннымъ *Табл. XVIII*, на продовольствіе городского населенія потребуется 1.414 тыс. пуд. Что же касается опредѣленія количества избытковъ, которые будутъ вывезены изъ этого района черезъ правобережныя пристани Днѣпра на нижнемъ его плесѣ, то разрѣшеніе этого вопроса представляетъ большія трудности. Въ настоящее время эти пристани, какъ видно изъ *Табл. IX*, вывозятъ 18.218 тыс. пуд., т. е. почти вѣсь хлѣбный избытокъ этой части желѣзнодорожнаго района. Несомнѣнно, что сооруженіе прямой короткой магистрали вдоль Днѣпра къ вывозному порту значительно измѣнитъ условія конкурренціи желѣзнодорожнаго и воднаго путей, такъ какъ понизитъ желѣзнодорожныя тарифныя ставки къ порту и, слѣдовательно, уменьшитъ разницу между ними и рѣчными фрахтами. Въ настоящее время тарифная ставка со ст. Чертомлыкъ до Николаева (284 вер.) составляетъ 8,85 коп. съ пуда экспортного хлѣба, а по новой дорогѣ (161 вер.) она будетъ равняться всего только 6,44 коп. съ пуда, т. е. почти на $2^1/_2$ коп. будетъ дешевле; тѣмъ не мѣнѣе и эта послѣдняя ставка почти на 3 коп. съ пуда дороже рѣчного фрахта, составляющаго нынѣ отъ пристани Никополя до Херсона всего $3^1/_2$ коп. съ пуда и который при вѣроятномъ, въ близкомъ будущемъ, улучшеніи условій судоходства въ этой части Днѣпра, еще нѣсколько противъ этого понизится. Для станцій новой линіи „Бердино“, „Чумаки“ и др., до которыхъ нынѣ распространяется притягательная сила всѣхъ днѣпровскихъ пристаней, расположенныхъ между Кичкасомъ и Никополемъ, преимущество воднаго пути будетъ еще болѣе значительно, такъ какъ разница между тарифомъ и фрахтомъ будетъ здѣсь доходить до 4 коп. и

болѣе съ пуда. Несомнѣнно, желѣзнодорожное сообщеніе представляетъ такія выгоды съ точки зрѣнія непрерывности и срочности движенія, а также сохранности груза, сравнительно съ воднымъ путемъ, прерывающимся къ тому же на 3 зимнихъ мѣсяца, что многіе отправители будутъ, вѣроятно, пользоваться желѣзнодорожнымъ путемъ, несмотря на бо̀льшую его дороговизну. Но нельзя не вспомнить также и того, что хлѣбъ, прибывающій водою къ Херсону, имѣетъ еще одно преимущество болѣе дешевой перегрузки въ порту съ рѣчныхъ судовъ на морскія.

Выяснить даже приблизительно размѣръ того ущерба, какой болѣе дешевый водный путь нанесетъ грузовому движенію желѣзной дороги, параллельно съ нимъ идущей, представляется задачей трудно разрѣшимой. Можно высказать лишь по этому предмету нѣсколько гадательныхъ предположеній. При стоимости гужевой перевозки хлѣба въ размѣрѣ отъ $^1/_4$ до $^1/_8$ коп. съ пуда при разныхъ разстояніяхъ доставки, сбереженіе на фрахтѣ въ 3—4 коп. даетъ отправителю возможность провести гужевымъ путемъ свой грузъ лишнихъ 20—25 верстъ, такъ что только на разстояніи болѣе 25 верстъ отъ рѣки шансы воднаго и желѣзнодорожнаго сообщеній болѣе или менѣе выравниваются. Линія Харьковъ-Херсонъ трассирована по I варіанту (чрезъ Чертомлыкъ) такъ, что ея станціи будутъ находиться въ разстояніяхъ отъ 2 до 42 верстъ отъ ближайшихъ рѣчныхъ пристаней, или въ среднемъ въ 22 верстахъ отъ послѣднихъ. Желѣзная дорога, слѣдовательно, будетъ проходить приблизительно по окраинѣ той области, которая и впредь будетъ пользоваться преимуществомъ воднаго пути, изъ чего съ нѣкоторою долею вѣроятности можно предположить, что на желѣзную дорогу перейдетъ приблизительно около половины того хлѣба, который теперь привлекается къ днѣпровскимъ пристанямъ, или около 9 милл. пудовъ.

При варіантахъ линіи, идущихъ на Апостолово, притягательная сила днѣпровскихъ пристаней увеличится немногимъ, такъ какъ среднее разстояніе желѣзнодорожныхъ станцій отъ пристаней будетъ при этомъ составлять не 25, а 35 вер., а для подваріанта, идущаго по правой сторонѣ Ингульца,—даже 40 верстъ и, слѣдовательно, количество хлѣбныхъ грузовъ, привлекаемыхъ на воду останется то-же, или возрастетъ не болѣе какъ еще на 800 тыс. пуд., т. е. на половину той прибавки, которая достанется на долю II варіанта, вслѣдствіе большаго отклоненія его къ западу.

Конкурренція воднаго пути по Ингульцу не столь опасна для проходящей вблизи ея желѣзной дороги. Вслѣдствіе затрудненій, встрѣчаемыхъ судоходствомъ по этой извилистой рѣкѣ, фрахты на ней стоятъ выше днѣпровскихъ (3 коп. съ пуда отъ Снѣгиревки до Херсона, тогда какъ изъ Берислава на Днѣпрѣ они равняются всего 2 коп.) и мало разнятся отъ желѣзнодорожныхъ тарифныхъ ставокъ, почему и

можно предположить, что идущіе нынѣ по Ингульцу хлѣбные грузы въ количествѣ до 1.600 тыс. пуд. распредѣлятся въ равныхъ частяхъ, по 800 т. пуд., между водой и рельсовымъ путемъ при всѣхъ варіантахъ линіи.

Для западныхъ варіантовъ новой линіи исчисленіе ея хлѣбныхъ грузовъ можетъ быть произведено по той-же схемѣ, какъ и для восточныхъ. По установленіи размѣровъ хлѣбныхъ избытковъ, изъ ихъ итога должно быть исключено потребное количество хлѣба на продовольствіе городскихъ жителей и на надобности винокуренныхъ заводовъ, расположенныхъ въ предѣлахъ района новой линіи, а также количество хлѣба, вывозимаго изъ района водою. При этомъ для варіанта IV, идущаго отъ Ковягъ чрезъ Карловку, должна быть внесена еще одна поправка. Такъ какъ населеніе сѣверной части этого района было нѣсколько увеличено, вслѣдствіе большей населенности прорѣзываемой линіей мѣстности, и такъ какъ такое увеличеніе плотности населенія едва-ли можетъ сопровождаться усиленіемъ мѣстной хлѣбной производительности, но несомнѣнно ведетъ къ увеличенію потребленія мѣстнымъ населеніемъ хлѣбныхъ продуктовъ, то весьма правильно будетъ удѣлить соотвѣтственное количество этихъ продуктовъ на продовольствіе добавочнаго населенія.

Согласно изложеннымъ соображеніямъ въ нижеслѣдующей таблицѣ представлена схема всѣхъ расчетовъ для опредѣленія количества хлѣбныхъ грузовъ, которые будутъ обращаться на новой линіи при разныхъ ея варіантахъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые включены въ разрядъ транзитныхъ:

| | I варіантъ | II варіантъ лит. а | II варіантъ лит. б. | III варіантъ | IV варіантъ |
|---|---|---|---|---|---|
| **Лѣвобережная часть района.** | | | | | |
| Хлѣбные избытки района. . . . | 9.512 | 9.512 | 9.512 | 11.265 | 11.625 |
| 60% избытковъ сосѣдн. полосъ. . | 965 | 965 | 965 | 616 | 933 |
| Итого. . . . . | 10.477 | 10.477 | 10.477 | 11.881 | 12.558 |
| Изъ этого выключаются: | | | | | |
| а) на продовольств. горожанъ . . | 1.297 | 1.297 | 1.297 | 355 | 355 |
| б) „ потребн. винокуренія . . . . | 350 | 350 | 350 | 367 | 307 |
| в) вывозъ по Днѣпру . . . . . | 144 | 144 | 144 | 147 | 147 |
| г) на потреб. добавочн. насел. . . | — | — | — | — | 356 |
| Итого . . . . . | 1.791 | 1.791 | 1.791 | 869 | 1.165 |
| Остатокъ къ вывозу . . . | 8.686 | 8.686 | 8.686 | 11.012 | 11.393 |
| Въ томъ числѣ: | | | | | |
| къ вывозу чрезъ Херсонъ (60%) . | 5.300 | 5.300 | 5.300 | 6.600 | 6.900 |
| „ „ въ друг. мѣста (40%) . | 3.500 | 3.500 | 3.500 | 4.400 | 4.500 |
| **Правобережная часть района.** | | | | | |
| Хлѣбные избытки района . . . . | 18.433 | 20.139 | 22.087 | 7.140 | 7.140 |
| 80% избытковъ сосѣдн. полосъ . | 1.250 | 1.141 | 1.078 | — | — |
| Итого. . . . . | 19.683 | 21.280 | 23.165 | 7.140 | 7.140 |

| | I варіантъ | II варіантъ лит. а | II варіантъ лит. б | III варіантъ | IV варіантъ |
|---|---|---|---|---|---|
| Изъ этого выключаются: | | | | | |
| а) на продовольств. горожанъ. . . | 872 | 872 | 872 | — | — |
| б) „ потребн. винокуренія . . . . | 58 | — | — | — | — |
| в) „ вывозъ по Днѣпру . . . . . | 9.000 | 9.800 | 9.800 | — | — |
| г) „ „ „ Ингульцу . . . . | 800 | 800 | 800 | 800 | 800 |
| Итого . . . . . | 10.730 | 11.472 | 11.472 | 800 | 800 |
| Остатокъ къ вывозу . . . | 8.953 | 9.808 | 11.693 | 6.340 | 6.340 |
| Въ томъ числѣ: | | | | | |
| Для вывоза чрезъ Херсонъ (80%) . | 7.200 | 7.800 | 9.400 | 5.000 | 5.000 |
| Въ разн. друг. мѣста (20%) . . . | 1.800 | 2.000 | 2.300 | 1.300 | 1.300 |
| Всего изъ обоихъ район. | | | | | |
| Вызовъ чрезъ Херсонъ . . . . . | 12.500 | 13.100 | 14.700 | 11.700 | 11.900 |
| „ въ друг. мѣст. . . . . | 5.300 | 5.500 | 5.800 | 5.750 | 5.800 |
| Итого . . . . . | 17.800 | 18.600 | 20.500 | 17.450 | 17.700 |

**Вѣроятный грузооборотъ по остальнымъ грузамъ.** Основаніемъ для подсчета всѣхъ остальныхъ грузовъ могутъ служить данныя о движеніи грузовъ на сосѣднихъ существующихъ линіяхъ въ 1910 году, сведенныя въ прилагаемую *Таблицу XIX*, о способѣ составленія которой было уже сказано раньше. Въ графахъ 9 и 10 *Лит. А* этой таблицы и въ графахъ 11 и 12 *Лит. Б*—приведены количества ожидаемыхъ грузовъ на новой линіи, на основаніи одного математическаго подсчета средняго количества этихъ грузовъ, приходящагося на 100 кв. вер. и на 1000 душъ жителей въ сравниваемыхъ желѣзнодорожныхъ районахъ. Цифры этихъ послѣднихъ графъ должны, однако, подвергнуться нѣкоторымъ измѣненіямъ соотвѣтственно свѣдѣніямъ, собраннымъ при экономической анкетѣ желѣзнодорожнаго района, и на основаніи разныхъ другихъ соображеній. Наибольшимъ измѣненіямъ подлежатъ среднія, на которыя имѣли вліяніе исключительныя условія отдѣльныхъ желѣзнодорожныхъ участковъ, входившихъ элементомъ въ выводѣ этихъ среднихъ, какъ напр. вывозъ желѣзной руды по участкамъ, обслуживающимъ рудничныя мѣстности, вывозъ лѣсныхъ грузовъ со станціи Кременчугъ, и т. п. Кромѣ того изъ итоговъ грузовъ по новой линіи должны быть исключены тѣ грузы ст. Мерефы, Константинограда, Нижнеднѣпровска, Екатеринослава и Херсона, которые, согласно принятому методу исчисленія транзита, попали уже въ подсчетъ транзитныхъ грузовъ и, напротивъ того, въ эти итоги должны быть включены грузы ст. Екатеринослава и Херсона, не попавшіе въ транзитъ, въ количествѣ, соотвѣтствующемъ вѣроятному ихъ движенію по новой линіи.

Согласно этимъ основаніямъ составлены нижеслѣдующія таблицы, отдѣльно для лѣвобережной и правобережной частей района, о вѣроятномъ: а) отправленіи, б) прибытіи и в) мѣстномъ междустанціонномъ сообщеніи грузовъ на проектированной линіи по I ея варіанту:

## Варіантъ I. Лѣвобережная часть.

| Наименованіе грузовъ. | Пробѣгъ верстъ. Общій. | По линіи. | Тыс. пуд. | Тысячъ пудо-верстъ. | Пудо-верстная ставка. | Выручка въ рубляхъ. | Допол. сборы. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *а) Отправленіе.* | | | | | | | |
| Пшеница и ячмень въ Херс. для эксп. | 390 | 390 | 5.200 | 2.028.000 | 1/97 | 548.108 | 28.600 |
| Мука, крупа въ разн. мѣст. . . . | 1000 | 75 | 600 | 45.000 | 1/48 | 9.375 | 3.300 |
| Отруби заграницу. | 1000 | 75 | 200 | 15.000 | 1/60 | 2.500 | 1.100 |
| Проч. хлѣба въ разн. мѣст. . . . | 800 | 180 | 2.700 | 486.000 | 1/48 | 101.250 | 14.650 |
| Выжимки загран. . | 1000 | 75 | 100 | 7.500 | 1/60 | 1.250 | 550 |
| Спиртъ въ каз. скл. | 150 | 150 | 100 | 15.000 | 1/15 | 10.000 | 175 |
| Камень булыж. . . | 170 | 150 | 2.000 | 300.000 | 1/77 | 38.961 | 4.000 |
| Овощи, свекла, картофель . . . . . | 300 | 100 | 500 | 50.000 | 1/43 | 11.627 | 1.750 |
| Яйца . . . . . | 1500 | 75 | 100 | 7.500 | 1/43 | 1.744 | 650 |
| Крупн. рог. скотъ въ Москву, Спб., Харьк. (3500 шт.). | 1200 | 100 | 175 | 17.500 | 1 к. шт. в. | 3.500 | 350 |
| Лошади (1400 шт.) | 800 | 100 | 70 | 7.000 | 1 к. шт. в. | 1.400 | 140 |
| Мелк. скотъ . . . | 900 | 100 | 50 | 5.000 | ½ к. шт. в. | 1.250 | 200 |
| Прочіе грузы (10%) | — | 230 | 1.180 | 271.400 | 1/30 | 90.466 | 5.546 |
| Итого . | | — | 12.975 | 3.254.900 | 1/40 | 821.431 | 61.011 |
| *б) Прибытіе.* | | | | | | | |
| Известь, цементъ и пр. . . . . | 700 | 100 | 600 | 60.000 | 1/65 | 9.231 | 1.200 |
| Лѣсн. строит. мат. | 400 | 100 | 1.000 | 100.000 | 1/50 | 20.000 | 2.000 |
| Дрова . . . . . | 300 | 100 | 300 | 30.000 | 1/87 | 3.448 | 300 |
| Желѣзо не въ дѣлѣ. | 300 | 100 | 300 | 30.000 | 1/57 | 5.263 | 1.980 |
| Желѣзн. изд. . . | 300 | 100 | 250 | 25.000 | 1/30 | 8.333 | 1.375 |
| Земл. маш. и оруд. | 500 | 100 | 200 | 20.000 | 1/100 | 2.000 | 1.100 |
| Мануфактура . . . | 800 | 80 | 40 | 3.200 | 1/8 | 4.000 | 275 |
| Растит. масла . | 300 | 100 | 50 | 5.000 | 1/22 | 2.273 | 275 |
| Машин. кромѣ земл. | 700 | 100 | 70 | 7.000 | 1/22 | 3.182 | 385 |
| Мѣшки обрат. . . | 390 | 390 | 80 | 31.200 | 1/49 | 6.367 | 440 |
| Пиво . . . . . | 150 | 100 | 100 | 10.000 | 1/24 | 4.167 | 550 |
| Рыбн. товаръ . . | 800 | 80 | 300 | 24.000 | 1/25 | 9.600 | 1.650 |
| Сахаръ . . . . . | 500 | 100 | 200 | 20.000 | 1/17 | 11.764 | 1.100 |
| Соль . . . . . | 500 | 100 | 400 | 40.000 | 1/40 | 10.000 | 800 |
| Стекло . . . . . | 800 | 100 | 80 | 8.000 | 1/65 | 1.230 | 280 |
| Камен. уголь . . . | 300 | 80 | 2.000 | 16.000 | 1/58 | 27.586 | 4.000 |
| Нефть, керос. . | 1800 | 80 | 300 | 24 000 | 1/44 | 5.454 | 1.050 |
| Фрукты . . . . . | 390 | 390 | 80 | 31.200 | 1/25 | 12.480 | 440 |
| Прочіе грузы (10%) | — | 100 | 635 | 63.500 | 1/30 | 21.167 | 2.220 |
| Итого . | — | — | 6.985 | 692.100 | 1/41 | 167.545 | 21.420 |

## Варіантъ I. Лѣвобережная часть.

| Наименованіе грузовъ. | Пробѣгъ верстъ. Общій. | По линіи. | Тыс. пуд. | Тысячъ пудо-верстъ. | Пудо-верстная ставка. | Выручка въ рубляхъ. | Допол. сборы. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *в) Мѣстное сообщеніе.* | | | | | | | |
| Хлѣбные грузы. . | — | 60 | 2.200 | 132.000 | 1/25 | 52.800 | 22.000 |
| Масляничн. сѣм. . | — | 60 | 50 | 3.000 | 1/25 | 1.200 | 500 |
| Кирпичъ. . . . . | — | 75 | 200 | 15.000 | 1/64 | 2.344 | 800 |
| Лѣсн. строит. мат. | — | 100 | 1.000 | 100.000 | 1/30 | 33.333 | 4.000 |
| Дрова. . . . . | — | 100 | 300 | 30.000 | 1/69 | 4.348 | 300 |
| Земля и глина . | — | 75 | 500 | 37.500 | 1/64 | 5.859 | 2.000 |
| Камень булыжн. . | — | 100 | 2.000 | 200.000 | 1/67 | 29.851 | 8.000 |
| Желѣзо не въ дѣлѣ. | — | 100 | 400 | 40.000 | 1/52 | 7.692 | 4.800 |
| Желѣзн. издѣлія . | — | 100 | 400 | 40.000 | 1/24 | 16.666 | 4.800 |
| Спиртъ . . . . . | — | 50 | 100 | 5.000 | 1/15 | 3.333 | 1.200 |
| Землед. маш. . | — | 75 | 100 | 7.500 | 1/24 | 3.125 | 1.200 |
| Овощи, картоф. . | — | 50 | 500 | 25.000 | 1/65 | 3.846 | 3.500 |
| Крупн. рог. скот. (2500 шт.) . . . | — | 75 | 125 | 9.375 | 1 к. шт. в. | 1.875 | 250 |
| Прочіе грузы (10%) | — | 75 | 800 | 58.500 | 1/30 | 19.500 | 5.400 |
| Итого . | — | — | 8.675 | 702.875 | 1/38 | 185.772 | 58.750 |

## Варіантъ I. Правобережная часть.

*а) Отправленіе.*

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Пшеница и ячмень въ Херс. для эксп. | 150 | 150 | 7.200 | 1.180.000 | 1/30 | 393.333 | 26.400 |
| Мука, крупа въ разн. мѣст. . . . | 1.100 | 200 | 500 | 100.000 | 1/50 | 20.000 | 2.750 |
| Прочіе хлѣба. . . | 1.100 | 200 | 1.300 | 260.000 | 1/50 | 52.000 | 7.150 |
| Масляничн. сѣмена. | 150 | 150 | 170 | 25.500 | 1/25 | 10.200 | 930 |
| Выжимки. . . . . | 150 | 150 | 300 | 45.000 | 1/25 | 18.000 | 1.650 |
| Руда марганцев. . | 160 | 160 | 2.000 | 320.000 | 1/75 | 42.667 | 4.000 |
| Лѣс. строит. мат. въ Херс. . . . . | 300 | 300 | 2.000 | 600.000 | 1/43 | 139.335 | 4.000 |
| Землед. маш. и оруд. | 500 | 250 | 300 | 75.000 | 1/33 | 22.727 | 1.950 |
| Овощи и фрукты . | 500 | 350 | 200 | 70.000 | 1/46 | 15.217 | 700 |
| Арбузы въ Херс. . | 150 | 150 | 300 | 45.000 | 1/25 | 18.000 | 1.050 |
| Арбузы на сѣв. . | 1.000 | 350 | 200 | 70.000 | 1/44 | 15 909 | 700 |
| Крупн. рог. скот. | 1.300 | 300 | 200 | 60.000 | 1 к. шт. в. | 12.000 | 800 |
| Прочіе грузы (10%) | — | 170 | 1.470 | 249.900 | 1/30 | 83.300 | 5.208 |
| Итого . | — | — | 16.140 | 3.100.400 | 1/37 | 842.688 | 57.288 |

## Варіантъ I. Правобережная часть.

| Наименованіе грузовъ. | Пробѣгъ верстъ. Общій. | По линіи. | Тыс. пуд. | Тысячъ пудо-верстъ. | Пудо-верстная ставка. | Выручка въ рубляхъ. | Доп. сборы. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *б) Прибытіе.* | | | | | | | |
| Известь, цементъ и пр. . . . . | 400 | 150 | 350 | 52.500 | 1/62 | 8.468 | 700 |
| Желѣзо не въ дѣлѣ. | 300 | 150 | 300 | 45.000 | 1/57 | 7.895 | 1.650 |
| Желѣзн. издѣл. . . | 300 | 150 | 150 | 22.500 | 1/30 | 7.500 | 825 |
| Землед. маш. и оруд. | 500 | 250 | 300 | 75.000 | 1/44 | 17.045 | 1.650 |
| Машин. кромѣ земл. | 600 | 150 | 100 | 15.000 | 1/21 | 7.143 | 550 |
| Мануфактура . . . | 900 | 150 | 60 | 9.000 | 1/9 | 10.000 | 330 |
| Рыбн. товаръ . . | 500 | 150 | 400 | 60.000 | 1/21 | 28.571 | 2.200 |
| Сахаръ . . . . . | 600 | 340 | 250 | 85.000 | 1/18 | 47.222 | 1.925 |
| Соль . . . . | 400 | 200 | 350 | 70.000 | 1/37 | 18.919 | 700 |
| Камен. уголь . . . | 400 | 150 | 3.500 | 525.000 | 1/62 | 84.677 | 7.000 |
| Нефть, керос. . | 1900 | 150 | 300 | 45.000 | 1/45 | 10.000 | 1.050 |
| Фрукты . . . . | 150 | 150 | 100 | 15.000 | 1/18 | 8.333 | 826 |
| Прочіе грузы (10%) | — | 160 | 620 | 99.500 | 1/30 | 33.166 | 1.940 |
| Итого . | — | — | 6.780 | 1.118.500 | 1/39 | 288.939 | 21.346 |
| *в) Мѣстное сообщеніе.* | | | | | | | |
| Хлѣбные грузы . | — | 100 | 700 | 70.000 | 1/34 | 20.588 | 7.000 |
| Масляничн. сѣмена | — | 100 | 70 | 7.000 | 1/25 | 2.800 | 700 |
| Кирпичъ. . . . . | | 75 | 250 | 18.750 | 1/64 | 2.929 | 1.000 |
| Лѣсн. строит. мат. | — | 200 | 2.000 | 400.000 | 1/38 | 105.262 | 8.000 |
| Деревян. издѣл. . | — | 150 | 80 | 12.000 | 1/28 | 4.285 | 720 |
| Дрова. . . . . | — | 150 | 300 | 45.000 | 1/77 | 5.844 | 600 |
| Земля и глина . . | — | 75 | 500 | 37.500 | 1/64 | 5.859 | 2.000 |
| Камень булыжн. | — | 100 | 1.500 | 150.000 | 1/64 | 23.437 | 6.000 |
| Мѣшки обратн. | — | 150 | 50 | 7.500 | 1/45 | 1.667 | 600 |
| Желѣзо не въ дѣлѣ. | — | 100 | 500 | 50.000 | 1/52 | 9.615 | 2.750 |
| Желѣзн. издѣлія . | — | 100 | 500 | 50.000 | 1/24 | 20.833 | 2.750 |
| Земл. маш. и оруд. | — | 100 | 300 | 30.000 | 1/24 | 12.500 | 1.650 |
| Спиртъ . . . . . | — | 150 | 50 | 7.500 | 1/15 | 5.000 | 600 |
| Пиво . . . . . | — | 150 | 100 | 15.000 | 1/24 | 6.250 | 1.200 |
| Крупн. рог. скот. (6000 шт.) . . . | — | 150 | 300 | 45.000 | 1 к. шт. в. | 9.000 | 1.200 |
| Прочіе грузы (10%) | — | 120 | 720 | 86.400 | 1/30 | 28.800 | 3.680 |
| Итого . | — | — | 7.920 | 1.031.650 | 1/39 | 264.670 | 40.450 |

Для исчисленія вѣроятнаго грузооборота новой линіи по второму ея варіанту (на Апостолово, по лѣвой или по правой сторонѣ Ингульца) нѣтъ нужды производить столь же подробныхъ вычисленій по всѣмъ разрядамъ грузовъ. Въ лѣвобережной части второй варіантъ совпадаетъ съ первымъ и грузооборотъ ихъ одинаковъ; въ правобережной же ихъ части оба варіанта проходятъ по однороднымъ мѣстностямъ и различаются лишь по количеству хлѣбныхъ избытковъ, которые могутъ достаться на долю рельсоваго пути за вычетомъ части, поступающей на Днѣпръ и Ингулецъ, что уже вычислено было раньше, а также нѣсколько большими площадями тяготѣнія грузовъ и немного бо́льшимъ числомъ жителей, тяготѣющихъ къ желѣзной дорогѣ при вторыхъ ея варіантахъ, сравнительно съ первымъ. Кромѣ того, длина новой линіи при вторыхъ ея варіантахъ нѣсколько большая, почему и пробѣгъ по линіи грузовъ будетъ немного большій. Если соотвѣтственно этимъ отличіямъ второго варіанта отъ перваго произвести измѣненія въ приведенномъ только-что подсчетѣ грузооборота линіи по первому ея варіанту, то различіе въ грузооборотѣ ихъ выяснится изъ слѣдующей таблички:

| | I варіантъ. | II варіантъ. Лит. а. | Лит. б. |
|---|---|---|---|
| Количество грузовъ (тыс. пуд.) . . . . . | 59.475 | 60.939 | 64.379 |
| Средній пробѣгъ (верстъ). . . . . | 166 | 168 | 168 |
| Грузооборотъ (тыс. пудо-вер.) . . . . . | 9.900.425 | 10.224.875 | 10.843.875 |
| Средняя ставка (коп. съ пуд-вер.) . . . . . | 1/39 | 1/38,5 | 1/37,5 |
| Выручка по тарифу (руб.). . . . . | 2.571.045 | 2.697.498 | 2.874.648 |
| Дополнительн. сборы (руб). . . . . | 260.265 | 266.781 | 281.681 |

Районы, тяготѣющіе къ новой линіи при III и IV варіантахъ ея постройки, настолько отличны отъ предъидущихъ, что подсчетъ ихъ грузооборота долженъ быть произведенъ самостоятельно. Результаты этого подсчета приводятся въ нижеслѣдующихъ таблицахъ:

## Варіантъ III. Лѣвобережная часть.

| Наименованіе грузовъ. | Пробѣгъ верстъ. Общій. | По линіи. | Тыс. пуд. | Тысячъ пудоверстъ. | Пудо-верстная ставка. | Выручка въ рубляхъ. | Допол. сборы. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Отправленіе.* | | | | | | | |
| Пшеница и ячмень въ Херс. для эксп. | 360 | 230 | 6.600 | 1.518.000 | 1/36 | 421.667 | 36.300 |
| Мука, крупа въ разн. мѣст. . . . | 360 | 230 | 2.400 | 552.000 | 1/36 | 153.333 | 13.200 |
| Отруби заграницу. | 1.000 | 100 | 1.000 | 100.000 | 1/48 | 20.833 | 5.500 |
| Прочіе хлѣба въ разныя мѣстн. . | 1.000 | 100 | 1.000 | 100.000 | 1/48 | 20.833 | 5.500 |
| Выжимки загран. | 1.000 | 100 | 100 | 10.000 | 1/48 | 2.083 | 550 |

| Напменованіе грузовъ. | Пробѣгъ верстъ. Общій. | По линіи. | Тыс. пуд. | Тысячъ пудоверстъ. | Пудо-верстная ставка. | Выручка въ рубляхъ. | Допол. сборы. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Лѣсн. стр. мат. въ Херсонъ . . . . | 280 | 150 | 2.000 | 300.000 | 1/42 | 71.429 | 4.000 |
| Лѣсн. стр. мат. въ Криворож. районъ | 100 | 25 | 4.250 | 106.250 | 1/30 | 35.417 | 8.500 |
| Дрова тоже . . . | 100 | 25 | 1.000 | 25.000 | 1/69 | 3.623 | 1.000 |
| Камень булыжн. . | 160 | 130 | 2.000 | 260.000 | 1/76 | 34.211 | 4.000 |
| Овощи. . . . . | 300 | 100 | 250 | 25.000 | 1/43 | 5.814 | 875 |
| Яйца . . . . . | 1.500 | 100 | 100 | 10.000 | 1/43 | 2.326 | 650 |
| Крупн. рог. скотъ (4000 шт.) . . . | 1.200 | 100 | 200 | 20.000 | 1 к. шт. в. | 4.000 | 800 |
| Мелк. ск. (12000 шт.) | 900 | 100 | 60 | 6.000 | 1/2 к. шт. в. | 6.000 | 1.200 |
| Прочіе грузы (10%). | — | 145 | 2.100 | 304.500 | 1/30 | 101.500 | 3.248 |
| Итого . | — | — | 23.060 | 3.336.750 | 1/38 | 883.069 | 71.323 |
| *Прибытіе.* | | | | | | | |
| Известь, гипсъ и пр. | 700 | 100 | 700 | 70.000 | 1/65 | 10.769 | 1.400 |
| Желѣзо не въ дѣлѣ. | 300 | 100 | 500 | 50.000 | 1/57 | 8.772 | 3.300 |
| Желѣзн. изд. . . . | 300 | 100 | 300 | 30.000 | 1/30 | 10.000 | 1.650 |
| Землед. маш. и оруд. | 500 | 100 | 250 | 25.000 | 1/33 | 7.576 | 1.375 |
| Мануфактура. . . | 800 | 100 | 40 | 4.000 | 1/8 | 5.000 | 220 |
| Растит. масла . . | 300 | 60 | 50 | 3.000 | 1/22 | 1.364 | 275 |
| Машин. кромѣ земл. | 700 | 100 | 70 | 7.000 | 1/22 | 3.182 | 385 |
| Мѣшки . . . . | 700 | 100 | 100 | 10.000 | 1/22 | 4.545 | 550 |
| Пиво . . . . . | 150 | 60 | 100 | 6.000 | 1/24 | 2.500 | 550 |
| Рыбн. товаръ . | 800 | 100 | 300 | 30.000 | 1/25 | 12.000 | 1.650 |
| Сахаръ . . . . . | 500 | 100 | 200 | 20.000 | 1/17 | 11.765 | 1.100 |
| Соль . . . . . | 500 | 60 | 400 | 24.000 | 1/40 | 6.000 | 800 |
| Камен. уголь . . | 300 | 60 | 4.000 | 240.000 | 1/58 | 41.379 | 8.000 |
| Нефть, керос. . . | 1.800 | 60 | 300 | 18.000 | 1/44 | 4.091 | 1.050 |
| Фрукты . . . . . | 150 | 60 | 80 | 4.800 | 1/18 | 2.667 | 440 |
| Проч. грузы (10%) | — | 75 | 740 | 55.500 | 1/30 | 18.500 | 2.440 |
| Итого . | — | — | 8.130 | 597.300 | 1/40 | 150.110 | 29.412 |
| *Мѣстное сообщеніе.* | | | | | | | |
| Хлѣбные грузы. . | — | 60 | 2.000 | 120.000 | 1/25 | 48.000 | 20.000 |
| Масляничн. сѣмена. | — | 60 | 60 | 3.600 | 1/25 | 1.440 | 600 |
| Лѣсн. строит. мат. | — | 100 | 2.500 | 250.000 | 1/30 | 83.333 | 10.000 |
| Дрова . . . . . | — | 100 | 600 | 60.000 | 1/69 | 8.696 | 600 |
| Кирпичъ. . . . . | — | 75 | 350 | 26.250 | 1/64 | 4.102 | 1.400 |
| Земля и глина . . | — | 75 | 300 | 22.500 | 1/64 | 3.516 | 1.200 |
| Камень булыжн. . | — | 100 | 1.500 | 150.000 | 1/67 | 22.388 | 6.000 |
| Желѣзо не въ дѣлѣ. | — | 100 | 500 | 50.000 | 1/52 | 9.615 | 6.000 |
| Желѣзн. издѣлія . | — | 100 | 500 | 50.000 | 1/24 | 20.833 | 6.000 |
| Землед. машины . | — | 75 | 50 | 3.750 | 1/24 | 1.562 | 600 |
| Овощи. . . . . | — | 50 | 200 | 10.000 | 1/65 | 1.538 | 1.400 |
| Прочіе грузы (10%). | — | 90 | 860 | 77.400 | 1/30 | 25.800 | 5.400 |
| Итого . | — | — | 9.420 | 823.500 | 1/35 | 230.823 | 59.200 |

## Варіантъ III. Правобережная часть.

| Наименованіе грузовъ. | Пробѣгъ верстъ. Общій. | По линіи. | Тыс. пуд. | Тысячъ пудоверстъ. | Пудо-верстная ставка. | Выручка въ рубляхъ. | Допол. сборы. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Отправленіе.* | | | | | | | |
| Пшеница и ячм. къ экспорту . . . . | 80 | 80 | 5.000 | 400.000 | 1/25 | 160.000 | 27.500 |
| Проч. хлѣбн. грузы въ разн. мѣста . | 1.000 | 120 | 1.300 | 156.000 | 1/53 | 29.434 | 7.150 |
| Сѣмя льняное къ экспорту . . . . | 80 | 80 | 150 | 12.000 | 1/25 | 4.800 | 825 |
| Выжимки къ экспорту . . . . . | 80 | 80 | 500 | 40.000 | 1/25 | 16.000 | 2.750 |
| Кирпичъ. . . . . | 75 | 75 | 50 | 3.750 | 1/64 | 586 | 100 |
| Камень . . . . . | 250 | 60 | 300 | 18.000 | 1/83 | 2.169 | 600 |
| Земля и глина . . | 100 | 60 | 100 | 6.000 | 1/67 | 896 | 400 |
| Землед. маш. и оруд. | 100 | 60 | 30 | 1.800 | 1/24 | 750 | 165 |
| Арбузы на сѣверъ. | 1.200 | 60 | 300 | 18.000 | 1/46 | 3.913 | 1.050 |
| Овощи, картофель. | 500 | 60 | 100 | 6.000 | 1/46 | 1.304 | 350 |
| Крупн. рог. скотъ (2000 шт.) . . . | 1.300 | 60 | 100 | 6.000 | 1 к. шт. в. | 1.200 | 400 |
| Прочіе грузы (10%) | — | 70 | 790 | 55.300 | 1/30 | 18.433 | 4.100 |
| Итого . | — | — | 8.720 | 722.850 | 1/30 | 239.185 | 45.390 |
| *Прибытіе.* | | | | | | | |
| Известь, цементъ и пр. . . . . | 600 | 60 | 100 | 6.000 | 1/38 | 1.579 | 200 |
| Лѣсн. строит. мат. | 300 | 60 | 800 | 48.000 | 1/43 | 11.163 | 3.200 |
| Дрова . . . . . | 300 | 60 | 250 | 15.000 | 1/87 | 1.724 | 500 |
| Мануфактура. . . | 1.200 | 300 | 20 | 6.000 | 1/9 | 6.667 | 137 |
| Желѣзо не въ дѣлѣ. | 300 | 60 | 50 | 3.000 | 1/57 | 527 | 330 |
| Желѣзн. издѣлія . | 300 | 60 | 40 | 2.400 | 1/30 | 800 | 480 |
| Земледѣл. маш. . . | 600 | 60 | 100 | 6.000 | 1/38 | 1.579 | 1.200 |
| Рыбный товаръ . . | 800 | 60 | 50 | 3.000 | 1/25 | 1.200 | 275 |
| Сахаръ . . . . . | 500 | 60 | 40 | 2.400 | 1/17 | 1.411 | 220 |
| Соль . . . . . | 450 | 60 | 60 | 3.600 | 1/38 | 947 | 120 |
| Нефть, керос. и пр. | 2.000 | 60 | 100 | 6.000 | 1/46 | 1.304 | 350 |
| Камен. уголь. . . | 500 | 60 | 400 | 24.000 | 1/65 | 3.692 | 800 |
| Прочіе грузы (10%). | — | 87 | 200 | 17.400 | 1/30 | 5.800 | 800 |
| Итого . | — | — | 2.210 | 142.800 | 1/37 | 38.392 | 8.882 |

| Наименованіе грузовъ. | Пробѣгъ верстъ. Общій. | По линіи. | Тыс. пуд. | Тысячъ пудоверстъ. | Пудо-верстная ставка. | Выручка въ рубляхъ. | Допол. сборы. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Мѣстное сообщеніе.* | | | | | | | |
| Хлѣбные грузы. . | — | 50 | 500 | 25.000 | 1/25 | 10.000 | 2.000 |
| Лѣсн. строит. матер. | — | 100 | 300 | 30.000 | 1/30 | 10.000 | 2.000 |
| Земля и глина . . | — | 50 | 100 | 5.000 | 1/60 | 833 | 400 |
| Камень . . . . . | — | 50 | 500 | 25.000 | 1/60 | 4.167 | 1.200 |
| Мѣшки обратн. . | — | 80 | 40 | 3.200 | 1/45 | 711 | 480 |
| Земледѣл. машины (изъ Херсона). . | — | 75 | 50 | 3.750 | 1/24 | 1.562 | 275 |
| Арбузы . . . . . | — | 60 | 250 | 15.000 | 1/24 | 6.250 | 1.750 |
| Овощи и фрукты . | — | 60 | 100 | 6.000 | 1/40 | 1.500 | 700 |
| Крупн. рогат. скотъ и лошади (2000 шт.) | — | 80 | 100 | 8.000 | 1 к. шт. в. | 1.600 | 400 |
| Прочіе грузы (10%). | — | 65 | 200 | 13.000 | 1/30 | 4.333 | 950 |
| Итого . | — | — | 2.140 | 133.950 | 1/38 | 40.956 | 10.155 |

Варіантъ IV, начинающійся у ст. Ковягъ и пересѣкающій Лозово-Полтавскую ж. д. у ст. Карловки, отличается отъ варіанта III лишь въ лѣвобережномъ своемъ участкѣ. Изъ предъидущаго изложенія видно, что его отличіе заключается, съ одной стороны, въ томъ, что хлѣбныхъ избытковъ въ его районѣ предполагается на 400 тыс. пуд. больше (см. *Таблицу XVIII*), чѣмъ въ районѣ III, но, съ другой стороны, и количество остальныхъ грузовъ должно быть меньше на 5,7% — вслѣдствіе меньшей площади тяготѣнія къ линіи и меньшаго числа жителей на ней (см. *Таблицу XVII*), и средній пробѣгъ грузовъ по этому участку долженъ быть короче на 4,7% — вслѣдствіе меньшей протяженности этого желѣзнодорожнаго участка, выясненнаго техническими изысканіями. Благодаря этимъ особенностямъ IV варіанта, общее количество грузовъ по обоимъ его участкамъ вмѣстѣ понизится противъ исчисленнаго выше для варіанта III до 52.399 тыс. пуд., грузооборотъ составитъ только всего 5.364.342 тыс. пудо-верстъ, выручка за перевозку этихъ грузовъ окажется равной 1.467.450 руб., не считая дополнительныхъ сборовъ въ размѣрѣ 220.800 руб.

Подсчетъ транзитныхъ грузовъ по новой линіи по разнымъ ея варіантамъ сдѣланъ особо въ гл. V настоящаго изслѣдованія. Подсчетъ этотъ сдѣланъ только для трехъ варіантовъ: I, II лит. б. и III; поэтому для варіанта II лит. а принятъ тотъ-же итогъ транзитнаго грузооборота, что и для варіанта II лит. б., а для варіанта IV—тотъ-же, который выяснился для варіанта III.

Для исчисленія прочихъ доходовъ новой линіи, а также расходовъ по ея эксплоатаціи, можно остановиться на слѣдующихъ нормахъ,

принятыхъ Коммиссіею о новыхъ дорогахъ при разсмотрѣніи проекта инж. Адріанова и Чмутова въ 1911 г.:

Три пары пассажирскихъ поѣздовъ въ сутки на участкѣ Мерефа-Нижнеднѣпровскъ и по двѣ пары въ сутки на остальныхъ участкахъ.

800 руб. валовой выручки на версту съ каждой пары пассажирскихъ поѣздовъ.

300 руб. въ годъ на версту „прочихъ" доходовъ.

3000 руб. на версту въ годъ расходовъ по эксплоатаціи линіи, независящихъ отъ движенія.

14.000 пуд. средней нагрузки товарнаго поѣзда.

85 коп. эксплоатаціонныхъ расходовъ на каждую поѣздо-версту.

Что же касается предположенныхъ при техническомъ изслѣдованіи вѣтвей къ Николаеву и Николо-Козельску, то вліяніе ихъ сосредоточится почти исключительно на измѣненіяхъ условій транзитнаго движенія. Собственныхъ же грузовъ эти вѣтви будутъ имѣть самое незначительное количество, благодаря ихъ малой протяженности, а Николаевская вѣтвь кромѣ того еще и потому, что будетъ прорѣзывать районъ гужевого тяготѣнія къ Николаеву.

# ПРИЛОЖЕНІЯ.

## ТАБЛИЦА I.

Основныя статистическія данныя по уѣздамъ, входящимъ въ районъ тяготѣнія грузовъ проектированной желѣзной дороги

**Харьковъ—Херсонъ.**

## Основныя статистическія данныя по уѣздамъ. *Таблица I.*

| Порядковый номеръ. | Губерніи и уѣзды. / Статистическія данныя по уѣздамъ. | Харьковская губ. | | | Полтавская губ. | | Екатеринославская губ. | | | Херсонская губ. | | Порядковый номеръ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Харьковскій уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константиноградскій уѣздъ. | Кобелякскій уѣздъ. | Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонскій уѣздъ. | Александрійскій уѣздъ. | |
| | **А. Территорія.** | | | | | | | | | | | |
| 1 | **I. Площадь уѣздовъ** (по свѣдѣн. Центр. Стат. Комитета [1]). . . . . кв. вер. | 2.905,1 | 2.143,4 | 4.892,6 | 5.341,7 | 3.227,2 | 5.739,3 | 6.611,4 | 6.164,3 | 16.817,1 | 8.620,6 | 1 |
| 2 | или дес. | 302.615 | 223.271 | 509.646 | 556.434 | 336.167 | 597.844 | 688.687 | 642 115 | 1.751.781 | 897.979 | 2 |
| | **II. Распредѣленіе земель по землевладѣнію** (по свѣдѣн. Центр. Стат. Комитета за 1905 г. [2]). | | | | | | | | | | | |
| 3 | а) земли дворянъ . . . . . дес. | 47.167 | 36.287 | 58880 | 153.108 | 51 .769 | 168.466 | 186 207 | 195.146 | 330.937 | 218.843 | 3 |
| 4 | % | *21,0* | *22,8* | *14,9* | *32,4* | *18,0* | *33,6* | *32,9* | *33,9* | *20,5* | *26,3* | 4 |
| 5 | б) „ крестьянъ надѣльныя . . . . . дес. | 130.906 | 94.329 | 261.354 | 188.606 | 212.555 | 267.157 | 242.837 | 181.611 | 601.004 | 407.777 | 5 |
| 6 | % | *58,3* | *59,0* | *65,0* | *40,0* | *74,1* | *53,4* | *43,0* | *31,5* | *37,2* | *49,0* | 6 |
| 7 | в) „ „ собственныя . . . . . дес. | 23.199 | 17.693 | 27.301 | 90.446 | — | 18.414 | 83.197 | 55.015 | 97.979 | 32.852 | 7 |
| 8 | % | *10,4* | *11,1* | *6,8* | *19,1* | — | *3,7* | *14,7* | *9,55* | *6,1* | *3,9* | 8 |
| 9 | г) „ купцовъ и мѣщанъ . . . . . дес. | 13.399 | 5.294 | 15.093 | 20.404 | 13.541 | 28.820 | 26.150 | 60.687 | 226.533 | 88.934 | 9 |
| 10 | % | *6,0* | *3,3* | *3,7* | *4,3* | *4,7* | *5,7* | *4,6* | *10,5* | *14,0* | *10,7* | 10 |
| 11 | д) „ духовенства . . . . . дес. | 95 | 173 | 271 | 1.728 | 3.290 | 280 | - | 321 | 1 805 | 711 | 11 |
| 12 | % | *0,04* | *0,2* | *0,1* | *0,4* | *1,1* | *0,05* | – | *0,05* | *0,1* | *0,1* | 12 |
| 13 | е) „ прочихъ сословій . . . . . дес. | 30 | 2.526 | 644 | 6.649 | 486 | – | – | 54.493 | 57 278 | 5.922 | 13 |
| 14 | % | *0,01* | *1,6* | *0,2* | *1,4* | *0,16* | — | - | *9,5* | *3,5* | *0,7* | 14 |
| 15 | ж) „ казны и удѣловъ . . . . . дес. | 3.185 | 1.831 | 31.929 | 2.988 | 66 | 1.846 | 7.483 | 20.003 | 93.222 | 63.177 | 15 |
| 16 | % | *1,4* | *1,1* | *7,7* | *0,6* | *0,02* | *0,35* | *1,3* | *3,5* | *5,8* | *7,6* | 16 |
| 17 | з) „ городовъ и др. учрежд. . . . дес. | 6.638 | 1.470 | 6.541 | 8.589 | 5.526 | 15.131 | 20.113 | 8.516 | 207.144 | 13.936 | 17 |
| 18 | % | *2,8* | *0,9* | *1,6* | *1,8* | *1,9* | *3,2* | *3,5* | *1,5* | *12,8* | *1,7* | 18 |
| 19 | **Итого** . . . . дес. | **224.619** | **159.603** | **402.013** | **472.518** | **287.233** | **500.114** | **565.987** | **575.792** | **1.615.902** | **832.152** | 19 |
| | **III. Распредѣленіе земель по землевладѣнію** (на основаніи другихъ источниковъ за 1909—1911 гг. [3]). | | | | | | | | | | | |
| 20 | а) Земли частныхъ владѣльцевъ . . . . . дес. | — | | | 166.651 | 73.863 | 163.197 | 190.343 | 240.336 | 685.267 | 256.662 | 20 |
| 21 | % | — | — | - | *31,1* | *23,9* | *27,3* | *28,1* | *37,5* | *38,9* | *29,3* | 21 |
| 22 | Въ томъ числѣ дворянъ . . . . . дес. | — | – | — | 140.305 | 54.206 | 136.771 | 157.636 | 160.757 | — | 176.383 | 22 |
| 23 | % | — | | - | *26,2* | *17,5* | *22,9* | *23,3* | *25,1* | – | *20,1* | 23 |

[1]) „Статистическіи Ежегодникъ Россіи“ за 1911 г.
[2]) Статист. землевлад. 1905 г. изд. Ц. С. К. СПБ. 1906.7 г.
[3]) По Полтавской—губ. „Статист. Справочникъ 1911 г. (Свѣд. за 1909 г.)“. По Екатеринославской губ.—Прилож. къ всеподданнѣйшему отчету Екатериносл. губернат. за 1911 г. Екатерин. 1911 г. по Херсонск. губ. „Списокъ землевл. по волост. за 1909—1911 гг.“. Изд. Стат. Бюро Херс. и Алекс. У. Зем.

## Основныя статистическія данныя по уѣздамъ.

*Таблица I.*

| Порядковый номеръ. | Губерніи и уѣзды. / Статистическія данныя по уѣздамъ. | Харьковская губ. | | | Полтавская губ. | | Екатеринославская губ. | | | Херсонская губ. | | Порядковый номеръ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Харьковскій уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константиноградскій уѣздъ. | Кобелякскій уѣздъ. | Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонскій уѣздъ. | Александрійскій уѣздъ. | |
| 24 | б) Земли крестьянскія . . . . . дес. | — | — | — | 338.695 | 227.637 | 428 012 | 467.377 | 379.461 | 937.868 | 541.246 | 24 |
| 25 | % | — | — | — | *63,1* | *73,5* | *71,6* | *69,2* | *59,2* | *53,3* | *61,8* | 25 |
| 26 | Въ томъ числѣ: крестьянск. надѣльн. . . . . дес. | — | — | — | 221.785 | 53.573 | 269.247 | 297.741 | 192.342 | 578.151 | 431.887 | 26 |
| 27 | % | — | — | — | *41,3* | *17,3* | *45,0* | *44,1* | *30,0* | *32,8* | *49,3* | 27 |
| 28 | „ „ „ колонистовъ нѣмцевъ . . . дес. | — | — | — | — | — | — | 71.353 | 7.615 | — | — | 28 |
| 29 | % | — | — | — | - | | | *10,6* | *1,2* | — | — | 29 |
| 30 | „ „ „ „ евреевъ . . . . дес. | — | — | — | — | — | - | — | — | 59.012 | — | 30 |
| 31 | % | — | — | — | — | — | — | — | | *3,4* | — | 31 |
| 32 | „ „ „ посадовъ и городовъ . . . . дес. | — | | - | — | — | — | — | — | 120.528 | — | 32 |
| 33 | % | — | — | — | — | — | — | — | | *6,9* | — | 33 |
| 34 | „ „ „ казачьихъ, собственныхъ . . дес. | — | — | — | 42.180 | 158.594 | — | — | - | — | — | 34 |
| 35 | % | — | — | — | *7,9* | *51,2* | | — | — | — | — | 35 |
| 36 | „ „ „ крестьянъ, прикупленныхъ единолично, сельскими обществами и товариществами . . дес. | — | — | — | 74.730 | 15.470 | 158.765 | 98.283 | 179.504 | 180.177 | 109.359 | 36 |
| 37 | % | — | — | — | *13,9* | *5,0* | *26,6* | *14,5* | *28,0* | *10,2* | *12,5* | 37 |
| 38 | в) Земли казны, городовъ, церквей и другихъ учрежденій . . . . . дес. | — | — | - | 30.903 | 8.090 | 6.585 | 18.237 | 20.905 | 137,508 | 77.951 | 38 |
| 39 | % | — | — | — | *5,9* | *2,6* | *1,1* | *2,7* | *3,3* | *7,8* | *8,9* | 39 |
| 40 | Всего . . . . . | — | — | - | **536.249** | **309.590** | **597.794** | **675.957** | **640.702** | **1.760.643** | **875.859** | 40 |
| | **IV. Распредѣленіе земель по угодіямъ** (по свѣдѣніямъ Центр. Стат. Ком. 1887 г. [1]). | | | | | | | | | | | |
| 41 | Усадьбы, сады, огороды . . . . . дес. | 8.166 | 7.196 | 15.184 | 8.096 | 10.971 | 8.177 | 9.324 | 6.861 | 30.616 | 18.239 | 41 |
| 42 | % | *2,8* | *3,4* | *3,0* | *1,5* | *3,4* | *1,4* | *1,4* | *1,1* | *1,8* | *2,0* | 42 |
| 43 | Выгонъ . . . . . дес. | 7.462 | 4.167 | 22.733 | 20.865 | 12.174 | 34.691 | 147.999 | 50.628 | 265.633 | 42.329 | 43 |
| 44 | % | *2,5* | *2,0* | *4,5* | *3,9* | *3,8* | *6,0* | *21,7* | *8,0* | *15,3* | *4,8* | 44 |
| 45 | Пахать . . . . . дес. | 190.623 | 143.608 | 349.679 | 443.950 | 238.753 | 404.024 | 378.520 | 455.334 | 1.214.652 | 716.554 | 45 |
| 46 | % | *65,4* | *69,0* | *69,5* | *82,5* | *75,3* | *67,5* | *55,4* | *72,1* | *69,9* | *81,2* | 46 |

[1]) Стат. Рос. Имп. XII. Главн. дан. позем. стат. по обслѣд. 1887 г. вып. XIII; XXXIII; XLVI; XLVII.

| Порядковый номеръ. | Губерніи и уѣзды. / Статистическія данныя по уѣздамъ. | | Харьковская губ. | | | Полтавская губ. | | Екатеринославская губ. | | | Херсонская губ. | | Порядковый номеръ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Харьковскій уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константиноградскій уѣздъ. | Кобелякскій уѣздъ. | Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонскій уѣздъ. | Александрійскій уѣздъ. | |
| 47 | Сѣнокосы всякіе | дес. | 12.605 | 5.409 | 23.382 | 27.267 | 18.007 | 24.308 | 44.234 | 34.263 | 106.777 | 18.178 | 47 |
| 48 | | % | *4,3* | *2,6* | *4,6* | *5,0* | *5,7* | *4,0* | *6,5* | *5,4* | *6,1* | *2,0* | 48 |
| 49 | Лѣсъ и кустарникъ | дес. | 49.587 | 30.392 | 57.274 | 10.022 | 12.448 | 31.263 | 33.806 | 6.461 | 11.964 | 33.703 | 49 |
| 50 | | % | *17,0* | *14,5* | *11,4* | *1,9* | *4,0* | *5,2* | *4,9* | *1,0* | *0,7* | *3,8* | 50 |
| 51 | Прочая удобная земля | дес. | 7.263 | 9.974 | 7.345 | 11.797 | 11.886 | 47.217 | 25.861 | 38.936 | 13.922 | 25.719 | 51 |
| 52 | | % | *2,5* | *4,8* | *1,4* | *2,2* | *3,7* | *7,9* | *3,8* | *6,1* | *0,8* | *2,9* | 52 |
| 53 | Неудобная земля | дес. | 16.101 | 7.663 | 28.345 | 16.155 | 12.627 | 47.724 | 43.336 | 40.243 | 93.847 | 28.303 | 53 |
| 54 | | % | *5,5* | *3,7* | *5,6* | *3,0* | *4,1* | *8,0* | *6,3* | *6,3* | *5,4* | *3,2* | 54 |
| 55 | Итого | | **291.807** | **208.409** | **503.942** | **538.152** | **316.866** | **597.404** | **683.080** | **632.726** | **1.737.411** | **883.025** | 55 |
| | **V. Распредѣленіе земель по угодіямъ** (по даннымъ земствъ 1911—12 г. [1]). | | | | | | | | | | | | |
| 56 | а) Подъ усадьбами, огородами и выгонами | дес. | -- | 21.158 | - | 24.027 | 26.688 | — | — | — | 461.190 | — | 56 |
| 57 | | % | — | *18,3* | — | *4,5* | *8,1* | -- | — | — | *26,2* | — | 57 |
| 58 | б) „ пахотью | дес. | - | 83.241 | -- | 452.242 | 252.585 | — | — | — | 1.051.988 | -- | 58 |
| 59 | | % | - | *71,9* | | *83,5* | *76,8* | — | — | — | *59,7* | — | 59 |
| 60 | в) „ всякими сѣнокосами | дес. | - | 2.663 | | 27.765 | 24.146 | — | — | - | 108.670 | -- | 60 |
| 61 | | % | - | *2,3* | | *5,1* | *7,4* | — | — | — | *6,2* | — | 61 |
| 62 | г) „ лѣсами и кустарниками | дес. | - | 5.633 | — | 7.475 | 9.214 | — | — | — | 2.169 | — | 62 |
| 63 | | % | | *4,9* | — | *1,4* | *2,8* | — | — | — | *0,1* | — | 63 |
| 64 | д) Прочей удобной | дес. | — | — | — | 22.425 | 5.083 | — | — | — | 3.939 | — | 64 |
| 65 | | % | -- | — | — | *4,2* | *1,5* | — | — | | *0,2* | — | 65 |
| 66 | е) Неудобной | дес. | — | 3.056 | | 7.351 | 11.301 | — | — | - | 56.009 | — | 66 |
| 67 | | % | — | *2,6* | - | *1,4* | *3,4* | - | - | — | *3,2* | — | 67 |
| 68 | ж) Подъ плавнями | дес. | -- | -- | | — | — | — | — | | 77.991 | — | 68 |
| 69 | | % | - | — | - | — | — | — | — | -- | *4,4* | — | 69 |
| 70 | Итого | | — | **115.751** | — | **541.285** | **329.017** | — | — | — | **1.761.956** | — | 70 |

[1]) По Валковск. у. сообщеніе уѣздн. управы о распредѣленіи угодій на кр-скихъ земляхъ въ 1912 г. По Полтавск. губ. „Статист. Справочн. по Полтавск. губ. за 1911 г.“. По Херсонск. у. сообщ. Херсонск. уѣздн. управы о распредѣленіи угодій по межевымъ дачамъ.

## Основныя статистическія данныя по уѣздамъ. *Таблица I.*

| Порядковый номеръ. | Губерніи и уѣзды. / Статистическія данныя по уѣздамъ. | Харьковская губ. | | | Полтавская губ. | | Екатеринославская губ. | | | Херсонская губ. | | Порядковый номеръ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Харьковскій уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константиноградскій уѣздъ. | Кобелякскій уѣздъ. | Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонскій уѣздъ. | Александріискій уѣздъ. | |
| | **Б. Населеніе.** | | | | | | | | | | | |
| | **VI. Наличное населеніе:** | | | | | | | | | | | |
| | а) По Первой Всеобщей переписи 1897 г. | | | | | | | | | | | |
| 71 | всего душъ | 388.488 | 144.322 | 231.491 | 230.310 | 217.875 | 260 368 | 357.207 | 211.674 | 587.804 | 416.576 | 71 |
| 72 | въ томъ числѣ сельск. | 167.926 | 136.384 | 214.226 | 223.855 | 207 388 | 247.485 | 244.368 | 204.973 | 424.567 | 390.975 | 72 |
| | б) По даннымъ Центр. Стат. Комит. въ 1911 г. [1] | | | | | | | | | | | |
| 73 | всего душъ (въ ты .). | 484,8 | 183,9 | 302,0 | 315,8 | 296,2 | 388,1 | 495.0 | 304,3 | 778,1 | 535,2 | 73 |
| 74 | въ томъ числѣ сельск. | 240,2 | 173,9 | 280,3 | 306,3 | 279,0 | 361,5 | 343.8 | 291,5 | 579,4 | 502,1 | 74 |
| 75 | в) Плотность населенія въ 1911 г. душъ на 1 кв. вер. | 166,9 | 85,8 | 61,7 | 59,1 | 91,8 | 67,6 | 81,0 | 49,4 | 46,3 | 62,1 | 75 |
| 76 | въ томъ числѣ сельск. | 82,7 | 81,1 | 57,3 | 57,3 | 86,4 | 63,0 | 56,2 | 47,3 | 34,5 | 58,5 | 76 |
| 77 | г) Приростъ населен. за 14 лѣтъ въ городахъ въ % | 10,9 | 26,0 | 25,7 | 47,2 | 64,0 | 106,4 | 34,0 | 91,0 | 21,7 | 29,3 | 77 |
| 78 | „ „ „ „ „ „ селеніяхъ „ % | 43,0 | 27,5 | 30,8 | 36,8 | 34,5 | 46,1 | 40,7 | 42,2 | 36,5 | 28,4 | 78 |
| 79 | д) Число сельскихъ поселеній (въ 1911 г.) . . | 492 | 628 | 546 | 702 | 1.231 | 764 | 563 | 914 | 1.212 | 1.313 | 79 |
| 80 | Приходится на одно поселеніе душъ . . . . . | 488 | 277 | 513 | 436 | 227 | 473 | 611 | 319 | 478 | 382 | 80 |
| | **VII. Въ числѣ сельскихъ поселеній въ 1897 г. было болѣе крупныхъ:** | | | | | | | | | | | |
| 81 | поселеній въ 500—999 душъ . . . . . | 31 | 29 | 27 | 47 | 23 | 26 | 36 | 41 | 86 | 64 | 81 |
| 82 | въ нихъ жителей . . . . . | 22.398 | 19.584 | 18.271 | 32.937 | 15.238 | 18.111 | 25.758 | 27.284 | 58.420 | 43.121 | 82 |
| 83 | въ % [2] | *13,3* | *14,4* | *8,6* | *14,7* | *7,3* | *7,3* | *10,5* | *13,3* | *13,7* | *11,2* | 83 |
| 84 | „ въ 1000—2.999 душъ . . . . . | 29 | 13 | 33 | 34 | 15 | 27 | 36 | 12 | 62 | 32 | 84 |
| 85 | въ нихъ жителей . . . . . | 51.049 | 23.706 | 58.874 | 59.722 | 24.053 | 38.663 | 57.778 | 20.900 | 108.849 | 58.703 | 85 |
| 86 | въ % [2] | *30,4* | *17,3* | *27,5* | *26,7* | *11,5* | *15,6* | *23,6* | *9,8* | *25,6* | *15,0* | 86 |
| 87 | „ въ 3000 и болѣе . . . . . | 12 | 8 | 19 | 15 | 8 | 25 | 19 | 15 | 30 | 38 | 87 |
| 88 | въ нихъ жителей . . . . . | 62.577 | 34.109 | 84.926 | 67.987 | 35,123 | 145.321 | 119.710 | 86.881 | 174.682 | 207.516 | 88 |
| 89 | въ % [2] | *37,2* | *25,0* | *39,6* | *30,3* | *16,9* | *58,7* | *49,1* | *42,9* | *41,2* | *53,0* | 89 |

[1]) „Статист. Ежегодн. Россіи". 1911 г. Изд. Ц. Ст. Ком.
[2]) Проценты исчислены къ наличному сельскому населенію 1897 года.

| Порядковый номеръ. | Губерніи и уѣзды. / Статистическія данныя по уѣздамъ. | Харьковская губ. | | | Полтавская губ. | | Екатеринославская губ. | | | Херсонская губ. | | Порядковый номеръ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Харьковскій уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константиноградскій уѣздъ. | Кобелякскій уѣздъ. | Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонскій уѣздъ. | Александрійскій уѣздъ. | |
| | **Земледѣліе.** | | | | | | | | | | | |
| | **А. Посѣвная площадь.** | | | | | | | | | | | |
| | 1) **Площади посѣвовъ** (по свѣд. Центр. Стат. Комит. за 1911 г. [1]). | | | | | | | | | | | |
| 1 | а) Рожь озимая у крестьянъ . . . . . дес. | 39.522 | 17.634 | 44.454 | 23.419 | 17.580 | 24.377 | 15.534 | 12.155 | 36.042 | 40.530 | 1 |
| 2 | % | *43,6* | *25,8* | *29,3* | *16,3* | *19,9* | *11,5* | *7,8* | *7,8* | *8,1* | *12,5* | 2 |
| 3 | „ „ у владѣльцевъ . . . . . дес. | 5.749 | 4,365 | 14.335 | 18.343 | 9.488 | 7.567 | 12.633 | 17.064 | 81.149 | 21.997 | 3 |
| 4 | % | *25,1* | *16,1* | *20,3* | *14,6* | *17,3* | *7,8* | *7,6* | *7,3* | *13,3* | *11,9* | 4 |
| 5 | Итого . . . . дес. | 45.271 | 21.999 | 58.789 | 41.762 | 27.068 | 31.944 | 28.167 | 29.719 | 117.191 | 62.527 | 5 |
| 6 | % | *40,0* | *23,0* | *26,1* | *15,5* | *18,9* | *10,3* | *7,7* | *7,5* | *11,1* | *12,3* | 6 |
| 7 | б) Пшеница озимая у крестьянъ . . . . . дес. | 4.770 | 2.440 | 1.400 | 1.676 | 1.225 | 1.341 | 1.160 | 2.447 | 38.073 | 4 226 | 7 |
| 8 | % | *5,3* | *3,5* | *0,9* | *1,2* | *1,4* | *0,6* | *0,6* | *1,6* | *8,5* | *1,3* | 8 |
| 9 | „ „ у зладѣльцевъ . . . . . дес. | 4.641 | 5.124 | 4.140 | 12.130 | 2.038 | 2.945 | 7 155 | 13 080 | 76.387 | 11.605 | 9 |
| 10 | % | *20,2* | *18,9* | *5,9* | *9,7* | *3,7* | *3,0* | *4,3* | *5,6* | *12,4* | *6,3* | 10 |
| 11 | Итого . . . . дес. | 9.411 | 7.564 | 5.540 | 13.806 | 3.263 | 4.286 | 8 315 | 15.527 | 114.460 | 15.831 | 11 |
| 12 | % | *8,3* | *7,9* | *2,5* | *5,1* | *2,3* | *1,4* | *2,3* | *4,1* | *10,7* | *3,1* | 12 |
| 13 | в) „ яровая у крестьянъ . . . . . дес. | 6.021 | 17.562 | 35.778 | 65.336 | 43.734 | 112.425 | 116.203 | 97.406 | 221.205 [2] | 153.940 | 13 |
| 14 | % | *6,6* | *25,7* | *23,6* | *45,6* | *49,5* | *53,1* | *58,5* | *62,6* | *49,5* | *47,6* | 14 |
| 15 | „ „ у владѣльцевъ . . . . . дес. | 2.684 | 8.729 | 21.571 | 58.437 | 24.996 | 58.027 | 94.028 | 139 684 | 282.939 | 89.168 | 15 |
| 16 | % | *11,8* | *32,2* | *30,5* | *46,4* | *45,6* | *59,5* | *56,5* | *60,0* | *45,7* | *48,1* | 16 |
| 17 | Итого . . . . дес. | 8.705 | 26.291 | 57.349 | 123.773 | 68.730 | 170.452 | 210.231 | 237,090 | 504.144 | 243.108 | 17 |
| 18 | % | *7,7* | *27,5* | *25,8* | *46,9* | *48,0* | *55,2* | *57,7* | *61,1* | *47,1* | *47,8* | 18 |
| 19 | г) Ячмень у крестьянъ . . . . . дес. | 12.332 | 17.158 | 44.782 | 33.200 | 17.886 | 59.460 | 43.790 | 28.026 | 135.102 | 82.197 | 19 |
| 20 | % | *13,7* | *25,1* | *29,6* | *23,1* | *20,2* | *28,1* | *22,0* | *18,1* | *30,4* | *25,1* | 20 |
| 21 | „ у владѣльцевъ . . . . . дес. | 3.323 | 4.054 | 17.837 | 18.715 | 7.324 | 20.081 | 37.577 | 39.044 | 133.353 | 36.503 | 21 |
| 22 | % | *14,6* | *15,0* | *25,2* | *14,9* | *13,4* | *20,6* | *22,6* | *16,7* | *21,5* | *19,7* | 22 |
| 23 | Итого . . . . дес. | 15.655 | 21.212 | 62.619 | 51.915 | 25.210 | 79.541 | 81.367 | 67.070 | 268.455 | 118.700 | 23 |
| 24 | % | *13,8* | *22,2* | *28,2* | *19,3* | *17,6* | *25,8* | *22,2* | *17,3* | *25,2* | *23,3* | 24 |

[1]) „Урожаи озим. хлѣбовъ“ и „Урожаи яров. хлѣбовъ“ за 1911 г.
[2]) Ввиду сомнительности данныхъ за 1911 г. (111.365 дес.) принята посѣв. площ. предыд. 1910 г.

| Порядковый номеръ. | Губерніи и уѣзды. / Статистическія данныя по уѣздамъ. | Харьковская губ. | | | Полтавская губ. | | Екатеринославская губ. | | | Херсонская губ. | | Порядковый номеръ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Харьковскій уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константиноградскій уѣздъ. | Кобелякскій уѣздъ. | Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонскій уѣздъ. | Александрійскій уѣздъ. | |
| 25 | д) Гречиха у крестьянъ . . . . . дес. | 1.078 | 2.451 | 1.171 | 957 | 1.069 | 56 | 77 | 1.293 | | 3.373 | 25 |
| 26 | % | *1,2* | *3,6* | *0,8* | *0,7* | *1,2* | *0,02* | *0,01* | *0,9* | — | *1,0* | 26 |
| 27 | „ у владѣльцевъ . . . . . дес. | 60 | 392 | 775 | 396 | 785 | 20 | — | 394 | 195 | 725 | 27 |
| 28 | % | *0,3* | *1,4* | *1,1* | *0,3* | *1,1* | *0,02* | — | *0,2* | *0,03* | *0,4* | 28 |
| 29 | Итого . . . . дес. | 1.138 | 2.843 | 1.946 | 1.353 | 1.854 | 76 | 77 | 1.687 | 195 | 4.098 | 29 |
| 30 | % | *1,0* | *3,0* | *0,9* | *0,5* | *1,3* | *0,02* | *0,02* | *0,4* | *0,02* | *0,8* | 30 |
| 31 | е) Просо у крестьянъ . . . . . дес. | 5.291 | 2,768 | 7.815 | 2.875 | 1.053 | 2.773 | 1.798 | 2.527 | 3.342 | 10 856 | 31 |
| 32 | % | *5,8* | *4,0* | *5,1* | *2,0* | *1,2* | *1,3* | *0,9* | *1,7* | *0,7* | *3,4* | 32 |
| 33 | „ у владѣльцевъ . . . . . дес. | 743 | 772 | 2 603 | 2.751 | 837 | 1.565 | 1.429 | 3.820 | 6.639 | 5.181 | 33 |
| 34 | % | *3,2* | *2,9* | *3,7* | *2,2* | *1,5* | *1,6* | *0,9* | *1,6* | *1,1* | *2,8* | 34 |
| 35 | Итого . . . . дес. | 6.034 | 3.540 | 10.418 | 5.626 | 1.890 | 4.338 | 3.227 | 6.347 | 9.981 | 16.037 | 35 |
| 36 | % | *5,3* | *3,8* | *4,7* | *2,1* | *1,3* | *1,4* | *0,88* | *1,6* | *0,9* | *3,1* | 36 |
| 37 | ж) Кукуруза у крестьянъ . . . . . дес. | | 30 | 43 | 211 | — | 945 | 6.137 | 1.546 | 3.429 | 1.678 | 37 |
| 38 | % | ... | *0,01* | *0,02* | *0,1* | — | *0,4* | *3,1* | *1,0* | *0,7* | *0,5* | 38 |
| 39 | „ у владѣльцевъ . . . . . дес. | 78 | 108 | 247 | 347 | 226 | 1.544 | 5.679 | 4.776 | 8.585 | 4.022 | 39 |
| 40 | % | *0,1* | *0,4* | *0,3* | *0,3* | *0,1* | *1,6* | *3,4* | *2,1* | *1,1* | *2,2* | 40 |
| 41 | Итого . . . . дес. | 78 | 138 | 290 | 558 | 226 | 2.489 | 11.816 | 6.322 | 12.014 | 5.700 | 41 |
| 42 | % | *0,08* | *0,1* | *0,1* | *0,2* | *0,1* | *0,8* | *3,2* | *1,6* | *1,1* | *1,1* | 42 |
| 43 | з) Овесъ у крестьянъ . . . . . дес. | 16.187 | 5.098 | 10.851 | 9.333 | 2.073 | 2.326 | 6.928 | 3.691 | 4.349 | 17.640 | 43 |
| 44 | % | *17,8* | *7,5* | *7,1* | *6,5* | *2,3* | *1,1* | *3,5* | *2,4* | *0,9* | *5,1* | 44 |
| 45 | „ у владѣльцевъ . . . . . дес. | 4.590 | 2.744 | 7.336 | 10.970 | 7.057 | 3.805 | 5.856 | 11.638 | 25.231 | 13.269 | 45 |
| 46 | % | *20,0* | *10,1* | *10,1* | *8,7* | *12,9* | *3,9* | *3,5* | *5,0* | *4,1* | *7,2* | 46 |
| 47 | Итого . . . . дес. | 20.777 | 7.842 | 18.187 | 20.303 | 9.130 | 6.131 | 12.784 | 15.329 | 29.580 | 30.909 | 47 |
| 48 | % | *18,3* | *8,2* | *8,3* | *7,5* | *6,4* | *1,98* | *3,5* | *3,9* | *2,8* | *6,1* | 48 |
| 49 | и) Картофель у крестьянъ . . . . . дес. | 4.642 | 2.598 | 3.968 | 4.526 | 2.023 | 6.272 | 6.548 | 4.491 | 5.389 | 7.876 | 49 |
| 50 | % | *5,2* | *3,7* | *2,6* | *3,1* | *2,3* | *3,0* | *3,3* | *2,9* | *1,2* | *2,1* | 50 |
| 51 | „ у владѣльцевъ . . . . . дес. | 898 | 579 | 1.544 | 2.727 | 954 | 1.513 | 1.554 | 1.686 | 3.783 | 1.626 | 51 |
| 52 | % | *4,0* | *2,1* | *2,2* | *2,2* | *1,8* | *1,5* | *0,9* | *0,7* | *0,6* | *0,9* | 52 |
| 53 | Итого . . . . дес. | 5.540 | 3,177 | 5.512 | 7.253 | 2.977 | 7.785 | 8.102 | 6.177 | 9.172 | 9.502 | 53 |
| 54 | % | *4,8* | *3,3* | *2,5* | *2,7* | *2,1* | *2,5* | *2,2* | *1,6* | *0,8* | *1,9* | 54 |

| Порядковый номер. | Губерніи и уѣзды. Статистическія данныя по уѣздамъ. | Харьковская губ. Харьковскій уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Полтавская губ. Константиноградскій уѣздъ. | Кобелякскій уѣздъ. | Екатеринославская губ. Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонская губ. Херсонскій уѣздъ. | Александрійскій уѣздъ. | Порядковый номеръ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 55 | к) Ленъ у крестьянъ . . . . . дес. | 28 | 65 | 172 | 129 | 732 | 158 | 330 | 348 | 23 | 147 | 55 |
| 56 | % | 0,03 | 0,09 | 0,1 | 0,1 | 0,8 | 0,08 | 0,2 | 0,2 | | 0,05 | 56 |
| 57 | „ у владѣльцевъ . . . . . дес. | 27 | 159 | 29 | 416 | 510 | 389 | 540 | 1.497 | 169 | 658 | 57 |
| 58 | % | 0,1 | 0,5 | 0,01 | 0,3 | 0,9 | 0,4 | 0,3 | 0,6 | 0,03 | 0,4 | 58 |
| 59 | Итого . . . . дес. | 55 | 224 | 201 | 545 | 1.242 | 547 | 870 | 1.845 | 192 | 805 | 59 |
| 60 | % | 0,05 | 0,2 | 0,09 | 0,2 | 0,9 | 0,2 | 0,2 | 0,5 | 0,02 | 0,2 | 60 |
| 61 | л) Конопля у крестьянъ . . . . . дес. | 682 | 642 | 1.088 | 1.906 | 1.018 | 1.472 | 182 | 1 157 | 329 | 1.491 | 61 |
| 62 | % | 0,8 | 0,9 | 0,7 | 1,3 | 1,2 | 0,7 | 0,1 | 0,7 | 0,07 | 0,5 | 62 |
| 63 | „ у владѣльцевъ . . . . . дес. | 54 | 107 | 174 | 441 | 544 | 134 | | 422 | 115 | 301 | 63 |
| 64 | % | 0,2 | 0,4 | 0,2 | 0,4 | 1,0 | 0,1 | | 0,2 | 0,02 | 0,2 | 64 |
| 65 | Итого . . . . дес. | 736 | 749 | 1.262 | 2.347 | 1.562 | 1.606 | 182 | 1.579 | 444 | 1.792 | 65 |
| 66 | % | 0,6 | 0,8 | 0,6 | 0,9 | 1,1 | 0,5 | 0,05 | 0,4 | 0,04 | 0,4 | 66 |
| 67 | Всего посѣвовъ у крестьянъ . . . . . дес. | 90.553 | 68.446 | 151.522 | 143.568 | 88.393 | 211.605 | 198.687 | 155.087 | 447.283 | 323.954 | 67 |
| 68 | % | 80,0 | 71,6 | 68,1 | 53,3 | 61,7 | 68,4 | 54,1 | 40,0 | 42,0 | 63,6 | 68 |
| 69 | „ „ у владѣльцевъ . . . . . дес. | 22.847 | 27.133 | 70,591 | 125,673 | 54.759 | 97.590 | 166.451 | 233.105 | 618.545 | 185.055 | 69 |
| 70 | % | 20,0 | 28,4 | 31,9 | 46,7 | 38,3 | 31,6 | 45,6 | 60,0 | 58,0 | 36,4 | 70 |
| 71 | Итого . . . . дес. | 113.400 | 95.579 | 222.113 | 269,241 | 143.152 | 309.195 | 365,138 | 388,192 | 1.065.828 | 509.009 | 71 |
| 72 | Отнош. посѣвн. площ. къ площ. уѣзда . . . . . въ % | 37,5 | 42,8 | 43,6 | 48,6 | 42,5 | 51,8 | 53,0 | 60,4 | 54,6 | 56,7 | 72 |
| 73 | Отнош. посѣвн. площ. къ площ. пахоти . . . . . „ % | 59,5 | 66,5 | 63,5 | 60,6 | 50,3 | 76,5 | 96,5 | 86,1 | 78,7 | 71,3 | 73 |
| 74 | Причитается десятинъ посѣва на 100 душъ сельскаго населенія . . . . . | 47,2 | 55,0 | 79,2 | 87,9 | 51,2 | 85,6 | 106,2 | 133,2 | 165,0 | 101,1 | 74 |

*Таблица II.*

| Порядковый номеръ. | Губерніи и уѣзды. / Родъ растеній. | Харьковская губ. | | | Полтавская губ. | | Екатеринославская губ. | | | Херсонская губ. | | Порядковый номеръ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Харьковскій уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константиноградскій уѣздъ. | Кобелякскій уѣздъ. | Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонскій уѣздъ. | Александрійскій уѣздъ. | |
| | **Б. Увеличеніе (+) или уменьшеніе (—) площадей посѣва съ 1905 по 1911 г.** (по даннымъ Центр. Стат. Комит.). | | | | | | | | | | | |
| 75 | а) Рожь озимая у крестьянъ . . . . . дес. | + 4.827 | — 1.119 | + 651 | — 3.430 | 6.313 | 5.022 | 11.286 | 6.061 | 22.691 | 11.593 | 75 |
| 76 | „ „ у владѣльцевъ . . . . . „ | — 992 | — 1.398 | — 307 | — 577 | 15.851 | 8.652 | — 9.944 | 4.059 | 6.475 | 6.880 | 76 |
| 77 | Итого . . . . „ | 3.835 | — 2.517 | + 344 | — 4.007 | 22.164 | 13.674 | 21.230 | 10.120 | 29.166 | 18.470 | 77 |
| 78 | б) Пшеница озимая у крестьянъ . . . . . „ | + 990 | + 2.142 | 1.180 | + 1.500 | — 321 | + 1.132 | 110 | + 1.961 | 1.671 | 2.727 | 78 |
| 79 | „ „ у владѣльцевъ . . . . . „ | + 249 | — 1.101 | — 2.011 | — 12 | — 1.482 | 1.231 | 2.074 | — 175 | — 29.647 | 9.099 | 79 |
| 80 | Итого . . . . „ | — 1.239 | — 3.243 | — 3.191 | — 1.512 | 1.161 | 99 | — 1.964 | + 2.136 | — 27.976 | 11.826 | 80 |
| 81 | в) „ яровая у крестьянъ . . . . . „ | + 202 | + 2.097 | + 5.400 | — 14 067 | + 1.729 | — 22.243 | + 24.253 | — 7.732 | + 7.886 | + 12.955 | 81 |
| 82 | „ „ у владѣльцевъ . . . . . „ | — 296 | + 831 | 4.118 | 8.714 | 25.047 | — 6.488 | 703 | + 20.908 | + 18.281 | 16.927 | 82 |
| 83 | Итого . . . . „ | + 498 | + 2.928 | + 1.282 | 5 351 | 23.318 | + 15.755 | + 23.550 | + 28.640 | + 26.167 | 3.972 | 83 |
| 84 | г) Ячмень у крестьянъ . . . . . „ | — 2.435 | — 2.053 | 809 | — 1.268 | + 1.300 | — 12.333 | — 7.039 | — 6.325 | — 33.157 | — 20.098 | 84 |
| 85 | „ у владѣльцевъ . . . . . „ | + 504 | + 282 | + 385 | — 1.423 | — 10,872 | — 1.103 | 8.818 | + 20.153 | + 8.563 | + 10.604 | 85 |
| 86 | Итого . . . . „ | 1.931 | + 2.335 | 424 | + 2.691 | 9.572 | — 11.230 | 1.779 | + 26.478 | — 41.720 | + 30.702 | 86 |
| 87 | д) Гречиха у крестьянъ . . . . . „ | 1.148 | + 687 | 170 | + 196 | 226 | — 128 | + 47 | 29 | | 869 | 87 |
| 88 | „ у владѣльцевъ . . . . . „ | 65 | + 272 | + 283 | — 28 | — 735 | 70 | 33 | + 36 | — 192 | 34 | 88 |
| 89 | Итого . . . . „ | 1 213 | + 959 | + 113 | — 224 | 961 | — 198 | + 14 | — 7 | + 192 | 903 | 89 |
| 90 | е) Просо у крестьянъ . . . . . „ | + 476 | — 506 | 742 | + 455 | 228 | 724 | 347 | 788 | 733 | + 640 | 90 |
| 91 | „ у владѣльцевъ . . . . . „ | 330 | 41 | 186 | 511 | 565 | — 715 | 1.454 | 1.410 | 440 | 1.005 | 91 |
| 92 | Итого . . . . „ | + 146 | + 465 | + 556 | 56 | 793 | — 1.439 | 1.801 | 2.198 | 1.173 | 365 | 92 |
| 93 | ж) Кукуруза у крестьянъ . . . . . „ | — | + 30 | + 34 | + 131 | 47 | + 844 | + 2.174 | + 1.298 | + 1.644 | + 1.552 | 93 |
| 94 | „ у владѣльцевъ . . . . . „ | + 78 | 15 | + 32 | — 40 | — 148 | 1.137 | + 794 | — 3.481 | — 3.174 | — 517 | 94 |
| 95 | Итого . . . . „ | + 78 | — 15 | + 66 | — 171 | + 101 | + 1.981 | — 2.963 | + 4.779 | + 4.818 | + 2,069 | 95 |
| 96 | з) Овесъ у крестьянъ . . . . . „ | 271 | + 1.524 | 3.006 | + 1.011 | + 480 | — 276 | + 2.337 | 999 | + 897 | + 2.346 | 96 |
| 97 | „ у владѣльцевъ . . . . . „ | — 938 | + 162 | 563 | 879 | 3.188 | — 2.247 | 1.620 | + 1.825 | + 8.947 | 679 | 97 |
| 98 | Итого . . . . „ | — 1.209 | + 1.686 | 3.569 | — 132 | 2.708 | — 2.523 | — 717 | — 2.824 | + 9.844 | + 1.667 | 98 |
| 99 | и) Картофель у крестьянъ . . . . . „ | + 634 | — 791 | + 356 | + 1.004 | — 1.144 | — 175 | + 1.965 | + 1.306 | + 845 | + 788 | 99 |
| 100 | „ у владѣльцевъ . . . . . „ | 467 | + 441 | + 737 | — 290 | 1.442 | + 164 | 350 | + 573 | + 752 | — 298 | 100 |
| 101 | Итого . . . . „ | + 167 | + 1 232 | + 1.093 | — 1.294 | — 2.586 | — 289 | + 1.615 | + 1.879 | — 1.597 | + 490 | 101 |

*Таблица II*

| Порядковый номеръ. | Губерніи и уѣзды. / Родъ растеній. | Харьковская губ. | | | Полтавская губ. | | Екатеринославская губ. | | | Херсонская губ. | | Порядковый номеръ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Харьковскій уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константиноградскій уѣздъ. | Кобелякскій уѣздъ. | Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонскій уѣздъ. | Александрійскій уѣздъ. | |
| 102 | к) Ленъ и конопля у крестьянъ . . . . . дес. | + 53 | + 266 | 231 | — 59 | 449 | + 26 | 240 | 386 | 49 | 1.254 | 102 |
| 103 | „ „ у владѣльцевъ . . . . . „ | + 27 | + 266 | 275 | 1.842 | 1.764 | 822 | 1.120 | 1.013 | 544 | + 123 | 103 |
| 104 | Итого . . . . „ | + 80 | + 532 | 506 | 1.783 | 2.213 | 796 | 1.360 | 1.399 | 593 | 1.131 | 104 |
| 105 | Всего у крестьянъ . . . . „ | + **3.328** | + **8.977** | + **1.787** | + **16.261** | **4.577** | — **30.553** | **26.052** | + **12.357** | + **19.285** | — **21.939** | 105 |
| 106 | „ у владѣльцевъ . . . „ | **1.638** | + **1.901** | **6.023** | **10.730** | **60.798** | **20.027** | **25.322** | — **40.669** | + **62.097** | **23.678** | 106 |
| 107 | Итого . . . . „ | + **1.690** | + **10.878** | **4.236** | — **5.531** | **65.375** | + **10.526** | + **730** | + **53.026** | — **81.382** | **1.739** | 107 |
| 108 | Площадь всѣхъ посѣвовъ въ 1905 г. была . . . . „ | 111.710 | 84.701 | 226.349 | 263.710 | 208.327 | 298.669 | 364.408 | 335.166 | 984.446 | 510.748 | 108 |
| 109 | „ „ „ „ 1911 „ „ . . . . „ | 113.400 | 95.579 | 222.113 | 269,241 | 143.152 | 309.195 | 365.138 | 388.192 | 1.065.828 | 509.009 | 109 |
| 110 | У крестьянъ { Приростъ посѣвн. площ. . . % | *3,8* | *15,1* | *1,2* | *12,8* | | *16,9* | *15,1* | *8,7* | *4,5* | *7,3* | 110 |
| 111 | У крестьянъ { Убыль „ „ . . . % | | | | | *4,9* | | | | | | 111 |
| 112 | У владѣльц. { Приростъ „ „ . . . % | | *7,5* | | | | | | *21,1* | *11,2* | | 112 |
| 113 | У владѣльц. { Убыль „ „ . . . % | *6,7* | | *7,9* | *7,9* | *52,6* | *17,0* | *13,2* | | | *11,3* | 113 |
| 114 | Итого { Приростъ „ „ . . . % | *1,5* | *12,8* | | *2,1* | | *3,5* | *0,2* | *15,8* | | | 114 |
| 115 | Итого { Убыль „ „ . . . % | | | *1,9* | | *31,4* | | | | *8,3* | *0,3* | 115 |
| | **В. Средній годовой чистый сборъ полевыхъ растеній за 1905 -1911 годъ.** (По свѣд. Центр. Стат. Комитета [1]). | | | | | | | | | | | |
| 116 | а) Рожь озимая у крестьянъ . . . . . пуд. | 1.686.693 | 964.160 | 1.878.332 | 1.594.602 | 807.300 | 926.010 | 688.507 | 614.545 | 1.187.639 | 1.459.113 | 116 |
| 117 | „ „ „ владѣльцевъ . . . . . „ | 384.356 | 361.449 | 707.475 | 1.567.129 | 645.007 | 629.721 | 721.281 | 887.811 | 2.745.049 | 1.295.796 | 117 |
| 118 | Итого . . . . „ | 2.071.049 | 1.325.609 | 2.585.807 | 3.161.731 | 1.452.307 | 1.555.731 | 1.409.788 | 1.502.356 | 3.932.688 | 2.754.909 | 118 |
| 119 | б) Пшеница озимая у крестьянъ . . . . . „ | 190.772 | 35.393 | 88.484 | 68.805 | 55.320 | 36.483 | 47.121 | 50.112 | 944.742 | 180.228 | 119 |
| 120 | „ „ „ владѣльцевъ . . . . . „ | 274.444 | 267.459 | 251.374 | 1.012.511 | 177.222 | 289.200 | 437.757 | 707.480 | 2.003.293 | 735.858 | 120 |
| 121 | Итого . . . . „ | 465.216 | 302.852 | 339.858 | 1.081.316 | 232.542 | 325.683 | 484.878 | 757.592 | 2.948.035 | 916.086 | 121 |
| 122 | в) „ яровая у крестьянъ . . . . . „ | 231.412 | 669.983 | 1.278.098 | 2.613.967 | 1.858.759 | 4.256.343 | 3.404.266 | 3.197.564 | 5.303.372 | 4.294.627 | 122 |
| 123 | „ „ „ владѣльцевъ . . . . . „ | 98.677 | 336.423 | 909.072 | 3.861.298 | 1.377.078 | 3.142.801 | 3.823.914 | 5.769.142 | 10.163.960 | 4.371.465 | 123 |
| 124 | Итого . . . . „ | 330.089 | 1.006.406 | 2.187.170 | 6.475.265 | 3.235.837 | 7.399.144 | 7.228.210 | 8.966.706 | 15.467.332 | 8.666.092 | 124 |
| 125 | г) Ячмень у крестьянъ . . . . . „ | 484.966 | 724.136 | 1.610.037 | 1.706.033 | 916.856 | 2.932.422 | 1.932.522 | 1.264.363 | 4.786.199 | 3.137.817 | 125 |
| 126 | „ „ владѣльцевъ . . . . . „ | 152.300 | 200.236 | 895.424 | 1.369.252 | 569.742 | 1.484.641 | 2.778.958 | 1.884.386 | 8.136.726 | 2.108.893 | 126 |
| 127 | Итого . . . . „ | 637.266 | 924.372 | 2.505.461 | 3.075.285 | 1.486.598 | 4.417.063 | 4.711.480 | 3.148.749 | 12.922.925 | 5.246.710 | 127 |

[1]) „Урожай озимыхъ хлѣбовъ“ и „Урожай яровыхъ хлѣбовъ“ за 1905—1911 г.г.

*Таблица II.*

| Порядковый номеръ. | Губерніи и уѣзды. / Родъ растеній. | Харьковская губ. | | | Полтавская губ. | | Екатеринославская губ. | | | Херсонская губ. | | Порядковый номеръ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Харьковскій уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константиноградскій уѣздъ. | Кобелякскій уѣздъ. | Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонскій уѣздъ. | Александрійскій уѣздъ. | |
| 128 | д) Гречиха у крестьянъ . . . . . пуд. | 43.125 | 72.052 | 22.138 | 25.696 | 41.213 | 3.076 | 3.136 | 37.269 | — | 98.672 | 128 |
| 129 | „ „ владѣльцевъ . . . . . „ | 3.165 | 11.443 | 22.818 | 22.770 | 29.840 | 2.893 | 1.660 | 11.010 | 1.0·7 | 22.028 | 129 |
| 130 | Итого . . . . „ | 46.290 | 83.495 | 44.956 | 48.466 | 71.053 | 5.969 | 4.796 | 48.279 | 1.047 | 120.700 | 130 |
| 131 | е) Просо у крестьянъ . . . . . „ | 215.568 | 122.037 | 288.981 | 151.126 | 68.240 | 163.779 | 93.816 | 123.549 | 118.647 | 454.108 | 131 |
| 132 | „ „ владѣльцевъ . . . . . „ | 48.528 | 53.347 | 132.167 | 249.876 | 59.033 | 139.734 | 152.986 | 263.927 | 311.684 | 331.832 | 132 |
| 133 | Итого . . . . „ | 264.096 | 175.384 | 421.146 | 401.002 | 127.273 | 303.513 | 246.802 | 387 476 | 430.331 | 785.940 | 133 |
| 134 | ж) Кукуруза у крестьянъ . . . . . „ | — | 854 | 3.130 | 15.950 | 2.777 | 19.214 | 282.272 | 46.126 | 128.661 | 55.816 | 134 |
| 135 | „ „ владѣльцевъ . . . . . „ | 3.967 | 13.764 | 16.706 | 52.467 | 6.351 | 70.090 | 449.608 | 193.569 | 361.555 | 276.104 | 135 |
| 136 | Итого . . . . „ | 3.967 | 14.618 | 19.836 | 68.417 | 9.128 | 89.304 | 731.880 | 239.695 | 490.216 | 331.920 | 136 |
| 137 | Всего продовольств. хлѣбовъ у крест. . . „ | **2.852.536** | **2.588.615** | **5.169.200** | **6.176.179** | **3.750.465** | **8.337.327** | **6.451.640** | **5.333.528** | **12.409.260** | **9.680.381** | 137 |
| 138 | „ „ „ „ влад. . . . „ | **965.437** | **1.244.121** | **2.935.035** | **8.135.303** | **2.864.273** | **5.759.080** | **8.366.194** | **9.717.325** | **23.723.314** | **9.141.976** | 138 |
| 139 | Итого . . . . „ | **3.817.973** | **3.832.736** | **8.104.234** | **14.311.482** | **6.614.738** | **14.096.407** | **14.817.834** | **15 050.853** | **36.132.574** | **18.822.357** | 139 |
| 140 | Причитается на 1 душу сел. насел. . . . . „ | *15,9* | *22,0* | *28,9* | *46,7* | *23,7* | *39,0* | *43,2* | *51,6* | *62,4* | *37,5* | 140 |
| 141 | з) Картофель у крестьянъ . . . . . „ | 1.584.031 | 1.104.100 | 984 511 | 1.717.091 | 868.695 | 1.960.343 | 1.183.015 | 963.764 | 785.538 | 2.004.525 | 141 |
| 142 | „ „ владѣльцевъ . . . . . „ | 451.047 | 210.789 | 214.239 | 1.504.297 | 455.317 | 498.852 | 334.309 | 345.404 | 621.147 | 560.044 | 142 |
| 143 | Итого . . . . „ | 2.035.078 | 1.314.889 | 1.198.750 | 3.221.388 | 1.324.012 | 2.459.195 | 1.517.324 | 1.309.168 | 1.406.685 | 2.564.569 | 143 |
| | Всего продовольственныхъ хлѣбовъ и картофеля (въ переводѣ картофеля на хлѣбъ [2]) | | | | | | | | | | | |
| 144 | у крестьянъ . . . . . „ | **3.169.342** | **2.809.435** | **5.346.102** | **6.519.597** | **3.924.204** | **8.729.396** | **6.688.243** | **5.526.280** | **12.566.368** | **10.081.286** | 144 |
| 145 | „ владѣльцевъ . . . . . „ | **1.055.646** | **1.286.280** | **2.977.882** | **8.436.162** | **2.955.336** | **5.858.850** | **8.433.055** | **9.786.706** | **23.847.543** | **9.253.985** | 145 |
| 146 | Итого . . . . „ | **4.224.989** | **4.095.715** | **8.323.984** | **14.955.759** | **6.879.540** | **14.588.246** | **15.121.298** | **15.312.686** | **36.413.911** | **19.335.271** | 146 |
| 147 | Причитается на 1 душу насел. вообще . . „ | *8,7* | *22,3* | *27,6* | *47,3* | *23,2* | *37,6* | *30,5* | *50,3* | *46,8* | *36,1* | 147 |
| 148 | „ „ „ сельск. насел. . . „ | *17,5* | *23,6* | *29,8* | *48,8* | *24,7* | *40,4* | *44,0* | *52,5* | *62,9* | *38,5* | 148 |
| 149 | и) Овесъ у владѣльцевъ . . . . . „ | 271.594 | 159.717 | 388.028 | 900.645 | 264.789 | 384.578 | 433.538 | 703.744 | 1.032.339 | 791.625 | 149 |
| 150 | „ „ крестьянъ . . . . . „ | 748.611 | 196.364 | 486.228 | 505.788 | 108.424 | 154.158 | 309.547 | 163.637 | 150.774 | 629.757 | 150 |
| 151 | Итого . . . . „ | 1.020.205 | 356.081 | 874.256 | 1.406.433 | 373.213 | 538.736 | 743.085 | 867.381 | 1.183.113 | 1.421.382 | 151 |
| 152 | Причитается на 1 лошадь . . . . . „ | *40,7* | *17,0* | *13,1* | *18,9* | *13,8* | *6,5* | *6,5* | *11,6* | *5,3* | *13·05* | 152 |
| 153 | к) Ленъ: сѣмя у владѣльцевъ . . . . . „ | 348 | 4.688 | 2.035 | 74.163 | 29.709 | 31.111 | 52.579 | 109.792 | 36.235 | 33.883 | 153 |
| 154 | „ „ „ крестьянъ . . . . . „ | 1.002 | 2.582 | 5.467 | 8.074 | 39.934 | 10.293 | 18.543 | 11.139 | 3.191 | 6.135 | 154 |
| 155 | Итого . . . . „ | 1.350 | 7.270 | 7.502 | 82.237 | 69.643 | 41.404 | 71.122 | 120.931 | 39.426 | 40.018 | 155 |

[2]) По расчету 5 пуд. картофеля = 1 пуду хлѣба.

| Порядковый номеръ. | Губерніи и уѣзды. / Родъ растеній. | Харьковская губ. | | | Полтавская губ. | | Екатеринославская губ. | | | Херсонская губ. | | Порядковый номеръ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Харьковскій уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константиноградскій уѣздъ. | Кобелякскій уѣздъ. | Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонскій уѣздъ. | Александрійскій уѣздъ. | |
| 156 | к) Ленъ: волокно у владѣльцевъ . . . . . пуд. | 256 | 3.154 | 1.782 | 62.949 | 27.988 | 31.898 | 56.427 | 101.472 | 25.258 | 31.579 | 156 |
| 157 | „ „ „ крестьянъ . . . . . „ | 1.051 | 2,426 | 4.480 | 5.327 | 38.886 | 12,809 | 14.278 | 11.439 | 2.404 | 4.274 | 157 |
| 158 | Итого . . . . „ | 1.307 | 5.580 | 6.262 | 68.276 | 66.874 | 44.707 | 70.705 | 112.911 | 27.662 | 35.853 | 158 |
| 159 | л) Конопля: сѣмя у владѣльцевъ . . . . . „ | 1.761 | 1.477 | 4.261 | 18.610 | 22.606 | 11.293 | 1.007 | 14.456 | 2.687 | 11.872 | 159 |
| 160 | „ „ „ крестьянъ . . . . . „ | 28.198 | 21.072 | 38.611 | 79.668 | 51.219 | 49.399 | 10.698 | 45.934 | 6.523 | 76.158 | 160 |
| 161 | Итого . . . . „ | 29.959 | 22.549 | 42.872 | 98.278 | 73.825 | 60.692 | 11.705 | 60.390 | 9.210 | 88.030 | 161 |
| 162 | „ волокно у владѣльцевъ . . . . . „ | 1,206 | 1.919 | 6.008 | 22.144 | 19.809 | 12.327 | 1.999 | 17.096 | 2.334 | 14.244 | 162 |
| 163 | „ „ „ крестьянъ . . . . . „ | 32.978 | 20.722 | 48.730 | 71.921 | 44.689 | 74.204 | 16.478 | 69.184 | 7.636 | 98.238 | 163 |
| 164 | Итого . . . . „ | 34.184 | 22.641 | 54.738 | 94.065 | 64.498 | 86.531 | 18.477 | 86.280 | 9.970 | 112.482 | 164 |

## Сравненіе урожайности главныхъ полевыхъ растеній по разнымъ источникамъ (въ пудахъ на десятину).

*Таблица III.*

| №№ | Уѣзды и растенія. | Данныя Центральнаго Статистическ. Комитета за 1907—1911 г. | | Данныя Гл. Упр. Землеустройства и Земледѣлія за 1907—1911 г. | | Данныя мѣстныхъ земствъ за 1907—1911 г. | | Данныя спеціальной анкеты 1912 г. за послѣднія 5—10 л. | | Данныя Центральнаго Статистическаго Комитета болѣе (+) или менѣе (—) данныхъ: | | | | | | №№ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Главнаго Управл. Землеустройства и Земледѣлія. | | Мѣстныхъ земствъ. | | Спеціальной анкеты 1912 г. | | |
| | | У крестьянъ. | У владѣльц. | У крестьянъ. | У владѣльцевъ. | У крестьянъ. | У владѣльцевъ. | У крестьянъ. | У владѣльц. | У крестьянъ. | У владѣльц. | У крестьянъ. | У владѣльц. | У крестьянъ. | У владѣльцевъ. | |
| | **1) Харьковскій у.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Рожь озимая | 55,8 | 65,4 | 61,0 | 75,0 | 59,3 | 94,7 | 80,0 | 100,0 | — 5,2 | — 9,6 | — 3,5 | — 29,3 | — 24,2 | — 34,6 | 1 |
| 2 | Пшеница озимая | 54,4 | 72,0 | 59,0 | 80,6 | 64,0 | 83,8 | 78,0 | 95,0 | — 4,6 | — 8,6 | — 9,6 | — 11,8 | — 23,6 | — 23,0 | 2 |
| 3 | Пшеница яровая | 55,8 | 63,0 | 58,0 | 68,0 | 57,9 | 83,9 | 55,0 | 72,0 | — 2,2 | — 5,0 | — 2,1 | — 20,9 | — 0,8 | — 9,0 | 3 |
| 4 | Ячмень | 55.0 | 66,8 | 59,0 | 73,0 | 57,4 | 76,0 | 58,0 | 62,0 | — 4,0 | — 6,2 | — 2,4 | — 9,2 | — 3,0 | — 4,8 | 4 |
| 5 | Гречиха | 43,0 | 42,8 | 43,0 | 47,0 | 46,5 | 49,0 | 55,0 | 50,0 | — 0,0 | — 4,2 | — 3,5 | — 6,2 | — 12,0 | — 7,2 | 5 |
| 6 | Просо | 56,2 | 60,2 | 66,0 | 70,0 | 55,5 | 62,9 | 65,0 | 85,0 | — 9,8 | — 9,8 | — 0,7 | — 2,7 | — 8,8 | — 24,8 | 6 |
| 7 | Кукуруза | — | 72,6 | — | — | — | — | — | | — | — | — | — | — | — | 7 |
| 8 | Овесъ | 60,3 | 66,9 | 63,0 | 76,0 | 62,5 | 83,0 | 70,0 | 85,0 | — 2,7 | — 9,1 | — 2,2 | — 16,1 | — 9,7 | — 18,1 | 8 |
| 9 | Картофель | 528,9 | 614,8 | 515,0 | 630,0 | 598,2 | 981,5 | 700,0 | 900,0 | — 13,9 | — 15,2 | — 69,3 | — 366,7 | —171,1 | —285.2 | 9 |
| | **2) Валковскій у.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Рожь озимая | 59,0 | 75,9 | 66,0 | 83,0 | 66,2 | 97,3 | 95,0 | 105,0 | — 7,0 | — 7,1 | — 7,2 | — 21,4 | — 36,0 | — 29,1 | 1 |
| 2 | Пшеница озимая | 50,5 | 66,9 | 62,0 | 79,0 | 65,5 | 81,1 | 70.0 | 90,0 | — 11,5 | — 12,1 | — 15,0 | — 14.2 | — 19,5 | — 23,1 | 2 |
| 3 | Пшеница яровая | 53,3 | 59,8 | 57,0 | 68,0 | 58.8 | 60,9 | 75,0 | 92,0 | — 3,7 | — 8,2 | — 5.5 | — 1,1 | — 21,7 | — 32,2 | 3 |
| 4 | Ячмень | 54.0 | 66,1 | 62,0 | 74,0 | 63,4 | 78,9 | 90,0 | 115,0 | — 8,0 | — 7,9 | — 9,4 | — 12.8 | — 36,0 | — 48.9 | 4 |
| 5 | Гречиха | 42,9 | 47,2 | 61,0 | 65,0 | 53,4 | 61,0 | 90,0 | 95,0 | — 18,1 | — 17,8 | — 10,5 | — 13,8 | — 47,1 | — 47,8 | 5 |
| 6 | Просо | 54,0 | 64,8 | 59,0 | 71,0 | 58,4 | 55,7 | 90,0 | 120,0 | — 5,0 | — 6,2 | — 4,4 | + 9,1 | — 36,0 | — 55,2 | 6 |
| 7 | Кукуруза | 75,5 | 85,5 | — | — | — | — | 200,0 | 200,0 | | — | | — | -124,5 | -114,5 | 7 |
| 8 | Овесъ | 60,7 | 72.6 | 68,0 | 78,0 | 65,1 | 105,8 | 90,0 | 115,0 | — 7,3 | — 5,4 | — 4,4 | — 33,2 | — 29,3 | — 42,4 | 8 |
| 9 | Картофель | 548,6 | 614,8 | 540,0 | 700,0 | 537,1 | 921,4 | 800,0 | 900,0 | + 8,6 | — 85,2 | + 11,5 | — 306,6 | —251,4 | —285,2 | 9 |
| | **3) Зміевскій у.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Рожь озимая | 49,8 | 61,0 | 61,0 | 74,0 | — | — | — | — | — 11,2 | — 13,0 | | — | — | — | 1 |
| 2 | Пшеница озимая | 40,8 | 53,3 | 54,0 | 63,0 | — | — | | — | — 13,2 | — 9,7 | — | — | — | — | 2 |
| 3 | Пшеница яровая | 50,9 | 60,1 | 61,0 | 65,0 | — | — | — | | — 10,1 | — 4,9 | — | — | — | — | 3 |
| 4 | Ячмень | 49,4 | 66,0 | 58,0 | 72,0 | — | — | — | — | — 8,6 | — 6,0 | — | — | | — | 4 |
| 5 | Гречиха | 34,4 | 44,2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | 5 |
| 6 | Просо | 45,7 | 62,8 | 61,5 | 74,0 | — | — | — | — | — 15,8 | — 11,2 | — | | — | — | 6 |
| 7 | Кукуруза | 84,8 | 93,1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 7 |
| 8 | Овесъ | 51,3 | 67.7 | 58,0 | 72,0 | - | - | — | — | — 6,7 | - 4,3 | — | — | — | | 8 |
| 9 | Картофель | 370,5 | 352,3 | — | 395,0 | | | | — | | - 42,7 | — | — | — | — | 9 |
| | **4) Константиноградскій у.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Рожь озимая | 58,9 | 79,2 | 61,0 | 87,0 | 61,4 | 108,6 | 81,0 | 123,0 | — 2,1 | — 7,8 | — 2,5 | — 29,4 | — 22,1 | — 43,8 | 1 |
| 2 | Пшеница озимая | 50,9 | 69,8 | 54,0 | 76,0 | 53,0 | 85,8 | [1] (54,0) | 88,0 | — 3,1 | — 6,2 | — 2,1 | - 16,0 | 3,1 | — 18,2 | 2 |
| 3 | Пшеница яровая | 54,5 | 67,4 | 57,0 | 71,0 | 55,2 | 72,0 | 43,0 | 67,4 | — 2,5 | — 3,6 | - 0,7 | — 4,6 | + 11,5 | - 0,0 | 3 |
| 4 | Ячмень | 60,0 | 79,5 | 64,0 | 86,0 | 59,4 | 77,6 | 56,0 | 80,3 | — 4,0 | — 6,5 | + 0,6 | + 1,9 | + 4,0 | — 0,8 | 4 |

[1]) Въ скобкахъ помѣщены среднія, выведенныя изъ недостаточнаго числа показаній (менѣе 5).

## Сравненіе урожайности главныхъ полевыхъ растеній по разнымъ источникамъ (въ пудахъ на десятину).

*Таблица III.*

| №№ | Уѣзды и растенія. | Данныя Центральнаго Статистическ. Комитета за 1907—1911 г. | | Данныя Гл. Упр. Землеустройства и Земледѣлія за 1907—1911 г. | | Данныя мѣстныхъ земствъ за 1907—1911 г. | | Данныя спеціальной анкеты 1912 г. за послѣднія 5—10 л. | | Данныя Центральнаго Статистическаго Комитета болѣе (+) или менѣе (—) данныхъ. | | | | | | №№ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Главное Управл. Землеустройства и Земледѣлія. | | Мѣстныхъ земствъ. | | Спеціальной анкеты. | | |
| | | У крестьянъ. | У владѣльц. | У крестьянъ. | У владѣльцевъ. | У крестьянъ. | У владѣльцевъ. | У крестьянъ. | У владѣльц. | У крестьянъ. | У владѣлец | У крестьянъ. | У владѣльц. | У крестьянъ. | У владѣльцевъ. | |
| 5 | Гречиха | 41,1 | 46,2 | 53,0 | 61,0 | 38,0 | 56,8 | (44,0) | (53,0) | 11,9 | — 14,8 | — 3,1 | — 10,6 | 2,9 | 6,8 | 5 |
| 6 | Просо | 61,4 | 75,2 | 64,0 | 77,0 | 58,8 | 90,4 | 61,0 | 101,2 | 2,6 | — 1,8 | + 2,6 | — 15,2 | + 0,4 | 26,0 | 6 |
| 7 | Кукуруза | 114,9 | 112,9 | 154,0 | 184,0 | — | — | (117,0) | (129,0) | 39,1 | — 71,1 | — | — | 2,1 | 16,1 | 7 |
| 8 | Овесъ | 66,5 | 85,6 | 72,0 | 90,0 | 57,6 | 67.8 | 61,0 | 96,0 | 5,5 | — 4,4 | — 8,9 | + 17,8 | + 5,5 | 10 4 | 8 |
| 9 | Картофель | 455,8 | 619,5 | 476,0 | 571,0 | 375,8 | 398,2 | 658,0 | 809,8 | 20.2 | + 48,5 | + 80 | +221,3 | 202.2 | 190.3 | 9 |
| | **5) Кобелякскій у.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Рожь озимая | 40,5 | 54,4 | 48,0 | 64,0 | 48,2 | 74,4 | | | 7,5 | 9,6 | 7,7 | — 20,0 | | | 1 |
| 2 | Пшеница озимая | 42,1 | 56,9 | 50,0 | 64,0 | 47,6 | 70,2 | | | — 7,9 | — 7,1 | 5,5 | 13,3 | | | 2 |
| 3 | Пшеница яровая | 49,9 | 59,4 | 49,0 | 62,0 | 47,0 | 65,4 | | | + 0,9 | — 2,6 | + 2,9 | 6.0 | | | 3 |
| 4 | Ячмень | 55,5 | 67,6 | 62,0 | 72,0 | 54,6 | 68,6 | | | 6,5 | — 4,4 | + 0,9 | — 1,0 | | | 4 |
| 5 | Гречиха | 35,3 | 42,4 | 45,0 | 46,0 | 40,8 | 47,2 | | | 9,7 | — 3,6 | — 5,5 | 4,8 | | | 5 |
| 6 | Просо | 47,6 | 64,3 | 50,0 | 66,0 | 51,4 | 65,2 | | | 2 4 | 1,7 | 3,8 | — 0,9 | | | 6 |
| 7 | Кукуруза | 58,0 | 66,1 | 75,0 | 71,0 | — | — | | — | 17,0 | - 4,9 | — | | | | 7 |
| 8 | Овесъ | 59,6 | 73,3 | 63,0 | 78,0 | 57,6 | 67,8 | — | | 3,4 | - 4,7 | + 2,0 | + 5,5 | | | 8 |
| 9 | Картофель | 409,7 | 467,8 | 414,0 | 514,0 | 375,8 | 398,2 | | | 4,3 | - 46,2 | 33,9 | + 69,6 | | | 9 |
| | **6) Новомосковскій у.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Рожь озимая | 38,9 | 52,7 | 45,0 | 59,0 | 36,2 | 57,3 | 48,0 | 78,0 | — 6,1 | 6,3 | + 2,7 | 4,6 | 9.1 | 25.3 | 1 |
| 2 | Пшеница озимая | 46,3 | 58,7 | 75,0 | 61,0 | 41,8 | 61,5 | 65,0 | 87,0 | — 28,7 | — 2,3 | + 4,5 | — 2,8 | — 18,7 | — 28,3 | 2 |
| 3 | Пшеница яровая | 48,5 | 60,2 | 54,0 | 65,0 | 45,6 | 60,2 | 46,0 | 65,0 | 5,5 | 4,8 | + 2,9 | - 0,0 | + 2,5 | 4,8 | 3 |
| 4 | Ячмень | 57,6 | 70,6 | 61,0 | 74,0 | 50,2 | 78,5 | 60,0 | 76,0 | 3,4 | — 3,4 | + 7,4 | 7,9 | 2,4 | 5,4 | 4 |
| 5 | Гречиха | 40,9 | 47,7 | — | — | — | — | 45,0 | 59,0 | | — | — | | 4,1 | 11.3 | 5 |
| 6 | Просо | 52,0 | 58,9 | 54,0 | 62,0 | 39,2 | 68,9 | 52,0 | 72,0 | — 2,0 | — 3,1 | + 12,8 | - 10.0 | - 0,0 | 13,1 | 6 |
| 7 | Кукуруза | 95,1 | 92,5 | 97,0 | 102,0 | 79,9 | 139,7 | 116,0 | 154,0 | 1,9 | — 9,5 | + 15,2 | 47,2 | 20,9 | — 61,5 | 7 |
| 8 | Овесъ | 69,6 | 74,5 | 71,0 | 79,0 | 49,0 | 85,6 | 53,0 | 75,0 | 1,4 | — 4,5 | + 20,6 | — 11,1 | + 16,6 | — 0,5 | 8 |
| 9 | Картофель | 397,0 | 424,2 | 381,0 | 400,0 | 162,9 | 335,1 | 461,0 | 518,0 | + 16,0 | + 24,2 | +234,1 | + 89,1 | 64,0 | 93,8 | 9 |
| | **7) Екатеринославскій у.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Рожь озимая | 37,6 | 50,1 | 43,0 | 59,0 | 37,9 | 54,1 | 53,0 | 65,0 | 5,4 | — 8,9 | — 0,3 | 4,0 | 15,4 | 14,9 | 1 |
| 2 | Пшеница озимая | 40,7 | 52,7 | 52,0 | 71,0 | 40,4 | 68,9 | 58,3 | (60,0) | 11,3 | — 18,3 | + 0,3 | - 16,2 | 17,6 | — 7,3 | 2 |
| 3 | Пшеница яровая | 42,1 | 52,9 | 49,0 | 61,0 | 41,6 | 53,9 | 55,9 | (45,0) | 6,9 | — 8,1 | + 0,5 | 1,0 | 13,8 | + 7,9 | 3 |
| 4 | Ячмень | 57,3 | 68,5 | 64,0 | 75,0 | 53,5 | 77,0 | 69,0 | (60,0) | 6,7 | — 6,5 | + 3,8 | - 8,5 | 11,7 | + 8,5 | 4 |
| 5 | Гречиха | 48,4 | 43,1 | — | — | — | - | (60,0) | | | — | — | | — 11,6 | | 5 |
| 6 | Просо | 39,9 | 50,6 | 54,0 | 62,0 | 36,5 | 52,3 | 44,0 | (35,0) | — 14,1 | — 11,4 | + 3,4 | 1,7 | 4.1 | + 15.6 | 6 |
| 7 | Кукуруза | 75,4 | 98,0 | 84,0 | 109,0 | 76,4 | 115,1 | 77,0 | (80,0) | — 8,6 | — 11,0 | — 1,0 | 17,1 | 1,6 | + 18,0 | 7 |

## Сравненіе урожайности главныхъ полевыхъ растеній по разнымъ источникамъ (въ пудахъ на десятину). *Таблица III.*

| № № | Уѣзды и растенія. | Данныя Центральнаго Статистическ. Комитета за 1907—1911 г. | | Данныя Гл. Упр. Землеустройства и Земледѣлія за 1907—1911 г. | | Данныя мѣстныхъ земствъ за 1907—1911 г. | | Данныя спеціальной анкеты 1912 г. за послѣднія 5—10 л. | | Данныя Центральнаго Статистическаго Комитета болѣе (+) или менѣе (—) данныхъ. | | | | | | № № |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Главное Управл. Землеустройства и Земледѣлія. | | Мѣстныхъ земствъ. | | Спеціальной анкеты. | | |
| | | У крестьянъ. | У владѣльц. | У крестьянъ. | У владѣльцевъ. | У крестьянъ. | У владѣльцевъ. | У крестьянъ. | У владѣльц | У крестьянъ. | У владѣльц. | У крестьянъ. | У владѣлец. | У крестьянъ. | У владѣльцевъ. | |
| 8 | Овесъ | 65,7 | 69,0 | 69,0 | 75,0 | 55,5 | 76,2 | (58,8) | (60,0) | — 3,3 | 6,0 | + 10,2 | — 7,2 | + 6,9 | + 9,0 | 8 |
| 9 | Картофель | 264,6 | 244,2 | 277,0 | 283,0 | 155,5 | 261,8 | (387,5) | (500,0) | — 12,4 | — 38,8 | +109,1 | — 17,6 | —122,9 | 255,8 | 9 |
| | **8) Верхнеднѣпровскій у.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Рожь озимая | 36,3 | 43,8 | 39,0 | 54,0 | 34,1 | 45,0 | 52,0 | 75,0 | — 2,7 | 10,2 | + 2,2 | — 1,2 | 15,7 | — 31,2 | 1 |
| 2 | Пшеница озимая | 39,5 | 46,5 | 48,0 | 63,0 | 33,3 | 52,0 | 52,0 | 71,0 | 8,5 | 16,5 | 6,2 | — 5,5 | — 12,5 | 24,5 | 2 |
| 3 | Пшеница яровая | 42,5 | 53,1 | 45,0 | 58,0 | 40,7 | 52,1 | 43,0 | 64,0 | — 2,5 | 4,9 | + 1,8 | + 1,0 | 0,5 | 10,9 | 3 |
| 4 | Ячмень | 57,1 | 74,0 | 62,0 | 83,0 | 53,4 | 72,2 | 60,0 | 76,0 | 4,9 | — 9,0 | + 3,7 | + 1,8 | 2,9 | 2,0 | 4 |
| 5 | Гречиха | 37,5 | 30,9 | — | — | — | — | 51,0 | (63,0) | — | — | — | | 13,5 | 32,1 | 5 |
| 6 | Просо | 46,3 | 50,2 | 25,0 | 62,0 | 39,7 | 45,1 | 51,5 | 61,0 | + 21,3 | 11,8 | 6,6 | + 5,1 | 5,2 | 10,8 | 6 |
| 7 | Кукуруза | 82,3 | 72,8 | 103,0 | 107,0 | 88,3 | 133,8 | 126,0 | 150,0 | — 20,7 | — 34,2 | — 6,0 | 61,0 | 43,7 | 77,2 | 7 |
| 8 | Овесъ | 59,0 | 70,8 | 62,0 | 78,0 | 52,4 | 71,5 | 62,0 | 76,0 | — 3,0 | — 7,2 | + 6,6 | — 0,7 | — 3,0 | 5,2 | 8 |
| 9 | Картофель | 314,0 | 301,3 | 314,0 | 372,0 | 143,6 | 374,5 | 357,0 | 408,0 | 0,0 | — 70,7 | —170,4 | — 73,2 | 43,0 | 106,7 | 9 |
| | **9) Херсонскій у.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Рожь озимая | 30,6 | 38,1 | 37,0 | 47,0 | 25,5 | 35,2 | 54,0 | 74,0 | — 6,4 | 8,9 | + 5,1 | + 2,9 | — 23,4 | 35,9 | 1 |
| 2 | Пшеница озимая | 28,5 | 39,5 | 35,0 | 47,0 | 24,0 | 34,1 | 52,9 | 62,3 | — 6,5 | 7,5 | + 4,5 | + 5,4 | 24,4 | 27,8 | 2 |
| 3 | Пшеница яровая | 31,2 | 42,5 | 38,0 | 48,0 | 27,8 | 36,3 | 42,8 | 54,8 | — 6,8 | — 5,5 | + 3,4 | + 6,2 | — 11,6 | 12,3 | 3 |
| 4 | Ячмень | 49,1 | 66,3 | 57,0 | 74,0 | 42,4 | 55,5 | 64,0 | 77,3 | — 7,9 | — 7,7 | 6,7 | — 10,8 | — 14,9 | 11,0 | 4 |
| 5 | Гречиха | 31,0 | 34,0 | — | 30,0 | [1]) 15,7 | [1]) 21,2 | — | — | — | 4,0 | + 15,3 | — 12,8 | | | 5 |
| 6 | Просо | 34,0 | 39,0 | 36,0 | 46,0 | [2]) 22,2 | [2]) 26,7 | 49,4 | 68,0 | — 2,0 | — 7,0 | — 11,8 | — 12,3 | 15,4 | 29,0 | 6 |
| 7 | Кукуруза | 67,8 | 71,2 | 79,0 | 88,0 | — | — | 89,2 | 130,3 | 11,2 | — 16,8 | | — | 21,4 | 59,1 | 7 |
| 8 | Овесъ | 48,7 | 59,9 | 58,0 | 65,0 | | — | 58,6 | 72,3 | 9,3 | — 5,1 | | — | 9,9 | 12,4 | 8 |
| 9 | Картофель | 222,5 | 228,4 | 222,0 | 239,0 | — | — | 417,3 | 530,0 | + 0,5 | — 10,6 | — | — | 194,8 | 301,6 | 9 |
| | **10) Александрійскій у.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Рожь озимая | 34,2 | 56,1 | 41,0 | 62,0 | 29,3 | 46,5 | | — | 6,8 | — 5,9 | 4,9 | + 9,6 | | | 1 |
| 2 | Пшеница озимая | 31,6 | 49,3 | 36,0 | 56,0 | 27,3 | 45,7 | | — | 4,4 | — 6,7 | + 4,3 | + 3,6 | | | 2 |
| 3 | Пшеница яровая | 39,2 | 53,7 | 45,0 | 59,0 | 33,1 | 45,2 | | — | — 5,8 | — 5,3 | + 6,1 | + 8,5 | | | 3 |
| 4 | Ячмень | 51,6 | 71,4 | 59,0 | 80,0 | 46,2 | 64,7 | | — | 7,4 | — 8,6 | 5,4 | 6,7 | | | 4 |
| 5 | Гречиха | 33,7 | 37,1 | 44,0 | 48,0 | 24,7 | 29,6 | | | 10,3 | — 10,9 | + 9,0 | + 7,5 | | | 5 |
| 6 | Просо | 36,5 | 49,7 | 43,0 | 56,0 | 25,3 | 50,2 | | — | 6,5 | — 6,3 | 11,2 | — 0,5 | | | 6 |
| 7 | Кукуруза | 80,9 | 85,6 | 98,0 | 121,0 | — | — | | | 17,1 | — 35,4 | | — | | | 7 |
| 8 | Овесъ | 49,1 | 69,8 | 58,0 | 76,0 | 39,4 | 61,8 | | | 8,9 | — 6,2 | + 9,7 | + 8,0 | — | | 8 |
| 9 | Картофель | 348,0 | 347,5 | 353,0 | 360,0 | — | — | | | — 5,0 | — 12,5 | — | — | | | 9 |

[1]) Безъ 1910 и 1911 г.—[2]) Безъ 1910 г.

| №№ по порядку. | Губерніи и уѣзды. Статистическія данныя по уѣздамъ. | Харьковск. уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константино-градскій. | Кобелякскій уѣздъ. | Новомосковскій уѣздъ. | Екатеринославскій уѣздъ. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | Херсонскій уѣздъ. | Александрійскій уѣздъ. | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Количество скота по переписи 1900 года (Центр. Стат. Ком.) [1].** | | | | | | | | | | | |
| 1 | а) Лошадей . . . . . у влад. головъ | 2.987 | 4.705 | 31.628 | 15.038 | 5.253 | 8.726 | 15.589 | 26.913 | 38.515 | 17.190 | 1 |
| 2 | у крест. „ | 22.067 | 16.255 | 35.311 | 35.042 | 13.435 | 36.506 | 62.659 | 48.763 | 131.153 | 65.790 | 2 |
| 3 | Итого „ | 25.054 | 20.960 | 66.939 | 50.080 | 18.688 | 45.232 | 78.248 | 75.676 | 169,668 | 82.980 | 3 |
| 4 | б) Круп. рог. скота . . . . . у влад. „ | 7.624 | 7.556 | 23.880 | 28.541 | 20.075 | 20.399 | 29.815 | 48.642 | 75 611 | 42.061 | 4 |
| 5 | у крест. „ | 52.735 | 25.777 | 72.930 | 60.308 | 54.431 | 79.659 | 74.601 | 67.634 | 129.057 | 122.493 | 5 |
| 6 | Итого „ | 60.359 | 33.333 | 96.810 | 88.849 | 74.506 | 100.058 | 104.416 | 116.276 | 204.668 | 164.554 | 6 |
| 7 | в) Овецъ . . . . . у влад. „ | 1.831 | 13.082 | 30.878 | 107.951 | 62.738 | 84.291 | 199.994 | 117.153 | 199.481 | 62.727 | 7 |
| 8 | у крест. „ | 59.257 | 40.923 | 101.530 | 98.519 | 100.658 | 111.704 | 50.678 | 55.717 | 63.883 | 82.460 | 8 |
| 9 | Итого „ | 61.088 | 54.005 | 132.408 | 206.470 | 163.396 | 195.995 | 250.672 | 172.870 | 263.364 | 145.187 | 9 |
| 10 | г) Свиней . . . . . у влад. „ | 1.799 | 3.568 | 3.514 | 8.841 | 8.754 | 4.843 | 6.205 | 9.996 | 16.564 | 11.283 | 10 |
| 11 | у крест. „ | 15.554 | 14.721 | 28.470 | 20.566 | 26.911 | 32.999 | 27.914 | 33.421 | 55.654 | 57.841 | 11 |
| 12 | Итого „ | 17.353 | 18.289 | 31.984 | 29.407 | 35.665 | 37.842 | 34.119 | 43.417 | 72.218 | 69.124 | 12 |
| 13 | Всего, въ переводѣ на круп. скот. . . . у влад. „ | **11.154** | **14.283** | **59.299** | **56.142** | **33.353** | **38.523** | **66.644** | **89.269** | **137.387** | **67.780** | 13 |
| 14 | у крест. „ | **83.839** | **49.069** | **124.088** | **109.315** | **83.314** | **133.935** | **147.910** | **128.653** | **277.729** | **208.097** | 14 |
| 15 | Итого „ | **94.993** | **63.352** | **183.387** | **165.457** | **116.667** | **172.458** | **214.554** | **217.922** | **415.116** | **275.877** | 15 |
| 16 | Приходится скота на 100 дес. . . . . „ | 31,4 | 28,4 | 35,9 | 29,9 | 34,7 | 28,9 | 31,0 | 33,9 | 23,7 | 30,7 | 16 |
| 17 | „ „ „ 100 душъ сельск. населенія . . . . . | 56,6 | 46,6 | 85,6 | 73,9 | 56,3 | 69,7 | 87,3 | 106,3 | 97,8 | 70,6 | 17 |
| | Въ процентахъ: | | | | | | | | | | | |
| 18 | а) Лошадей . . . . . у влад. % | *26,8* | *32,9* | *53,3* | *26,3* | *15,7* | *22,6* | *23,4* | *30,1* | *28,0* | *25,1* | 18 |
| 19 | у крест. % | *26,3* | *33,1* | *28,4* | *32,0* | *16,1* | *27,3* | *42,4* | *37,9* | *17,2* | *31,6* | 19 |
| 20 | Итого % | *26,4* | *33,1* | *36,5* | *30,2* | *16,0* | *26,2* | *36,5* | *34,7* | *40,7* | *30,1* | 20 |
| 21 | б) Крупн. рог. скота . . . . . у влад. % | *68,4* | *52,9* | *40,3* | *50,3* | *60,2* | *53,0* | *44,7* | *54,5* | *55,0* | *62,0* | 21 |
| 22 | у крест. % | *63,0* | *52,5* | *58,8* | *55,2* | *65,3* | *59,5* | *50,4* | *52,6* | *46,4* | *58,9* | 22 |
| 23 | Итого % | *63,5* | *52,6* | *52,8* | *53,7* | *63,9* | *58,0* | *48,6* | *53,3* | *49,3* | *59,6* | 23 |
| 24 | в) Овецъ . . . . . у влад. % | *1,7* | *9,1* | *5,2* | *19,2* | *18,8* | *21,9* | *30,0* | *13,1* | *11,5* | *9,3* | 24 |
| 25 | у крест. % | *7,0* | *8,3* | *8,2* | *9,0* | *12,0* | *8,2* | *3,1* | *4,3* | *2,3* | *3,9* | 25 |
| 26 | Итого % | *6,4* | *8,5* | *7,2* | *12,4* | *14,0* | *11,3* | *11,7* | *8,9* | *6,1* | *5,3* | 26 |
| 27 | г) Свиней . . . . . у влад. % | *3,1* | *5,0* | *1,2* | *3,1* | *5,2* | *2,5* | *1,9* | *2,2* | *2,1* | *3,3* | 27 |
| 28 | у крест. % | *3,7* | *6,0* | *4,6* | *3,7* | *6,1* | *4,9* | *3,7* | *5,2* | *4,1* | *5,6* | 28 |
| 29 | Итого % | *3,6* | *5,7* | *3,5* | *3,6* | *6,1* | *4,4* | *3,2* | *3,1* | *3,5* | *5,0* | 29 |

[1]) По расчету 10 овецъ и 5 свиней на 1 голову крупнаго скота.

| №№ по порядку. | Губерніи и уѣзды. Статистическія данныя по уѣздамъ. | Харьковск. уѣздъ. | Валковскій уѣздъ. | Зміевскій уѣздъ. | Константиноградскій уѣздъ [1]. 1900 | Константиноградскій уѣздъ [1]. 1910 | Кобелякскій уѣздъ [1]. 1900 | Кобелякскій уѣздъ [1]. 1910 | Новомосковскій уѣздъ [2]. | Екатеринославскій уѣздъ [2]. | Верхнеднѣпровскій уѣздъ [2]. | Херсонск. уѣздъ [3]. | Александрійскій уѣздъ. | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Количество скота по другимъ даннымъ за 1900, 1910, 1911 года.** | | | | | | | | | | | | | |
| 30 | а) Лошадей . . . . . головъ | — | — | — | 59.797 | 74.453 | 22.305 | 27.097 | 83.107 | 113.464 | 75.063 | 204.996 | 108.902 | 30 |
| 31 | б) Крупнаго рог. скота . . . . . „ | | — | | 104.953 | 96.189 | 75.743 | 70.910 | 63.327 | 69.647 | 91.513 | 221.402 | 137.312 | 31 |
| 32 | в) Овецъ . . . . . „ | — | — | — | 211.073 | 106.474 | 158.085 | 120.552 | 98.196 | 72.377 | 59.165 | 149.031 | 53.333 | 32 |
| 33 | въ томъ числѣ тонкорунныхъ . . . . „ | — | — | — | — | — | — | — | 34.685 | 52.329 | 42.210 | 85.206 | 14.902 | 33 |
| 34 | г) Свиней „ . . . . . „ | | — | | | 47.001 | — | 27.442 | 42.141 | 46.057 | 56.855 | 84.015 | 65.880 | 34 |
| 35 | Всего, въ переводѣ на крупный скотъ . . . . . „ | — | — | — | **185.789** | **190.689** | **113.856** | **115.550** | **164.682** | **199.561** | **183.864** | **458.104** | **264.724** | 35 |
| 36 | Количество скота, приходящ. на 100 дес. . . . . „ | — | — | — | — | *34,5* | — | *34,4* | *27,5* | *29,0* | *28,6* | *26,2* | *29,5* | 36 |
| 37 | „ „ „ на 100 душъ сел. нас. . . . „ | — | — | — | — | *62,3* | — | *41,4* | *45,5* | *58 1* | *63,1* | *79,1* | *52,7* | 37 |
| | Въ процентахъ: | | | | | | | | | | | | | |
| 38 | а) Лошадей. . . . . % | | | | *39,0* | — | *23,4* | *50,5* | *56,8* | *40,8* | *44,8* | *44,1* | | 38 |
| 39 | б) Крупнаго рог. скота . . . . . % | | | | *50,4* | — | *61,4* | *38,4* | *34,9* | *49,8* | *48,3* | *51,9* | | 39 |
| 40 | в) Овецъ. . . . . % | | | | *5,6* | - | *10,4* | *6,0* | *3,6* | *3,2* | *3,2* | *2,0* | | 40 |
| 41 | г) Свиней . . . . . % | | | | *4,9* | | *4,7* | *5,1* | *4,6* | *6,2* | *3,7* | *5,0* | | 41 |
| | Процентъ прибыли (+) или убыли ( ) за 10—11 лѣтъ. | | | | | | | | | | | | | |
| 42 | а) Лошадей. . . . . % | | | | + *48,7* | — | *45,0* | — *83,5* | + *45,0* | *0,8* | — *20,8* | — *31,2* | | 42 |
| 43 | б) Крупнаго рог. скота . . . . . % | — | | — | + *8,1* | | *4,8* | — *36,7* | — *33,5* | *21,3* | — *8,2* | — *16,6* | | 43 |
| 44 | в) Овецъ . . . . . % | | | | — *48,1* | | *26,2* | — *19,9* | - *74,1* | — *65,8* | — *43,4* | *63,2* | | 44 |
| 45 | г) Свиней. . . . . % | — | | — | *16,0* | | — *23,1* | *11,1* | + *35,0* | *30,9* | + *16,3* | *4,7* | | 45 |
| 46 | Итого . . . . . % | | | | + *15,2* | — | + *1,0* | — *4,5* | — *7,0* | — *15,6* | + *10,3* | *4,1* | | 46 |

[1]) Третья подворно-хозяйств. зем. перепись въ Полт. губ. 1910 г. Итоги по вол. и уѣзд., Полт., 1911 г
[2]) Прилож. къ Всеподданнѣйш. отчету Екатеринослав. губернатора за 1911 г. Екатеринославъ, 1911 г
[3]) Обзоръ Херсонск. губ. за 1910 годъ (Оффиц. изд.) Херсонъ.

# Ростъ земскихъ смѣтъ на экономическія мѣропріятія.

*Таблица V.*

| № по порядку. | Губерніи и уѣзды / Предметы расходовъ. | Харьковская губернія. | | | Харьковскій уѣздъ. | | | Валковскій уѣздъ. | | | Полтавская губ. | | | Константиноградскій уѣздъ. | | | Полтавскій уѣздъ. | | | № по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1908 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | |
| | **А. Агрономич. и экономич. организаціи.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Организаціи губернскія | 6.480 | 4.880 | 12.452 | — | — | — | | — | — | — | 4.000 | 13.900 | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 2 | Организаціи уѣздныя | 8.250 | 24.200 | 51.400 | 1.800 | 6.085 | 11.700 | | 1.500 | 2.100 | - | 6.500 | 27.600 | — | 2.100 | 27.060 | 1.200 | 1.600 | 12.495 | 2 |
| | **Итого.** | **14.730** | **29.080** | **63.852** | **1.800** | **6.085** | **11.700** | | **1.500** | **2.100** | - | **10.500** | **41.500** | — | **2.100** | **27.060** | **1.200** | **1.600** | **12.495** | |
| | **Б. Агрономическія мѣропріятія.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Опытныя и показательныя поля, станціи и участки и спеціальные опыты губ. земствъ | — | — | 49.630 | — | — | — | — | — | — | 5.800 | 4.105 | 78.069 | — | 500 | 3.300 | — | — | — | 3 |
| 4 | Опытныя и показательныя поля, станціи и участки и спеціальные опыты уѣздн. земствъ | 1.000 | 3.600 | 2.000 | - | 2.000 | 900 | — | — | — | — | 800 | 3.524 | — | — | — | — | 90 | 3.510 | 4 |
| 5 | Выставки и пособія имъ. | 1.000 | 1.000 | 1.690 | 5.233 | 1.371 | 2.171 | 300 | 300 | 300 | 800 | 250 | 3.550 | — | 500 | 300 | — | 150 | 100 | 5 |
| 6 | Распространеніе орудій, сѣмянъ, саженцевъ, туковъ и прочее | - | 150 | 300 | — | 300 | 2.920 | — | — | 1.935 | — | 250 | 3.400 | — | 300 | 7.522 | — | 3.050 | 9.158 | 6 |
| 7 | Садоводство, плодоводство, огородн. виноград. и пр. | — | 2.300 | 11.190 | — | 1.000 | 1.400 | — | 300 | 1.350 | 300 | — | 1.700 | — | — | 200 | — | 480 | 720 | 7 |
| 8 | Лѣсоводство и искусственное лѣсонасажденіе | 1.200 | 600 | 800 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 8 |
| 9 | Борьба съ вредителями | — | 1.000 | 5.585 | 100 | 100 | 300 | — | — | 500 | - | — | 650 | — | 83 | 1.240 | — | 75 | 475 | 9 |
| 10 | Борьба съ градобитіями | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 10 |
| 11 | Улучшеніе условій хлѣбной торговли | — | — | 22.350 | — | — | 100 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 11 |
| | **Итого.** | **3.200** | **8.650** | **93.545** | **5.333** | **4.771** | **7.791** | **300** | **600** | **4.085** | **6.900** | **5.405** | **90.893** | — | **1.383** | **12.362** | — | **3.845** | **13.963** | |
| | **В. Распространеніе сельско-хоз. знаній.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | Сельско-хозяйственныя школы губернскихъ земствъ. | 1.100 | — | 5.000 | — | — | — | — | — | — | 29.768 | 44.598 | 45.830 | | | | | | | 12 |
| 13 | „ „ „ уѣздныхъ земствъ | - | — | - | — | - | - | — | - | — | 8.750 | 9 270 | 9.520 | 6.000 | 9.352 | 12.023 | | | | 13 |
| 14 | Сельско-хозяйственные курсы, чтенія и т. п. | 75 | — | 2.050 | — | — | 500 | — | — | — | — | — | 1.500 | — | 500 | 400 | - | — | 300 | 14 |
| 15 | Естественно-историческіе музеи и коллекціи | — | - | — | — | - | — | — | — | — | 2.000 | 3.050 | 8.390 | — | — | — | — | — | — | 15 |
| 16 | Поощреніе и распростран. сельско-хоз. литературы | — | 100 | 3.800 | — | 200 | 500 | - | — | — | 3.000 | 4.000 | 9.250 | — | 600 | 300 | — | 150 | 400 | 16 |
| | **Итого.** | **1.175** | **100** | **10.850** | — | **200** | **1.000** | — | — | — | **43.518** | **60.918** | **74.490** | **6.000** | **10.452** | **12.723** | — | **150** | **700** | |
| | **Г. Меліорація.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | Улучшеніе гидрологическихъ условій | — | — | 200 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 17 |
| 18 | Осушеніе болотъ | — | — | — | — | 300 | 300 | — | — | — | 1.822 | 1.583 | 13.133 | — | — | — | — | — | — | 18 |
| 19 | Укрѣпленіе овраговъ | — | 3.150 | 2.000 | — | — | — | — | 300 | — | — | 4.100 | 3.700 | - | - | — | — | 600 | 600 | 19 |
| 20 | Облѣсеніе песковъ | — | 1.500 | 3.000 | — | — | — | — | — | — | — | 2.450 | 6.220 | — | 700 | 1.700 | 500 | 600 | 1.200 | 20 |
| | **Итого.** | — | **4.650** | **5.200** | — | **300** | **300** | — | **300** | — | **1.822** | **8.133** | **23.053** | — | **700** | **1.700** | **500** | **1.200** | **1.800** | |
| | **Д. Улучшеніе животноводства.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 | Улучшеніе породъ скота | — | 4.206 | 53.546 | 9.200 | 10.300 | 12.200 | 50 | 50 | 300 | 800 | 800 | 21.050 | 3.000 | 8.120 | 22.401 | — | 1.000 | 3.600 | 21 |
| 22 | Развитіе молочнаго хозяйства | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 800 | — | — | — | — | — | — | 22 |
| 23 | Улучшеніе птицеводства, пчеловодства и шелковод. | — | — | — | — | 50 | — | — | — | — | — | 500 | 1.750 | — | — | — | — | — | — | 23 |
| | **Итого.** | — | **4.206** | **53.546** | **9.200** | **10.350** | **12.200** | **50** | **50** | **300** | **800** | **1.300** | **23.600** | **3.000** | **8,120** | **22.401** | — | **1.000** | **3.600** | |

# Ростъ земскихъ смѣтъ на экономическія мѣропріятія.

*Таблица V.*

| № по порядку. | Губерніи и уѣзды. / Предметы расходовъ. | Харьковская губернія. | | | Харьковскій уѣздъ. | | | Валковскій уѣздъ. | | | Полтавская губ. | | | Константиноградскій уѣздъ. | | | Полтавскій уѣздъ. | | | № по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1901 г. | 1906 т. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 т. | 1901 г. | 1906 г. | 1908 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | |
| | **Е. Сельско-хозяйственныя общества.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 24 | Пособія губ. и уѣздн сел.-хоз. обществамъ . . . . | — | 6.000 | 11.400 | — | — | 300 | — | — | — | 7.200 | 8.600 | 6.900 | 600 | 900 | 900 | — | — | 100 | 24 |
| 25 | Пособія сел.-хоз. обществамъ малаго района . . . | — | 700 | — | — | 500 | 1.800 | — | — | — | — | 6.100 | 34.830 | — | 3.600 | 1.700 | — | 1.400 | 2.000 | 25 |
| | **Итого.** . . . . . | — | **6.700** | **11.400** | — | **500** | **2.100** | — | — | — | **7.200** | **14.700** | **41.730** | **600** | **4.500** | **2.600** | — | **1.400** | **2.100** | |
| | **Ж. Метеорологія.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 26 |
| 26 | Метеорологическія станціи и пункты . . . . . | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | **Итого.** . . . . . | **1.200** | **4.930** | **6.070** | — | — | — | — | — | — | **280** | **280** | **6.710** | — | — | — | — | — | — | |
| | **З. Мѣстные и областные съѣзды и совѣщанія.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 27 |
| 27 | Съѣзды совѣщанія и пособія имъ . . . . . | — | — | **900** | — | — | — | — | — | — | **1.000** | — | **600** | — | — | — | **300** | — | — | 28 |
| | **Итого.** . . . . . | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28 | **Всего на содѣйствія сельскому хозяйству** . . . | **20.305** | **58.316** | **245.363** | **16.333** | **22.206** | **35.091** | **350** | **2.450** | **6.485** | **61.520** | **101.236** | **302.576** | **9.600** | **27.255** | **79.046** | **2.000** | **9.195** | **34.658** | |
| | **И. Остальные расходы экономическаго характера.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 29 | Земская статистика . . . . . | — | 2.413 | 7.830 | — | — | — | — | — | — | 15.000 | 17.850 | 40.294 | — | — | — | — | — | — | 29 |
| 30 | Естественно экономическія изслѣдованія . . . . . | — | — | 1.000 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 30 |
| 31 | Профессіональныя школы, кромѣ сельско-хозяйств. | 27.158 | 26.243 | 68.500 | 1.745 | 2.770 | 8.977 | 900 | 1.260 | 3.940 | 85.175 | 85.421 | 99.081 | 400 | 800 | — | — | — | — | 31 |
| 32 | Образцовыя мастерскія . . . . . | — | 100 | — | — | — | — | — | — | — | 13.051 | 19.413 | 48.013 | 6.800 | 12.380 | 14.229 | 5.575 | 6.927 | 12.825 | 32 |
| 33 | Мѣры по кустарнымъ промысламъ . . . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2.500 | — | 21.490 | — | — | — | — | — | — | 33 |
| 34 | Ветеринарная организація . . . . . | 8.980 | 68.700 | 140.588 | 8.000 | 20.070 | 33.426 | 2.160 | 3.608 | 7.604 | 39.300 | 67.680 | 86.184 | 3.240 | 9.960 | 12.722 | 1.390 | 4.569 | 7.670 | 34 |
| 35 | Улучшеніе грунтовыхъ дорогъ . . . . . | 553.138 | 338.104 | 330.793 | 4.000 | 6.300 | 4.375 | 1.800 | 1.800 | 1.800 | 293.176 | 272.326 | 301.404 | 37.377 | 42.799 | 37.922 | 41.947 | 29.173 | 49.163 | 35 |
| 36 | Переселеніе и разселеніе . . . . . | — | — | 23.940 | — | — | — | — | — | — | — | — | 28.570 | — | — | — | — | — | — | 36 |
| 37 | **Всего расходовъ на экономическія мѣропріятія** . | **589.276** | **435.560** | **572.651** | **13.745** | **29.140** | **46.778** | **4.860** | **6.668** | **13.344** | **448.202** | **462.690** | **625.036** | **47.817** | **65.939** | **64.873** | **48.912** | **40.669** | **69.658** | 37 |
| 38 | **Общій итогъ земскихъ смѣтъ** . . . . . | **3.787.989** | **3.941.019** | **6.140.478** | **292.547** | **421.802** | **917.836** | **85.607** | **131.318** | **191.284** | **1.241.394** | **2.296.464** | **2.413.303** | **252.880** | **442.929** | **824.401** | **200.090** | **406.837** | **690.389** | 38 |
| 39 | % расходовъ на сельско-хозяйствен. мѣропріятія . | 0,54 | 1,48 | 4,00 | 5,58 | 5,26 | 3,82 | 0,41 | 1,87 | 3,39 | 4,96 | 4,41 | 12,54 | 3,80 | 6,15 | 9,59 | 1,00 | 2,26 | 5,02 | 39 |
| 40 | Разм. земск. обложенія, въ % къ оцѣночн. доходности | — | — | — | 7,34 | 12,35 | 20,0 | 7,25 | 11,0 | 14,0 | 8,03 | 11,87 | 5,59 | — | 24,60 | 37,92 | — | 27,40 | 40,68 | 40 |
| 41 | Размѣръ земскаго обложенія въ коп. на десятину . | 17,0 | 33,0 | — | 14,68 | 24,70 | 40,0 | 29,0 | 44,0 | 56,0 | 19,10 и 24,7 | 28,11 и 34,85 | 39,20 | 33,08 | 57,70 | 91,00 | 34,80 | 54,80 | 81,36 | 41 |
| | Причитается на 1 душу: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 42 | а) Расходовъ на сельско-хозяйств. мѣропріятія. | — | — | 7,5 | — | — | 7,2 | — | — | 3,5 | — | — | 8,4 | — | — | 25,0 | — | — | 11,7 | 42 |
| 43 | б) „ „ экономическія мѣропріятія . | — | — | 17,4 | — | — | 9,7 | — | — | 7,3 | — | — | 17,2 | — | — | 20,5 | — | — | 23,4 | 43 |
| | **Итого.** . . . . . | — | — | 24,9 | — | — | 16,9 | — | — | 10,8 | — | — | 25,6 | — | — | 45,5 | | | 35,1 | |

# Ростъ земскихъ смѣтъ на экономическія мѣропріятія.

*Таблица V.*

| № по порядку. | Губерніи и уѣзды. / Предметы расходовъ. | Кобелякскій уѣздъ. | | | Екатеринославская губ. | | | Новомосковскій уѣздъ. | | | Екатеринославскій уѣздъ. | | | Верхнеднѣпровскій уѣздъ. | | | Херсонская губ. | | | Херсонскій уѣздъ. | | | № по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | |
| | **А. Агрономич. экономич. организаціи.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Организаціи губернскія | | — | | 3.500 | — | 7.800 | — | — | | | — | — | — | — | — | 10.336 | 16.297 | 4.300 | | | | 1 |
| 2 | Организаціи уѣздныя | | 1.950 | | — | | 39.400 | 1.100 | 2.300 | 7.175 | | 2.220 | 17.820 | — | 1 250 | 21.189 | 3.222 | 3.823 | 26.111 | 3.300 | 4.400 | 17.700 | 2 |
| | **Итого.** | | **1.950** | | **3.500** | | **47.200** | **1.100** | **2.300** | **7.175** | | **2.220** | **17.820** | — | **1.250** | **21.189** | **13.558** | **20.120** | **30.411** | **3.300** | **4.400** | **17.700** | |
| | **Б. Агрономическія мѣропріятія.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Опытныя и показательныя поля, станціи и участки и спеціальные опыты губернскихъ земствъ | | 1.275 | | 3.000 | 3.125 | 81.224 | | — | — | — | — | — | — | | 15.994 | 6.221 | 7.600 | 61.061 | | - | | 3 |
| 4 | Опытныя и показательныя поля, станціи и участки и спеціальные опыты уѣздныхъ земствъ | | | — | 1.600 | 1.000 | 13.650 | | — | | 1.175 | 1.000 | 1.000 | — | | | — | — | 1.500 | | - | 600 | 4 |
| 5 | Выставки и пособія имъ | | | | — | | | | | | | — | 2.700 | 300 | 700 | | | 1.000 | 3.000 | | — | | 5 |
| 6 | Распространеніе орудій, сѣмянъ, саженцевъ, туковъ и проч. | 250 | 1.404 | | 200 | | 15.040 | 300 | 2.360 | 3.382 | — | — | 750 | 400 | | 4.500 | 900 | 4.722 | 11.314 | | 4.367 | 11.974 | 6 |
| 7 | Садоводство, плодоводство, огородн., виноград. и пр. | | | | — | | 3.060 | 500 | 3.638 | 2.697 | 600 | 500 | 500 | 100 | 300 | — | 2.000 | 18.232 | 20.921 | 250 | 3.015 | 3.637 | 7 |
| 8 | Лѣсоводство и искусственное лѣсонасажденіе | | | | | | | | | | 500 | — | — | | 200 | 120 | 25 | — | | | | | 8 |
| 9 | Борьба съ вредителями | | | | | | | 1.030 | | 20 | — | 1.075 | 350 | | 550 | 600 | 15 000 | | 200 | 150 | 500 | 1.000 | 9 |
| 10 | Борьба съ градобитіями | | — | | | | 2.100 | | | | | — | — | | | 1.600 | — | — | | | | — | 10 |
| 11 | Улучшеніе условій хлѣбной торговли | | | | | | 13.000 | — | | — | 400 | 515 | 490 | 200 | — | — | — | — | | | | 400 | 11 |
| | **Итого.** | **250** | **2.679** | | **4.800** | **4.125** | **128 074** | **1.830** | **5.998** | **6.099** | **2.675** | **3.050** | **5.790** | **1.000** | **1.750** | **22.814** | **24.146** | **31.554** | **97.996** | **400** | **7.882** | **17.611** | |
| | **В. Распространеніе сел.-хоз. знаній.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | Сельско-хозяйственныя школы губернскихъ земствъ. | — | — | | 10.440 | 24.293 | 63.593 | | — | — | — | — | — | 540 | 240 | — | 64.171 | 104.116 | 124.511 | | | | 12 |
| 13 | „ „ „ уѣздныхъ земствъ. | 17.684 | 22.880 | — | — | — | 40.000 | | — | | 600 | 600 | | | | | — | 200 | 1.213 | | | | 13 |
| 14 | Сельско-хозяйственные курсы, чтенія и т. п. | | | | | | 5.125 | | — | | 2.700 | 3.432 | 3.772 | | | 375 | | — | | | 1.815 | 1.935 | 14 |
| 15 | Естественно-историческіе музеи и коллекціи | | | | 5.000 | 5.000 | 11.944 | | 200 | 200 | | 1.800 | 300 | | | 100 | | — | 4.963 | | | | 15 |
| 16 | Поощреніе и распространеніе сел.-хоз. литературы. | — | | | | | 1.600 | | — | 220 | 1.700 | - | 75 | 350 | 1.200 | 2.160 | 500 | — | 2.000 | | — | 500 | 16 |
| | **Итого.** | **17.684** | **22.880** | | **15.440** | **29.293** | **122.262** | | **200** | **420** | **5.000** | **5.832** | **4,147** | **890** | **1.440** | **2.635** | **64.671** | **104.316** | **132 687** | | **1.815** | **2.435** | |
| | **Г. Меліорація.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | Улучшеніе гидрологическихъ условій | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1.600 | | | | 17 |
| 18 | Осушеніе болотъ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 18 |
| 19 | Укрѣпленіе овраговъ | — | 300 | | | | | | | | | 500 | 560 | 100 | | 700 | | | | | | | 19 |
| 20 | Облѣсеніе песковъ | | 500 | | | | | 100 | 900 | 800 | | | | 170 | | | | | | | | 100 | 20 |
| | **Итого.** | | **800** | | | | | **100** | **900** | **800** | | **500** | **560** | **270** | | **700** | | | **1.600** | | | **100** | |
| | **Д. Улучшеніе животноводства.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 | Улучшеніе породъ скота | — | 761 | — | 8.436 | 2.500 | 2.625 | 512 | 1.940 | 8.560 | 3.500 | 4.200 | 3.515 | 150 | 2 782 | 4.768 | 150 | - | — | 5.455 | 15.463 | 19.002 | 21 |
| 22 | Развитіе молочнаго хозяйства | | | | | | | | | | | | | | | | — | | | | | | 22 |
| 23 | Улучшеніе птицеводства, пчеловодства и шелков. | | | | | | | | 50 | | 800 | 300 | 600 | | — | | 300 | | | | | | 23 |
| | **Итого.** | — | **761** | | **8.436** | **2.500** | **2.625** | **512** | **1.990** | **8.560** | **4.300** | **4.500** | **4.115** | **150** | **2.782** | **4.768** | **450** | | | **5 455** | **15.463** | **19.002** | |

# Ростъ земскихъ смѣтъ на экономическія мѣропріятія.

*Таблица V.*

| № по порядку. | Губерніи и уѣзды. / Предметы расходовъ. | Кобелякскій уѣздъ. 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | Екатеринославская губ. 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | Новомосковскій уѣздъ. 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | Екатеринославскій у. 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | Верхнеднѣпровскій у. 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | Херсонская губ. 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | Харьковскій уѣздъ. 1901 г. | 1906 г. | 1911 г. | № по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Е. Сельско-хозяйственныя общества.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 24 | Пособія губернск. и уѣздн. сел.-хоз. обществамъ | 600 | 600 | — | 1.200 | — | 3.500 | 525 | 500 | 500 | | | — | — | 2.000 | 1.500 | | | | | | | 24 |
| 25 | Пособія сел.-хоз. обществамъ малаго района | — | 400 | — | — | — | 12.160 | — | — | 1.000 | | — | 1.000 | — | — | 3.519 | | | 2.000 | | | 1.000 | 25 |
| | **Итого** | **600** | **1.000** | — | **1.200** | — | **15.660** | **525** | **500** | **1.500** | | — | **1.000** | — | **2.000** | **5.019** | | | **2.000** | | | **1.000** | |
| | **Ж. Метеорологія.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 26 | Метеорологическія станціи и пункты | — | — | — | — | | | | | | | — | | | — | — | | | — | | | | 26 |
| | **Итого** | — | — | — | **640** | **640** | **910** | — | — | **150** | | — | | | | — | **900** | **900** | **1.285** | | | **350** | |
| | **З. Мѣстные и областные съѣзды и совѣщанія.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 27 | Съѣзды и совѣщанія и пособія имъ | — | — | — | — | | | | | | | | — | — | | — | | | — | | | | 27 |
| | **Итого** | — | — | — | — | — | **2.700** | — | — | — | — | — | | | | — | — | — | | — | | **100** | 28 |
| 28 | **Всего на мѣры содѣйствія сельск. хозяйству** | **18.534** | **30.070** | — | **34.016** | **36.558** | **319.431** | **4.067** | **11.888** | **24.704** | **11.975** | **16.142** | **33.432** | **2.310** | **9.222** | **57.125** | **103.725** | **156.890** | **265.979** | **9.155** | **29.560** | **58.298** | |
| | **II. Остальные расходы экономическаго характера.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 29 | Земская статистика | — | — | — | — | | | | | | | — | | — | — | 600 | 4.875 | 22.500 | 28.640 | | | | 29 |
| 30 | Естественно-экономическія изслѣдованія | | | | | | | | | | | — | | | | | — | | | | | | 30 |
| 31 | Профессіональныя школы, кромѣ сел.-хоз. | — | — | — | 25.200 | 29.710 | 41.710 | 4.298 | 11.114 | 20.361 | 840 | 1.015 | 24.199 | 8.404 | 12.206 | 15.676 | 2.940 | 3.940 | 4.996 | 6.845 | 15.075 | 20.324 | 31 |
| 32 | Образцовыя мастерскія | — | 1.880 | — | — | — | 3.000 | — | — | 726 | 1.580 | 5.244 | 5.947 | 340 | 1.626 | 1.150 | | 100 | 100 | — | | | 32 |
| 33 | Мѣры по кустарнымъ промысламъ | — | — | — | 300 | — | — | 100 | — | 600 | — | — | | | — | | | | | | | | 33 |
| 34 | Ветеринарная организація | 2.160 | 5.548 | — | 78.213 | 124.131 | 399.124 | 585 | 2.955 | 14.030 | 930 | 1.190 | 7.090 | 1.250 | 3.120 | 5.559 | 213.462 | 165.276 | 282.739 | 6.147 | 16.685 | 34.960 | 34 |
| 35 | Улучшеніе грунтовыхъ дорогъ | 10.491 | 36.191 | — | 276.379 | 243.750 | 399.392 | 6.130 | 13.017 | 14.453 | 13.482 | 5.450 | 31.370 | 6.651 | 8.966 | 24.545 | 380.521 | 346.838 | 381.882 | 13.850 | 5.435 | 19.753 | 35 |
| 36 | Переселеніе и разселеніе | — | — | — | — | — | 11.500 | — | — | 2.000 | | — | | — | — | 3.000 | | | 17.788 | | | — | 36 |
| 37 | **Всего расходовъ на эконом. мѣропріятія** | **12.651** | **43.619** | — | **380.092** | **397.591** | **854.726** | **11.113** | **27.086** | **52.170** | **16.832** | **12.899** | **68.606** | **16.645** | **25.918** | **50.530** | **601.798** | **538.654** | **716.145** | **26.842** | **37.195** | **75.037** | 37 |
| 38 | **Общій итогъ земскихъ смѣтъ** | **179.143** | **278.146** | — | **1.227.015** | **1.857.500** | **3.737.387** | **214.825** | **335.682** | **882.693** | **316.591** | **392.384** | **1.007.955** | **193.516** | **333.732** | **729.328** | **2.025.057** | **2.341.933** | **3.125.000** | **458.922** | **857.721** | **1.279.439** | 38 |
| 39 | % расх. на сел.-хоз. мѣры | 10,34 | 10,81 | — | 2,77 | 1,97 | 8,55 | 1,89 | 3,54 | 2,80 | 3,78 | 4.11 | 3,32 | 1,19 | 2,76 | 7,83 | 5,12 | 6,70 | 8,51 | 1,99 | 3,45 | 4,56 | 39 |
| 40 | Размѣръ земск. обложенія, въ % къ оцѣночн. доходн. | 42,60 | 62,80 | — | — | 54,34 | 115,08 | 15,40 | 33,50 | 67,20 | 0,65 | 0,75 | 1,57 | 55,0 | 120,0 | 275,0 | | 0,71 | | 0,78 | 1,30 | 1,61 | 40 |
| 41 | Размѣръ земск. обложенія, въ коп. на десят. | 17,0 | 25,20 | — | — | 11,12 | 23,02 | 19,30 | 43,20 | 83,90 | 13,0 | 15,0 | 31,50 | 11,0 | 24,0 | 55,0 | | 28.40 | | 9,9 | 16,20 | 21,38 | 41 |
| | Причитается на 1 душу: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 42 | а) Расходовъ на сельско-хоз. мѣропріятія | — | — | — | — | — | 10,1 | — | — | 6,4 | | — | 6,7 | | — | 18,8 | | | 7,6 | | | 7,5 | 42 |
| 43 | б) „ „ экономическія мѣропріятія | — | — | — | — | — | 34,1 | — | — | 13,4 | — | — | 13,9 | — | — | 16,6 | | | 20,5 | | | 9,6 | 43 |
| | **Итого** | — | — | — | — | — | **44,2** | — | — | **19,8** | — | — | **20,6** | | | **35,4** | | | **28,1** | | | **17,1** | |

1) Расходы на Екатеринославскую областную выставку 1910 г. (215.105 р.) не включены въ таблицу, какъ единовременные и затемняющіе сравнительные выводы

# Число торговыхъ заведеній и обороты ихъ

**(въ средн. за 1910—11 г.г., по даннымъ казенныхъ палатъ).**

| ГОРОДА И УѢЗДЫ. | Число жителей (тыс. душъ). | Торговыя заведенія. Число ихъ. | Торговыя заведенія. Годовой оборотъ (въ тыс. рублей). | Средній годовой оборотъ: На 1 заведеніе (тыс. рублей). | На 1 душу Руб. | На 1 душу Коп. | Число душъ жителей на 1 торговое заведеніе. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **А. Въ городахъ.** | | | | | | | |
| Валки | 10,0 | 90 | 1.266,9 | 14,1 | 126 | 69 | 111 |
| Константиноградъ | 9,5 | 524 | 9.484,5 | 18,1 | 998 | 37 | 18 |
| Новомосковскъ | 26,6 | 180 | 1.433,4 | 8,0 | 53 | 88 | 148 |
| Екатеринославъ | 217,8 | 1.659 | 40.562,0 | 24,4 | 186 | 24 | 131 |
| Верхнеднѣпровскъ | 12,8 | 186 | 1.642,2 | 8,8 | 128 | 30 | 69 |
| Херсонъ [1]) | 67,8 | 890 | 29.831,0 | 33,5 | 439 | 99 | 76 |
| Бериславъ | 17,0 | 155 | 2.012,3 | 13,0 | 118 | 37 | 110 |
| **Итого въ городахъ** | **361,5** | **3.684** | **86.232,3** | **23,4** | **238** | **54** | **98** |
| **Б. Въ уѣздахъ.** | | | | | | | |
| Харьковскій | 240,2 | 682 | 1.939,4 | 2,8 | 8 | 07 | 352 |
| Валковскій | 173,9 | 449 | 1.679,2 | 3,7 | 9 | 65 | 387 |
| Константиноградскій | 306,3 | 654 | 9.047,0 | 13,8 | 29 | 54 | 468 |
| Кобелякскій (5 волост.) | 50,3 | 121 | 408,3 | 3,4 | 8 | 12 | 416 |
| Новомосковскій | 361,5 | 789 | 3.808,7 | 4,8 | 10 | 54 | 458 |
| Екатеринославскій | 343,8 | 1.187 | 12.736,2 | 10,7 | 37 | 05 | 290 |
| Верхнеднѣпровскій | 291,5 | 802 | 5.787,7 | 7,2 | 19 | 85 | 363 |
| Херсонскій | 579,4 | 1.989 | 24.280,9 | 12,2 | 41 | 91 | 291 |
| **Итого въ уѣздахъ** | **2.316,9** | **6.673** | **59.687,4** | **8,9** | **25** | **43** | **352** |
| **ВСЕГО** | **2.708,4** | **10.357** | **145.919,7** | **14,1** | **53** | **87** | **262** |

[1]) Въ итогъ по г. Херсону вошли 5 экспортныхъ фирмъ, съ средн. годов. оборотомъ въ 13.736 т. р. При исключеніи этихъ фирмъ, въ Херсонѣ окажется 885 торгов. предпріятій, съ среднимъ оборотомъ въ 16.095 т. р., что на 1 предпріятіе составитъ 18,2 т. р. оборота, а на 1 жителя 237 р. 39 к.

## Торговыя заведенія въ обслѣдованномъ районѣ въ 1910—1911 гг.

*Таблица VII.*

По свѣдѣніямъ казенныхъ палатъ и податныхъ Инспекторовъ.

| №№ по порядку. | РОДЪ ТОРГОВЛИ. / УѢЗДЫ. | Харьковскій. | Валковскій. | Константиноградскій. | Кобеляцкій. | Новомосковскій. | Екатеринославскій. | Верхнеднѣпровскій. | Херсонскій. | ИТОГО. | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Число волостей обслѣдованнаго района . . . . . | 2 | 13 | 17 | 5 | 34 | 23 | 16 | 27 | **137** | 1 |
| 2 | Число въ нихъ жителей . . . . . тыс. душъ | ? | 144,9 | 232,6 | 64,9 | 334,8 | 226,4 | 149,8 | 354,5 | **1.507,9** | 2 |
| 3 | Число поселеній, имѣющихъ торговыя заведенія . . . . | 12 | 97 | 94 | 17 | 97 | 81 | 94 | 170 | **662** | 3 |
| 4 | 1) Торговля зерномъ . . . . . число торг. завед. | | 9 | 26 | 5 | 49 | 21 | 19 | 37 | **166** | 4 |
| 5 | год. обор., тыс. руб. | | 241,5 | 860,0 | 69,5 | 663,0 | 1.616,5 | 473,0 | 1.754,0 | **5.677,5** | 5 |
| 6 | 2) Торговля мукой, печен. хлѣбомъ . число торг. завед. | 2 | 4 | 4 | 1 | 16 | 27 | 17 | 37 | **108** | 6 |
| 7 | год. обор., тыс. руб. | 8,0 | 34,5 | 31,0 | 18,3 | 121,0 | 239,7 | 183,3 | 621,0 | **1.256,7** | 7 |
| 8 | 3) Бакалейно-мелочная . . . . . число торг. завед. | 60 | 185 | 187 | 54 | 258 | 207 | 205 | 41 | **1.197** | 8 |
| 9 | год. обор., тыс. руб. | 198,6 | 455,6 | 568,2 | 91,3 | 475,8 | 1.096,7 | 803,0 | 1.533,6 | **5.222,7** | 9 |
| 10 | 4) Бакалейно-мануфактурная . . . число торг. завед. | 1 | 22 | 73 | 16 | 136 | 70 | 55 | 527 | **900** | 10 |
| 11 | год. обор., тыс. руб. | 4,0 | 148,9 | 559,9 | 90,4 | 682,1 | 758,2 | 665,3 | 3.730,5 | **6.639,4** | 11 |
| 12 | 5) Торг. мануф., галант., готов. платьемъ, обув. и кожев. тов. число торг. завед. | 6 | 21 | 25 | 21 | 56 | 52 | 51 | 164 | **395** | 12 |
| 13 | год. обор., тыс. руб. | 68,5 | 149,3 | 205,4 | 89,7 | 280,9 | 692,6 | 564,8 | 2.184,0 | **4.235,2** | 13 |
| 14 | 6) Торг. лѣсомъ и строит. матер. . число торг. завед. | 4 | 7 | 8 | 7 | 19 | 16 | 13 | 32 | **106** | 14 |
| 15 | год. обор., тыс. руб. | 47,5 | 47,5 | 114.5 | 34,0 | 287,3 | 259,4 | 335,8 | 644,5 | **1.770,5** | 15 |
| 16 | 7) Торг. желѣз. и желѣзн. издѣл. . число торг. завед. | — | 1 | 4 | — | 9 | 10 | 4 | 23 | **51** | 16 |
| 17 | год. обор., тыс. руб. | | 1,5 | 32,8 | | 33,8 | 157,7 | 68,5 | 502,3 | **796,6** | 17 |
| 18 | 8) Торговля земледѣльч. орудіями . число торг. завед. | — | — | 10 | — | 3 | 7 | 12 | 23 | **55** | 18 |
| 19 | год. обор., тыс. руб. | | | 136,0 | | 33,5 | 141,5 | 294,6 | 375,2 | **980,8** | 19 |
| 20 | 9) Постоял. дворы, гостинн., пивн., тракт. и ренск. погреба . . . . число торг. завед. | 13 | 69 | 107 | 8 | 107 | 132 | 47 | 211 | **694** | 20 |
| 21 | год. обор., тыс. руб. | 26,6 | 105,9 | 309,5 | 7,5 | 159,0 | 467,6 | 161,7 | 615,1 | **1.852,9** | 21 |
| 22 | 10) Разныя [2]) . . . . . число торг. завед. | 2 | 14 | 21 | 3 | 73 | 92 | 27 | 104 | **336** | 22 |
| 23 | год. обор., тыс. руб. | 10,5 | 56.3 | 171,5 | 6,2 | 660,5 | 870,4 | 187,1 | 934,6 | **2.897,0** | 23 |
| 24 | **Всего** . . . число торг. завед. | **88** | **332** | **465** | **115** | **726** | **634** | **451** | **1.199** | **4.008** | 24 |
| 25 | год. обор., тыс. руб. | **363,7** | **1.241,0** | **2.988,8** | **406,8** | **3.396,9** | **6.300,5** | **3.736,9** | **12.894,6** | **31.329,2** | 25 |

[2]) Торг. мясомъ, рыбой, яицами, птицей и рогат. скотомъ; аптекарск. магаз., аптеки, табачн., часов., всяк. конторы, о-ва потреб. и вз. кред.; керос., нефтью; кам. углемъ.

*Таблица VIII.*

# Число и обороты торговыхъ заведеній по ссыпкѣ хлѣба.

**(По свѣд. казен. палатъ и подати. инспекторовъ).**

| Волости. | Поселенія. | 1910 г. Число завед. | 1910 г. Годовой оборотъ (тыс. руб.) | 1911 г. Число завед. | 1911 г. Годовой оборотъ (тыс. руб.) |
|---|---|---|---|---|---|
| **Валковскій уѣздъ.** | | | | | |
| Ново-Водолажская | Новая Водолага | 6 | 119,0 | 6 | 162,0 |
| Снѣжковская | Снѣжковъ-Кутъ | 3 | 32,0 | 3 | 60,0 |
| Коломакская | Коломакъ | 1 | 10,0 | 1 | 10,0 |
| „ | х. Шелестовъ | 1 | 5,0 | 1 | 5,0 |
| „ | х. Василенковъ | 1 | 35,0 | 2 | 45,0 |
| Перекопская | Ковяги | 1 | 30,0 | 1 | 30,0 |
| Алексѣевская | Алексѣевка | 1 | 10,0 | 1 | 10,0 |
| Люботинская | Люботинъ | 1 | 17,0 | – | — |
| Г. Валки | — | 2 | 85,0 | 3 | 126,0 |
| | **Итого** | **17** | **343,0** | 18 | **448,0** |
| **Константиноградскій уѣздъ.** | | | | | |
| Бѣлуховская | с. Ольховатка | 1 | 15,0 | 1 | 15,0 |
| Велико-Бучковская | с. Богатая-Чернетчина | 2 | 40,0 | 3 | 50,0 |
| „ | с. Вѳликіе-Бучки | 1 | 40,0 | 1 | 40,0 |
| Ганебновская | с. Ганебное | 1 | 25,0 | 1 | 30,0 |
| Даръ-Надеждинская | п. Сахновщина | 10 | 430,0 | 20 | 720,0 |
| Карловская | м. Карловка | 5 | 240,0 | 6 | 270,0 |
| Мало-Перещепинская | м. Перещепина | 6 | 195,0 | 8 | 275,0 |
| Натальинская | с Натальино | — | — | 2 | 70,0 |
| Нефорощанская | м. Нефороща | 3 | 80,0 | 4 | 110,0 |
| Ново-Тагамликская | д. Кустолово | 1 | 15,0 | 1 | 15,0 |
| Парасковѣевская | с. Парасковѣч | 2 | 45,0 | 2 | 50,0 |
| Песчанская | с. Песчанка | — | — | 2 | 40,0 |
| Руновская | с. Орчикова-Чернетчина | — | — | 1 | 40,0 |
| Рясская | с. Миновка | 1 | 10,0 | 1 | 10,0 |
| Старовѣровская | с. Старовѣровка | 1 | 30,0 | 1 | 30,0 |
| | ст. Кегичевка | 2 | 80,0 | 2 | 80,0 |
| | **Итого** | **36** | **1245,0** | **56** | **1845,0** |

| Волости. | Поселенія. | 1910 г. | | 1911 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Число завед. | Годовой оборотъ (тыс. руб.) | Число завед. | Годовой оборотъ (тыс. руб.) |
| **Кобелякскій уѣздъ.** | | | | | |
| Царичанская | м. Царичанка | 3 | 50,0 | 3 | 53,0 |
| Кишенская | м. Кишенка | 1 | 10,0 | 1 | 10,0 |
| Маячская | м. Маячка | — | — | 2 | 16,0 |
| | **Итого** | **4** | **60,0** | **6** | **79,0** |
| **Новомосковскій уѣздъ.** | | | | | |
| Подгороднянская | с. Подгороднее | 5 | 91,0 | 10 | 155,0 |
| Дмухайловская | с. Дмухайловка | 1 | 10,0 | 1 | 10,0 |
| Каменская | с. Каменка | 5 | 50,0 | 8 | 70,0 |
| Котовская | м. Котовка | 3 | 52,0 | 3 | 52,0 |
| Петриковская | с. Петриковка | 16 | 165,0 | 19 | 206,0 |
| Чернетчинская | Мусіенковы хут. | 2 | 18,0 | 1 | 3,0 |
| „ | с. Чернетчина | — | — | 3 | 35,0 |
| Ждановская | с. Ждановка | 1 | 3,0 | 1 | 5,0 |
| Гупаловская | с. Гупаловка | 2 | 20,0 | 2 | 20,0 |
| Перещепинская | с. Перещепина | 3 | 58,0 | 4 | 86,0 |
| Мануиловская | п. Нижнеднѣпровскъ | 2 | 50,0 | 3 | 95,0 |
| „ | п. Амуръ | 2 | 20,0 | 1 | 20,0 |
| Знаменовская | с. Лиманское | 1 | 15,0 | — | — |
| „ | с. Красный-Кутъ | 1 | 30,0 | — | — |
| Афанасьевская | д. Кирносовка | 1 | 10,0 | — | — |
| г. Новомосковскъ | — | 20 | 646,0 | 18 | 521,0 |
| | **Итого** | **65** | **1238,0** | **74** | **1278,0** |
| **Екатеринославскій уѣздъ.** | | | | | |
| Никопольская | м. Никополь | 20 | 1760,0 | 9 | 1223,0 |
| Хортицкая | с. Терноватое | 1 | 9,0 | — | — |
| „ | с. Широкое | 1 | 100,0 | 3 | 120,0 |
| „ | с. Нижняя-Хортица | 4 | 145,0 | 3 | 160,0 |
| „ | с. Кичкасъ | 6 | 769,4 | 2 | 800,0 |
| „ | с. Хортица | 5 | 319,0 | 4 | 745,0 |
| „ | с. Водяное | — | — | 1 | 5,0 |
| Томаковская | с. Томаковка | 2 | 40,0 | 3 | 55,0 |

| Волости. | Поселенія. | 1910 г. | | 1911 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Число завед. | Годовой оборотъ (тыс. руб.) | Число завед. | Годовой оборотъ (тыс. руб.) |
| Бѣленская . . . . . | с. Бѣленькое . . . . . | 3 | 255,0 | 2 | 250,0 |
| Красно-Григорьевская . . | Красногригорьевка . . . | 3 | 30,0 | — | — |
| Выше-Тарасовская . . . | Вышетарасовка . . . . | 1 | 50,0 | — | — |
| Романковская. . . . . | с. Каменское . . . . . | 10 | 158,0 | 11 | 247,0 |
| Сурско-Михайловская . | с. Сурско-Михайповское . | — | — | 1 | 30,0 |
| | **Итого . . .** | **56** | **3635,4** | **39** | **3635,0** |
| **Верхнеднѣпровскій уѣздъ.** | | | | | |
| Саксаганская . . . . . | с. Саксагань . . . . . | 3 | 39,0 | — | — |
| Софіевская . . . . . | с. Софіевка . . . . . | 4 | 110,0 | 8 | 103,0 |
| Комисаровская . . . . . | с. Комисаровка . . . . | 4 | 95,0 | 1 | 20,0 |
| Адамовская. . . . . | Божедаровка . . . . . | 9 | 240,0 | 5 | 88,0 |
| Желтянская . . . . . | с. Желтос . . . . . | 2 | 30,0 | 6 | 75,0 |
| Лиховская . . . . . | с. Лиховка . . . . . | 7 | 192,0 | 6 | 165,0 |
| Лозоватская . . . . . | с. Лозоватка . . . . . | 2 | 50,0 | — | — |
| Анновская . . . . . | с. Анновка . . . . . | 1 | 15,0 | 1 | 20,0 |
| Попельнастовская. . . | с. Попельнастое . . . | 2 | 70,0 | 2 | 70,0 |
| Мишуринорогская. . . . | с. Мишуринъ-Рогъ . . | 1 | 40,0 | 1 | 65,0 |
| Куцеволовская . . . . | с. Дерiевка . . . . . | — | — | 1 | 20,0 |
| | ст. Верховцево . . . . . | 1 | 60,0 | 2 | 80,0 |
| — | ст. Девладово . . . . . | 2 | 88,0 | 2 | 88,0 |
| г. Верхнеднѣпровскъ. . . | — | 7 | 145,0 | 6 | 120,0 |
| | **Итого . . .** | **45** | **1174,0** | **41** | **914,0** |
| **Херсонскій уѣздъ.** | | | | | |
| Качкаровская. . . . . | с. Качкаровка . . . . . | 4 | 130,0 | 1 | 40,0 |
| Ново-Воронцовская . . | м. Н.-Воронцовка . . . | 6 | 1090,0 | 6 | 400,0 |
| Марьинская. . . . . | с. Марьинское . . . . . | 14 | 430,0 | 13 | 319,0 |
| Тягинская . . . . . | кол. Львово . . . . . | 1 | 20,0 | — | — |
| Широковская . . . . . | м. Широкое . . . . . | 2 | 30,0 | 1 | 50,0 |
| Старошведская . . . . . | к. Шлангердорфъ . . . . | 1 | 20,0 | 1 | 15,0 |
| Покровская . . . . . | с Покровское . . . . . | 1 | 10,0 | — | — |
| Ново-Бугская. . . . . | м. Новый Бугъ . . . . . | 27 | 2264,0 | 15 | 1474,6 |

| Волости. | Поселенія. | 1910 г. | | 1911 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Число завед. | Годовой оборотъ (тыс. руб.) | Число завед. | Годовой оборотъ (тыс. руб.) |
| Ново-Полтавская . . . . | к. Н. Полтавка . . . . . | 4 | 260,0 | 1 | 130,0 |
| Полтавская. . . . . | с. Полтавка . . . . . | 2 | 180,0 | 3 | 350,0 |
| к. Доброе . . . . . | — | 6 | 682,0 | 4 | 625,0 |
| Ново-Одесская . . . . | м. Н Одесса . . . . . | 8 | 685.0 | 4 | 150,0 |
| Николаевская II . . . . | м. Троицко-Сафоново . | 3 | 90,0 | 4 | 150,0 |
| „ . . . . | с. Николаевка II . . . . | 1 | 150,0 | 1 | 175,0 |
| „ . . . . | Награфск. землѣ Ст.-Ферм. | 1 | 12,0 | — | — |
| Терновская . . . . . | х. Соляное . . . . . | 1 | 200,0 | — | — |
| Михайловская. . . . . | к. Каменка . . . . . | — | — | 1 | 20,0 |
| Криворогская. . . . . | Кривой-Рогъ . . . . | — | — | 3 | 45,0 |
| п. Березнѣговатое . . . | — | 5 | 255,0 | 1 | 150,0 |
| г. Бериславъ . . . . . | — | 19 | 885,0 | 18 | 757,0 |
| | **Итого . . .** | **106** | **7393,0** | **77** | **4850,6** |

**Итого въ среднемъ за 2 года причитается:**

| УѢЗДЫ. | Число ссыпокъ на одно поселеніе съ ссыпками. | Торгов. оборотовъ (руб.). | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | На одно поселеніе съ сыпками. | На одну ссыпку. | На 1 душу сельск. населенія. | |
| | | | | Руб. | Коп. |
| **Лѣвобережн. часть района.** | | | | | |
| Валковскій . . . . . | 1,88 | 36.250 | 19.333 | 1 | 61 |
| Константиноградскій . . . . | 2,88 | 96.562 | 33.587 | 5 | 04 |
| Кобелякскій . . . . . | 1,67 | 23.167 | 15.900 | 1 | 38 |
| Новомосковскій . . . . . | 3,40 | 44.967 | 13.226 | 1 | 87 |
| **Итого . .** | **2,78** | **61.405** | **22.043** | **2** | **88** |
| **Правобережн. часть района.** | | | | | |
| Екатеринославскій . . . . . | 3,62 | 279.615 | 77.340 | 10 | 57 |
| Верхнеднѣпровскій . . . . . | 2,85 | 70.115 | 24.635 | 3 | 13 |
| Херсонскій . . . . . | 3,65 | 265.040 | 72.614 | 9 | 15 |
| **Итого . . .** | **3,41** | **214.072** | **62.721** | **8** | **11** |
| **Всего . .** | **3,11** | **141.208** | **45.352** | **5** | **89** |

# Движеніе судовъ и грузовъ по р.р. Днѣпру и Ингульцу

(въ среднемъ въ годъ, по даннымъ судоходной статистики за 1905—1909 г.г.).

| №№ по порядку. | Суда и грузы. / Пристани. | Число груженныхъ судовъ. Отправл. | Приб. | Число плотовъ. Отправл. | Приб. | Пшеница. Отправл. | Приб. | Ячмень. Отправл. | Приб. | Мука пшеничная. Отправл. | Приб. | Прочіе хлѣба и масляничн. сѣмена. Отправл. | Приб. | Итогъ хлѣбн. грузовъ съ масляничн. сѣменами. Отправл. | Приб. | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **р. Днѣпръ.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| | **Лѣвобережныя пристани.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Кременчугъ | 1.275 | 2.184 | 4 | 267 | 17,4 | 737,6 | 5,4 | 32,8 | 912,4 | 70,8 | 124,0 | 269,6 | 1.059,2 | 1.110 8 | 1 |
| 2 | 3 пристани до Ульяновки | 424 | 185 | | 1 | 137,6 | | 5,8 | — | 1,6 | 16,4 | 44,8 | — | 189,8 | 16,4 | 2 |
| 3 | Ульяновка | 0,4 | | 0,2 | | — | | — | | — | — | — | — | — | — | 3 |
| 4 | Переволочна | 1 | | | — | 0,4 | — | — | — | | — | — | | 0,4 | — | 4 |
| 5 | Стар. Орликъ | 62 | 96 | — | 0,2 | 60,0 | | 1,0 | | | 0,8 | 7,4 | — | 68,4 | 0,8 | 5 |
| 6 | Паньковка | 31 | 75 | | — | 3,0 | — | — | | — | 0.6 | — | 0,2 | 3,0 | 0.8 | 6 |
| 7 | Куриловка | — | | 3 | — | 0,2 | — | — | — | | — | 1,2 | — | 1,4 | — | 7 |
| 8 | Нижнеднѣпровскъ | 335 | 35 | 2 | 295 | 333,0 | — | 2,0 | | 99,0 | — | 43,0 | — | 477.0 | — | 8 |
| 9 | **Итого** | **2.128,4** | **2.575** | **9,2** | **563,2** | **551,6** | **737,6** | **14,2** | **32,8** | **1.013,0** | **88,6** | **220,4** | **269,8** | **1.799,2** | **1.128,8** | 9 |
| | **Правобережныя пристани.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| | **А. Верхній плесъ.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 4 пристани отъ Крюкова до Верхнеднѣпровска | 250 | 218 | 2 | 42 | 281,4 | 21,4 | 14,0 | 4,8 | 1,4 | 1,6 | 24,6 | 0,4 | 321,4 | 28,2 | 10 |
| 11 | Верхнеднѣпровскъ | 52 | 148 | — | 8 | 52,6 | 0,2 | 0,6 | — | 10,2 | 1.6 | 16,6 | 0,6 | 80,0 | 2,4 | 11 |
| 12 | 4 пристани отъ Верхнеднѣпровска до Каменскаго | 79 | 1 | — | 5 | 40,5 | — | — | — | 0.6 | — | 7,5 | — | 48,6 | — | 12 |
| 13 | Каменское | 101 | 361 | | 19 | 14,8 | — | 2,0 | — | 1,2 | 3,8 | 11,0 | 2,0 | 29,0 | 5,8 | 13 |
| 14 | Новые-Кайдаки | 35 | 35 | 0,4 | 60 | — | — | — | — | — | — | — | | - | - | 14 |
| 15 | Екатеринославъ и его пригороды | 660 | 1.321 | 11 | 506 | 36,0 | 24,4 | 4,4 | 3,6 | 741,0 | 27,0 | 115,2 | 73,8 | 896,6 | 128,8 | 15 |
| 16 | **Итого** | **1.177** | **2.084** | **13,4** | **640** | **425,3** | **46,0** | **21,0** | **8.4** | **754,4** | **34,0** | **174.9** | **76.8** | **1.375,6** | **165,2** | 16 |
| | **Б. Нижній плесъ.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | Кичкасская переправа | 149 | — | — | 7 | 594,0 | — | 775,6 | - | 66.4 | | 231,2 | — | 1.667,2 | — | 17 |
| 18 | Новая Хортица | 62 | 24 | — | — | 135,4 | — | 137,8 | | 21,4 | | 36,6 | — | 331,2 | — | 18 |
| 19 | Никополь | 1.063 | 908 | — | 18 | 3.136,8 | — | 692,8 | | 404,2 | | 360,4 | 2,0 | 4.594,2 | 2,0 | 19 |
| 20 | Каменка | 853 | 242 | — | 28 | 543,8 | — | 26,4 | | 246,0 | | 18,4 | 7,8 | 834,6 | 7,8 | 20 |
| 21 | Ново-Воронцовка (М. Гирлы) | 418 | 133 | — | — | 3.338,2 | — | 701,8 | | 12,0 | 0,8 | 457,2 | — | 4.509,2 | 0,8 | 21 |
| 22 | Качкаровка | 102 | 131 | — | — | 701,0 | — | 142,6 | | 0,2 | 11,6 | 137,0 | - - | 980,8 | 11,6 | 22 |
| 23 | Бериславъ | 479 | 243 | — | — | 2.572,6 | 0,2 | 805,8 | — | 0.8 | 2,8 | 541,2 | 1,2 | 3.920,4 | 4,2 | 23 |
| 24 | Херсонъ | 2.693 | 3.972 | 8 | 993 | 86,2 | 14.539,6 | 23,8 | 9.461,6 | 268,4 | 822,4 | 33.4 | 3.285,4 | 411,8 | 28.109,0 | 24 |
| 25 | При Устьѣ | 794 | 1.476 | — | 2 | 3,0 | 5.675,4 | 6,0 | 1.258,4 | — | 607,4 | 2,0 | 1.109,8 | 11,0 | 8.651,0 | 25 |
| 26 | Прочія пристани | 461 | 164 | — | 1 | 471,8 | — | 328,8 | | 0,4 | — | 157,2 | | 958,2 | — | 26 |
| 27 | **Итого** | **7.084** | **7.293** | **8** | **1.049** | **11.582,8** | **20.215,2** | **3.641,4** | **10.720,0** | **1.019,8** | **1.445,0** | **1.974,6** | **4.406,2** | **18.218,6** | **36.786,4** | 27 |
| | **р. Ингулецъ.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28 | Снѣгиревка | 186 | 14 | — | 1 | 425,0 | | 611,0 | | — | — | 126,0 | | 1.162,0 | — | 28 |
| 29 | Прочія пристани | 139 | 65 | — | — | 108,0 | — | 250,0 | | | 1,0 | 74,0 | — | 432,0 | 1,0 | 29 |
| 30 | **Итого** | **325** | **79** | | **1** | **533,0** | | **861,0** | | | **1,0** | **200,0** | — | **1.594,0** | **1,0** | 30 |

*Таблица IX.*

## Движеніе судовъ и грузовъ по р.р. Днѣпру и Ингульцу.

(въ среднемъ въ годъ, по даннымъ судоходной статистики за 1905—1909 гг.).

| №№ по порядку. | Суда и грузы. / Пристани. | Лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ. | | Дрова. | | Каменный уголь. | | Соль. | | Прочіе грузы. | | Итого всѣхъ грузовъ. | | | | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Въ тысячахъ пудовъ. | | | | | | | | | | | | Объявлен. цѣнность тыс. рубл. | | |
| | | Отправл. | Приб. | Отправл. | Приб. | Отправл. | Приб. | Отправл. | Приб. | Отправл. | Приб. | Отправл. | Приб. | Отправл. | Приб. | |
| | **р. Днѣпръ.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| | **Лѣвобережныя пристани.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Кременчугъ | 182,4 | 8.609,8 | | 903,4 | 11,6 | 102,8 | 10,6 | 125,6 | 895,2 | 815,4 | 2.159,0 | 11.667,8 | 3.737,8 | 3.909,6 | 1 |
| 2 | 3 пристани до Ульяновки | — | 40,6 | 3,2 | | — | | | 10,6 | 959,2 | 33,4 | 1.152,2 | 101,0 | 189,4 | 152,0 | 2 |
| 3 | Ульяновка | 2,4 | | | | — | | | | 0,4 | | 2,8 | — | 0,2 | — | 3 |
| 4 | Переволочна | | | | | | | | | 0,6 | | 1,0 | | 0,4 | — | 4 |
| 5 | Стар. Орликъ | | 22,6 | | | — | 0,2 | | 3,2 | 17,0 | 23,0 | 85,4 | 49,8 | 77,2 | 114,4 | 5 |
| 6 | Паньковка | | | | | — | 62,8 | | | 37,2 | 24,4 | 40,2 | 88,0 | 311,4 | 113,6 | 6 |
| 7 | Куриловка | 17,8 | | | | — | | | | | | 19,2 | — | 3,8 | | 7 |
| 8 | Нижнеднѣпровскъ | 121,4 | 4.934,0 | | 379,2 | 803,4 | | 4.151,0 | | 60,2 | 62,8 | 5.613,0 | 5.376,0 | 1.947,0 | 560,8 | 8 |
| 9 | **Итого** | **324,0** | **13.607,0** | **3,2** | **1.282,6** | **815,0** | **165,8** | **4.161,6** | **139,4** | **1.969,8** | **959,0** | **9.072,8** | **17.282,6** | **6.267,2** | **4.850,4** | 9 |
| | **Правобережныя пристани.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| | **А. Верхній плесъ.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 4 пристани отъ Крюкова до Верхнеднѣпровска | 46,4 | 1.698,0 | 18,4 | 0,8 | — | 2,8 | | 5,4 | 123,0 | 29,2 | 509,2 | 1.764,4 | 323,4 | 275,4 | 10 |
| 11 | Верхнеднѣпровскъ | | 195,8 | | | — | | | | 16,0 | 42,0 | 96,0 | 240,2 | 97,2 | 361,0 | 11 |
| 12 | 4 пристани отъ Верхнеднѣпровска до Каменскаго | | 80,8 | | — | — | 2,8 | | | 252,6 | 0,4 | 301,2 | 84,0 | 102,4 | 7,6 | 12 |
| 13 | Каменское | | 323,2 | 4,0 | 158,8 | — | | | | 302,0 | 69,0 | 335,0 | 556,8 | 484,2 | 316,8 | 13 |
| 14 | Новые-Кайдаки | 6,2 | 2.370,0 | — | 373,6 | 200,2 | | | | 327,0 | 42,8 | 533,4 | 2.786,4 | 455,6 | 331,2 | 14 |
| 15 | Екатеринославъ | 623,4 | 7.682,8 | 1,6 | 1.388,4 | 6,4 | 11,4 | 50,0 | | 399,8 | 1.739,6 | 1.977,8 | 10.951,0 | 2.526,4 | 5.061,8 | 15 |
| 16 | **Итого** | **676,0** | **12.350,6** | **24,0** | **1.921,6** | **206,6** | **17,0** | **50,0** | **5,4** | **1.420,4** | **1.923,0** | **3.752,6** | **16.382,8** | **3.989,2** | **6.353,8** | 16 |
| | **Б. Нижній плесъ.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | Кичкасская | | 362,8 | | — | — | | | | 50,6 | | 1.717,8 | 362,8 | 1.244,6 | 38,4 | 17 |
| 18 | Новая Хортица | | 8,8 | | | — | 6,0 | | 0,8 | 19,4 | 3,6 | 350,6 | 19,2 | 270,6 | 7,8 | 18 |
| 19 | Никополь | 7,2 | 774,8 | 4,0 | | 105,8 | 394,8 | 2,2 | 27,6 | 836,2 | 802,0 | 5.549,6 | 2.001,2 | 5.945,6 | 3.446,8 | 19 |
| 20 | Каменка | 8,8 | 1.343,6 | 58,2 | — | | 84,8 | | | 460,2 | 240,8 | 1.361,8 | 1.677,0 | 2.369,6 | 1.129,6 | 20 |
| 21 | Ново-Воронцовка (М. Гирлы) | | 37,0 | 20,4 | — | — | 1,0 | | 22,0 | 663,2 | 72,6 | 5.192,8 | 133,4 | 4.503,4 | 385,4 | 21 |
| 22 | Качкаровка | | 30,0 | 41,0 | — | — | 10,6 | | 4,8 | 22,0 | 40,0 | 1.043,8 | 97,0 | 950,6 | 152,0 | 22 |
| 23 | Бериславъ | | 132,6 | 5,2 | 1,0 | — | 98,8 | 2,8 | 24,8 | 117,4 | 232,4 | 4.045,8 | 493,8 | 3.676,0 | 678,2 | 23 |
| 24 | Херсонъ | 1.834,4 | 7.688,8 | 50,6 | 390,0 | 427,2 | 2.093,2 | 39,0 | 80,4 | 1.334,8 | 2.937,8 | 4.097,8 | 41.299,2 | 8.228,4 | 30.183,2 | 24 |
| 25 | При Устьѣ | 11,4 | 1,045,0 | 178,0 | 13,0 | 2.067,2 | | 105,2 | | 1.527,2 | 1.157,2 | 3.900,0 | 10.866,0 | 5.326,0 | 9.647,0 | 25 |
| 26 | Прочія пристани | | 33,6 | 43,8 | — | — | 47,6 | | 10,2 | 784,8 | 32,0 | 1.786,8 | 123,4 | 1.172,0 | 312,4 | 26 |
| 27 | **Итого** | **1.861,8** | **11.457,0** | **401,2** | **404,0** | **2.600,2** | **2.736,8** | **149,2** | **170,6** | **5.815,8** | **5.518,2** | **29.046,8** | **57.073,0** | **33.686,8** | **45.980,8** | 27 |
| | **р. Ингулецъ.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28 | Снѣгиревка | — | 23,0 | | — | — | | | | 5,0 | 16,0 | 1.167,0 | 39,0 | 974,0 | 17,0 | 28 |
| 29 | Прочія пристани | | 19,0 | 1,0 | | — | 2,0 | | | 94,0 | 9,0 | 527,0 | 31,0 | 346,0 | 69,0 | 29 |
| 30 | **Итого** | — | **42,0** | **1,0** | — | — | **2,0** | | | **99,0** | **25,0** | **1.694,0** | **70,0** | **1.320,0** | **86,0** | 30 |

# Подсчетъ транзитныхъ перевозокъ и выручки отъ нихъ для линіи

## Мерефа-Константиноградъ-Нижнеднѣпровскъ-Чертомлыкъ-Херсонъ

(по даннымъ о дѣйствительныхъ перевозкахъ за 1910 г.).

| Наименованіе груза. | Районы отправленія. | Районы назначенія. | Колич. отправки. Тыс. пуд. | Пробѣгъ по новой линіи. | Тысячи пудо-верстъ. | Тариф. ставка. | Выручка. Руб. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Алебастръ, известь, мѣлъ и пр. грузы I-й гр. | Бѣлгородъ | Уч. Селещ.-Сахнов. | 605 | 71 | 42,955 | 1.61 | 6,933 |
| | „ | Херсонъ | 25 | 488 | 12,200 | 1/64 | 1,906 |
| | „ | Игрень-Радушная | 142 | 185 | 26,270 | 1/55 | 4,776 |
| | Харьковъ | Херсонъ | 11 | 488 | 5,368 | 1/63 | 852 |
| | Деконская | Никол. и Херсонъ | 74 | 161 | 11,914 | 1/64 | 1,861 |
| | | **Итого предметовъ I группы** | **857** | **115** | **98,707** | 1/61 | **16,328** |
| Асфальтъ. | Сызрань | Херсонъ | 4 | 488 | 1,952 | 1/75 | 260 |
| | „ | Екатеринославъ | 27 | 185 | 4,995 | 1/75 | 666 |
| | | **Итого асфальта** | **31** | **224** | **6,947** | 1/75 | **926** |
| Кирпичъ огнеупорн. простой. | Краматорская | Николаевъ | 33 | 161 | 5,313 | 1/75 | 708 |
| | „ | „ | 53 | 161 | 8,533 | 1/100 | 853 |
| | | **Итого кирпича** | **86** | **161** | **13,846** | 1/89 | **1,561** |
| Лѣсн. матер. I-й кат. | Изъ-за-Бахмача | Уч. Синельн.-Сев. | 1,100 | 114 | 125,400 | 1/100 | 12,540 |
| | „ | Уч. Запор.-Желан. и Розовка-Алексан. | 1,469 | 114 | 167,466 | 1/100 | 16,746 |
| | Изъ-за-Кіева | Синельн.-Севаст. | 60 | 114 | 6,840 | 1/100 | 684 |
| | „ | Запор.-Н.-Днѣпр. | 7 | 114 | 798 | 1/100 | 79 |
| | Изъ-за-Харькова, Ворож. и Брянска | „ | 75 | 185 | 13,875 | 1/100 | 1,387 |
| | Изъ Екатеринослава | Херсонъ | 10 | 303 | 3,030 | 1/43 | 705 |
| | „ | Апостол.-Никополь | 15 | 142 | 2,130 | 1/36 | 591 |
| | | **Итого лѣсныхъ матеріал. I-й кат.** | **2,736** | **117** | **319,539** | 1/97 | **32,740** |
| Лѣсн. матер. II-й кат. | Изъ-за-Бахмача | Синельн.-Севастоп. | 1,125 | 114 | 128.250 | 1/100 | 12,825 |
| | „ | Запор.-Желан.-Роз. и Александров. | 1,008 | 114 | 114,912 | 1/100 | 11,491 |
| | Изъ-за-Кіева | На Югъ и Вост. отъ Синельникова | 20 | 114 | 2,280 | 1/100 | 228 |
| | „ Ворожбы | Запорож.-Нижнедн. | 3 | 114 | 342 | 1/100 | 34 |
| | Екатеринославъ | Апостол.-Никополь | 5 | 142 | 710 | 1/100 | 71 |
| | | **Итого лѣсныхъ матеріал. II кат.** | **2,161** | **114** | **246.494** | 1/100 | **24,649** |

| Наименованіе грузовъ. | Районы отправленія. | Районы назначенія. | Колич. отправки. Тыс. пуд. | Пробѣгъ по новой линіи. | Тысячи пудо-верстъ. | Тариф. ставка. | Выручка. Руб. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Лѣсн. матер. III-й кат. и дрова. | Изъ-за-Бахмача . | Синельн.-Севастоп. | 322 | 114 | 36,708 | 1 120 | 3,059 |
| | „ . | Запорож.-Роз.-Александров. . . . | 405 | 114 | 46,120 | 1 120 | 3,843 |
| | Изъ-за-Кіева . . . | Синельн.-Севастоп. | 22 | 114 | 2,508 | 1 120 | 209 |
| | „ . | Запор.-Нижнеднѣпр. | 27 | 114 | 3,078 | 1 120 | 256 |
| | Екатеринославъ . | Херсонъ . . . . . | 8 | 303 | 2.424 | 1 88 | 275 |
| | „ . | Апостол.-Никополь | 32 | 142 | 4,544 | 1 80 | 568 |
| | | **Итого лѣсныхъ матеріал. III кат. .** | **816** | **117** | **95,382** | 1 116 | **8,210** |
| | | **Всего лѣсн. грузовъ** | **5,713** | **116** | **661,415** | 1 101 | **65,599** |
| Деревянн. издѣлія. | Изъ-за-Бахмача . | Синельн.-Севастоп. | 116 | 114 | 13,224 | 1 75 | 1,763 |
| | „ . | Запор.-Роз.-Алекс. | 154 | 114 | 17,556 | 1 69 | 2.544 |
| | Екатеринославъ . | Апостол.-Никополь | 3 | 142 | 426 | 1 29 | 147 |
| | | **Итого дерев. издѣлій** | **273** | **114** | **31,206** | 1 70 | **4,454** |
| Чугунъ. | Тритузная . . . . | Москва и Мытищи. | 52 | 185 | 9,620 | 1 75 | 1,283 |
| | „ . | Голутвинъ . . . . | 97 | 185 | 17,945 | 1 78 | 2,301 |
| | „ . | Подмосковный р. | 100 | 185 | 18,500 | 1 66 | 2,803 |
| | Горяиново . . . . | С.-Петербургъ . . | 263 | 114 | 29,982 | 1 91 | 3,295 |
| | „ . | Болва . . . . . | 1,048 | 185 | 193,880 | 1 61 | 30,292 |
| | „ . | Рига . . . . . | 162 | 114 | 18,468 | 1 90 | 2,052 |
| | „ . | За Полт.-Ромоданъ | 183 | 114 | 20,862 | 1 66 | 3,161 |
| | „ . | Москва . . . . | 88 | 185 | 16,500 | 1 75 | 2,200 |
| | „ . | За Харьковъ . . . | 55 | 185 | 10,175 | 1 57 | 1,785 |
| | „ . | Харьковъ . . . . | 14 | 185 | 2,590 | 1 56 | 466 |
| | Екатеринославъ . | Москва . . . . . | 11 | 185 | 2,035 | 1 75 | 271 |
| | „ . | Московскій р. . | 15 | 185 | 2,775 | 1 65 | 427 |
| | „ . | За Полтаву . . . | 31 | 114 | 3,534 | 1 65 | 544 |
| | Кривой Рогъ . . . | Московскій р. . . | 243 | 185 | 44,955 | 1 73 | 6,158 |
| | | **Итого чугуна .** | **2,362** | **166** | **391,821** | 1 69 | **57,038** |
| Желѣзо не въ дѣлѣ. | Тритузная . . . . | Москва . . . . . | 307 | 185 | 56,795 | 1 75 | 7,573 |
| | „ . | За Харьковъ . . . | 604 | 185 | 111,740 | 1 58 | 19,265 |
| | „ . | Харьковъ . . . | 47 | 185 | 8,695 | 1 56 | 1,553 |
| | „ . | Брянскъ и Болва . | 70 | 185 | 12,950 | 1 65 | 1,992 |
| | Горяиново . . . . | Москва . . . . | 529 | 185 | 97,865 | 1 75 | 13,049 |
| | „ . | С.-Петербургъ . . | 147 | 114 | 16.758 | 1 91 | 1,841 |
| | „ . | Подмосковный р. . | 350 | 185 | 64.750 | 1 65 | 9.961 |
| | „ . | Харьковъ. . . . . | 220 | 185 | 40.700 | 1 57 | 7,140 |
| | „ . | За Харьковъ и Сумы | 132 | 185 | 24,420 | 1 57 | 4,284 |
| | „ . | Болва . . . . . | 765 | 185 | 141,525 | 1 65 | 21,773 |
| | „ . | Орша . . . . . | 81 | 114 | 9,234 | 1 73 | 1,265 |
| | „ . | С.-Западн. р. . . . | 447 | 114 | 50,950 | 1 65 | 7,838 |
| | Екатеринославъ . | Москва и ея районъ | 7 5 | 185 | 13,875 | 1 75 | 1.850 |
| | Нижнеднѣпровскъ. | За Брянскъ и Ворожбу . . . . . | 16 | 185 | 2,960 | 1 66 | 448 |

| Наименованіе грузовъ. | Районы отправленія. | Районы назначенія. | Колич. отправки Тыс. пуд. | Пробѣгъ по новой линіи. | Тысячи пудо-верстъ. | Тариф. ставка. | Выручка. Руб. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Желѣзо не въ дѣлѣ. | Екатеринославскъ и Нижнеднѣпров. | За Ромад.-Полтаву. | 45 | 114 | 5,130 | 1/66 | 777 |
| | ,, . | Сибирь и Поволжье | 75 | 185 | 13,875 | 1/100 | 1,387 |
| | ,, . | Харьковъ . . . . | 5 | 185 | 925 | 1 60 | 154 |
| | ,, . | Полтава . . . . . | 18 | 114 | 2,052 | 1/56 | 366 |
| | ,, . | Николаевъ . . . | 63 | 303 | 19,089 | 1/57 | 3,349 |
| | ,, . | Херсонъ . . . . . | 1 | 303 | 303 | 1 57 | 53 |
| | Краматорская . . | Николаевъ . . . . | 68 | 161 | 10,948 | 1/64 | 1,711 |
| | ,, . | Херсонъ . . . . . | 24 | 161 | 3,864 | 1/63 | 613 |
| | Москов. и Перм. р. | ,, . | 14 | 488 | 6,832 | 1/100 | 683 |
| | | **Итого желѣза не въ дѣлѣ .** | **4,103** | **174** | **716,235** | 1/66 | **108,927** |
| Трубы. | Екатериносл. р. . | Сумской и Харьк.р. | 117 | 185 | 21,645 | 1/32 | 6,764 |
| | ,, . | За Харьков. и Купян. | 594 | 185 | 99,890 | 1 47 | 21,253 |
| | ,, . | Полтава и С.-Зап. р. | 65 | 114 | 7,410 | 1 45 | 1,647 |
| | ,, | Херсонъ . . . . . | 3 | 303 | 909 | 1 81 | 293 |
| | | **Итого трубъ . .** | **779** | **166** | **129,854** | 1/43 | **29,957** |
| Бандажи и шины. | Екатериносл. р. . | Харьковскій р. . . | 21 | 185 | 3,885 | 1/22 | 1,766 |
| | ,, . | За Харьк. и Купян. | 376 | 185 | 69,560 | 1/36 | 19,322 |
| | ,, . | Полт. и С.-Зап. р. | 40 | 114 | 4,560 | 1 34 | 1,341 |
| | ,, . | Херсонъ. . . . . | 2 | 303 | 606 | 1/19 | 319 |
| | | **Итого бандажей и шинъ . . . . .** | **439** | **183** | **79,611** | 1 35 | **22,748** |
| Гвозди. | Екатериносл. р. . | Харьк. и Сумск. р. | 51 | 185 | 9,435 | 1/20 | 4,717 |
| | ,, . | За Харьк. и Купян. | 89 | 185 | 16,465 | 1/28 | 5,880 |
| | ,, . | Полт. и С.-Зап. р. | 94 | 114 | 10,716 | 1 26 | 4.120 |
| | ,, . | Уч.Селещ.-Сахновщ. | 7 | 114 | 798 | 1/18 | 443 |
| | | **Итого гвоздей .** | **241** | **155** | **37,414** | 1/25 | **15,160** |
| Прочія желѣзн. издѣл. | Екатериносл. р. . | Харьк. и Сумск. р. | 60 | 185 | 11,100 | 1 20 | 5,550 |
| | ,, . | За Харьк. и Купян. | 103 | 185 | 19.055 | 1 54 | 3,529 |
| | ,, . | Полтав. и С.-Зап.р. | 15 | 114 | 1,700 | 1 21 | 708 |
| | ,, . | Херсонъ . . . . . | 2 | 303 | 606 | 1 19 | 318 |
| | Московскій р. . . | ,, . | 5 | 488 | 2,440 | 1 28 | 871 |
| | | **Итого прочихъ желѣзныхъ издѣлій .** | 185 | 188 | 34,901 | 1/31 | **10,976** |
| Земледѣльч. машины. | Екатериносл. р.. . | Харьковскій р. . . | 6 | 185 | 1,110 | 1 30 | 370 |
| | ,, . | Полтавскій р. . . | 12 | 114 | 1,368 | 1/30 | 456 |
| | Александровскъ. . | Константиногр. р. . | 60 | 114 | 6,840 | 1/20 | 2,359 |
| | Никополь. . . . . | За Харьковъ . . . | 33 | 327 | 10,791 | 1/54 | 2,000 |

| Наименованіе грузовъ. | Районы отправленія. | Районы назначенія. | Колич. отправки. Тыс. пуд. | Пробѣгъ по новой линіи. | Тысячи пудо-верстъ. | Тариф. ставка. | Выручка. Руб. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Земледѣльч. машины. | Софіевка . . . . . | Николаев, и Херсонъ | 28 | 161 | 4,508 | 1 30 | 1,503 |
| | Изъ-за-Харькова . | Константиногр. р. . | 11 | 71 | 781 | 1 45 | 173 |
| | ,, . | Херсонъ . . . . | 3 | 488 | 1,464 | 1 42 | 349 |
| | Изъ-за-Звѣрева . . | ,, . | 6 | 161 | 966 | 1 50 | 193 |
| | Изъ Либавы . . . | Уч. Мелит.-Севаст. | 10 | 114 | 1,114 | 1/65 | 171 |
| | Николаевъ . . . . | Владик., 2-я Екат. ж. д. и Керчь . | 24 | 161 | 3.864 | 1 41 | 942 |
| | ,, . | Екатериносл. р. . | 12 | 303 | 3,636 | 1 33 | 1,102 |
| | Херсонъ . . . . | Владик., 2-я Екат. ж. д. и Керчь . | 29 | 161 | 4.669 | 1/41 | 114 |
| | ,, . | За Лиски-Балаш. | 44 | 488 | 21,472 | 1 55 | 3,904 |
| | | **Итого земледѣл. машинъ . . .** | **278** | **225** | **62,583** | 1 46 | **13,636** |
| Мануфак-тура. | Харьковъ. . . . . | Херсонъ . . . . . | 5 | 488 | 2,440 | 1 8 | 3,050 |
| | ,, . . . | Апостол.-Никол. . | 17 | 327 | 5,559 | 1 8 | 6,949 |
| | ,, . . . | Криворожскій р. . | 85 | 185 | 15,725 | 1 8 | 19,656 |
| | ,, . . . | Константиногр. р. | 10 | 71 | 710 | 1 8 | 887 |
| | Московскій р. . . | Херсонъ . . . . . | 32 | 488 | 15,616 | 1 10 | 15,616 |
| | ,, . . . | Криворожскій р. . | 28 | 185 | 5,180 | 1 9 | 5,755 |
| | ,, . . . | Апостол.-Никополь | 5 | 327 | 1,635 | 1 9 | 1,816 |
| | | **Итого мануфактуры.** | **182** | **257** | **46,865** | 1 9 | **53,729** |
| Нефть. | Влад. и Ю.-В. ж. д. | Николаевъ . . . . | 91 | 161 | 14,561 | 1 70 | 2,080 |
| | ,, . . | Херсонъ . . . . . | 23 | 161 | 3,703 | 1 70 | 529 |
| | | **Итого нефти . .** | **114** | **161** | **18,354** | 1 70 | **2,609** |
| Керосинъ. | Влад. и Ю.-В. ж. д. | Николаевъ . . . . | 93 | 161 | 14,973 | 1/38 | 3,940 |
| | ,, . . | Херсонъ . . . . . | 50 | 161 | 8,050 | 1/38 | 2,118 |
| | | **Итого керосина.** | **143** | **161** | **23,023** | 1/38 | **6,058** |
| Машины (кромѣ землед.). | Екатеринослав. р. . | Харьковъ . . . . | 45 | 185 | 8,325 | 1/18 | 4,625 |
| | ,, . . | За Харьк. и Купян. | 37 | 185 | 6,845 | 1/20 | 2,360 |
| | ,, . . | Никол. и Херсонъ. | 13 | 303 | 3,939 | 1/20 | 1,969 |
| | Харьковъ. . . . | Константиногр. р. . | 3 | 71 | 213 | 1/18 | 118 |
| | Московскій р. . . | Херсонъ . . . . . | 1 | 488 | 488 | 1/29 | 168 |
| | Либава. . . . . | Синел.-Севастоп. . | 6 | 114 | 684 | 1/32 | 214 |
| | Херсонъ . . . . | Харьковскій р. . . | 2 | 488 | 976 | 1/21 | 465 |
| | Николаевъ . . . . | Южн., Владикавк., Закавк. и Ю.-В. ж. д. | 19 | 161 | 3,059 | 1/29 | 1,055 |
| | | **Итого машинъ .** | **126** | **195** | **24,529** | 1/22 | **10,974** |

| Наименованіе грузовъ. | Районы отправленія. | Районы назначенія. | Колич. отправки. Тыс. пуд. | Пробѣгъ по новой линіи. | Тысячи пудо-верстъ. | Тариф. ставка. | Выручка. Руб. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Картофель. | Харьковскій р. . . | Херсонъ . . . . . | 30 | 488 | 14,640 | 1/92 | 1,591 |
| | Инжавино Р.-У. . | „ | 18 | 488 | 8,784 | 1/98 | 897 |
| | Жлобинъ . . . . | Уч. Синел.-Севаст. | 127 | 114 | 14,478 | 1/98 | 1,477 |
| | | **Итого картофеля** | **175** | **217** | **37,902** | 1/96 | **3,965** |
| Руда марганц. | Чертомлыкъ . . . | Горяиново . . . . | 16 | 142 | 2,272 | 1/76 | 299 |
| | „ . | Николаевъ . . . . | 1,456 | 161 | 234,416 | 1/82 | 28,587 |
| | | **Итого руды марганцевой . .** | **1,472** | **160** | **236,688** | 1/81 | **28,886** |
| Руда жел. | Криворожскій р. . | Московскій р. . . | 163 | 181 | 30,155 | 1/115 | 2,613 |
| Рыба частк. солен. | Царицынъ . . . | Николаевъ и Херс. | 15 | 165 | 2,415 | 1/30 | 805 |
| | Астрахань . . . . | Уч. Селещ.-Сахнов. | 16 | 71 | 1,136 | 1/36 | 316 |
| Сельдь. | Владик. ж. д. . . . | Ни-ол. и Херсонъ. | 20 | 161 | 3,220 | 1/60 | 537 |
| | Либава. . . . . | Запор.-Роз-Алекс. | 135 | 114 | 15,390 | 1/31 | 4,964 |
| | | **Итого рыбы сельди .** | **186** | **114** | **22,161** | 1/33 | **6,622** |
| Соль. | Ступки . . . . . | Николаевъ . . . . | 32 | 161 | 5,152 | 1/45 | 1,145 |
| Спиртъ. | Съ Либ.-Ром. ж. д. | Симферополь . . . | 234 | 114 | 26,676 | 1/27 | 9,880 |
| Уголь древ. | „ . | „ . . | 150 | 114 | 17,100 | 1/75 | 2,280 |
| Кам. уголь и коксъ. | Изъ-за Ясиноватой. | Николаевъ . . . . | 3,080 | 161 | 495,880 | 1/73 | 67,929 |
| | Съ Юго-Вост. ж. д. | „ . . | 50 | 161 | 8,050 | 1/78 | 1,032 |
| | Изъ-за Ясиноватой. | Херсонъ . . | 1,068 | 161 | 172,948 | 1/73 | 23,691 |
| | Юго-Вост. ж. д. . | „ . . . | 36 | 161 | 5,796 | 1/78 | 743 |
| | | **Итого камен. угля.** | **4,234** | **161** | **681,674** | 1/73 | **93,39** |
| Хлѣбъ. | Уч. Свистун.-Алек. | Николаевъ чер. Хер. | 386 | 161 | 62,146 | 1/25 | 24,858 |
| | Раздоры-Очеретино. | „ | 655 | „ | 105,455 | 1/37 | 28,501 |
| | Декон.-Близн.-Орел. | „ | 1,291 | „ | 207,851 | 1/41 | 50,695 |
| | Зайцево - Безпалов. | „ | 1,119 | „ | 180,159 | 1/40 | 45,039 |
| | Евстрат.-Рост.Ю.-В. | „ | 348 | „ | 56,028 | 1/50 | 11,205 |
| | Владикавказ. ж. д. | „ | 20 | „ | 3,220 | 1/55 | 585 |
| | Уч. Конст.-Сахнов. | „ | 1,209 | 417 | 504,153 | 1/39 | 129,270 |
| | Ст. Борки . . . . | „ | 20 | 488 | 9,760 | 1/40 | 2,440 |
| | | **Итого въ Николаевъ.** | **5,048** | **223** | **1.128,772** | 1/39 | 292,593 |
| | Уч. Сухач.-Екатер. | Херсонъ (отвлеченіе отъ Николаева). | 71 | 303 | 21,513 | 1/33 | 6,519 |
| | Карловка-Ланная . | „ | 437 | 417 | 182,229 | 1/39 | 46,725 |
| | Харьковъ-Курскъ . | „ | 937 | 488 | 457,256 | 1/43 | 106,338 |
| | Бѣлгор.-Сумск.ж .д. | „ | 171 | „ | 83,448 | 1/43 | 19,406 |
| | Уч. Бѣлгор.-Купян. | „ | 198 | „ | 96,624 | 1/44 | 21,960 |
| | Огул.-Любот.-Вор. | „ | 292 | „ | 142,496 | 1/43 | 32,440 |
| | Дьякон. - Кур.-Вор. | „ | 293 | „ | 142,984 | 1/48 | 29,788 |
| | Моск.-Курск. ж. д. | „ | 53 | „ | 25,864 | 1/48 | 5,384 |

| Наименованіе грузовъ. | Районы отправленія. | Районы назначенія. | Колич. отправки. Тыс. пуд. | Пробѣгъ по новой линіи. | Тысячи пудо-верстъ. | Тариф. ставка. | Выручка. Руб. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Хлѣбъ (продолж.). | Ю.-В. ж. д. (изъ-за Х.) | Херс. (отвл. отъ Ник.) | 2,681 | 488 | 1.308,328 | 1 48 | 272,568 |
| | Ряз.-Уральск. ж. д. | „ | 2.896 | „ | 1 413,248 | 1 57 | 247,935 |
| | Самаро-Злат. ж. д. | „ | 982 | „ | 479,216 | 1 68 | 70,473 |
| | С.-Вяз. и Тащ. ж. д. | „ | 47 | „ | 22,936 | 1 68 | 3,373 |
| | | **Итого въ Херсонъ.** | **9,058** | **483** | **4.376,142** | 1 50 | **862,909** |
| | Уч. Селещ.-Сахнов. | Екатеринос. районъ. | 125 | 114 | 14,250 | 1/31 | 4,191 |
| | „ . | Харьковъ. . . . . | 355 | 71 | 25,205 | 1 31 | 7,413 |
| | „ . | Московскій районъ. | 500 | 71 | 35.500 | 1 55 | 6,454 |
| | Екатеринославъ. . | На сѣверъ за Харьк. | 1,027 | 185 | 189,995 | 1.60 | 31,666 |
| | „ . | На зап. за Пол.-Бах. | 116 | 114 | 13,224 | 1,43 | 3,075 |
| | | **Всего хлѣба. .** | **16,229** | **356** | **5.783,088** | 1 48 | **1.208,301** |
| Прочіе грузы (бумага, веревки, воды, вина, кожи, масла сѣмян., сода, мѣшки и пр.). | По уч. Мерефа-Константин. къ югу. . | | 23 | 71 | 1,633 | 1/18 | 907 |
| | „ Константин.-Нижнедн. „ . | | 13 | 114 | 1,482 | 1/32 | 463 |
| | „ „ „ къ сѣверу. | | 5 | 114 | 570 | 1/12 | 475 |
| | „ Чертомлыкъ-Херсонъ къ югу . | | 22 | 161 | 3,542 | 1/40 | 885 |
| | „ Нижнеднѣпр.-Мерефа къ сѣверу. | | 3 | 185 | 555 | 1/20 | 277 |
| | „ Нижнеднѣпр.-Херс. „ | | 19 | 303 | 5,757 | 1/23 | 2,503 |
| | „ „ „ къ югу. | | 10 | 303 | 3,030 | 1/28 | 1,082 |
| | „ Мерефа-Херсонъ „ | | 10 | 488 | 4,880 | 1/27 | 1,807 |
| | | **Итого прочихъ грузовъ. . .** | **105** | **204** | **21,449** | 1/25 | **8,399** |
| | | **Всего транзитныхъ грузовъ . . .** | **38.892** | **238** | **9.239,356** | 1/51,7 | **1.786,166** |

*Таблица XI.*

**Размѣръ грузового движенія (въ мил. пудоверстъ) по линіямъ Харьковъ—Николаевъ и Харьковъ—Геническъ и его приростъ съ 1900 по 1910 годъ включительно.**

(По даннымъ Статистическаго Сборника М-ва Пут. Сообщ.).

| ГОДЫ. | Линія Харьковъ—Кременчугъ—Николаевъ. | | | Линія Харьковъ—Геническъ. | | | Всего по линіямъ Харьковъ—Никол. и Харьковъ Геническъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Къ югу. | Къ сѣверу. | Итого. | Къ югу. | Къ сѣверу. | Итого. | |
| Среднее за 1909—1910 гг. | 37.267,0 | 8.780,0 | 46.047,0 | 22.564,0 | 20.575,0 | 43.139,0 | 89.186,0 |
| 1910 . . . . | 37.309,0 | 9.150,0 | 46.459,0 | 22.744,0 | 21.377,0 | 44.081,0 | 90.540,0 |
| 1909 . . . . | 37.224,0 | 8.409,0 | 45.633,0 | 22.384,0 | 19.813,0 | 42.197,0 | 87.830,0 |
| 1908 . . . . | 21.774,9 | 8.093,4 | 29.868,3 | 18.378,0 | 23.093,4 | 41.471,4 | 71.339,7 |
| 1907 . . . . | 24.053,0 | 6.695,0 | 30.748,0 | 15.020,0 | 26.129,0 | 41.149,0 | 71.897,0 |
| 1906 . . . . | 26.401,0 | 14.808,0 | 41.209,0 | 15.492,0 | 21.590,0 | 37.082,0 | 78.291,0 |
| 1905 . . . . | 24.345,0 | 6.162,0 | 30.507,0 | 15.756,0 | 16.356,0 | 32.112,0 | 62.619,0 |
| 1904 . . . . | 21.828,0 | 8.005,0 | 29.833,0 | 18.678,0 | 16.951,0 | 35.629,0 | 65.462,0 |
| 1903 . . . . | 25.061,0 | 8.630,0 | 33.691,0 | 17.142,0 | 17.466,0 | 34.608,0 | 68.299,0 |
| 1902 . . . . | 21.836,0 | 7.906,0 | 29.742,0 | 15.918,0 | 17.536,0 | 33.454,0 | 63.196,0 |
| 1901 . . . . | 14.102,0 | 9.874,0 | 23.976,0 | 12.955,0 | 23.249,0 | 36.204,0 | 60.180,0 |
| 1900 . . . . | 12.608,0 | 9.977,0 | 22.585,0 | 13.491,0 | 22.668,0 | 36.159,0 | 58.744,0 |
| Среднее за 1900—1901 гг. | 13.355,0 | 9.926,0 | 23.281,0 | 13.223,0 | 22.959,0 | 36.182,0 | 59.463,0 |
| Приростъ въ 1909—1910 гг. по сравненію 1900—1901 гг., а за исключеніемъ пробѣга руды въ Николаевъ, составившаго въ среднемъ за 1909—1910 гг. 3690 т. п.-в. приростъ составитъ | + 179% | — 13% | + 98% | + 71% | — 11% | + 19% | + 50% |
| | + 151% | — 13% | + 82% | + 71% | 11% | + 19% | + 44% |

# ТАБЛИЦА XII.

Распредѣленіе транзитныхъ хлѣбныхъ отправокъ съ разныхъ жел. дорогъ въ морскіе порты.

## Распредѣленіе отправокъ хлѣбныхъ грузовъ со станцій участковъ Южныхъ, Юго-Восточныхъ, Екатерининской и Бѣлгородъ-Сумской ж. д. въ отдѣльные порты назначенія въ 1910 г.

(въ тысячахъ пудовъ).

| №№ по порядку. | Участки отправленія. | Всего отправлено во всѣхъ сообщеніяхъ. | В ъ т о м ъ ч и с л ѣ в ъ п о р т ы. | | | | | | | | | | | | | | | | | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Николаевъ. | Одесса. | Александровскъ. | Севастополь и Ѳеодосія. | Геническъ. | Бердянскъ. | Маріуполь. | Таганрогъ. | Ростовъ. | Новороссійскъ. | Зап. граница. | Кенигсбергъ и Данцигъ. | Либава. | Виндава. | Рига. | Ревель. | Петербургъ. | Итого въ вывозные пункты. | |
| 1 | Уч. Висунь - Долгинцево - Николокозельскъ-Александровскъ . . . . | 3.960 | 3.082 | 10 | 56 | — | | 10 | — | | — | | — | 10 | — | — | — | | — | 3.168 | 1 |
| 2 | „ Лежино-Хлѣбодаровка . . . . . | 6.347 | 10 | — | 1.203 | 13 | - | 2.328 | 2.556 | — | — | | | 10 | | — | | | | 6.120 | 2 |
| 3 | „ Карнаватка-Жел. Воды . . . . . | 3.271 | 3.078 | 32 | 41 | — | - | — | — | | — | | | — | | | — | - | | 3.151 | 3 |
| 4 | „ Пятихатки-Синельниково . . . | 9.343 | 7.205 | 16 | 506 | 478 | - | 24 | — | - | — | | 24 | — | - | | — | | | 8.253 | 4 |
| 5 | „ Раздоры-Ульяновка . . . . . | 2.632 | 13 | -- | 1.337 | 582 | - | 400 | — | — | — | | | 10 | — | - | — | - | | 2.342 | 5 |
| 6 | „ Чаплино-Пологи-Елизаветовка . . | 12.011 | -- | | 247 | 61 | | 11.311 | 71 | -- | — | | - | — | | | — | | — | 11.690 | 6 |
| 7 | „ Просяная-Очеретино . . . . . | 12.197 | 642 | | 806 | 713 | — | 3.136 | 5.049 | 250 | 11 | — | 20 | 22 | — | | - | — | | 10.649 | 7 |
| 8 | „ Еленовка-Волноваха-Кальчикъ . . | 8.644 | — | | | | — | — | 8.619 | -- | — | — | — | — | | - | — | - | — | 8.619 | 8 |
| 9 | „ Моспино-Иловайская-Неклиновка . | 17.827 | | | | — | | - | 99 | 17.458 | — | | — | — | — | | | — | — | 17.557 | 9 |
| 10 | „ Дебальцево-Миллерово . . . . . | 6.523 | — | - | | — | - | 118 | 2.041 | 2.663 | 1.147 | 15 | — | — | | | | — | — | 5.985 | 10 |
| 11 | „ Кабанье-Купянскъ . . . . . | 3.774 | 107 | | | — | — | — | 712 | 1.167 | — | — | | 158 | | - | - | | | 2.144 | 11 |
| 12 | „ Дебальцево-Звѣрево . . . . . | 4.900 | — | - | — | — | — | — | 683 | 1.274 | 2.573 | 60 | — | 10 | | | -- | — | — | 4.600 | 12 |
| 13 | „ Никитовка-Дружковка . . . . . | 3.316 | | | — | 18 | — | — | 1.014 | 830 | 62 | -- | — | 111 | — | | — | | 13 | 2.048 | 13 |
| 14 | „ Деконская-Краматорская . . . . . | 2.281 | 14 | - | — | — | — | 17 | 326 | 866 | 12 | — | 32 | 48 | | -- | — | | — | 1.315 | 14 |
| 15 | „ Славянскъ-Близнецы . . . . . | 8.083 | 1.061 | | 618 | 658 | 123 | 280 | 761 | 978 | — | | 47 | 280 | | | 19 | | 173 | 4.998 | 15 |
| 16 | „ Орелька-Селещина . . . . . | 9.941 | 2.932 | 27 | 879 | 478 | 45 | 285 | 26 | 37 | — | --- | 193 | 502 | | - | 15 | | 59 | 5.478 | 16 |
| 17 | „ Мелитополь-Александровскъ . . . | 7.656 | — | — | 585 | 4.471 | 767 | — | — | — | — | | — | — | 13 | 21 | 115 | — | 81 | 6.053 | 17 |
| 18 | „ Янцево-Синельниково . . . . . | 5.568 | — | | 4.285 | 948 | - | 102 | — | | - | | — | — | | - | — | | — | 5.335 | 18 |
| 19 | „ Зайцево-Лозовая . . . . . | 10.155 | 220 | | 3.908 | 2.712 | 12 | 482 | --- | 18 | -- | — | 108 | 261 | 17 | 16 | 51 | | 183 | 7.988 | 19 |
| 20 | „ Панютино-Харьковъ . . . . . | 6.910 | 942 | — | 1.102 | 676 | 137 | 387 | 81 | 11 | | | 36 | 456 | - | — | — | 25 | 118 | 3 961 | 20 |
| 21 | „ Дергачи-Бѣлгородъ . . . . . | 2.077 | 30 | — | | — | | — | — | 17 | — | - | — | 73 | — | — | - | — | — | 120 | 21 |
| 22 | „ Прохоровка-Полевая . . . . . | 4.959 | 884 | 148 | | 140 | | — | — | 32 | | | — | 159 | 10 | -- | | - | 10 | 1.383 | 22 |
| 23 | „ Топлинка-Волчанскъ-Купянскъ . . | 3.354 | 198 | | | | | | 38 | - | | — | 76 | 210 | 10 | -- | | - | | 532 | 23 |
| 24 | „ Бѣлгородъ-Сумы . . . . . | 1.454 | 157 | | | | | — | — | — | | - | | 145 | — | -- | -- | | | 302 | 24 |
| 25 | „ Буды-Сумы-Бѣлополье . . . . | 6.503 | 292 | 42 | - | 37 | - | — | | — | - | — | 12 | 173 | - | | 8 | - | 88 | 652 | 25 |
| 26 | „ Харьковъ-Купянскъ . . . . . | 3.478 | 201 | | | | - | — | | — | | | 27 | 394 | 10 | - | | | 37 | 669 | 26 |
| | **Итого . . . . . .** | **167.164** | **21.068** | **275** | **15.573** | **11.985** | **1.084** | **18.880** | **22.076** | **25.601** | **3.805** | **76** | **575** | **3.032** | **60** | **37** | **208** | **25** | **762** | **1251.22** | |

*Таблица XIII.*

**Сопоставленіе провозныхъ платъ за перевозку хлѣбныхъ грузовъ отъ крупнѣйшихъ станцій нѣкоторыхъ участковъ Южныхъ и Екатерининской ж. д. до портовъ Чернаго и Азовскаго морей, съ указаніемъ общаго количества хлѣбныхъ грузовъ, отправленныхъ въ 1910 году съ каждой изъ этихъ станцій: а) во всѣхъ сообщеніяхъ, б) въ вывозномъ сообщеніи и в) къ отдѣльнымъ портамъ.**

| Станціи отправленія хлѣба. | Порты назначенія. | Разстояніе (версты). | Тарифъ (коп. съ пуда) | Разница въ тарифахъ по сравненію съ Николаевымъ. | Отправлено хлѣба въ портъ (тыс. пуд.). |
|---|---|---|---|---|---|
| **Фисаки** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 426 | 11,18 | — | — |
| (всего отправлено 599 т. п. | Александровскъ. . . . . | 47 | 1,38 | + 9,80 | 549 |
| въ т. ч. на вывозъ 597 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 403 | 10,67 | — 0,51 | — |
| | Бердянскъ . . . . . | 176 | 6,39 | + 4,79 | 48 |
| | Маріуполь . . . . . | 259 | 8,45 | + 2,73 | — |
| | Таганрогъ . . . . . | 380 | 10,33 | + 0,85 | — |
| | Ростовъ . . . . . | 442 | 11,24 | 0,06 | — |
| **Общая** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 437 | 11,34 | — | — |
| (всего отправлено 802 т. п. | Александровскъ . . . . | 53 | 1,74 | + 9,60 | 423 |
| въ т. ч. на вывозъ 793 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 415 | 10,84 | + 0,50 | — |
| | Бердянскъ . . . . . | 164 | 6,39 | 4,95 | 370 |
| | Маріуполь . . . . . | 247 | 8,26 | + 3,08 | — |
| | Таганрогъ . . . . . | 368 | 10,15 | + 1,19 | — |
| | Ростовъ . . . . . | 430 | 11,06 | — 0,28 | — |
| **Орѣховская** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 452 | 11,56 | — | — |
| (всего отправлено 1495 т. п. | Александровскъ. . . . . | 73 | 2,15 | 9,41 | 160 |
| въ т. ч. на вывозъ 1461 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 429 | 11,05 | 0,51 | — |
| | Бердянскъ . . . . . | 149 | 5,96 | + 5,60 | 1301 |
| | Маріуполь . . . . . | 232 | 8,03 | + 3,53 | — |
| | Таганрогъ . . . . . | 353 | 9,93 | + 1,63 | — |
| | Ростовъ . . . . . | 416 | 10,86 | + 0,70 | — |
| **Розовка** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 560 | 13,15 | — | 10 |
| (всего отправлено 1344 т. п. | Александровскъ. . . . . | 181 | 5,32 | + 7,83 | 21 |
| въ т. ч. на вывозъ 1222 „ „) | Ѳеодосія . . . . | 537 | 12,64 | + 0,51 | — |
| | Бердянскъ . . . . . | 188 | 7,33 | 5,82 | 27 |
| | Маріуполь . . . . . | 124 | 4,96 | 8,19 | 1154 |
| | Таганрогъ . . . . . | 245 | 8,23 | 4,92 | — |
| | Ростовъ . . . . . | 307 | 9,22 | + 3,93 | — |
| **Рядовая** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 256 | 7,71 | — | 1052 |
| (всего отправлено 1172 т. п. | Одесса. . . . . | 627 | 10,84 | — 3,13 | 19 |
| въ т. ч. на вывозъ 1112 „ „) | Александровскъ. . . . . | 230 | 6,48 | + 1,23 | 41 |
| | Ѳеодосія . . . . . | 586 | 17,17 | — 9,46 | — |
| **Верховцево** | Николаевъ . . . . . | 303 | 9,32 | | 504 |
| (всего отправлено 557 т. п. | Одесса. . . . . | 642 | 10,84 | — 1,52 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 504 „ „) | Александровскъ. . . . . | 196 | 5,76 | 3,56 | — |
| | Ѳеодосія . . . . . | 553 | 12,87 | — 3,55 | — |
| **Тритузная** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 349 | 10,04 | — | 162 |
| (всего отправлено 500 т. п. | Александровскъ. . . . . | 169 | 4,97 | + 5,07 | 49 |
| въ т. ч. на вывозъ 256 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 526 | 12,48 | — 2,44 | 45 |
| | Бердянскъ . . . . . | 356 | 9,98 | + 0,06 | — |

| Станціи отправленія хлѣба. | Порты назначенія. | Разстояніе (версты). | Тарифъ (коп. съ пуда). | Разница въ тарифахъ по сравненію съ Николаевомъ. | Отправлено хлѣба въ портъ (тыс. пуд.). |
|---|---|---|---|---|---|
| **Нижне-Днѣпровскъ** . . | Николаевъ . . . . . | 382 | 10,53 | — | — |
| (всего отправлено 879 т. п. | Александровскъ. . . . . | 118 | 3,47 | + 7,06 | 321 |
| въ т. ч. на вывозъ 651 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 475 | 10,54 | — 0,01 | 317 |
| | Маріуполь . . . . . | 360 | 9,87 | + 0,66 | |
| | Бердянскъ . . . . . | 305 | 9,18 | + 1,35 | — |
| | Таганрогъ . . . . . | 384 | 10,03 | + 0,50 | — |
| **Письменная** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 455 | 11,60 | — | — |
| (всего отправлено 755 т. п. | Александровскъ. . . . . | 112 | 3,29 | + 8,31 | 283 |
| въ т. ч. на вывозъ 561 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 469 | 10,37 | + 1,23 | 152 |
| | Бердянскъ . . . . . | 232 | 8,03 | + 3,57 | 116 |
| | Таганрогъ . . . . . | 321 | 9,42 | + 2,18 | — |
| **Пологи** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 487 | 12,07 | — | — |
| (всего отправлено 3211 т. п. | Александровскъ. . . . | 108 | 3,18 | + 8,89 | 32 |
| въ т. ч. на вывозъ 3158 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 464 | 11,56 | + 0,51 | — |
| | Бердянскъ . . . . . | 114 | 4,56 | + 7,51 | 3087 |
| | Маріуполь . . . . . | 197 | 7,47 | + 4,60 | 39 |
| **Гришино** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 567 | 13,25 | — | 117 |
| (всего отправлено 4106 т. п. | Александровскъ . . . . | 223 | 6,34 | + 6,91 | 17 |
| въ т. ч. на вывозъ 3515 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 580 | 13,27 | — 0,02 | 50 |
| | Бердянскъ . . . . . | 273 | 8,68 | + 4,57 | 833 |
| | Маріуполь . . . . . | 190 | 7,36 | + 5,89 | 2407 |
| | Таганрогъ . . . . . | 213 | 7,72 | + 5,53 | 69 |
| | Ростовъ . . . . . | 275 | 8,71 | + 4,54 | — |
| **Енакіево** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 662 | 14,48 | — | |
| (всего отправлено 485 т. п. | Бердянскъ . . . . . | 340 | 9,74 | + 4,76 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 292 „ „) | Маріуполь . . . . . | 175 | 7,00 | + 7,48 | 89 |
| | Таганрогъ . . . . . | 160 | 6,40 | + 8,08 | 203 |
| | Ростовъ . . . . . | 223 | 7,88 | + 6,60 | - |
| **Иловайская** . . . . | Николаевъ . . . . . | 666 | 14,54 | — | — |
| (всего отправлено 774 т. п. | Бердянскъ . . . . . | 319 | 9,41 | 5,13 | |
| въ т. ч. на вывозъ 772 „ „) | Маріуполь . . . . . | 153 | 6,12 | + 8,42 | — |
| | Таганрогъ . . . . . | 114 | 4,56 | + 9,98 | 772 |
| | Ростовъ . . . . . | 176 | 7,04 | + 7,50 | - |
| **Луганскъ** . . . . | Николаевъ . . . . . | 758 | 15,89 | — | — |
| (всего отправлено 2337 т. п. | Бердянскъ . . . . . | 437 | 11,17 | + 4,72 | 64 |
| въ т. ч. на вывозъ 2078 „ „) | Маріуполь . . . . . | 271 | 8,64 | + 7,25 | 1116 |
| | Таганрогъ . . . . . | 257 | 8,42 | + 7,47 | 888 |
| | Ростовъ . . . . . | 319 | 9,41 | + 6,48 | 10 |
| **Сватово** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 739 | 15,78 | — | 43 |
| (всего отправлено 2326 т. п. | Бердянскъ . . . . . | 500 | 12,09 | + 3,69 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 1229 „ „) | Маріуполь . . . . . | 334 | 9,64 | + 6,14 | 444 |
| | Таганрогъ . . . . . | 319 | 9,41 | + 6,37 | 646 |
| | Ростовъ . . . . . | 381 | 10,34 | + 5,44 | — |
| **Картушино** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 761 | 15,93 | — | — |
| (всего отправлено 274 т. п. | Бердянскъ . . . . . | 439 | 11,20 | + 4,73 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 247 „ „) | Маріуполь . . . . . | 274 | 8,69 | + 7,24 | 15 |
| | Таганрогъ . . . . . | 259 | 8,45 | + 7,48 | 104 |
| | Ростовъ . . . . . | 201 | 7,53 | + 8,40 | 128 |
| **Должанская** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 792 | 16,39 | — | — |
| (всего отправлено 1536 т. п. | Бердянскъ . . . . . | 471 | 11,67 | + 4,72 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 1461 „ „) | Маріуполь . . . . . | 305 | 9,18 | + 7,21 | — |
| | Таганрогъ . . . . . | 242 | 8,18 | + 8,21 | 46 |
| | Ростовъ . . . . . | 170 | 6,80 | + 9,59 | 1355 |
| | Новороссійскъ . . . . . | 594 | 13,48 | + 2,91 | 60 |

| Станціи отправленія хлѣба. | Порты назначенія. | Разстояніе (версты). | Тарифъ (коп. съ пуда). | Разница въ тарифахъ по сравненію съ Николаевомъ. | Отправлено хлѣба въ портъ (тыс. пуд.). |
|---|---|---|---|---|---|
| **Дружковка** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 637 | 14,28 | — | — |
| (всего отправлено 1726 т. п. | Александровскъ . . . | 294 | 7,76 | — 6,52 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 1303 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 646 | 14,24 | + 0,04 | 18 |
| | Бердянскъ . . . . . | 373 | 10,23 | + 4,05 | — |
| | Маріуполь . . . . . | 208 | 7,64 | + 6,64 | 625 |
| | Таганрогъ . . . . . | 213 | 7,72 | + 6,56 | 612 |
| | Ростовъ . . . . . | 275 | 8,71 | + 5,57 | 24 |
| **Барвенково** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 374 | 13,35 | — | 546 |
| (всего отправлено 3361 т. п. | Александровскъ . . . | 231 | 6,50 | + 6,85 | 91 |
| въ т. ч. на вывозъ 1942 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 585 | 13,31 | + 0,04 | 91 |
| | Геническъ . . . . . | 430 | 11,06 | + 2,29 | 43 |
| | Бердянскъ . . . . . | 418 | 10,89 | + 2,46 | 11 |
| | Маріуполь . . . . . | 271 | 8,64 | — 4,71 | 389 |
| | Таганрогъ . . . . . | 276 | 8,72 | + 4,63 | 575 |
| | Ростовъ . . . . . | 338 | 9,71 | + 3,64 | |
| **Сахновщина** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 550 | 13,00 | — | 521 |
| (всего отправлено 2112 т. п. | Одесса . . . . . | 825 | 17,68 | — 4,68 | 16 |
| въ т. ч. на вывозъ 1278 „ „) | Александровскъ . . . | 217 | 6,24 | + 6,78 | 337 |
| | Ѳеодосія . . . . . | 569 | 13,11 | — 0,11 | 68 |
| | Геническъ . . . . . | 416 | 10,86 | + 2,14 | 23 |
| | Бердянскъ . . . . . | 404 | 10,68 | — 2,32 | 99 |
| | Маріуполь . . . . . | 375 | 10,26 | + 2,74 | — |
| | Таганрогъ . . . . . | 380 | 10,33 | + 2,67 | 22 |
| | Ростовъ . . . . . | 442 | 11,24 | + 1,76 | — |
| **Константиноградъ** . . . | Николаевъ . . . . . | 505 | 12,34 | — | 1198 |
| (всего отправлено 3813 т. п. | Одесса . . . . . | 778 | 17,06 | — 4,72 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 1661 „ „) | Александровскъ . . . | 262 | 7,12 | + 5,22 | 64 |
| | Ѳеодосія . . . . . | 614 | 13,77 | — 1,43 | 10 |
| | Геническъ . . . . . | 461 | 11,52 | — 0,82 | |
| | Бердянскъ . . . . . | 449 | 11,34 | + 1,00 | — |
| | Маріуполь . . . . . | 420 | 10,92 | + 1,42 | — |
| | Таганрогъ . . . . . | 425 | 10,99 | + 1,35 | 15 |
| | Ростовъ . . . . . | 487 | 11,90 | + 0,44 | — |
| **Мелитополь** . . . . | Николаевъ . . . . . | 497 | 12,22 | — | — |
| (всего отправлено 1860 т. п. | Александровскъ . . . | 112 | 3,29 | + 8,93 | 17 |
| въ т. ч. на вывозъ 1472 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 257 | 6,50 | + 5,72 | 985 |
| | Геническъ . . . . . | 104 | 4,16 | + 8,06 | 284 |
| | Бердянскъ . . . . . | 322 | 9,45 | + 2,77 | — |
| **Пришибъ** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 455 | 11,60 | — | — |
| (всего отправлено 2563 т. п. | Александровскъ . . . | 70 | 2,06 | + 9,54 | 225 |
| въ т. ч. на вывозъ 2169 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 298 | 6,50 | + 5,10 | 1498 |
| | Геническъ . . . . . | 145 | 5,48 | + 6,12 | 321 |
| | Бердянскъ . . . . . | 280 | 8,79 | + 2,81 | — |
| **Славгородъ** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 446 | 11,47 | — | — |
| (всего отправлено 2074 т. п. | Александровскъ . . . | 59 | 1,74 | + 9,73 | 1630 |
| въ т. ч. на вывозъ 1999 „ „) | Ѳеодосія . . . . . | 411 | 8,67 | + 2,80 | 318 |
| | Геническъ . . . . . | 258 | 7,65 | + 3,82 | 51 |
| | Бердянскъ . . . . . | 266 | 7,69 | + 3,78 | — |
| | Маріуполь . . . . . | 349 | 8,24 | + 3,23 | |
| | Таганрогъ . . . . . | 380 | 8,49 | + 2,98 | — |

| Станціи отправленія хлѣба. | Порты назначенія. | Разстояніе (версты). | Тарифъ (коп. съ пуда). | Разница въ тарифахъ по сравненію съ Николаевомъ. | Отправлено хлѣба въ портъ (тыс. пуд.). |
|---|---|---|---|---|---|
| **Синельниково** . . . . | Николаевъ . . . . . | 421 | 11,10 | — | — |
| (всего отправлено 1116 т. п. | Одесса . . . . . | 760 | 16,80 | — 5,70 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 1087 „ „) | Александровскъ . . | 77 | 2,26 | + 8,84 | 765 |
| | Ѳеодосія . . . . . | 433 | 9,31 | + 1,79 | 322 |
| | Таганрогъ . . . . . | 355 | 8,82 | + 2,28 | — |
| | Геническъ . . . . . | 280 | 8,29 | + 2,81 | — |
| | Бердянскъ . . . . . | 266 | 8,20 | + 2,90 | — |
| | Маріуполь . . . . . | 331 | 8,66 | + 2,44 | — |
| **Павлоградъ** . . . . | Николаевъ . . . . . | 459 | 11,66 | — | 80 |
| (всего отправлено 5039 т. п. | Одесса . . . . . | 798 | 17,36 | — 5,70 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 3364 „ „) | Александровскъ . . | 116 | 3,41 | + 8,25 | 1715 |
| | Ѳеодосія . . . . . | 468 | 10,34 | + 1,32 | 1026 |
| | Геническъ . . . . . | 315 | 9,34 | + 2,32 | — |
| | Бердянскъ . . . . . | 303 | 9,15 | + 2,51 | 125 |
| | Маріуполь . . . . . | 373 | 9,71 | + 1,95 | — |
| | Таганрогъ . . . . . | 393 | 9,84 | + 1,82 | — |
| **Лозовая** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 515 | 12,48 | | 83 |
| (всего отправлено 2246 т. п. | Одесса . . . . . | 854 | 18,05 | — 5,57 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 1801 „ „) | Александровскъ . | 169 | 4,97 | + 7,51 | 664 |
| | Ѳеодосія . . . . . | 524 | 11,98 | + 0,50 | 644 |
| | Геническъ . . . . . | 371 | 10,20 | + 2,28 | 12 |
| | Бердянскъ . . . . . | 359 | 10,02 | + 2,46 | 204 |
| | Маріуполь . . . . . | 330 | 9,58 | + 2,90 | — |
| | Таганрогъ . . . . . | 335 | 9,66 | + 2,82 | 18 |
| **Лихачево** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 579 | 13,43 | — | 464 |
| (всего отправлено 2371 т. п. | Одесса . . . . . | 887 | 18,44 | — 5,01 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 1441 „ „ | Александровскъ . . | 229 | 6,46 | + 6,97 | 340 |
| | Ѳеодосія . . . . . | 581 | 13,29 | + 0,14 | 207 |
| | Геническъ . . . . . | 423 | 10,96 | + 3,47 | 50 |
| | Бердянскъ . . . . . | 416 | 10,86 | + 3,57 | 110 |
| | Маріуполь . . . . . | 386 | 10,42 | + 3,01 | 17 |
| | Таганрогъ . . . . . | 391 | 10,49 | + 2,94 | 11 |
| | Ростовъ . . . . . | 453 | 11,40 | + 2,03 | — |
| **Солнцево** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 738 | 15,76 | — | 291 |
| (всего отправлено 1555 т. п. | Одесса . . . . . | 1011 | 19,92 | — 4,16 | 74 |
| въ т. ч. на вывозъ 493 „ „) | Александровскъ . . | 489 | 11,66 | + 4,10 | — |
| | Ѳеодосія . . . . . | 841 | 16,99 | + 1,23 | 59 |
| | Бердянскъ . . . . . | 676 | 14,68 | + 1,08 | — |
| | Маріуполь . . . . . | 646 | 14,24 | + 1,52 | — |
| | Таганрогъ . . . . . | 621 | 13,87 | + 1,89 | 32 |
| | Ростовъ . . . . . | 683 | 14,79 | + 0,97 | — |
| **Уразово** . . . . . | Николаевъ . . . . . | 737 | 15,75 | — | 34 |
| (всего отправлено 1056 т. п. | Ѳеодосія . . . . . | 846 | 17,05 | — 1,30 | — |
| въ т. ч. на вывозъ 182 „ „) | Бердянскъ . . . . . | 612 | 13,74 | + 2,01 | — |
| | Маріуполь . . . . . | 447 | 11,31 | + 4,44 | 35 |
| | Таганрогъ . . . . . | 431 | 11,08 | + 4,67 | 34 |
| | Ростовъ . . . . . | 493 | 11,99 | + 3,76 | — |

*Таблица XIV.*

**Подсчетъ количества хлѣбныхъ грузовъ, могущаго быть отвлеченнымъ къ Херсону отъ Александровска, Севастополя, Феодосіи, Геническа и Азовскихъ портовъ, благодаря постройкѣ линіи Мерефа-Чертомлыкъ-Херсонъ.**

| Участки отправленія. | Порты назначенія. | Средній тарифъ до порта 1). | Средній тарифъ до Николаева 1). | Средній тарифъ до Херсона послѣ постр. нов. линіи 1). | Общее количество отправки хлѣба въ 1910 г. съ даннаго участка въ порты, указан. въ гр. 2-й (тыс. пудовъ). | Количество хлѣба, отвлекаемаго въ Херсонъ (тыс. пудовъ). |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Просяная-Гришино-Очеретино | Александровскъ | 6,34 | 13,25 | 11,92 | 806 | 700 |
| | Севаст. и Феодос. | 13,27 | „ | „ | 713 | 500 |
| | Бердянскъ | 8,68 | „ | „ | 3.136 | 1.000 |
| | Маріуполь | 7,36 | „ | „ | 5.049 | 1.000 |
| Раздоры-Письменная-Ульяновка | Александровскъ | 3,29 | 11,60 | 10,29 | 1.337 | 1.000 |
| | Севаст. и Феодос. | 10,37 | „ | „ | 582 | 350 |
| | Бердянскъ | 8,03 | „ | „ | 400 | 150 |
| Н.-Днѣпровскъ-Синельниково | Александровскъ | 3,47 | 10,53 | 9,15 | 321 | 300 |
| | Севаст. и Феодос. | 10,54 | „ | „ | 317 | 200 |
| Лежино-Пологи-Хлѣбодаровка | Александровскъ | 3,18 | 12,07 | 10,09 | 1.203 | 1.000 |
| | Бердянскъ | 4,56 | „ | „ | 2.328 | 800 |
| | Маріуполь | 7,47 | „ | „ | 2.556 | 1.200 |
| Паніотино-Лихачево-Харьковъ | Александровскъ | 6,46 | 13,43 | 11,93 | 1.102 | 1.000 |
| | Севаст., Феодос. и Геническъ | 13,29 | „ | „ | 813 | 500 |
| | Берд. и Маріуполь | 10,86 | „ | „ | 468 | 350 |
| Зайцево-Павлоградъ-Лозовая | Александровскъ | 3,41 | 11,66 | 10,42 | 3.908 | 2.200 |
| | Севаст. и Феодос. | 10,34 | „ | „ | 2.712 | 1.500 |
| | Бердянскъ | 9,15 | „ | „ | 482 | 350 |
| Янцево-Славгородъ-Синельниково | Александровскъ | 1,74 | 11,47 | 9,41 | 4.285 | 1.500 |
| | Севаст. и Феодос. | 8,67 | „ | „ | 948 | 400 |
| | Бердянскъ | 7,69 | „ | „ | 102 | 100 |
| Мелитополь-Пришибъ-Александровскъ | Александровскъ | 2,06 | 11,60 | 9,63 | 585 | 200 |
| Орелька-Константиноградъ-Селещина | Сев., Феод. и Генич. | 6,50 | „ | „ | 5.238 | 800 |
| | Александровскъ | 7,12 | 12,34 | 10,87 | 879 | 800 |
| | Сев., Феод. и Генич | 13,27 | „ | „ | 533 | 450 |
| | Берд. и пр. Аз. п. | 11,34 | „ | „ | 348 | 250 |
| Славянскъ-Барвенково-Близнецы | Александровскъ | 6,50 | 13,35 | 11,96 | 618 | 500 |
| | Сев., Феод. и Генич. | 13,31 | „ | „ | 781 | 600 |
| | Берд. и Маріуполь | 8,64 | „ | „ | 1.041 | 700 |
| | Таганрогъ | 8,72 | „ | „ | 978 | 500 |
| **Итого** | | — | — | — | **44.569** | **20.900** |

[1]) Тарифы (въ коп. съ пуда) исчислены отъ станцій, помѣщенныхъ въ названіяхъ участковъ (гр. I) по серединѣ, напр. для участка Просяная-Гришино-Очеретино средній тарифъ взятъ отъ ст. Гришино.

# ТАБЛИЦА XV.

Сводная таблица транзитнаго грузооборота по различнымъ варіантамъ.

**Сводная таблица подсчетовъ транзитнаго грузооборота и выручки линіи Харьковъ-Херсонъ по каждому изъ трехъ главнѣйшихъ варіантовъ.**

(По даннымъ о дѣйствительных перевозкахъ за 1910 г.).

| Наименованіе грузовъ. | Мерефа-Чертомлыкъ-Херсонъ. | | | | | Мерефа-Апостолово-Херсонъ съ вѣтвью къ Николо-Козельску. | | | | | Огульцы-Верховцево-Н.-Козельскъ-Херсонъ. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Количество перевозки (т. п.). | Пробѣгъ по новой линіи (вер.). | Тысячи пудоверстъ. | Тарифная ставка (коп.). | Выручка (руб.). | Количество перевозки (т. п.). | Пробѣгъ по новой линіи (вер.). | Тысячи пудоверстъ. | Тарифная ставка (коп.). | Выручка (руб.). | Количество перевозки (т. п.). | Пробѣгъ по новой линіи (вер.). | Тысячи пудоверстъ. | Тарифная ставка (коп.). | Выручка (руб.). |
| Хлѣбные грузы | 16.229 | 356 | 5.783.088 | 1/48 | 1.208.301 | 24.866 | 229 | 5.696.330 | 1 37 | 1.531.566 | 29.024 | 192 | 5 551.989 | 1/38 | 1.436.205 |
| Лѣсные строит. матеріалы и дрова | 5.713 | 116 | 661.415 | 1/101 | 65.599 | 5.965 | 114 | 679.815 | 1 98 | 69.368 | 16 | 137 | 2.196 | 1 80 | 275 |
| Чугунъ и желѣзо не въ дѣлѣ | 6.465 | 111 | 1.108.056 | 1/67 | 165.965 | 6.904 | 151 | 1.040.551 | 1 67 | 154.515 | 2.148 | 202 | 433.566 | 1 80 | 54.420 |
| Желѣзныя издѣлія | 1.644 | 171 | 281.780 | 1 36 | 78.841 | 1.645 | 179 | 295.031 | 1 36 | 80.416 | 410 | 211 | 86.539 | 1 4: | 21.107 |
| Машины всякія (кромѣ землед.) | 126 | 195 | 24.529 | 1/22 | 10.974 | 182 | 296 | 43.958 | 1/24 | 18.212 | 27 | 142 | 3.849 | 1/24 | 1.603 |
| Машины земледѣльческія | 278 | 225 | 62.583 | 1'46 | 13.636 | 274 | 237 | 64.816 | 1/47 | 13.773 | 135 | 169 | 22.877 | 1/50 | 4.546 |
| Камен. уголь и коксъ | 4.234 | 161 | 681.674 | 1/73 | 93.395 | 4.269 | 328 | 1.360.830 | 1.77 | 175.390 | 1.104 | 124 | 136.896 | 1 73 | 18.753 |
| Руда марганцовая | 1.472 | 160 | 236.688 | 1/81 | 28.886 | 1.456 | 150 | 213.400 | 1.81 | 26.963 | 1.456 | 124 | 180.544 | 1 81 | 22.292 |
| Руда желѣзная | 163 | 185 | 30.155 | 1.115 | 2.613 | 33.912 | 124 | 4.205.088 | 1/81 | 519.146 | 33.929 | 124 | 4.207.196 | 1 81 | 519.407 |
| Алебастръ, известь, мѣлъ и цементъ | 857 | 115 | 98.707 | 1/61 | 16.328 | 969 | 200 | 193.650 | 1/57 | 34.287 | 625 | 114 | 71.060 | 1 42 | 16.983 |
| Нефть и керосинъ. | 257 | 161 | 41.377 | 1/48 | 8.667 | 359 | 255 | 91.614 | 1/47 | 19.415 | 88 | 124 | 10.912 | 1 44 | 2.459 |
| Спиртъ | 234 | 114 | 26.676 | 1/27 | 9.880 | 234 | 111 | 25.974 | 1/27 | 9.620 | — | — | — | — | — |
| Мануфактура | 182 | 257 | 46.865 | 1/9 | 53.729 | 179 | 263 | 47.025 | 1/9 | 54.082 | 101 | 145 | 14.670 | 1 8 | 18.582 |
| Деревян. издѣлія. | 273 | 114 | 31.206 | 1/70 | 4.454 | 273 | 111 | 30.420 | 1/71 | 4.259 | — | — | — | — | |
| Древесный уголь. | 150 | 114 | 17.100 | 1/75 | 2 280 | 313 | 111 | 34.743 | 1 75 | 4.632 | — | | — | — | — |
| Прочіе грузы | 615 | 173 | 107.457 | 1/47 | 22.618 | 994 | 172 | 170.775 | 1/43 | 39.484 | 527 | 124 | 65.619 | 1 49 | 13.347 |
| Итого | 38.892 | 238 | 9.239.356 | 1/51,7 | 1.786.166 | 82.794 | 171 | 14.199.020 | 1/51,5 | 2.755.128 | 69.590 | 155 | 10.787.913 | 1/51 | 2.129.979 |

## Площадь и населеніе районовъ тяготѣнія грузовъ къ линіи ж. д. Харьковъ-Херсонъ. *Таблица XVI.*

при разныхъ ея варіантахъ.

| УѢЗДЫ. | I варіантъ на Екатеринославъ-Чертомлыкъ. | | | | | | II варіантъ на Екатеринославъ-Апостолово. а) по лѣв. сторонѣ Ингульца. | | | | | | б) по прав. сторонѣ Ингульца. | | | | | | III варіантъ на Константиноградъ и Верхнеднѣпровскъ. | | | | | | IV варіантъ на Карловку и Верхнеднѣпровскъ. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Длина линіи верстъ. | Площадь (кв. вер.). | Плотность сельск. населенія (душъ на 1 кв. вер.). | Число жителей (тыс. душъ). Сельскихъ. | Городскихъ. | Всего. | Длина линіи верстъ. | Площадь (кв. вер.). | Плотность сельск. населенія (душъ на 1 кв. вер.). | Число жителей (тыс. душъ). Сельскихъ. | Городскихъ. | Всего. | Длина линіи верстъ. | Площадь (кв. вер.). | Плотн. сельск. нас. (душъ на 1 кв. в.). | Число жителей (тыс. душъ). Сельскихъ. | Городскихъ. | Всего. | Длина линіи верстъ. | Площадь (кв. вер.). | Плотн. сельск. нас. (душъ на 1 кв. в.). | Число жителей (тыс. душъ). Сельскихъ. | Городскихъ. | Всего. | Длина линіи верстъ. | Площадь (кв. вер.). | Плотн. сельск. нас. (душъ на 1 кв. в.). | Число жителей (тыс. душъ). Сельскихъ. | Городскихъ. | Всего. |
| **Лѣвобережная ч.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Богодуховскій у. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 8 | 65,0 | 0,5 | — | 0,5 |
| Харьковскій у. | — | 36 | 82,7 | 3,0 | — | — | — | 36 | 82,7 | 3,0 | — | — | — | 36 | 82,7 | — | — | — | — | 502 | 82,7 | 41,5 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Валковскій у. | — | 787 | 81,1 | 63,8 | — | — | — | 787 | 81,1 | 63,8 | — | — | — | 787 | 81,1 | 63,8 | — | — | — | 916 | 81,1 | 74,3 | 10,0 | — | — | 880 | 81,1 | 71,4 | 10,0 | 81,4 |
| Зміевскій у. | — | 80 | 57,3 | 4,6 | — | — | — | 80 | 57,3 | 4,6 | — | — | — | 80 | 57,3 | 4,6 | — | — | — | 4 | 57,3 | 0,2 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Константиногр. у. | — | 1.623 | 57,3 | 93,0 | 4,8 | — | — | 1.623 | 57,3 | 93,0 | 4,8 | — | — | 1.623 | 57,3 | 93,0 | 4,8 | — | — | 1.524 | 57,3 | 87,3 | 4,8 | — | — | 1.498 | 69,2 | 103,7 | — | 103,7 |
| Полтавскій у. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 105 | 78,8 | 8,3 | — | 8,3 |
| Кобелякскій у. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 650 | 85,5 | 56,2 | — | — | — | 259 | 86,5 | 57,0 | — | 57,0 |
| Новомосковскій у. | — | 2.824 | 63,0 | 177,9 | 26,6 | — | — | 2.824 | 63,0 | 177,9 | 26,6 | — | — | 2.824 | 63,0 | 177,9 | 26,6 | — | — | 3.088 | 63,0 | 194,5 | — | — | — | 3.068 | 63,0 | 193,3 | — | 193,3 |
| Верхнеднѣпровскій у. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 502 | 47,3 | 23,8 | 12,2 | — | — | 502 | 47,3 | 23,8 | 12,2 | 36,0 |
| Екатеринославскій у. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 12 | 52,0 | 0,6 | — | — | — | 12 | 52,0 | 0,6 | — | 0,6 |
| **Итого** | 184 | 5.350 | 64,0 | 342,3 | 31,4 | 373,7 | 184 | 5.350 | 64,0 | 342,3 | 31,4 | 373,7 | 184 | 5.350 | 64,0 | 342,3 | 31,4 | 373,7 | 212 | 7.198 | 66,4 | 478,4 | 27,0 | 505,4 | 202 | 6.732 | 68,1 | 458,6 | 22,2 | 480,8 |
| **Правобережная ч.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Екатеринославскій у. | — | 3.601 | 52,0 | 187,4 | 108,9 | — | — | 2.724 | 52,0 | 141,6 | 108,9 | — | — | 2.724 | 52,0 | 141,6 | 108,9 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Верхнеднѣпровскій у. | — | 28 | 47,3 | 1,3 | — | — | — | 532 | 47,3 | 25,2 | — | — | — | 532 | 47,3 | 25,2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Херсонскій у. | — | 6.176 | 27,8 | 171,7 | 33,9 | — | — | 6.763 | 31,3 | 211,7 | 33,9 | — | — | 7.658 | 31,9 | 244,3 | 33,9 | — | — | 4.018 | 28,3 | 113,7 | 33,9 | — | — | 4.018 | 28,3 | 113,7 | 33,9 | 147,6 |
| **Итого** | 305 | 9.808 | 36,7 | 360,4 | 142,8 | 503,2 | 319 | 10.019 | 37,8 | 378,5 | 142,8 | 521,3 | 324 | 10.914 | 37,7 | 411,1 | 142,8 | 553,9 | 124 | 4.018 | 28,3 | 113,7 | 33,9 | 147,6 | 124 | 4.018 | 28,3 | 113,7 | 33,9 | 147,6 |
| **Всего** | 489 | 15.158 | 46,4 | 702,7 | 174,2 | 876,9 | 503 | 15.369 | 46,9 | 720,8 | 174,2 | 895,0 | 508 | 16.264 | 46,3 | 753,4 | 174,2 | 927,6 | 336 | 11.216 | 52,8 | 592,1 | 60,9 | 653,0 | 326 | 10.750 | 53,2 | 572,3 | 56,1 | 628,4 |

| Части района. | I варіантъ. | | | | II варіантъ. Литера а. | | | | II варіантъ. Литера б. | | | | III варіантъ. | | | | IV варіантъ. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Причитается на 1 вер. пути | | Плотн. населенія (душъ на 1 кв. в.) | | Причитается на 1 вер. пути | | Плотн. населенія (душъ на 1 кв. в.). | | Причитается на 1 вер. пути | | Плотн. населенія (душъ на 1 кв. в.) | | Причитается на 1 вер. пути | | Плотн. населенія (душъ на 1 кв. в.) | | Причитается на 1 вер. пути | | Плотн. населенія (душъ на 1 кв. в.) | |
| | кв. в. | жителей душъ. | сельскаго. | всего (включ. городск.). | кв. в. | жителей душъ. | сельскаго. | всего (включ. городск.) | кв. в. | жителей душъ. | сельскаго. | всего (включ. городск.). | кв. в. | жителей душъ. | сельскаго. | всего (включ. городск.). | кв. в. | жителей душъ. | сельскаго | всего (включ. городск.). |
| Лѣвобережная ч. | 29,1 | 2.031 | 64,0 | 69,9 | 29,1 | 2.031 | 64,0 | 69,9 | 29,1 | 2.031 | 64,0 | 69,9 | 34,0 | 2.384 | 66,4 | 70,2 | 33,3 | 2.380 | 68,1 | 71,4 |
| Правобережная ч. | 32,2 | 1.650 | 36,7 | 51,3 | 31,4 | 1.634 | 37,8 | 52,0 | 33,7 | 1.71[illegible] | 37,7 | 50,8 | 32,4 | 1.190 | 28,3 | 36,7 | 32,4 | 1.190 | 28,3 | 36,7 |
| **Итого** | 31,0 | 1.793 | 46,4 | 57,9 | 30,6 | 1.779 | 46,9 | 58,2 | 32,0 | 1.826 | 46,3 | 57,0 | 33.4 | 1.943 | 52,8 | 58,2 | 33.0 | 1.928 | 53,2 | 58,5 |

*Таблица XVII.*

# Площади и населеніе

## районовъ сосѣднихъ желѣзнодорожныхъ участковъ, грузооборотъ которыхъ принятъ для исчисленія вѣроятнаго грузооборота линіи Харьковъ—Херсонъ.

| Участки желѣзн. дорогъ, уѣзды и города. | Площадь районовъ (кв. верстъ). | Жителей въ районахъ. Плотн. сел. нас. душъ на 1 кв. вер. | Жителей въ районахъ. Всего (тыс. душъ). |
|---|---|---|---|
| **А. Для Лѣвобережнаго уч.** | | | |
| **I. Южныя жел. дор.** | | | |
| *а) Уч. Нов.-Баварія-Кременчугъ (240 вер.).* | | | |
| Харьковскій у. | 359 | 82,7 | 29,7 |
| Валковскій у. | 1.496 | 81,1 | 121,3 |
| г. Валки | — | — | 10,0 |
| Богодуховскій у. | 852 | 65,0 | 55,4 |
| Ахтырскій у. | 164 | 68,3 | 11,2 |
| Полтавскій у. | 1.582 | 78,8 | 124,7 |
| г. Полтава | — | — | 62,3 |
| Зѣньковскій у. | 361 | 85,0 | 30,7 |
| Константиноградскій у. | 491 | 57,6 | 28,1 |
| Кобелякскій у. | 2.133 | 86,5 | 184,5 |
| г. Кобеляки | — | — | 17,2 |
| Хорольскій у. | 21 | 74,2 | 1,6 |
| Кременчугскій у. | 899 | 77,2 | 69,4 |
| г. Кременчугъ | — | — | 66,5 |
| Новомосковскій у. | 297 | 63,0 | 18,7 |
| **Итого.** | **8.655** | — | **831,3** |
| *б) Уч. Буды-Мерефа-Синельниково (224 в.).* | | | |
| Харьковскій у. | 298 | 82,7 | 24,6 |
| Валковскій у. | 423 | 81,1 | 34,3 |
| Зміевскій у. | 2.176 | 57,3 | 124,7 |
| г. Зміевъ | — | — | 21,7 |
| Изюмскій у. | 125 | 51,1 | 6,4 |
| Константиноградскій у. | 171 | 57,3 | 9,8 |
| Новомосковскій у. | 546 | 63,0 | 34,4 |
| Павлоградскій у. | 3.379 | 45,5 | 153,7 |
| г. Павлоградъ | — | — | 26,3 |
| **Итого.** | **7.118** | — | **435,9** |
| *в) Уч. Селешина-Орелька (165 вер.).* | | | |
| Константиноградскій у. | 4.709 | 57,0 | 269,8 |
| г. Константиноградъ | — | — | 9,5 |
| Валковскій у. | 118 | 81,1 | 9,6 |
| Зміевскій у. | 146 | 57,3 | 8,4 |
| Полтавскій у. | 54 | 78,8 | 4,3 |
| Новомосковскій у. | 1.043 | 63,0 | 65,7 |
| Павлоградскій у. | 418 | 45,5 | 19,0 |
| **Итого.** | **6.488** | — | **386,3** |
| **II. Екатерининская жел. дор.** | | | |
| *д) Уч. Синельниково-Нижнеднѣпр.* [1] *(42 вер.).* | | | |
| Павлоградскій у. | 178 | 45,5 | 8,1 |
| Новомосковскій у. | 1.649 | 63,0 | 103,9 |
| г. Новомосковскъ | — | — | 26,6 |
| **Итого.** | **1.827** | — | **138,6** |
| **Всего во всѣхъ участкахъ.** | **24.088** | — | **1.792** |
| **III. Районы лѣвобережныхъ пристаней р. Днѣпра.** | | | |
| Кременчугскій у. | 220 | 77,2 | 17,0 |
| Кобелякскій у. | 1.014 | 86,5 | 87,7 |
| Новомосковскій у. | 2.165 | 63,0 | 136,4 |
| **Всего въ районахъ лѣвобер. прист. Днѣпра** | **3.399** | — | **241,1** |

[1]) Безъ ст. Нижнеднѣпровскъ прист.

| Участки желѣзн. дорогъ, уѣзды и города. | Площадь районовъ (кв. вер.). | Жители въ районахъ. Плотн. сел. нас. (душъ на 1 кв. в.). | Всего (тыс. душ.). |
|---|---|---|---|
| **Б. Для Правобережнаго уч.** | | | |
| **I. Южныя жел. дор.** | | | |
| *а) Уч. Крюковъ-Копани (376 в.).* | | | |
| Кремончугскій у. | 68 | 77,2 | 5,2 |
| пос. Крюковъ на Днѣпрѣ. | — | — | 7,7 |
| Александрійскій у. | 4.198 | 58,2 | 244,3 |
| Верхнеднѣпровскій у. | 21 | 47,3 | 1,0 |
| Елисаветградскій у. | 2.845 | 45,3 | 128,9 |
| Херсонскій у. | 5.936 | 34,5 | 204,8 |
| **Итого.** | **13.068** | — | **591,9** |
| *б) Уч. Користовка-Пятихатка. (69 в.).* | | | |
| Александрійскій у. | 854 | 58,2 | 49,7 |
| г. Александрія | — | — | 17.9 |
| п. Нов. Прага | — | | 11,6 |
| Верхнеднѣпровскій у. | 1.100 | 47,3 | 52,0 |
| **Итого.** | **1.954** | — | **131,2** |
| **II. Екатерининская жел. дор.** | | | |
| *в) Сухачевка-Висунь (223 в.).* | | | |
| Екатеринославскій у. | 1.556 | 52,0 | 84,3 |
| Верхнеднѣпровскій у. | 2.529 | 47,3 | 119,6 |
| Херсонскій у. | 560 | 34,5 | 19,3 |
| Александрійскій у. | 767 | 58,2 | 44,6 |
| Елисаветградскій у. | 154 | 45,3 | 7,0 |
| **Итого.** | **5.566** | — | **274,8** |
| *г) Уч. Эрастовка-Карнаватка. (81 в.).* | | | |
| Верхнеднѣпровскій у. | 1.673 | 47,3 | 79,1 |
| Александрійскій у. | 412 | 58,2 | 24,0 |
| Херсонскій у. | 59 | 34,5 | 2,0 |
| **Итого.** | **2.144** | — | **105.1** |

| Участки желѣзн. дорогъ, уѣзды и города. | Площадь районовъ (кв. вер.). | Жители въ районахъ. Плотн. сел. нас. душъ (на 1 кв. в.). | Всего (тыс. душъ). |
|---|---|---|---|
| *д) Уч. Латовка-Свистуново (69 в.).* | | | |
| Херсонскій у. | 2.185 | 34,5 | 75,4 |
| Александрійскій у. | 46 | 58,2 | 2,7 |
| **Итого.** | **2.232** | — | **78,1** |
| *е) Уч. Кичкасъ-Радушная (164 в.).* | | | |
| Екатеринославскій у. | 3.448 | 52,0 | 179.3 |
| м. Никополь | — | — | 29,0 |
| Херсонскій у. | 1.572 | 34,5 | 54,2 |
| **Итого.** | **5.020** | — | **262,5** |
| **Всего во всѣхъ участкахъ** | **29.984** | — | **1443,6** |
| **Районъ правобережныхъ прист. Днѣпра.** | | | |
| *ж) Пристани выше пороговъ.* | | | |
| Александрійскій у. | 38 | 58,2 | 2,2 |
| Верхнеднѣпровскій у. | 1.125 | 47,3 | 53,2 |
| г. Верхнеднѣпровскъ | · | — | 12.2 |
| Екатеринославскій у. | 669 | 52,0 | 34,8 |
| **Итого.** | **1.832** | — | **102.4** |
| *з) Пристани ниже пороговъ.* | | | |
| Екатеринославскій у. | 792 | 52 | 41,2 |
| Херсонскій у. | 4.562 | 34,5 | 157.4 |
| г. Берславъ | — | — | 16,6 |
| **Итого.** | **5.354** | — | **215.2** |
| **Всего въ районахъ правоб. прист. Днѣпра** | **7.186** | — | **317,6** |

*Таблица XVIII.*

## Хлѣбные избытки въ районѣ желѣзной дороги Харьковъ-Херсонъ.

| УѢЗДЫ. | I варіантъ, чрезъ Екатеринославъ и Чертомлыкъ. | | | | | II варіантъ, чрезъ Екатеринославъ и Апостолово. Лит. а, по правой сторонѣ Ингульца | | | | | Лит. б, по лѣвой сторонѣ Ингульца. | | | | | III варіантъ чрезъ Константиноградъ и Верхнеднѣпровскъ. | | | | | IV варіантъ чрезъ Карловку и Верхнеднѣпровскъ. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Сельск. нас. (тыс. душъ). | Норма избытк. (пуд. на душу). | Количество избытковъ (тыс. пуд.). | Городск. насел. (тыс. пуд.). | Продов. горож. (тыс. пуд.). | Сельск. насел. (тыс. душъ). | Норма избытк. (пуд. на душу). | Количество избытковъ (тыс. пуд.). | Городск. насел. (тыс. пуд.). | Продов. горож. (тыс. пуд.). | Сельск. насел. (тыс. душъ). | Норма избытк. (пуд. на душу). | Количество избытковъ (тыс. пуд.). | Городск. насел. (тыс. пуд.). | Продов. горож. (тыс. пуд.). | Сельск. насел. (тыс. душъ). | Норма избытк. (пуд. на душу). | Количество избытковъ (тыс. пуд.). | Городск. насел. (тыс. пуд.). | Продов. горож. (тыс. пуд.). | Сельск. насел. (тыс. душъ). | Норма избытк. (пуд. на душу). | Количество избытковъ (тыс. пуд.). | Городск. насел. (тыс. пуд.). | Продов. горож. (тыс. пуд.). |
| **Лѣвобережная ч.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Богодуховскій у. | — | | | | | | — | | | | — | — | — | | | — | — | — | | | 0,5 | 1,7 [1] | 0,8 | — | — |
| Харьковскій у. | 3,0 | 0,0 | | — | | 3,0 | 0,0 | | — | | 3,0 | 0,0 | | | | 41,5 | 0,0 | | — | — | — | — | — | — | |
| Валковскій у. | 63,8 | 5,6 | 357,3 | | | 63,8 | 5,6 | 357,3 | | — | 63,8 | 5,6 | 357,3 | | — | 74,3 | 5,6 | 416,1 | 10,0 | 160,0 | 71,4 | 5,6 | 399,8 | 10,0 | 160,0 |
| Зміевскій у. | 4,6 | 16,0 | 73,6 | | | 4,6 | 16,0 | 73,6 | | | 4,6 | 16,0 | 73,6 | — | | 0,2 | 16,0 | 3,2 | — | | — | — | — | — | — |
| Константиноградскій у. | 87,3 | 31,5 | 2.750,0 | | | 87,3 | 31,5 | 2.750,0 | | | 87,3 | 31,5 | 2.750,0 | | — | 81,6 | 31,5 | 2.570,4 | — | | 93,6 | 31,5 | 2.948,4 | | |
| Полтавскій у. | | | | | | — | — | — | | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | 8,3 | 4,8 [1] | 39,8 | | |
| Кобелякскій у. | | | | — | | | | | | | — | — | — | — | | 56,2 | 5,7 | 320,3 | | | 57,0 | 5,7 | 324,9 | — | |
| Новомосковскій у. | 174,4 | 36,3 | 6.330,7 | 26,6 | 425,6 | 174,4 | 36,3 | 6.330,7 | 26,6 | 425,6 | 174,4 | 36,3 | 6.330,7 | 26,6 | 425,6 | 194,5 | 36,3 | 7.060,3 | — | — | 193,3 | 36,3 | 7.016,8 | — | — |
| Верхнеднѣпровскій у. | | | | | | — | — | — | — | | — | | — | — | — | 23,7 | 36,7 | 869,8 | 12,2 | 195,2 | 23,7 | 36,7 | 869,8 | 12,2 | 195,2 |
| Екатеринославскій у. | — | — | — | 54,5 | 871,2 | — | — | — | 54,5 | 871,2 | — | — | — | 54,5 | 871,2 | 0,6 | 41,1 | 24,6 | — | — | 0,6 | 41,1 | 24,6 | — | — |
| **Итого** | 333,1 | | 9.511,6 | 81,1 | 1.296,8 | 333,1 | — | 9.511,6 | 81,1 | 1.296,8 | 333,1 | | 9.511,6 | 81,1 | 1.296,8 | 472,6 | — | 11.264,7 | 22,2 | 355,2 | 448,4 | | 11.624,9 | 22,2 | 355,2 |
| Экспортъ сосѣдн. мѣстн. благодаря б. дешев. тарифу (60%) | — | — | 965,0 | — | | — | — | 965,0 | — | — | — | — | 965,0 | — | — | — | — | 666,0 | — | — | — | — | 932,0 | — | — |
| **Итого** | 333,1 | — | 10.476,6 | 81,1 | 1.296,8 | 333,1 | — | 10.476,6 | 81,1 | 1.296,8 | 333,1 | — | 10.476,6 | 81,1 | 1.296,8 | 472,6 | — | 11.930,7 | 22,2 | 355,2 | 448,4 | — | 12.556,9 | 22,2 | 355,2 |
| **Правобережная ч.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Екатеринославскій у. | 187,4 | 41,1 | 7.702,1 | 54,4 | 871,2 | 141,6 | 41,1 | 5.819,8 | 54,4 | 871,2 | 141,6 | 41,1 | 5.819,8 | 54,4 | 871,2 | — | — | | | — | — | — | — | — | — |
| Верхнеднѣпровскій у. | 1,3 | 36,7 | 47,7 | — | — | 25,2 | 36,7 | 924,8 | — | — | 25,2 | 36,7 | 924,8 | — | — | — | — | — | — | — | — | | — | — | — |
| Херсонскій у. | 171,7 | 62,8 | 10.782,8 | 33,9 | 542,4 | 211,7 | 62,8 | 13.294,8 | 33,9 | 542,4 | 244,3 | 62,8 | 15.342,0 | 33,9 | 542,4 | 113,7 | 62,8 | 7.140,4 | 33,9 | 542,4 | 113,7 | 62,8 | 7.140,4 | 33,9 | 542,4 |
| **Итого** | 360,4 | — | 18.532,6 | 88,3 | 1.413,6 | 378,5 | — | 20.039,4 | 88,3 | 1.413,6 | 411,1 | — | 22.086,6 | 88,3 | 1.413,6 | 113,7 | — | 7.140,4 | 33,9 | 542,4 | 113,7 | — | 7.140,4 | 33,9 | 542,4 |
| Экспортъ сосѣдн. мѣстн. благодаря б. дешевому тарифу (80%) | — | — | 1.250,0 | — | — | — | — | 1.141,0 | — | — | — | — | 1.078,0 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| **Итого** | 360,4 | — | 19.782,6 | 88,3 | 1.413,6 | 378,5 | — | 21.180,4 | 88,3 | 1.413,6 | 411,1 | — | 23.164,6 | 88,3 | 1.413,6 | 113,7 | — | 7.140,4 | 33,9 | 542,4 | 113,7 | — | 7.140,4 | 33,9 | 542,4 |
| **Всего** | 693,5 | — | 30.259,2 | 169,4 | 2.710,4 | 711,6 | — | 31.657,0 | 169,4 | 2.710,4 | 744,2 | — | 33.641,2 | 169,4 | 2.710,4 | 586,3 | — | 19.071,1 | 56,1 | 897,6 | 562,1 | — | 19.697,3 | 56,1 | 897,6 |

[1]) Для Богодуховскаго и Полтавскаго уѣздовъ взяты неисправленныя данныя Ц. Ст. Комитета.

*Отправленіе.*

## Вѣроятный грузооборотъ уч. Мерефа—Нижнеднѣпровскъ

по движенію грузовъ на сосѣднихъ участкахъ въ 1910 году (въ тыс. пудовъ).

*Таблица XIX. Лит. А.*

| №№ по порядку. | Наименованіе грузовъ. | Южныя жел. дороги. Уч. Н.-Баварія—Кременчугъ. длина—240 вер. площ.—8.655 к.в. насел.—831,3 т.д. | Уч. Буды-Мерефа—Синельник. длина—224 вер. площ.—7.118 к.в. насел.—435,9 т.д. | Уч. Селещина—Орелька. длина—165 вер. площ.—6.488 к.в. насел.—386,3 т.д. | М.-К.-Вор. ж. д. Ст. Полтава (площ. тягот. вошла въ уч. Н.-Баварія—Кременчугъ). | Екатерин. ж. дор. Уч. Синельник.—Нижнеднѣпр. длина—42 вер. площ.—1.827 к.в. насел.—138,6 т.д. | ИТОГО. Всѣ 4 участка. длина—671 вер. площ.—24.088 к. в. насел.—1.792,1 т. д. | Причитается грузовъ. На 100 кв. верстъ (пудовъ). | На 1000 душъ населенія (пудовъ). | Вѣроятный грузооборотъ уч. „Мерефа—Нижнеднѣпровскъ". Длина пути – 184 версты площ. тягот.—5.350 кв. в. населеніе 373,7 т. д. По площ. тягот. (тыс. пуд.). | По числу насел. (тыс. пуд.). | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| 1 | Хлѣбные грузы . . . . . | 14.611,7 | 17.683,6 | 9.940,6 | 2.267,6 | 1.323.5 | 45.827,0 | 190.154 | 25.573 | 10.173,2 | 9.556.6 | 1 |
| | Въ томъ числѣ: | | | | | | | | | | | |
| 2 | Рожь . . . . . | 1.159,8 | 955,4 | 818,0 | 34,1 | 20,1 | 2.987,4 | 12.396 | 1.667 | 663,2 | 623,0 | 2 |
| 3 | Пшеница . . . . . | 4.717,8 | 7.807,4 | 4.327,1 | 12,2 | 787,0 | 17.651,5 | 73.243 | 9.850 | 3.918,5 | 3.680,9 | 3 |
| 4 | Ячмень . . . . . | 570,7 | 5.324,2 | 1.219,1 | 9,3 | 225,2 | 7.348,5 | 30.492 | 4.101 | 1.631,3 | 1.532,5 | 4 |
| 5 | Мука и крупа . . . . | 3.041,9 | 2.681,8 | 2.559,9 | 1.712,3 | 244,9 | 10.240,8 | 42.492 | 5.715 | 2.273,3 | 2.135,7 | 5 |
| 6 | Отруби и выжимки. . . . | 2.239,7 | 680,4 | 742,8 | 481,1 | 28,7 | 4.172,7 | 17.314 | 2.329 | 926,3 | 870,3 | 6 |
| 7 | Сѣмена масляничныя. . . . | 120,0 | 64,3 | 59,9 | 2,4 | 7,5 | 254,1 | 1.054 | 142 | 56,4 | 53,1 | 7 |
| 8 | Известь, цементъ и пр. . . | 40,6 | 167,7 | 6,4 | 27,5 | 2,0 | 244,2 | 1.013 | 136 | 54,2 | 50,8 | 8 |
| 9 | Бакалейные товары . . . . | 69,2 | 31,9 | 3,4 | 0,1 | 1,0 | 105,6 | 438 | 59 | 23,4 | 22,0 | 9 |
| 10 | Бочки . . . . . | 99,8 | 49,4 | 18,7 | — | 0,8 | 168,7 | 700 | 94 | 37,5 | 35,1 | 10 |
| 11 | Бумага . . . . . | 69,8 | 121,3 | 0,5 | 1,4 | — | 193,0 | 801 | 108 | 42,9 | 40,4 | 11 |
| 12 | Веревки . . . . . | 192,1 | 4,9 | 0,8 | 0,5 | 0,2 | 198,5 | 824 | 111 | 44,1 | 41,5 | 12 |
| 13 | Кирпичъ и гонч. издѣлія . . . | 741,0 | 10,2 | 31,3 | 20,0 | 21,3 | 823,8 | 3.418 | 460 | 182,9 | 171,9 | 13 |
| 14 | Лѣсн. строит. матеріалы . . | 10.328,2 | 770,9 | 3,9 | 196,3 | 684,7 | 11.984,0 | 49.726 | 6.687 | 2.660,3 | 2.498,9 | 14 |
| 15 | Деревянныя издѣлія . . . . | 69,4 | 56,7 | 4,1 | 4,4 | 12,2 | 146,8 | 609 | 82 | 32,6 | 30,6 | 15 |
| 16 | Дрова . . . . . | 369,7 | 272,3 | 1,4 | 0,8 | 11,8 | 656,0 | 2.722 | 366 | 145,6 | 136,8 | 16 |
| 17 | Желѣзо, чугунъ не въ дѣлѣ . | 212,8 | 63,3 | 12,0 | 39,0 | 2.180,4 | 2.507,5 | 10.405 | 1.399 | 556,7 | 522,8 | 17 |
| 18 | Желѣзныя издѣлія. . . . . | 177,5 | 55,5 | 12,3 | 44,0 | 1.699,4 | 1.988,7 | 8.252 | 1.110 | 441,5 | 414,8 | 18 |
| 19 | Земледѣльческія машины. . | 47,1 | 84,0 | 31,7 | 24,6 | 45,4 | 232,8 | 966 | 130 | 51,7 | 48,6 | 19 |
| 20 | Земля и глина . . . . . | 2,8 | 88,5 | 1,0 | 1,4 | 5,4 | 99,1 | 411 | 55 | 22,0 | 20,6 | 20 |
| 21 | Камень . . . . . | 2.528,5 | 2.285,2 | 0,2 | 22,8 | 151,7 | 4.988,4 | 20.699 | 2.784 | 1.107,4 | 1.040,4 | 21 |
| 22 | Кожи всякія . . . . . | 106,6 | 13,2 | 0,8 | 9,7 | 2,3 | 132,6 | 550 | 74 | 29,4 | 27,7 | 22 |
| 23 | Растительныя масла . . . . | 77,1 | 5,2 | 1,7 | 1,5 | 0,5 | 86,0 | 357 | 48 | 19,1 | 17,9 | 23 |
| 24 | Машины кромѣ землед. . . . | 40,4 | 17,1 | 8,1 | 11,6 | 44,5 | 121,7 | 505 | 68 | 27,0 | 25,4 | 24 |

| №№ по порядку. | Наименованіе грузовъ. | Южныя жел. дороги. Уч. Н.-Баварія—Кременчугъ. длина—240 вер. площ.—8.655 к. в. насел.—831,3 т.д. | Уч. Буды-Мерефа—Синельник. длина—224 вер. площ.—7.118 к. в. насел. 435,9 т.д. | Уч. Селещина—Орелька. длина—165 вер. площ.—6.488 к. в. насел.—386 3 т.д. | М.-К.-Вор. ж. д. т. Полтава (площ. тягот. вошла въ уч. Н.-Баварія—Кременчугъ). | Екатерин. ж. д. Уч. Синельник.-Нижнеднѣпр. длина—42 вер. площ.—1.827 к. в. насел.—138,6 т.д. | ИТОГО. Всѣ 4 участка. длина—671 вер. площ.—24.088 к. в. насел.—1.792,1 т. д. | Причитается грузовъ. На 100 кв. верстъ (пудовъ). | На 1000 душъ населенія (пудовъ). | Вѣроятный грузооборотъ уч. „Мерефа—Нижнеднѣпровскъ". Длина пути—184 версты площ. тягот.—5.350 кв. вер. населеніе—373,7 тыс. душъ. По площ. тягот. (тыс. пуд.). | По числу насел. (тыс. пуд.). | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| 25 | Аптекар., москат. товары . . | 144,7 | 7,4 | 13,4 | 2,7 | 7,5 | 175,7 | 729 | 98 | 39,0 | 36,6 | 25 |
| 26 | Мыло . . . . . | 59,8 | 2,2 | 0,4 | 36,0 | — | 98,4 | 408 | 55 | 21,8 | 20,6 | 26 |
| 27 | Мѣшки . . . . | 308,3 | 32,0 | 7,3 | 7,2 | 7,4 | 362,2 | 1.503 | 202 | 80,4 | 75,5 | 27 |
| 28 | Овощи, свекла и пр. . . | 898,2 | 435,8 | 183,9 | 1,0 | 17,4 | 1.536,3 | 6.375 | 857 | 341,1 | 320,3 | 28 |
| 29 | Пиво . . . . . | 801,2 | 81,7 | 10,4 | 16,0 | | 909,3 | 3.773 | 507 | 201,9 | 189,5 | 29 |
| 30 | Рыбный товаръ . . . . . | 129,6 | 25,3 | 25,5 | 5,6 | 0,2 | 186,2 | 772 | 104 | 41,3 | 38,9 | 30 |
| 31 | Сахаръ . . . . . | 1.273,7 | 19,6 | 769,8 | 3,3 | 1,5 | 2.067,9 | 8.580 | 1.154 | 459,0 | 431,2 | 31 |
| 32 | Спиртъ . . . . . | 135,2 | 103,8 | 28,3 | 2,0 | 0,6 | 269,9 | 1.120 | 151 | 59,9 | 56,4 | 32 |
| 33 | Стекло и издѣлія изъ него . | 56,7 | 196,6 | 4,7 | 5,2 | 1,1 | 264,3 | 1.097 | 147 | 58,7 | 54,9 | 33 |
| 34 | Табакъ . . . . . | 379,0 | 0,8 | 0,4 | 27,5 | — | 407,7 | 1.692 | 228 | 90,5 | 85,2 | 34 |
| 35 | Камен. уголь, коксъ и пр. . . | 63,2 | 44,4 | 1,9 | 1,9 | 3,6 | 115,0 | 477 | 64 | 25,5 | 23,9 | 35 |
| 36 | Фарф. и фаянс. посуда . . . | 2,5 | 398,9 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 401,7 | 1.667 | 224 | 89,2 | 83,7 | 36 |
| 37 | Фрукты . . . . . | 46,9 | 10,0 | 0,9 | 0,9 | 0,1 | 58,8 | 244 | 33 | 13,1 | 12,3 | 37 |
| 38 | Шерсть овечья . . . . | 101,5 | 11,3 | 18,4 | — | 2,7 | 133,9 | 556 | 75 | 29,7 | 28,0 | 38 |
| 39 | Экипажи по пудно . . . . | 39,4 | 0,1 | — | — | 42,8 | 82,3 | 341 | 46 | 18,2 | 17,2 | 39 |
| 40 | Юта и кендырь . . . . . | 12,3 | — | — | — | — | 12,3 | 51 | 7 | 2,7 | 2,6 | 40 |
| 41 | Яйца . . . . . | 113,4 | 85,1 | 77,8 | 22,8 | — | 299,1 | 1.241 | 167 | 66,4 | 62,4 | 41 |
| 42 | Прочіе грузы . . . . . | 601,0 | 427,8 | 128,2 | 34,1 | 220,8 | 1.411,9 | 5.858 | 788 | 313,4 | 294,5 | 42 |
| | **Всего . . .** | **34.950,9** | **23.663,7** | **11.350,3** | **2.839,5** | **6.492,9** | **79.297,3** | **329.034** | **44.251** | **17.603,3** | **16.536,6** | |
| | **Животныя въ штукахъ.** | | | | | | | | | | | |
| 43 | Овцы . . . . . | 446 | 640 | 30 | — | 67 | 1.183 | 4,9 | 0,7 | 262 | 262 | 43 |
| 44 | Рогатый скотъ . . . . . | 6.898 | 6.080 | 2.003 | 681 | 353 | 16.015 | 66,5 | 8,9 | 3.558 | 3.326 | 44 |
| 45 | Лошади . . . . . | 4.195 | 2.148 | 1.013 | 519 | 477 | 8.352 | 34,7 | 4,7 | 1.856 | 1.756 | 45 |
| 46 | Свиньи . . . . . | 17.714 | 1.985 | 2.466 | 12 | — | 22.177 | 92,1 | 12,4 | 4.927 | 4.634 | 46 |
| 47 | Прочія животныя (попудно) . | 673 | 2.257 | 360 | 160 | 114 | 3.564 | 14,8 | 2,0 | 792 | 747 | 47 |

## Вѣроятный грузооборотъ уч. Мерефа—Нижнеднѣпровскъ.

по движенію грузовъ на сосѣднихъ участкахъ въ 1910 году (въ тыс. пудовъ).

| №№ по порядку. | Наименованіе грузовъ. | Южныя жел. дороги. Уч. Н.-Баварія—Кременчугъ длина—240 вер. площ.—8,655 к.в. насел.—831,3 т.д. | Уч. Буды-Мерефа—Синельник. длина—224 вер. площ.—7.118 к.в. насел.—435,9 т.д. | Уч. Селецина—Орелька длина—165 вер. площ.—6.488 к.в. насел.—386,3 т.д. | М.-К.-Вор. ж. д. Ст. Полтава (площ. тягот. вошла въ уч. Н.-Баварія—Кременчугъ). | Екатерин. ж. дор. Уч. Синельник.—Нижнеднѣпр. длина—42 вер. площ. 1.827 к.в. насел.—138,6 т.д. | ИТОГО. Всѣ 4 участка—длина—671 вер. площ.—24.088 к. в. насел.—1792,1 т. д. | Причитается грузовъ. На 100 кв. верстъ (пудовъ). | На 1000 душъ населенія (пудовъ). | Вѣроятный грузооборотъ уч. „Мерефа—Нижнеднѣпровскъ“. Длина пути—184 версты площ. тягот. 5.350 кв. в. населеніе—373,7 т. д. По площ. тягот. (тыс. пуд.). | По числу насел. (тыс. пуд.) | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| 1 | Хлѣбные грузы | 5.451,5 | 934,4 | 261,8 | 1.553,4 | 272,5 | 8.473,6 | 35.160 | 4.729 | 1.881,1 | 1.767,2 | 1 |
| | Въ томъ числѣ: | | | | | | | | | | | |
| 2 | Рожь | 555,8 | 90,0 | 24,4 | 214,6 | 1,8 | 886,6 | 3.679 | 495 | 196,8 | 185,0 | 2 |
| 3 | Пшеница | 3.072,3 | 134,3 | 98,8 | 1.149,7 | 180,1 | 4.635,2 | 19.233 | 2.587 | 1.029,0 | 966,8 | 3 |
| 4 | Ячмень | 613,5 | 69,7 | 4,6 | 19,4 | 8,1 | 715,3 | 2.968 | 399 | 158,3 | 149,1 | 4 |
| 5 | Мука и крупа | 522,3 | 449,8 | 92,9 | 52,0 | 29,4 | 1.146,4 | 4.757 | 640 | 254,5 | 239,2 | 5 |
| 6 | Отруби и выжимки | 148,3 | 114,5 | 10,0 | 8,2 | 49,6 | 330,6 | 1.372 | 184 | 73,4 | 68,8 | 6 |
| 7 | Сѣмена масляничныя | 234,9 | 18,1 | 22,2 | 4,0 | 1,6 | 280,8 | 1.165 | 156 | 62,3 | 58,3 | 7 |
| 8 | Известь, цементъ и проч. | 1.399,7 | 563,8 | 349,4 | 458,8 | 151,6 | 2.923,3 | 12.130 | 1.631 | 649,0 | 609,5 | 8 |
| 9 | Чай, рисъ и проч. | 89,0 | 22,8 | 9,1 | 1,9 | 2,3 | 125,1 | 519 | 70 | 27,8 | 26,2 | 9 |
| 10 | Бумага | 166,7 | 39,8 | 8,9 | 55,6 | 6,2 | 277,2 | 1.150 | 155 | 61,5 | 57,9 | 10 |
| 11 | Веревки | 22,0 | 23,9 | 9,1 | 5,0 | 1,8 | 61,8 | 256 | 34 | 13,7 | 12,7 | 11 |
| 12 | Вина виноградныя | 56,4 | 15,1 | 8,5 | 0,9 | 5,9 | 86,8 | 360 | 48 | 19,3 | 17,9 | 12 |
| 13 | Кирпичъ всякій | 299,0 | 128,6 | 357,8 | 12,4 | 156,4 | 954,2 | 3.959 | 532 | 211,8 | 198,8 | 13 |
| 14 | Лѣсные строительн. матеріалы. | 3.434,0 | 2.825,8 | 1.578,3 | 1.120,3 | 221,6 | 9.180,0 | 38.091 | 5,123 | 2.037,9 | 1.914,5 | 14 |
| 15 | Деревянныя издѣлія | 99,7 | 54,7 | 14,1 | 4,1 | 0,9 | 173,5 | 720 | 97 | 38,5 | 36.2 | 15 |
| 16 | Дрова | 400,9 | 446,6 | 298,2 | 1.679,7 | 1,3 | 2.826,7 | 11.729 | 1.577 | 627.5 | 589,3 | 16 |
| 17 | Желѣзо и чугунъ не въ дѣлѣ | 717,6 | 307,9 | 114,5 | 58,7 | 3.084,9 | 4.283,6 | 17.774 | 2.390 | 950,9 | 893,1 | 17 |
| 18 | Желѣзныя издѣлія | 695,1 | 191,3 | 91,7 | 73,8 | 196,6 | 1.248,5 | 5.180 | 697 | 277,1 | 260,5 | 18 |
| 19 | Земледѣльческія машины | 162,1 | 311,2 | 172,0 | 60,7 | 70,5 | 776,5 | 3.222 | 433 | 172,4 | 161,8 | 19 |
| 20 | Земля и глина | 88,7 | 848,1 | 4,8 | 11,8 | 70,2 | 1.023,6 | 4.247 | 571 | 227,2 | 213,4 | 20 |
| 21 | Камень | 4.983,1 | 571,1 | 685,0 | 232,4 | 45,4 | 6.517,0 | 27.041 | 3.637 | 1.446,7 | 1.359,1 | 21 |
| 22 | Кожи всякія | 116,5 | 14,0 | 3,9 | 12,6 | 5,1 | 152,1 | 631 | 85 | 33,8 | 31,8 | 22 |
| 23 | Мануфактурный товаръ | 207.7 | 61,3 | 18,8 | 15,4 | 7,7 | 310,2 | 1.287 | 173 | 68,9 | 64,7 | 23 |
| 24 | Масла растительныя | 168,5 | 58,6 | 23,8 | 12,0 | 9,7 | 272,6 | 1.131 | 152 | 60,5 | 56,8 | 24 |
| 25 | Нефть и нефтяные остатки | 168,2 | 102,2 | 16,9 | 26,3 | 156,2 | 469,8 | 1.949 | 262 | 104,3 | 97,9 | 25 |
| 26 | Керосинъ | 388,5 | 165,9 | 85,0 | 84,3 | 344,1 | 1.067,8 | 4.431 | 596 | 237,1 | 222,7 | 26 |
| 27 | Машины кромѣ землед. | 125,7 | 66,4 | 46,2 | 24,5 | 69,7 | 332,5 | 1.380 | 186 | 73,8 | 69,5 | 27 |
| 28 | Мскательный тов. | 77,6 | 37,4 | 7,8 | 14,2 | 106,0 | 243,0 | 1.008 | 136 | 53,9 | 50,8 | 28 |

| №№ по порядку. | Наименованіе грузовъ. | Южныя жел. дороги. Уч. Н.-Баварія—Кременчугъ длина—240 вер. площ.—8.655 к.в. насел.—831,3 т.д. | Уч. Буды-Мерефа—Синельник. длина—224 вер. площ.—7.118 к.в. насел.—435,9 т.д. | Уч. Селещина—Орелька длина—165 вер. площ.—6.488 к.в. насел.—386,3 т.д. | М.-К.-Вор. ж. д. Ст. Полтава (площ. тягот. вошла въ уч. Н.-Баварія—Кременчугъ). | Екатерин. ж. дор. Уч. Синельник.—Нижнеднѣпр. длина—42 вер. площ.—1.827 к.в. насел. 138,6 т.д. | ИТОГО. Всѣ 4 участка длина 671 вер. площ.—24.088 к. в. насел.—1.792,1 т. д. | Причитается грузовъ. На 100 кв. верстъ (пудовъ). | На 1000 душъ населенія (пудовъ). | Вѣроятный грузооборотъ уч. „Мерефа—Нижнеднѣпровскъ". Длина пути—184 версты площ. тягот.—5.350 кв. в. населеніе—373,7 т. д. По площ. тягот. (тыс. пуд.). | По числу насел. (тыс. пуд.). | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| 29 | Крахмалъ | 39,3 | 5,9 | 1,1 | 1,2 | 2,5 | 50,0 | 207 | 28 | 11,1 | 10,5 | 29 |
| 30 | Мыло | 26,4 | 29,5 | 13,2 | 1,2 | 2,5 | 72,8 | 302 | 41 | 16,2 | 15,3 | 30 |
| 31 | Овчины невыдѣланныя | 47,5 | 1,0 | 0,1 | 0,1 | 0,4 | 49.1 | 204 | 27 | 10,9 | 10,1 | 31 |
| 32 | Мѣшки | 90.8 | 115,2 | 41,9 | 16,7 | 7,3 | 271,9 | 1.128 | 152 | 60,3 | 56,8 | 32 |
| 33 | Овощи, свекла | 133,5 | 156,7 | 5,5 | 13,7 | 3,9 | 313,3 | 1.300 | 175 | 69,6 | 65,4 | 33 |
| 34 | Пенька | 187,9 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 4,7 | 193,0 | 801 | 108 | 42,9 | 40,4 | 34 |
| 35 | Пиво | 228,2 | 139,0 | 80,8 | 27,1 | 1,9 | 477,0 | 1.979 | 266 | 105,9 | 99,4 | 35 |
| 36 | Рыбный товаръ | 694,7 | 273,3 | 169,0 | 69,0 | 28,5 | 1.234,5 | 5.122 | 689 | 274,0 | 257,5 | 36 |
| 37 | Сахаръ | 796,9 | 174,3 | 63,9 | 20,9 | 7,1 | 1.063,1 | 4.411 | 593 | 236,0 | 221,6 | 37 |
| 38 | Свинецъ, цинкъ | 13,8 | 3,0 | 0,8 | 6,0 | 69,4 | 93,0 | 386 | 52 | 20,7 | 19,4 | 38 |
| 39 | Смола, деготь | 22,5 | 218,5 | 5,7 | 16,0 | 6,6 | 269,3 | 1.117 | 150 | 59,8 | 56,1 | 39 |
| 40 | Соль | 514,8 | 334,4 | 156,1 | 2,0 | 2.407,3 | 3.414,6 | 14.168 | 1.905 | 758,0 | 711,9 | 40 |
| 41 | Спиртъ | 116,3 | 186,4 | 15,0 | 77,8 | 1,9 | 397,4 | 1.649 | 222 | 88,2 | 83,0 | 41 |
| 42 | Стекло и издѣлія | 258,8 | 82,6 | 25,7 | 45,0 | 4,4 | 416.5 | 1.728 | 232 | 92,4 | 86,7 | 42 |
| 43 | Табакъ | 422,1 | 14,3 | 7,6 | 2,0 | 0,7 | 446,7 | 1.854 | 249 | 99,2 | 93,1 | 43 |
| 44 | Туки | 56,7 | 12,5 | 61,6 | 0,4 | — | 131,2 | 544 | 73 | 29,1 | 27,3 | 44 |
| 45 | Каменный уголь, коксъ и пр. | 5.485,4 | 4.076,9 | 2.284,5 | 3.387,8 | 5.341,1 | 20.575,7 | 85.376 | 11.482 | 4.567,6 | 4.290,8 | 45 |
| 46 | Уголь древесный | 21,2 | 49,0 | 7,7 | 32,2 | 0,9 | 111,0 | 461 | 62 | 24,7 | 23,2 | 46 |
| 47 | Фрукты | 221,6 | 114,6 | 24,1 | 50,3 | 0,7 | 411,3 | 1.707 | 230 | 91,3 | 86,0 | 47 |
| 48 | Шерсть овечья | 299,2 | 0,7 | 0,6 | — | — | 300,5 | 1.247 | 168 | 66,7 | 62,8 | 48 |
| 49 | Прочіе грузы | 263,8 | 169,2 | 25,1 | 87,2 | 67,7 | 613,0 | 2.544 | 342 | 136,1 | 127,8 | 49 |
| | **Всего** | **29.258,9** | **13.948,1** | **7.155,7** | **9.375,5** | **12.946,1** | **72.684,3** | **301.595** | **40.560** | **16.135,3** | **15.157,3** | |
| | **Животныя въ штукахъ:** | | | | | | | | | | | |
| 50 | Овцы | 568 | 59 | 89 | 47 | 7 | 770 | 3,2 | 0,4 | 171 | 161 | 50 |
| 51 | Рогатый скотъ | 1.787 | 673 | 427 | 320 | 86 | 3.293 | 1,4 | 1,8 | 731 | 688 | 51 |
| 52 | Лошади | 1.180 | 2.780 | 418 | 316 | 88 | 4.782 | 2.0 | 2,7 | 1.061 | 998 | 52 |
| 53 | Свиньи | 4.887 | 324 | 28 | 841 | 44 | 6.124 | 2,5 | 3,4 | 1.359 | 1.278 | 53 |
| 54 | Прочія животныя (попудно) | 856 | 144 | 47 | 12 | 60 | 1.119 | 0,5 | 0,6 | 248 | 232 | 54 |

## Вѣроятный грузооборотъ уч. Нижне-днѣпровскъ—Чертомлыкъ—Херсонъ.

по движенію грузовъ на сосѣднихъ участкахъ въ 1910 году (въ тыс. пуд.).

| №№ по порядку. | Наименованіе грузовъ. | Южныя жел. дор. Уч. Крюковъ на Дн. Куцовка. Длина 170 вер. Площ. 4852 кв.в. Нас. 267,3 т. д. | Уч. Долинская-Копани. Длина 206 вер. Площ. 8206 кв.в. Нас. 324,6 т. д. | Уч. Александрія Яковлевка Длина 69 вер. Площ. 1954 кв.в. Нас. 131,2 т. д. | Екатерининская жел. дор. Уч. Сухачевка-Висунь Длина 223 вер. Площ. 5566 кв.в. Нас. 274,8 т. д. | Уч. Эрастовка-Карнаватка. Длина 112 вер. Площ. 2144 кв.в. Нас. 105,1 т. д. | Уч. Радушная-Кичкасъ. Длина 164 вер. Площ. 5020 кв.в. Нас. 262,5 т. д. | Уч. Латовка-Свистуново-Скелеватое. Длина 69 вер. Площ. 2232 кв.в. Нас. 78,1 т. д. | Итого. Всѣ 7 участк. Длина 1013 кв. в. Площ. 29974 кв.в. Нас. 1443,6 т. д. | Причитается грузовъ. На 100 кв. верстъ (пудовъ). | На 1000 душъ населенія (пудовъ). | Вѣроятный грузооборотъ уч. „Екатеринославъ—Апостолово—Херсонъ". Длина пути 305 верстъ. Площадь тяг.—9808 кв. в. Населеніе 503,2 т. д. По пл. тягот. (тыс. пуд.). | По числу нас. (тыс. пуд.). | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | |
| 1 | Хлѣбные грузы . . . . | 5.969,6 | 18.853,0 | 2.835,5 | 7.911,4 | 4.323,3 | 1.048,3 | 1.526,5 | 42.467,6 | 141.558 | 29.410 | 13.884,0 | 14.799,1 | 1 |
| | Въ томъ числѣ: | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Рожь . . . . . | 341,0 | 1.159,6 | 174,1 | 692,1 | 170,3 | 58,0 | 143,5 | 2.738,6 | 9.129 | 1.897 | 895,4 | 954,6 | 2 |
| 3 | Пшеница . . . . . | 2.482,2 | 9.388,1 | 1 819,5 | 5.378,4 | 3.122,2 | 375,9 | 889,2 | 23.455,5 | 78.185 | 16.243 | 7.668,4 | 8.173,5 | 3 |
| 4 | Ячмень . . . . . | 2.532,6 | 7.576,0 | 366,8 | 1.281,4 | 683,9 | 171,0 | 416,6 | 13.028,3 | 43·428 | 9.022 | 4.259,4 | 4.539,9 | 4 |
| 5 | Мука и крупа . . . . | 308,0 | 102,5 | 307,0 | 239,4 | 129,2 | 373,5 | 3,7 | 1.463,3 | 4.878 | 1.013 | 478,4 | 509,7 | 5 |
| 6 | Отруби и выжимки . . . | 148,8 | 269,0 | 114,4 | 213,6 | 112,4 | 49,2 | 37,8 | 945,2 | 3.151 | 655 | 309,1 | 329.6 | 6 |
| 7 | Сѣмена маслянич. . . | 35,4 | 299,8 | 1,3 | 74,8 | 43.8 | 25,0 | 33,5 | 513,6 | 1.712 | 356 | 167,9 | 179,1 | 7 |
| 8 | Известь, цементъ и пр. . | 0,6 | 7,5 | 2,7 | 204,6 | 6,3 | 4,2 | 521,8 | 747,7 | 2.492 | 518 | 244,4 | 260,7 | 8 |
| 9 | Бакалейн. и кондит. тов. | 19,2 | 1,4 | 7,2 | 9,5 | 2,0 | 3,5 | — | 42,8 | 142 | 30 | 13,9 | 15,1 | 9 |
| 10 | Кирпичъ и гонч. изд. . . | 61,9 | 79,3 | 1,0 | 17,2 | 34,7 | 15.0 | — | 209,1 | 697 | 145 | 68,4 | 73,0 | 10 |
| 11 | Лѣсной строит. мат. . . | 3,138,1 | 4,4 | 50,5 | 77,7 | 24,3 | 18.2 | 1,0 | 3.314,2 | 11.047 | 2,295 | 1.083.5 | 1.154,8 | 11 |
| 12 | Деревянныя издѣлія . . | 65,3 | 4,1 | 5,5 | 4,5 | 1,2 | 10,0 | 0,7 | 91,3 | 304 | 63 | 29,8 | 31,7 | 12 |
| 13 | Дрова . . . . . | 259,9 | — | 10,8 | | 2.6 | — | — | 273,3 | 911 | 189 | 89,4 | 95,1 | 13 |
| 14 | Желѣзо не въ дѣлѣ . . | 23,0 | 18,0 | 9,3 | 3.809,4 | 15,5 | 15,9 | 2,6 | 3.893,7 | 12.979 | 2,696 | 1,273,0 | 1.356,6 | 14 |
| 15 | Желѣзныя издѣлія . . . | 6,3 | 9,2 | 4.4 | 17,0 | 4,9 | 11,9 | 2,5 | 56,2 | 187 | 39 | 18,3 | 19.6 | 15 |
| 16 | Земледѣльч. машины . . | 14,4 | 31,2 | 16,4 | 60,4 | 7,7 | 397,8 | 4,4 | 532,3 | 1.774 | 369 | 174,0 | 185,7 | 16 |
| 17 | Земля и глина . . . . . | 5,5 | 202,5 | 1,8 | 34,6 | 258,1 | 25,3 | | 527,8 | 1.759 | 366 | 172,5 | 184,2 | 17 |
| 18 | Камень . . . . . | 3.820,5 | 563,8 | 2.8 | 308,8 | 42,1 | 377,8 | 136,8 | 5.252,6 | 17.508 | 3,638 | 1.717,2 | 1.830.6 | 18 |
| 19 | Кожи и шкуры . . . . | 8,6 | 10,8 | 5,7 | 7,8 | 2,6 | 15,9 | 3,2 | 54,6 | 182 | 38 | 17,9 | 19.1 | 19 |
| 20 | Москат. и аптек. тов. . | 23,7 | 1,3 | 2,1 | 44,9 | 10.9 | 1,1 | | 84,0 | 280 | 58 | 27,5 | 29,2 | 20 |
| 21 | Мѣшки всякіе . . . . . | 6,8 | 14,2 | 5,9 | 6,5 | 3,6 | 2,4 | 0,3 | 39,7 | 132 | 27 | 12,9 | 13,6 | 21 |
| 22 | Арбузы . . . . . | 241,7 | 74,3 | 157.1 | 154,4 | 11,9 | 18,8 | 2,7 | 660,9 | 2.203 | 450 | 216,1 | 226,4 | 22 |
| 23 | Свекла и пр. овощи . . | 602,7 | 18,0 | 84,5 | 176,1 | 7,8 | 32,6 | 10,0 | 931,7 | 3.106 | 645 | 304,6 | 324,6 | 23 |
| 24 | Пиво . . . . . | 0,6 | 0,4 | 2,7 | 6,6 | 3,3 | 5,7 | 0,3 | 19,6 | 65 | 14 | 6,4 | 7.0 | 24 |
| 25 | Желѣзн. и марганц. руда | 9,9 | 0,1 | .. | 17.502,5 | 204.560,8 | 9.006,1 | 22.102,2 | 253.181,6 | 843.908 | 175.327 | 82.770,5 | 88.224,5 | 25 |
| 26 | Рыбный товаръ . . . . | 7.1 | 12,2 | 8,0 | 18,6 | 3,1 | 23,7 | 3,8 | 76,5 | 255 | 53 | 25,0 | 26.7 | 26 |
| 27 | Сахаръ . . . . . | 706,8 | 3,2 | 3,7 | 14,8 | 2,0 | 2.0 | 0,1 | 732,6 | 2.442 | 507 | 239,5 | 255,1 | 27 |
| 28 | Соль . . . . . | 0,1 | 13,6 | | 1,4 | 1,9 | 0,1 | | 17,1 | 57 | 12 | 5,6 | 6,0 | 28 |
| 29 | Камен. уголь, коксъ и пр. | 1,8 | 6,4 | 4,6 | 53,1 | 76,3 | 13,5 | 3,6 | 159,3 | 531 | 110 | 52,1 | 55,4 | 29 |
| 30 | Фрукты . . . . . | 0,8 | 3,2 | 0,7 | 7,3 | 1,2 | 50,3 | 0,6 | 64,1 | 214 | 44 | 21,0 | 22,1 | 30 |
| 31 | Прочіе грузы . . . . . | 1.198,3 | 135,5 | 107,9 | 49,3 | 61,6 | 100,4 | 14,8 | 1.667,8 | 5.559 | 1.163 | 545,2 | 585.2 | 31 |
| 32 | **Всего . . .** | **16.193,2** | **20.067,6** | **3.330,8** | **30.498,4** | **209.469,7** | **11.200,5** | **24.337,9** | **315.098,1** | **1.050.297** | **218,206** | **103.013,1** | **109.801,3** | 32 |
| | **Животныя** (въ штукахъ). | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Овцы . . . . . | 1 144 | 62 | 1 | 36 | 298 | 7 | 86 | 1.634 | 5,5 | 1,1 | 539 | 554 | 33 |
| 34 | Рогатый скотъ . . . | 6.724 | 1.837 | 27 | 2.395 | 454 | 786 | 73 | 12.296 | 41,0 | 8,5 | 4,021 | 4.277 | 34 |
| 35 | Лошади . . . . . | 6.944 | | — | 384 | 320 | 740 | 156 | 8.544 | 28,5 | 5,9 | 2.795 | 2.969 | 35 |
| 36 | Свиньи . . . . . | 6.302 | 1,397 | 1.143 | 397 | 315 | 28 | — | 9.582 | 32,0 | 6,6 | 3.139 | 3.321 | 36 |
| 37 | Проч. животн. (попуд.) . | 1.023 | 461 | 54 | 222 | 32 | 106 | 7 | 1.905 | 6,4 | 1,3 | 628 | 654 | 37 |

## Вѣроятный грузооборотъ уч. Нижне-днѣпровскъ—Чертомлыкъ—Херсонъ

по движенію грузовъ на сосѣднихъ участкахъ въ 1910 году (въ тыс. пуд.).

| №№ по порядку. | Наименованіе грузовъ. | Южныя жел. дор. Уч. Крюковъ на Дн.-Куцовка. Длина 170 вер. Площ. 4852 кв.в. Нас. 267,3 т. д. | Уч. Долинская Копани. Длина 206 вер. Площ. 8206 кв с. Нас. 324,6 т. д. | Уч. Александрія—Яковлевка. Длина 69 вер. Площ. 1954 кв.с. Нас. 131,2 т. д. | Екатеринин. Уч. Сухачевка-Висунь. Длина 223 вер. Площ. 5566 кв.с. Нас. 274.8 т. д. | Уч. Эрастовка-Карнаватка. Длина 112 вер. Площ. 2144 кв.в. Нас. 105,1 т. д. | ская жел. дор. Уч. Радушная-Кичкасъ. Длина 164 вер. Площ. 5020 кв.в. Нас. 262,5 т. д. | Уч. Латовка-Свистуново-Скелеватое. Длина 69 вер. Площ. 2232 кв.в. Нас. 78,1 т. д. | Итого. Всѣ 7 участк. Длина 1013 кв. в. Площ. 29974 кв.в. Нас. 1443,6 т. д. | Причитается грузовъ. На 100 кв. верстъ (пудовъ). | На 1.000 душъ населенія. (пудовъ). | Вѣроятный грузооборотъ уч. „Екатеринославъ—Апостолово—Херсонъ". Длина пути—305 верстъ. Площадь тяг. – 9.808 кв .в. Населеніе 503,2 т. д. По пл. тягот. (тыс. пуд.). | По числу нас. (тыс. пуд.). | №№ по порядку. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | |
| 1 | Хлѣбные грузы . . . . | 403,9 | 341,5 | 172,8 | 279,4 | 77,2 | 546,1 | 39,7 | 1.860,6 | 6.202 | 1.289 | 608,3 | 648,6 | 1 |
| | Въ томъ числѣ: | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Рожь . . . . . | 3,1 | 9,3 | 2,7 | | 0,2 | | | | | | | | |
| 3 | Пшеница . . . . . | 131,8 | 24,3 | 68,6 | 9,0 | 2,7 | 19,8 | — | 35,1 | 117 | 24 | 11,5 | 12,0 | 2 |
| 4 | Ячмень . . . . . | 28,1 | 5,2 | 0,9 | 115,0 | 7,3 | 250,3 | 1,2 | 487,9 | 1.626 | 338 | 159,5 | 170,1 | 3 |
| 5 | Мука и крупа . . . . . | 143,7 | 231,8 | 59,3 | 150,9 | 49,3 | 108,9 | 6,7 | 272,1 | 907 | 188 | 89,0 | 94,6 | 4 |
| 6 | Отруби и выжимки. . . | 78,9 | 14,1 | 17,5 | 50,0 | 10,4 | 85,9 | 19,8 | 740,7 | 2.469 | 513 | 242,2 | 258,1 | 5 |
| 7 | Масляничныя сѣмена . . | 7,2 | 16,6 | 4,6 | 31,7 | 2,3 | 26,5 | 0,3 | 197,7 | 659 | 137 | 64,6 | 68,9 | 6 |
| 8 | Известь, цементъ и пр. . | 147,2 | 179,7 | 131,1 | 240,9 | 143,5 | 37,3 | 5,7 | 105,4 | 351 | 73 | 34,4 | 36,7 | 7 |
| 9 | Чай, рисъ и проч. . . . | 6,3 | 24,3 | 8,7 | 102,7 | 3,6 | 127,2 | 67,7 | 1.037,3 | 3.458 | 718 | 339,2 | 361,3 | 8 |
| 10 | Бумага . . . . . | 6,1 | 9,5 | 10,7 | 26,4 | 8,6 | 10,9 | 2,2 | 158,7 | 529 | 110 | 52,9 | 55,4 | 9 |
| 11 | Веревки. . . . . | 1,5 | 14,6 | 2,1 | 15,5 | 6,7 | 7,8 | 0,6 | 69,7 | 232 | 48 | 22,8 | 24,2 | 10 |
| 12 | Вина виноградныя . . . | 7,2 | 25,5 | 6,5 | 20,8 | 4,3 | 12,5 | 2,6 | 55,5 | 185 | 38 | 18,1 | 19,1 | 11 |
| 13 | Кирпичъ всякій . . . . | 64,8 | 14,9 | 11,6 | 37,8 | 28,6 | 7,8 | 4,8 | 76,9 | 256 | 53 | 25,1 | 26,7 | 12 |
| 14 | Лѣсной строит. матеріалъ | 1.025,8 | 1.597,9 | 472,9 | 2.332,3 | 1.102,3 | 27,5 | 3,9 | 189,1 | 630 | 131 | 61,8 | 65,9 | 13 |
| 15 | Деревянныя издѣлія . . | 13,0 | 12,6 | 6,1 | 14,8 | 5,5 | 877,1 | 823,3 | 8.231,6 | 27.439 | 5.701 | 2.691,2 | 2.868,7 | 14 |
| 16 | Дрова . . . . . | 215,1 | 508,2 | 406,0 | 600,6 | 298,3 | 29,8 | 2,2 | 84,0 | 280 | 58 | 27,5 | 29,2 | 15 |
| 17 | Желѣзо, чугунъ и пр. | 124,6 | 97,9 | 58,2 | 108,1 | 33,1 | 145,6 | 102,2 | 2.276,0 | 7.587 | 1.576 | 744,1 | 793,0 | 16 |
| 18 | Желѣзныя издѣлія . . . | 51,1 | 77,2 | 40,7 | 98,9 | 41,1 | 405,5 | 12,1 | 839,5 | 2.798 | 581 | 274,4 | 292,4 | 17 |
| 19 | Земледѣльческія машины. | 79,7 | 227,4 | 84,3 | 239,0 | 58,1 | 62,0 | 17,7 | 388,7 | 1.296 | 269 | 127,1 | 135,4 | 18 |
| 20 | Земля и глина . . . . . | 6,8 | 3,1 | 1,0 | 14,0 | 0,3 | 76,6 | 34.6 | 799,7 | 2.666 | 554 | 261,4 | 278,8 | 19 |
| 21 | Камень . . . . . | 314,7 | 48,3 | 9,7 | 30,2 | 6,5 | 1,3 | 0,9 | 27,4 | 91 | 19 | 8,9 | 9,6 | 20 |
| 22 | Мануфактурный товаръ. | 14,6 | 30,2 | 23,2 | 53,3 | 8,6 | 10,0 | 16,7 | 436,1 | 1.454 | 302 | 142,6 | 152,0 | 21 |
| 23 | Растительныя масла . . | 12,4 | 23,8 | 12,7 | 26,2 | 4,5 | 39,0 | 7,1 | 176,0 | 587 | 122 | 57,6 | 61,4 | 22 |
| 24 | Нефть и нефт. остатки . | 26,0 | 16,7 | 5,6 | 82,9 | 12,0 | 21,8 | 2,0 | 103,4 | 345 | 72 | 33,8 | 36,2 | 23 |
| 25 | Керосинъ . . . . . | 37,1 | 102,9 | 56,1 | 187,4 | 43,3 | 42,1 | 18,5 | 203,8 | 679 | 141 | 66,6 | 71,0 | 24 |
| 26 | Машины, кромѣ земледѣл. | 23,6 | 48,2 | 17,3 | 58,3 | 28,3 | 121,7 | 41,4 | 589,9 | 1.966 | 409 | 192,8 | 205,8 | 25 |
| 27 | Москательные тов. . . | 8,1 | 8,7 | 6,1 | 13,1 | 3,5 | 32,2 | 13,0 | 220,9 | 736 | 153 | 72,2 | 77,0 | 26 |
| 28 | Мѣшки . . . . . | 12,9 | 77,6 | 10,3 | 35,1 | 9,6 | 3,4 | 1,2 | 44,1 | 147 | 31 | 14,4 | 15,6 | 27 |
| 29 | Овощи, свекла . . . . | 5.404,7 | 155,9 | 2,9 | 108,4 | 36,2 | 8,1 | 1,7 | 155,3 | 518 | 108 | 50,8 | 54,3 | 28 |
| 30 | Пиво . . . . . | 12,7 | 45,8 | 24,3 | 21,9 | 9,6 | 74,2 | 41,9 | 5.824,2 | 19.414 | 4.033 | 1.904.1 | 2.029,4 | 29 |
| 31 | Желѣзная и марг. руда . | 1,0 | 6,3 | — | 3.761,5 | 67,0 | 16,4 | 0,1 | 130,8 | 436 | 91 | 42,8 | 45,8 | 30 |
| 32 | Рыбный товаръ . . | 85,8 | 97,2 | 89,3 | 146,6 | 34,8 | 0,9 | — | 3.836,7 | 12.789 | 2.657 | 1.253,4 | 1.337,0 | 31 |
| 33 | Сахаръ . . . . . | 50,6 | 97,2 | 48,8 | 130,3 | 19,1 | 42,1 | 16,6 | 512,4 | 1.708 | 355 | 167,5 | 178,6 | 32 |
| 34 | Соль . . . . . | 107,1 | 162,4 | 74,1 | 155,5 | 65,7 | 66,1 | 7,0 | 419,1 | 1.397 | 290 | 137,0 | 145,9 | 33 |
| 35 | Спиртъ . . . . . | 54,2 | 38,4 | 13,8 | 57,2 | 4,5 | 49,3 | 18,1 | 632,2 | 2.107 | 438 | 206,7 | 220,4 | 34 |
| 36 | Стекло и издѣлія изъ него. | 15,3 | 16,0 | 17,2 | 39,7 | 7,8 | 0,9 | 1,5 | 170,5 | 568 | 118 | 55,7 | 59,4 | 35 |
| 37 | Табакъ . . . . . | 4,4 | 10,1 | 5,2 | 20,8 | 2,4 | 22,1 | 3,0 | 121,1 | 404 | 84 | 39,6 | 42,3 | 36 |
| 38 | Камен. уголь, коксъ и пр. | 1.192,8 | 750,8 | 338,7 | 6.096,6 | 2.879,8 | 9,4 | 9,4 | 61,7 | 206 | 43 | 20,2 | 21,6 | 37 |
| 39 | Уголь древесный . . . | 7,6 | 94,9 | 8,6 | 76,8 | 7,3 | 1.996,3 | 511,8 | 13.766,8 | 45.889 | 9.534 | 4.500,8 | 4.797,5 | 38 |
| 40 | Фрукты . . . . . | 29,0 | 64,4 | 44,4 | 72,1 | 15,2 | 30,8 | 19,8 | 245,8 | 819 | 170 | 80,3 | 85,5 | 39 |
| 41 | Прочіе грузы . . . . . | 60,3 | 67,1 | 37,7 | 12,8 | 21,8 | 21,1 | 6,2 | 254,4 | 848 | 176 | 83,2 | 88,6 | 40 |
| | Всего. . . . | 9.628,0 | 5.099,2 | 2.258,7 | 15.317,9 | 5.098,7 | 41,2 | 18,5 | 259,4 | 865 | 182 | 84,8 | 91,6 | 41 |
| | | | | | | | 4.986,8 | 1.870,0 | 44.259,3 | 147.531 | 30.650 | 14.469,8 | 15.423,1 | |
| | Животныя (въ штукахъ): | | | | | | | | | | | | | |
| 42 | Овцы . . . . . | — | 41 | -- | 76 | 47 | | | | | | | | |
| 43 | Рогатый скотъ. . . . | 1.249 | 130 | 23 | 414 | 100 | 17 | — | 181 | 0,6 | 0,1 | 59 | 63 | 42 |
| 44 | Лошади . . . . . | 324 | 1.384 | 77 | 965 | 275 | 138 | 29 | 2.083 | 6,9 | 1,4 | 677 | 704 | 43 |
| 45 | Свиньи . . . . . | 133 | 172 | 62 | 110 | 19 | 694 | 217 | 3.936 | 13,1 | 2,7 | 1.285 | 1.359 | 44 |
| 46 | Прочія живот. (попуд.) . | 381 | 33 | 19 | — | — | 32 | 4 | 532 | 1,8 | 0,4 | 177 | 201 | 45 |
| | | | | | | | — | — | 433 | 1,4 | 0,3 | 137 | 151 | 46 |

## Программа экономическаго обслѣдованія района проектированной казенной желѣзной дороги Харьковъ—Херсонъ.

1. Къ какой мѣстности относятся сообщаемыя свѣдѣнія (назвать селеніе или экономію, волость или группу волостей, или часть волости, или списокъ селеній)?

2. Сообщите свѣдѣнія о средней (высшей или низшей) урожайности полевыхъ растеній въ указанной мѣстности за послѣднія 5—10 лѣтъ (въ пудахъ съ казенной десятины въ 2.400 кв. саж.).

| РОДЪ РАСТЕНІЙ. | Сколько пудовъ получалось съ казенной десятины. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Въ экономіяхъ землевладѣльцевъ и крупныхъ арендаторовъ. | | | У крестьянъ, у мелкихъ владѣльцевъ и съемщиковъ. | | |
| | Средн. урож. | Высшій. | Низшій. | Средн. урож. | Высшій. | Низшій. |
| Рожь . . . . . | | | | | | |
| Пшеница озимая . | | | | | | |
| „ яровая . | | | | | | |
| Овесъ . . . . . | | | | | | |
| Ячмень . . . . . | | | | | | |
| Гречиха . . . . . | | | | | | |
| Просо . . . . . | | | | | | |
| Кукуруза . . . . | | | | | | |
| Горохъ . . . . | | | | | | |
| Чечевица . . . . | | | | | | |
| Подсолнухъ . | | | | | | |
| Картофель . . | | | | | | |
| Свекловица (берк.) | | | | | | |
| Ленъ (сѣмена) . . | | | | | | |
| „ (волокно) . . | | | | | | |
| Конопля (сѣмена) | | | | | | |
| „ (волокно . | | | | | | |
| Рапсъ . . . . | | | | | | |
| Рыжей . . . . . | | | | | | |
| Другія растенія (какія?) | | | | | | |

3. Какая **система полеводства** преобладаетъ: 1) въ экономіяхъ, 2) у крестьянъ и 3) у мелкихъ владѣльцевъ? Какой преобладаетъ у тѣхъ и другихъ сѣвооборотъ? Нѣтъ-ли случаевъ улучшенія культуры у тѣхъ и другихъ, напр.: измѣненія сѣвооборота, введенія новыхъ культуръ, примѣненія навознаго искусственнаго удобренія, улучшенія въ пріемахъ подготовки пашни, въ посѣвѣ, уборкѣ урожая и т. под.? Время введенія улучшеній, степень

ихъ распространенія и прочность ихъ примѣненія? Причины ихъ вызвавшія и условія, содѣйствующія или препятствующія ихъ распространенію.

Не замѣчается-ли ухудшеніе полеводства: истощеніе почвы, развитіе овраговъ, заболачиваніе культурныхъ пространствъ, занесеніе ихъ песками и т. под.?

Какіе сорта пшеницы засѣваются по преимуществу, и нѣтъ-ли въ выборѣ посѣвныхъ сѣмянъ пшеницы въ послѣдніе годы какихъ либо измѣненій?

4. Подродно описать способы сбыта земледѣльческихъ продуктовъ **экономіями.** Время продажи. Преобладаетъ-ли непосредственная продажа продуктовъ въ мѣста ихъ сбыта (въ экспортный портъ, на мельницу и т. п.), или же продажа черезъ посредниковъ (коммиссіонеровъ или агентовъ крупныхъ фирмъ), пріѣзжающихъ въ экономію, или проживающихъ въ ближайшемъ городѣ, на желѣзнодорожной станціи, на пристани и т. д. Причины преобладанія того или иного способа сбыта, и выгоды и невыгоды каждаго. Измѣненія въ способахъ сбыта за послѣднія 5—10 лѣтъ. Степень освѣдомленности экономій о биржевыхъ цѣнахъ. Производится-ли доставка продуктовъ до мѣста погрузки на экономическихъ подводахъ или на наемныхъ, какъ за счетъ экономіи, такъ и за счетъ покупщика? Разстояніе гужевой доставки. Состояніе дорогъ въ разныя времена года: непроѣздныя мѣста на этихъ дорогахъ. Мѣры по улучшенію гужевыхъ путей. Стоимость гужевой доставки 1 пуда въ разные пункты сбыта, въ разныя времена года и при различномъ состояніи дорогъ: хорошемъ, посредственномъ и очень плохомъ. Измѣненія въ характерѣ и стоимости гужевой доставки за послѣднія 5—10 лѣтъ.

5. Подробно описать способы сбыта земледѣльческихъ продуктовъ **крестьянами и мелкими владѣльцами**. Преобладаетъ-ли продажа на мѣстѣ мѣстнымъ скупщикамъ и торговцамъ или пріѣзжимъ ссыпщикамъ и агентамъ крупныхъ фирмъ, или же отвозъ самими хозяевами своихъ продуктовъ на ближайшіе или болѣе отдаленные торговые пункты, на базары, ярмарки, ссыпные пункты, на желѣзнодорожныя станціи и пристани. Переименовать всѣ эти торговые пункты и указать разстоянія къ нимъ и состоянія гужевыхъ туда дорогъ въ разное время года. Выгоды и невыгоды того или другого способа сбыта. Время продажи: немедленно по уборкѣ, или-же зимою и весною. Разница въ цѣнахъ при разныхъ способахъ продажи и въ различное время. Число лицъ, занимающихся ссыпкой и скупкой продуктовъ сельскаго хозяйства, какъ на мѣстѣ, такъ и въ указанныхъ выше пунктахъ и приблизительное количество скупаемыхъ ими продуктовъ въ урожайные и неурожайные годы. Измѣненія въ способахъ продажи своихъ продуктовъ крестьянами и мелкими владѣльцами за послѣднія 5 — 10 лѣтъ и причины такихъ измѣненій. Разница въ цѣнахъ, выручаемыхъ за одни и тѣ же продукты крестьянами и мелкими владѣльцами — съ одной стороны, и экономіями — съ другой; причины такой разницы и желательныя мѣры къ ихъ устраненію.

6. Перерабатываются-ли на мѣстѣ продукты полеводства (въ муку, крупу, пшено, крахмалъ, спиртъ, масло и т. д.)? Переименовать всѣ болѣе или менѣе **крупныя** мѣстныя мельницы, крупорушки, шасталки, маслобойни и т. под., дѣйствующія паромъ или иными искусственными двигателями, съ указаніемъ приблизительнаго ихъ годового оборота. Общее число **небольшихъ** мельницъ и др. заведеній, вѣтряныхъ и водяныхъ, перерабатывающихъ мѣстные земледѣльческіе продукты, съ указаніемъ общей суммы ихъ оборотовъ. Перерабатываются-ли продукты для мѣстнаго потребленія или также и для сбыта на сторону? Какіе переработанные продукты сбываются на сторону, куда именно и сколько?

Отбросы этихъ производствъ (отруби, макуха и пр.) потребляются-ли въ собственномъ хозяйствѣ, или же продаются, куда именно и сколько?

7. **Солома** и **сѣно**. Какъ потребляется солома въ экономіяхъ и у крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ? Имѣется-ли избытокъ или недостача кормовъ? Какъ и куда сбывается избытокъ?

Существуетъ-ли травосѣяніе въ хозяйствахъ крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ? Какъ велики посѣвы травъ, давно-ли стали ихъ сѣять и какія именно? Сѣютъ-ли травы для использованія въ собственномъ хозяйствѣ, или же также и для продажи, куда именно,

сколько и по какой цѣнѣ? Практикуется-ли прессованіе сѣна? Приготовляются-ли силосы и какого рода кормъ изготовляется этимъ способомъ?

8. Имѣются-ли въ экономіяхъ или у крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ **промышленные сады, огороды, баштаны, виноградники, пасѣки?** Какіе продукты этихъ отраслей хозяйства и какіе ихъ сорта вывозятся на продажу? Въ сыромъ-ли видѣ или же переработанные? Сколько, приблизительно, вывозится, куда именно и по какой цѣнѣ? Замѣчаются-ли въ этихъ спеціальныхъ отрасляхъ хозяйства за послѣдніе 5—10 лѣтъ какія либо улучшенія и въ чемъ послѣднія заключаются? Благопріятныя и неблагопріятныя условія для развитія этихъ отраслей хозяйства.

9. Разводится-ли въ экономіяхъ или у крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ **скотъ** для продажи на сторону и какой именно (лошади, рогатый скотъ, овцы простыя и тонкорунныя, свиньи и др.)? Существуетъ-ли промыслъ откорма животныхъ на убой и какихъ именно? Сбывается-ли скотъ въ живомъ видѣ или битомъ? Мѣста и условія сбыта. Разстоянія до мѣста погрузки. Условія доставки. Приблизительное количество ежегодно сбываемаго скота и какого именно?

10. Вывозятся-ли **продукты скотоводства**: молоко, сыръ, масло, кожи, шерсть, щетина, кишки, конскій волосъ, кости и проч.? Продаются-ли въ сыромъ или-же также въ переработанномъ видѣ? Приблизительное количество каждаго изъ перечисленныхъ продуктовъ, ежегодно вывозимыхъ въ сыромъ и обработанномъ видѣ. Мѣста и условія сбыта. Мѣста пріобрѣтенія сырья и матеріаловъ, употребляемыхъ при переработкѣ (напр., дубильныхъ веществъ и т. д.). Разстоянія. Благопріятныя и неблагопріятныя условія этихъ отраслей промышленности и измѣненія, происшедшія въ нихъ за послѣнія 5—10 лѣтъ.

11. Вывозятся-ли на продажу на сторону **птица** и продукты птицеводства: **яйца, перья, пухъ** и пр.? Продается-ли птица, и какая именно, въ живомъ видѣ или битомъ? Размѣры вывоза. Мѣста сбыта. Скупщики яицъ. Измѣненія въ размѣрахъ и характерѣ сбыта за послѣднія 5—10 лѣтъ. Условія, благопріятствующія или неблагопріятствующія этой отрасли сельскаго хозяйства.

12. Имѣются-ли въ описываемой мѣстности **лѣса**? Какъ велика площадь лѣсовъ, какія преобладаютъ породы лѣса и какого возраста? Какія существуютъ по поводу этихъ лѣсовъ постановленія Лѣсоохранительнаго Комитета? Ведется-ли правильное лѣсное хозяйство? Какой періодъ лѣсорубки установленъ для разныхъ породъ. Нѣтъ-ли опытовъ искусственнаго лѣсоразведенія, укрѣпленія овраговъ и песковъ и насколько эти опыты удачны?

Производится-ли **обработка лѣсныхъ матеріаловъ**: смолокуреніе, выжиганіе угля, разныя древесныя издѣлія (какія)? Мѣста производства. Мѣста сбыта. Разстоянія. Количество ежегодно вывозимыхъ произведеній означенныхъ отраслей промышленности.

Если ощущается **недостатокъ въ лѣсѣ** для мѣстныхъ потребностей, то откуда пополняется этотъ недостатокъ? Какіе виды лѣсныхъ матеріаловъ привозятся (строительный матеріалъ, готовые срубы избъ, дрова, древесныя издѣлія: телѣги, колеса, хозяйственная и домашняя утварь и т. д.), и въ какомъ количествѣ въ годъ? Разстоянія отъ пристани, или желѣзно-дорожной станціи, или мѣста лѣсорубки, откуда гужомъ доставляется лѣсъ и издѣлія его? Цѣна подвоза гужомъ.

13. **Крупная фабричная промышленность.** Какія существуютъ въ описываемой мѣстности крупныя фабрики и заводы (кромѣ упомянутыхъ въ отвѣтѣ на вопросъ 6-й)? Относительно каждаго изъ этихъ заведеній сообщите: родъ производства, количество ежегодно перерабатываемаго имъ сырья, топлива и разныхъ другихъ матеріаловъ и количество изготовляемыхъ на немъ издѣлій. Число рабочихъ. Производится-ли работа круглый годъ или только часть года и какая именно? Откуда и сколько привозится сырья, прочихъ матеріаловъ, топлива, жизненныхъ припасовъ для рабочихъ, посуды и пр.? Куда и сколько сбывается въ годъ готовыхъ издѣлій? Разстоянія отъ мѣста выгрузки и погрузки.

14. Число **мелкихъ промышленныхъ заведеній**: вѣтряныхъ и водяныхъ сукновалокъ, заведеній для изготовленія и починки земледѣльческихъ орудій и т. д. Общій размѣръ ихъ годовой производительности. Мѣста добыванія сырья. Мѣста сбыта изготовленныхъ продук-

товъ. Благопріятныя и неблагопріятныя условія дѣятельности для заведеній въ этихъ отрасляхъ промышленности.

15. Какія существуютъ въ описываемой мѣстности **ремесленные и мелкіе домашніе (кустарные) промыслы**: сапожный, телѣжный, гончарный и т. под.? Число домохозяевъ, занимающихся каждымъ изъ этихъ промысловъ, и число лицъ, работающихъ у нихъ. Продолжается-ли работа круглый годъ, или временно, и въ какой періодъ года? Какъ великъ средній годовой заработокъ хозяина-кустаря или ремесленника въ каждой отрасли и какъ велики заработки его работниковъ (взрослыхъ и подростковъ)? Количество изготовляемыхъ кустарныхъ и ремесленныхъ издѣлій въ годъ. Сколько и откуда добываютъ кустари и ремесленники сырья и матеріаловъ для своихъ издѣлій? Благопріятныя и неблагопріятныя условія развитіе каждаго промысла.

16. **Ископаемыя богатства.** Какія полезныя ископаемыя находятся въ описываемой мѣстности: руда (какая), каменный уголь (его качество), глина (какая), камень (какой), торфъ и т. д.? Если не производится добываніе ихъ, то почему? Количество добываемаго, число рабочихъ, средній годовой заработокъ взрослаго человѣка? Мѣста вывоза добываемыхъ ископаемыхъ. Благопріятныя и неблагопріятныя условія ихъ разработки.

17. Сколько въ каждомъ поселеніи имѣется **торговыхъ заведеній** (лавокъ, магазиновъ, складовъ, трактировъ и т. п.)? Количество главнѣйшихъ товаровъ, продаваемыхъ ими въ годъ: соль, рыба, бакалея, мануфактура, мѣшки, посуда, желѣзо, земледѣльческія орудія, вино, пиво и т. д.? Откуда получаются эти товары (мѣсто покупки)? Разстояніе гужевой доставки и стоимость ея. Измѣненія за послѣднія 5—10 лѣтъ въ характерѣ торговли и качествѣ и количествѣ продаваемыхъ въ селеніяхъ товаровъ,

Если имѣются въ округѣ **базары** и **ярмарки**, то какими товарами и продуктами торгуютъ на этихъ базарахъ и ярмаркахъ? Откуда привозятъ товары и пригоняютъ скотъ? Замѣчается-ли расширеніе на нихъ оборотовъ или упадокъ торговли? Нѣтъ-ли потребности въ открытіи новыхъ базаровъ или ярмарокъ?

18. Не имѣется-ли въ описываемой мѣстности **потребительныхъ товариществъ**, имѣющихъ цѣлью удешевленіе для потребителей необходимыхъ имъ покупныхъ продуктовъ? Точно также нѣтъ-ли **кредитныхъ** или **ссудо-сберегательныхъ товариществъ, общаго взаимнаго кредита и сельско-хозяйственныхъ обществъ?** Если таковыя имѣются, то сообщить время и обстоятельства ихъ учрежденія, характеристику ихъ нынѣшней дѣятельности, число членовъ, годовой оборотъ или годовой бюджетъ. Желательно получить уставы и отчеты этихъ кооперативныхъ учрежденій.

19. Если въ предѣлахъ описываемой мѣстности или вблизи ея имѣются **желѣзнодорожныя станціи** или **рѣчныя пристани**, то сообщить отдѣльно по каждой станціи и пристани: съ какихъ наидальнихъ разстояній подвозятся къ нимъ вывозные грузы и какіе именно; также и на какія наидальнія разстоянія везутся со станціи и пристани привозные товары? Вообще желательно перечислить наиболѣе отдаленные пункты, тяготѣющіе къ этимъ станціямъ и пристанямъ по вывозу и привозу, съ указаніемъ разстояній.

Подвозятся-ли къ рѣчнымъ пристанямъ **въ зимнее время**, въ періодъ закрытія навигаціи, какіе-либо грузы, напр., хлѣбъ въ зернѣ, для отправки затѣмъ водою по открытіи навигаціи? Съ какихъ разстояній подвозятся такіе грузы зимою, въ какомъ, приблизительно, количествѣ, гдѣ хранятся до вскрытія рѣки и страхуются-ли эти грузы отъ огня, а также отъ аваріи въ періодъ весенняго ледохода?

20. Нѣтъ-ли какихъ-либо особыхъ обстоятельствъ, указывающихъ на настоятельную необходимость постройки желѣзной дороги въ данной мѣстности, и въ какомъ именно направленіи, напр., въ цѣляхъ открытія новой отрасли промышленности или новаго рынка для приложенія производительнаго труда, которыя безъ постройки рельсоваго пути не могутъ осуществиться? Нѣтъ-ли въ данной округѣ пунктовъ, къ которымъ, по этимъ-же экономическимъ причинамъ или-же по инымъ какимъ-либо соображеніямъ, напр., топографическимъ, желательно приблизить проектированный рельсовый путь?

*Приложеніе XXI.*

## Программа изслѣдованія условій сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства.

Свѣдѣнія..... .....Волостнаго Правленія

..... ..... ..... ..... уѣзда ..... ..... ..... ..... губерніи.

1. Какія въ предѣлахъ волости имѣются помѣщичьи экономіи? По каждой экономіи сообщить отдѣльно: куда и какіе именно вывозятся на продажу продукты хозяйства каждой экономіи? Сколько верстъ отъ каждой экономіи до этихъ пунктовъ сбыта ея продуктовъ? Въ какомъ состояніи находятся дороги отъ экономіи къ этимъ пунктамъ въ разныя времена года? Нѣтъ-ли на этихъ дорогахъ трудно проѣзжихъ мѣстъ: крутыхъ горъ, болотистыхъ рѣчекъ, песковъ и пр.? Въ какія времена года вывозятся по преимуществу продажные продукты экономіи въ мѣста ихъ сбыта? Вывозятся-ли эти продукты на собственныхъ экономическихъ подводахъ, или на наемныхъ? По какой цѣнѣ возятъ изъ экономіи пудъ разной клади въ эти пункты сбыта въ разныя времена года и при различномъ состояніи дорогъ: при хорошей дорогѣ, при посредственной и при самой плохой.

Если экономіи пріобрѣтаютъ какіе-нибудь привозные предметы или товары (напр., лѣсъ, камень, известь, уголь и т. п.), то откуда именно привозятъ ихъ? На какомъ разстояніи отъ экономіи? Почемъ платятъ за провозъ туда клади при хорошей, посредственной и при самой плохой дорогѣ?

*(Отвѣты должны быть составлены для каждой экономіи отдѣльно).*

2. Какія имѣются въ предѣлахъ волости поселенія? По каждому поселенію отдѣльно сообщить: какіе продукты, получаемые въ хозяйствѣ сельчанъ, поступаютъ въ продажу на вывозъ (хлѣбъ въ зернѣ, мука, сѣмя, солома, сѣно, картофель, огородные и баштанные овощи, живой скотъ, кожи, шерсть, медъ, воскъ, кустарныя издѣлія, и какія именно и т. д.) и въ какомъ приблизительно количествѣ, какъ въ урожайные, такъ и въ неурожайные годы? Куда вывозятся на продажу упомянутые выше продукты (на базары, на ярмарки (какія?), въ городъ, на желѣзнодорожную станцію, на рѣчную пристань, въ другія сосѣднія или отдаленныя поселенія, гдѣ имѣются ссыпщики или скупщики? На какомъ разстояніи отъ каждаго поселенія находятся эти пункты сбыта? Въ какомъ состояніи находятся дороги до этихъ пунктовъ въ разныя времена года и нѣтъ-ли на нихъ трудно проѣзжихъ мѣстъ? Почемъ платятъ сельчане съ пуда клади за ея доставку отъ каждаго поселенія къ каждому изъ этихъ пунктовъ сбыта въ разныя времена года и при различномъ состояніи дорогъ: хорошемъ, посредственномъ и самомъ плохомъ?

Какіе привозные продукты и товары пріобрѣтаетъ мѣстное населеніе въ болѣе значительномъ количествѣ (лѣсъ, известь, соль, рыбу, уголь и пр.))? Изъ какихъ пунктовъ привозится этотъ товаръ и въ сколькихъ верстахъ находятся эти пункты отъ каждаго поселенія? Сколько стоитъ привозъ пуда этой клади въ разныя времена года и при различномъ сосояніи дорогъ (хорошемъ, посредственномъ и очень плохомъ)?

3. Сколько имѣется въ каждомъ поселеніи лавокъ, магазиновъ и скупокъ (или ссыпокъ)? Откуда лавочники получаютъ привозные товары и куда вывозятъ ссыпные или скупленные продукты? Сколько, приблизительно, они отправляютъ подводъ въ теченіе года изъ разныхъ пунктовъ и сколько получаютъ? Почемъ они платятъ съ пуда клади въ разныя времена года и при различномъ состояніи дорогъ и сколько пудовъ клади накладывается обыкновенно на одноконную и пароконную подводу?

4. Имѣются-ли въ предѣлахъ волости какія-либо промышленныя заведенія (фабрики или заводы) и какія именно? Сообщить о каждомъ изъ этихъ заведеній отдѣльно: откуда они получаютъ сырье и топливо и куда сбываютъ изготовленные продукты? Сколько въ годъ отправляютъ и получаютъ подводъ клади и почемъ платятъ въ разныя времена года и при разномъ состояніи дорогъ?

5. Имѣются-ли въ предѣлахъ волости лица, занимающіяся извозомъ какъ промысломъ? Сколько ихъ въ каждомъ поселеніи и сколько они имѣютъ подводъ (одноконныхъ или пароконныхъ)? Занимаются-ли извозомъ круглый годъ или только часть года и какую? Сколько, приблизительно, рублей въ годъ зарабатываютъ эти лица съ каждой подводы?

6. Не замѣчается-ли какихъ-либо измѣненій въ послѣдніе годы въ способахъ сбыта или пріобрѣтенія продуктовъ, въ состояніи грунтовыхъ дорогъ и въ цѣнахъ извоза?

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## Экономическая записка.
## Статистико-экономическіе матеріалы.

Стран.

### I. Естественныя и географическія условія района.

*Сост. Ев. Вл. Святловскій.*

**Географическое мѣстоположеніе района.**

**Лѣвобережная часть района.**

Рельефъ, почва и ископаемыя богатства . . . . . 2
Гидрологія лѣвобережной части . . . . . 7
Растительность лѣвобережнаго района . . . . . 10
Климатъ лѣвобережной части района . . . . . 12
Ходъ заселенія лѣвобережной части района . . . . . 13

**Правобережная часть района.**

Мѣстоположеніе . . . . . 16
Рельефъ поверхности . . . . . —
Геологія. Ископаемыя богатства края . . . . . 17
Гидрологія . . . . . 24
Растительность . . . . . 28
Климатъ . . . . . 30
Историческія судьбы правобережной части района . . . . . 31

### II. Сельское хозяйство.

*Сост. Н. Г. Кулябко-Корецкій.*

**Хлѣбная производительность района.**

Мѣсто, занимаемое райономъ въ ряду друг. областей съ хлѣбн. избытками. 35
Хлѣбная производительность района по даннымъ Центр. Стат. Комитета . . 37
Сопоставленіе данныхъ Ц. Ст. Комитета съ свѣдѣніями изъ друг. источниковъ. 39

**Сельское хозяйство въ лѣвобережной части района.**

Землевладѣніе и землепользованіе . . . . . 46
Полеводство. Культурныя растенія . . . . . 49
Урожайность хлѣбовъ и растеній . . . . . 51
Годовыя колебанія среднихъ урожаевъ . . . . . 53

Стран.

Современ. состояніе сельск. хозяйства по даннымъ спеціальн. анкеты 1912 г. 55
Содѣйствіе прогресс. теченіямъ въ сельск. хозяйствѣ со стороны земства. . 59
Содѣйствіе сельскому хозяйству со стороны сельско-хоз. обществъ . . 67
Содѣйствіе сельскому хозяйству правительственныхъ учрежденій . . . . 70
Агрономическія организаціи . . . . . 73
Кормовыя средства и травосѣяніе . . . . . 77
Спеціальныя культуры . . . . . 79
Переработка продуктовъ полеводства . . . . . 81
Садоводство, огородничество и бахчеводство . . . . . .
Животноводство . . . . . 84

**Сельское хозяйство въ правобережной части района.**

Землевладѣніе и землепользованіе . . . . . 93
Полеводство. Распредѣленіе культурныхъ растеній . . . . . 94
Урожайность хлѣбовъ . . . . . 97
Годовыя колебанія среднихъ урожаевъ . . . . . 98
Современное состояніе сельск. хозяйства по даннымъ спец. анкеты 1912 г. . —
Содѣйствіе успѣхамъ сельскаго хозяйства со стороны мѣстныхъ земствъ и правительства. Агрономическія организаціи . . . . . 101
Кормовыя средства и травосѣяніе . . . . . 104
Переработка продуктовъ полеводства . . . . . 105
Садоводство и спеціальныя культуры . . . . . 106
Животноводство . . . . . 107

## III. Обрабатывающая промышленность и Горное дѣло.

*Сост. С. П. Балабуха.*

**Промышленность лѣвобережной части района** . . . . . 112

Свеклосахарные заводы . . . . . 113
Винокуренные заводы . . . . . 115
Казенные винные склады . . . . . 116
Пивоваренные и медоваренные заводы . . . . . 117
Паровыя вальцовыя мельницы . . . . . —
Крахмальные заводы . . . . . 123
Обработка ископаемыхъ . . . . . —
Кирпичные заводы . . . . . 125
Каменоломни . . . . . 127
Желѣзодѣлательная промышленность . . . . . —
Остальныя отрасли крупной промышленности . . . . . 128
Кустарная промышленность . . . . . 129

**Промышленность правобережной части района** . . . . . 131

Желѣзорудная промышленность . . . . . —
Желѣзные рудники . . . . . 136
Марганцевая промышленность . . . . . 138
Марганцевые рудники . . . . . 139
Каменоломни . . . . . —
Добываніе глины . . . . . 141
Желѣзодѣлательная промышленность . . . . . —
Металлургическіе заводы . . . . . 142
Кирпичные заводы . . . . . 151

Стран.

Лѣсопильные заводы . . . . . 155
Мукомольныя вальцовыя паровыя мельницы . . . . . 157
Маслобойные заводы . . . . . 163
Винокуренные заводы . . . . . —
Казенные винные склады . . . . . 164
Пивоваренные заводы . . . . . -
Медоваренные заводы . . . . . —
Уксусные заводы . . . . . 165
Табачныя фабрики . . . . . —
Типографіи . . . . . -
Остальные заводы и фабрики правобережнаго района . . . . . -

**Приложенія къ главѣ III. Обрабатывающая промышленность и Горное дѣло.**

Таблица лит. а. Сахарные заводы . . . . . 168
„ „ б. Казенные винные склады . . . . . —
„ „ в. Винокуренные заводы . . . . . 169
„ „ г. Пивоваренные заводы . . . . . —
„ „ д. Мукомольныя мельницы и крупорушки . . . . . 170
„ „ е. Добыча желѣзной руды по районамъ . . . . . 172
„ „ ж. Добыча желѣзной руды и вывозъ на Югѣ Россіи и въ Криворожскомъ районѣ . . . . . 172
„ „ з. Вывозъ марганцевой руды . . . . . —
„ „ и. Рудники, работавшіе въ 1911 г. . . . . 173
„ „ і. Погрузка криворож. руды болѣе крупн. фирмами . . . 174
„ „ к. Станціи наибольшей погрузки руды . . . . . —
„ „ л. Полученіе 3 металл. заводами горнозав. грузовъ въ 1911 г. —
„ „ м. Производительность металлургическихъ заводовъ. . . . . —
„ „ н. Производительность трехъ металлург. заводовъ района . . 175
„ „ о. Желѣзодѣлательные и машиностроительные заводы района 176
„ „ п. Каменоломни въ правобережной части района въ 1910 г. . 178
„ „ р. Табачныя фабрики . . . . . —
„ „ с. Кирпичные заводы . . . . . 179
„ „ т. Лѣсопильные заводы . . . . . —
„ „ у. Обороты лѣсныхъ пристаней Днѣпра . . . . . 180

## IV. Торговля и сбытъ хлѣба.

*Сост. Н. Г. Кулябко-Корецкій.*

Крупные торговые центры . . . . . 181
Условія торговли внѣ крупныхъ центровъ . . . . . 182
Городская торговля . . . . . 184
Торговля внѣ городовъ . . . . . -
Разряды сельской торговли . . . . . 186
Торговые пункты въ уѣздахъ . . . . . 188
Условія сбыта хлѣба землевладѣльцами и крестьянами . . . . . 193
Хлѣбныя ссыпки . . . . . 195
Районы гужевой перевозки грузовъ. Грунтовыя дороги. Провозныя платы . 199
Потребность Херсона въ подвозѣ твердыхъ и тяжелыхъ сортовъ пшеницы. 217
Судоходство по Днѣпру и Ингульцу . . . . . 220
Херсонскій торговый портъ по сравненію съ Николаевскимъ . . . . . 224

Стран.

## V. Транзитъ линіи Харьковъ-Херсонъ.

*Сост. В. Н. Соколовъ.*


Общія соображенія о транзитномъ значеніи линіи Харьковъ-Херсонъ . . . 232
Значеніе линіи для разгрузки существующихъ магистралей . . . . . 233
Значеніе линіи для экспорта хлѣба . . . . . 234
Значеніе линіи для рудной промышленности . . . . . 236
Значеніе линіи для металлург. промышлен. Екатеринославскаго района . . 237
Значеніе линіи для крупныхъ пунктовъ юга . . . . . —
Сокращенія разстояній . . . . . 238
Основанія для подсчета транзитныхъ перевозокъ. . . . . 243
Приростъ транзитныхъ перевозокъ къ 1917 году . . . . . 245
Измѣненія въ распредѣленіи перевозокъ хлѣба между портами . . . . . 246
Отвлеченіе каменнаго угля отъ каботажа . . . . . 250
Отвлеченіе грузовъ отъ сосѣднихъ дорогъ и уменьшеніе ихъ дохода . . . . 252
Разгрузка участковъ Южныхъ и Екатерининской ж. д. . . . . —
Измѣненія въ грузооборотѣ доходности сосѣднихъ жел. дорогъ вслѣдствіе привлеченія къ Херсону каменнаго угля . . . . . 255
Измѣненія грузооборота и доходности отъ привлеченія хлѣба въ Херсонъ . 256
Сводъ потерь и пріобрѣтеній сосѣднихъ жел. дорогъ . . . . . 257
Распредѣленіе транзитныхъ перевозокъ по участкамъ и направленіямъ. . . —
Сравненіе транзитнаго значенія различныхъ варіантовъ линіи Харьковъ—Херсонъ. . . . . 258
Сравненіе III варіанта съ основнымъ варіантомъ . . . . . 261


## VI. Вѣроятный грузооборотъ линіи при разныхъ ея варіантахъ.

*Сост. Н. Г. Кулябко-Корецкій.*


Методы исчисленія . . . . . 266
Площади районовъ тяготѣнія къ новой линіи при разныхъ ея варіантахъ . . 268
Населеніе, тяготѣющее къ линіи при разныхъ ея варіантахъ . . . . . 276
Вѣроятный грузооборотъ линіи . . . . . 281
Хлѣбные грузы . . . . . 282
Вѣроятный грузооборотъ по остальнымъ грузамъ. . . . . 293


## Приложенія.


Таблица I. Основныя статистическія данныя по уѣздамъ. . . . . 2
„ II. Земледѣліе. . . . . 10
„ III. Сравненіе урожайности главныхъ полевыхъ растеній по разнымъ источникамъ. . . . . 24
„ IV. Скотоводство . . . . . 30
„ V. Ростъ земскихъ смѣтъ на экономическія мѣропріятія . . . . 34
„ VI. Число торговыхъ заведеній и обороты ихъ. . . . . 39
„ VII. Торговыя заведенія въ обслѣдованномъ районѣ . . . . . 40
„ VIII. Число и обороты торговыхъ заведеній по ссыпкѣ хлѣба . . . 42
„ IX. Движеніе судовъ и грузовъ по рр. Днѣпру и Ингульцу . . . 46
„ X. Подсчетъ транзитныхъ перевозокъ и выручки . . . . . 50
„ XI. Размѣръ грузового движенія по линіямъ Харьковъ—Николаевъ и Харьковъ—Геническъ и его приростъ за 10 лѣтъ . . . . . 56

| | | | Стран. |
|---|---|---|---|
| Таблица | XII. | Распредѣленіе хлѣбныхъ отправокъ съ разныхъ жел. дорогъ въ морскіе порты | 58 |
| „ | XIII. | Сопоставленіе провозныхъ платъ по хлѣбнымъ грузамъ къ портамъ Чернаго и Азовскаго морей | 60 |
| „ | XIV. | Подсчетъ хлѣбныхъ грузовъ, отвлекаемыхъ къ Херсону отъ другихъ портовъ | 64 |
| „ | XV. | Сводная таблица транзитнаго грузооборота по различнымъ варіантамъ | 66 |
| „ | XVI. | Площадь и населеніе районовъ тяготѣнія грузовъ къ линіи Харьковъ—Херсонъ | 68 |
| „ | XVII. | Площадь и населеніе районовъ сосѣднихъ желѣзнодорожныхъ участковъ | 70 |
| „ | XVIII. | Хлѣбные избытки въ районѣ ж. д. Харьковъ—Херсонъ | 72 |
| „ | XIX. | Лит. А. Вѣроят. грузооборотъ уч. Мерефа—Нижнеднѣпровскъ: Отправленіе | 74 |
| „ | „ „ „ | Прибытіе | 78 |
| „ | „ „ | Б. Вѣроят. грузооборотъ уч. Нижнеднѣпровскъ—Чертомлыкъ—Херсонъ: Отправленіе | 82 |
| „ | „ „ „ | Прибытіе | 84 |
| Прилож. | XX. | Программа экономическаго обслѣдованія района ж. д. Харьковъ—Херсонъ | 86 |
| „ | XXI. | Программа изслѣдованія условій сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства | 90 |

18803

Желѣзная дорога

# ХАРЬКОВЪ-ХЕРСОНЪ.

17536
D II 8752.

ИМП. С.ПЕТЕРБ. ПУБЛИЧН. БИБЛИОТЕКА

КАРТЫ.

КАРТОГРАФИЧЕСКОЕ ЗАВЕДЕНІЕ А. ИЛЬИНА ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ
ПРЯЖКА 5

~~17536~~ 18809
8752

КАРТА № 2
районовъ вліянія станцій проэктированной желѣзной дороги
ХАРЬКОВЪ–ХЕРСОНЪ
по I варіанту, съ вѣткой отъ Галагановки на Николаевъ.
Измѣритель.
Въ дюймѣ 20 верстъ.
ОБЪЯСНЕНІЕ ЗНАКОВЪ:
Рѣки.
Границы губерніи.
„ уѣздовъ.
Существующія желѣзныя дороги со станціями.
Губернскіе города.
Уѣздные и заштатные города.
Прочія поселенія.
ЧУМАКИ
Проэктированная линія Харьковъ—Херсонъ по I варіанту.
Граница районовъ вліянія ея станцій.
Граница районовъ вліянія станцій вѣтки отъ Галагановки на Николаевъ.
ХАРЬКОВЪ
ПОЛТАВА
КРЕМЕНЧУГЪ
ЕЛИСАВЕТГРАДЪ
ВЕРХНЕДНѢПРОВСКЪ
НОВОМОСКОВСКЪ
ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ
НИЖНЕДНѢПРОВСКЪ
АЛЕКСАНДРОВСКЪ
НИКОЛАЕВЪ
ХЕРСОНЪ
ЗАПОРОЖСКІЙ
ЗАПАДНЫЙ
ЗОЛОТАЯ КРОНИЦА
ЧУМАКИ
БЕРДИНА
ЕЛЬЗОВО-ВОРОШИЛОВКА
КРАСНЫЙ
ТРОФИМОВКА
БЕЗВОДНЫЙ
КРАСНОШАПКА
ГАЛАГАНОВКА
ВАСИЛЬЕВКА
БОРИСЛАВЛЬ
ПРОЛОМЪ
СТАРОВЕРОВКА
БЕРЕСТОВЕНЬКА
ЗАЙМАНСКАЯ
ЛЕБЯЖІЙ
БРАЖИНА
ЕВЕЦКАЯ
БѢЛЕВА
ВОЛЬСКІЙ
Картографическое заведеніе А. Ильина въ С.Петербургѣ
Пріемка 5.

~~17536~~ 18809
DII 87[illegible]

Ген. Гос. Ун-т
Научная
библиотека

# КАРТА № 1

районовъ вліянія станцій существующихъ желѣзныхъ дорогъ, сосѣднихъ съ проэктируемой линіей

## ХАРЬКОВЪ–ХЕРСОНЪ.

Измѣритель.

Въ дюймѣ 20 верстъ.

0 10 20 30 40 верстъ

КАРТОГРАФИЧЕСКОЕ ЗАВЕДЕНІЕ А. ИЛЬИНА въ С. ПЕТЕРБУРГѢ
ПРИКАЗ 5.

Дев. Гос. Ун-т
Научная
библиотека им.
Горького

~~17536~~ 18809
Д II 8752

Карта №4.

СХЕМА
кратчайшихъ направленій
для движенія транзитныхъ грузовъ
до Херсона
по перегонамъ линіи
Мерефа-Чертомлыкъ-Херсонъ.
Составилъ М. Зеленскій.
Значеніе красокъ
Линія Мерефа-Осокоровка-Херсонъ.
Движеніе по перегонамъ:
Мерефа-Херсонъ.
Константиноградъ-Херсонъ.
Нижнеднѣпровскъ-Херсонъ.
Осокоровка-Херсонъ.

Ленгос. ун-т
Научная
библиотека им.
Горького

18809
8752